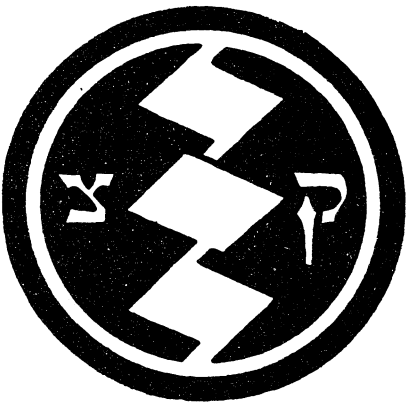

STENOGRAPHISCHES

PROTOKOLL

DER VERHANDLUNGEN DES

XVII. ZIONISTENKONGRESSES

UND DER ZWEITEN TAGUNG

DES COUNCIL DER

JEWISH AGENCY FÜR PALÄSTINA

BASEL, 30. JUNI BIS 17. JULI 1931

HERAUSGEGEBEN VOM
ZENTRALBUREAU DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION, LONDON 1931

Gedruckt bei J. Kittls Nchf. Keller & Co., M.-Ostrau

Inhaltsverzeichnis.

ERSTER TEIL: DER XVII. ZIONISTEN-KONGRESS

Seite

A. Verzeichnis der Kongreßmitglieder 11

B. Zusammensetzung des Kongresses 15

C. Die technische Durchführung des XVII. Zionisten-Kongresses 23

D. Die Verhandlungen des Kongresses

1. Sitzung, Dienstag, 30. Juni, abends
Eröffnungsrede *(Sokolow)* 25
Begrüßungen 38
Referat *Ruppin:* Die wirtschaftliche Lage in Palästina 44

2. Sitzung, Mittwoch, 1. Juli, vormittags
Wahl des Präsidiums 51
Bericht des Kongreßgerichtes 51
Referat *Weizmann:* Zionistische Politik 55

3. Sitzung, Mittwoch, 1. Juli, nachmittags
Korreferat *Brodetsky:* Politische Arbeit 82
Referat *Ussischkin:* Keren Kajemeth 89

4. Sitzung, Mittwoch, 1. Juli, abends
Referat *Hantke:* Keren Hajessod 96
Referat *Rosenblüth:* Die Zionistische Organisation 101

5. Sitzung, Donnerstag, 2. Juli, vormittags
Wahl der Kommissionen 117
Referat *Arlosoroff:* Finanzierung des Palästinaaufbaus 118
Generaldebatte 153

6. Sitzung, Donnerstag, 2. Juli, nachmittags
Generaldebatte (Fortsetzung) 164

7. Sitzung, Freitag, 3. Juli, vormittags
Generaldebatte (Fortsetzung) 195

8. Sitzung, Freitag, 3. Juli, nachmittags
Generaldebatte (Fortsetzung) 212

9. Sitzung, Sonntag, 5. Juli, vormittags
Generaldebatte (Fortsetzung) 233
Begrüßung Albert Thomas 240
Generaldebatte (Fortsetzung) 245

10. Sitzung, Sonntag, 5. Juli, nachmittags — Seite
Herzl-Gedenkrede *(Motzkin)* 252
Toten-Gedenkrede *(Sokolow)* 261
Referat *Grünbaum:* Lage im Galuth 272

11. Sitzung, Montag, 6. Juli, nachmittags
Generaldebatte (Fortsetzung) 280

12. Sitzung, Montag, 6. Juli, abends
Generaldebatte (Fortsetzung) 299
Interpellation Arlosoroff 304
Generaldebatte (Fortsetzung) 307

13. Sitzung, Dienstag, 7. Juli, abends
Generaldebatte (Schluß) 312

14. Sitzung, Donnerstag, 9. Juli, vormittags
Referat *Suprasky:* Handel und Industrie 325
Bericht der Gesundheitskommission 329

15. Sitzung, Freitag, 10. Juli, vormittags
Bericht der Wirtschaftskommission 333

16. Sitzung, Freitag, 10. Juli, nachmittags
Bericht der Organisationskommission 344

17. Sitzung, Samstag, 11. Juli, abends
Bericht der Kolonisationskommission 362

18. Sitzung, Sonntag, 12. Juli, nachmittags
Bericht der Immigrationskommission 373

19. Sitzung, Sonntag, 12. Juli, abends
Bericht der Politischen Kommission (Endzielfrage) 385

20. Sitzung, Montag, 13. Juli, abends
Bericht der Erziehungskommission 399

21. Sitzung, Montag, 13. Juli, nachts
Bericht der Budgetkommission 415

22. Sitzung, Dienstag, 14. Juli, vormittags
Bericht der Budgetkommission (Schluß) 431
Bericht der Subkommission für die Fonds (Sondersammlungen) . . . 433
Bericht der Kommission für Immigration und Arbeit 435

23. Sitzung, Dienstag, 14. Juli, nachmittags
Bericht der Politischen Kommission (MacDonald-Brief) 445
Bericht des Permanenzausschusses 457

24. Sitzung, Mittwoch, 15. Juli, abends
Bericht des Permanenzausschusses (Schluß) 461
Schlußreden 467

Seite

E. Beschlüsse des XVII. Zionisten-Kongresses und Wahlen 475

F. Rednerregister zum Protokoll des XVII. Zionisten-Kongresses 501

G. Sachregister zum Protokoll des XVII. Zionisten-Kongresses 503

ZWEITER TEIL: DIE ZWEITE TAGUNG DES COUNCIL DER JEWISH AGENCY

A. Verzeichnis der Mitglieder des Council der Jewish Agency 517

B. Die Verhandlungen des Council

1. Sitzung, Dienstag, 14. Juli, abends
Eröffnungsrede *(Adler)* 525
Toten-Gedenkrede *(Sokolow)* 533
Begrüßungen 535
Referat *Brodetsky:* Politische Lage 538

2. Sitzung, Mittwoch, 15. Juli, vormittags
Referat *Ruppin:* Palästina-Arbeit 543
Referat *Senator:* Finanzielle Probleme 548
Bericht des Legitimationsausschusses 552

3. Sitzung, Mittwoch, 15. Juli, nachmittags
Generaldebatte 554

4. Sitzung, Donnerstag, 16. Juli, vormittags
Generaldebatte (Fortsetzung und Schluß) 569

5. Sitzung, Freitag, 17. Juli, vormittags
Bericht der Politischen Kommission 577
Bericht der Finanzkommission 578
Bericht der Organisationskommission 582

6. Sitzung, Freitag, 17. Juli, nachmittags
Wahlen 589

C. Beschlüsse des Council der Jewish Agency und Wahlen 593

D. Rednerregister zum Protokoll der 2. Tagung des Council der Jewish Agency . 595

E. Sachregister zum Protokoll der 2. Tagung des Council der Jewish Agency . . 601

ERSTER TEIL:

DER XVII. ZIONISTEN-KONGRESS

BASEL, 30. JUNI BIS 15. JULI 1931

A. Verzeichnis der Kongreßmitglieder.

I. STIMMBERECHTIGTE MITGLIEDER DES KONGRESSES.

1. Delegierte.)*

Abraham, Frau Dr. Olga, Transsylvanien, Rev.
Abrahams Abraham, Ostgalizien, Rev.
Abrahams A. M., Südafrika, A. Z.
Amiel, Rabbi M. A., Weltw. Misr.
Angel A., Polen, Rev.
Applebaum, Dr. I., Amerika, P. Z.
Arditti Benjamin, Bulgarien, Rev.
Arlosoroff, Dr. Chaim, Erez Israel, Arb. (A.C.)
Awissar Dawid, Erez Israel, Arb.

Babkow Arje, Erez Israel, Rev.
Baker Percy P., England, A. Z.
Baratz Josef, Erez Israel, Arb.
Barij Schalom, Ostgalizien, Rev.
Barth Lazarus, Deutschland, Misr.
Bauminger Victor, Weltw. Misr.
Bebtschuk, Dr. M. Polen, Rev.
*Beer, Dr. Bela, Tschechoslowakei, Misr.
Belilowsky Chaim, Polen, Rev.
Ben-Gurion Dawid, Erez Israel, Arb. (A.C.)
Ben-Horin Elijahu, Amerika, Rev.
Ben-Tow Mordechai, Erez Israel, Arb.
*Berchin Michel, Weltw. Misr.
Berger Herzl, Deutschland, Arb.
Berger Izchak, Bessarabien, A. Z.
Berlin, Rabbi Meir, Amerika, Misr.
Berman, Rav Jaakov, Erez Israel, Misr.
Bernstein Fritz, Holland, A. Z.
Bialopolsky Abraham, Polen, Arb.
Birk B., England, A. Z.
Bleiweiß Harry, Tschechoslowakei, A. Z.
*Bloch, Dr. Hans, Deutschland, Rev.
Blum Aron, Weltw. Misr.
*Blumenfeld Kurt, Deutschland, A.Z. (A.C.)
Bodenheimer, Dr. Max, Weltw. Rev.
Bonfeld Zwi, Polen, Rev.
Brodie Israel B., Amerika, A. Z.
Bublick Gedalia, Amerika, Misr. (A.C.)
Bukspan, Dr. Dawid, Österreich, Rev.
Chasan Jakob, Polen, Arb.
Chejfez Jehoschua, Polen, Arb.
Chorin Jehuda, Erez Israel, Arb.
Cohen J. L., England, P. Z.
Cohn, Dr. Marcus, Schweiz, A. Z. und Misr.
Damm, Dr. Jakob, Westgalizien, Rev.
Dawidsohn, Dr. Josef, Polen, Rad.
Dobkin Eliah, Polen, Arb.

Eder, Dr. M. D., England, A. Z.
Eisenstadt Boris, Danzig-Mesopotamien, Arb.
Ellenberg Menachim, Polen, Rad.
Epstein Isidore, Amerika, Misr.
Ettinger Marc, Australien, A. Z.
Evarts Benjamin, Amerika, A. Z.

Farbstein H., Polen, Misr. (A. C.)
Farchy Haim, Bulgarien, A. Z.
Federbusch, Dr. Szymon, Ostgalizien, Misr. (A.C.)
Feigin Chaim, Bessarabien, Arb.
Feldschuh, Dr. Ruben, Polen, Rev.
Fineman Chaim, Amerika, P. Z.
Fischmann Ada, Südafrika, Arb.
Fischmann Rabbi J. L., Weltw. Misr. (A.C.)
Fishman Jacob, Amerika, A. Z.
Florentin Dawid J., Griechenland, A Z.
Frand, Dr. Jakob, Westgalizien, A. Z.
Frank Jacob, Südafrika, Rev.
Franklin Pearl, Amerika, A. Z.
Fränkel Josef, Ostgalizien, Rev.
Fried, Dr. Frigyes, Ungarn, A. Z.
Friedman, Dr. S., Litauen, P. Z.
Frumkin H., Erez Israel, Arb.

Galili E., Erez Israel, Arb.
Gamsu Aharon D., Lettland, Unabhängige Rev.
Genachowski E. M., Polen, Misr.
Gesang Nathan, Argentinien, A. Z.

---

*) Die Parteizugehörigkeit der Kongreßmitglieder ist folgendermaßen bezeichnet: A.Z. — Allgemeine Zionisten, Arb. — Arbeiterpartei, Einh. — Einheitsliste, Hit. — Hitachduth, Misr. — Misrachi, P.Z. — Poale Zion, Rad. — Radikale, Rev. — Revisionisten, Weltw. — Weltwahlliste.

Die mit einem * bezeichneten Delegierten haben während des Kongresses ihr Mandat zugunsten von Ersatzdelegierten zurückgelegt.

(A.C.) — bezeichnet die Delegierten, die gleichzeitig in ihrer Eigenschaft als Mitglieder des Aktionskomitees am Kongreß teilnahmen.

Glantz Leib, Amerika, Hit.
Glaubman E., Erez Israel, Arb.
Glückson, Dr. Mosche, Erez Israel, A. Z.
Gold, Rabbi Wolf, Amerika, Misr.
Goldberg Abraham, Amerika, A. Z. (A.C.)
Goldstein, Dr. Alexander, Neuseeland, A.Z.
Goldstein, Dr. Angelo, Tschechoslowakei, A. Z.
Grawicki Josef, Polen, Rad.
Greenberg, Mrs. David, Amerika, A.Z.
Grinblatt Natan, Litauen, P. Z.
*Grossmann Meir, zuerst England, dann Rumänien, Rev. (A.C.)
Grünbaum, Dr. Oskar, Österreich, A. Z.
Grünberg Uri Zwi, Erez Israel, Rev.
Grünfeld, Dr. Adolf, Tschechoslowakei, Arb.
Grünstein, Dr. Izak, Westgalizien, A. Z.
Gurewitz Abraham, Polen, Arb.
Grynberg A. J., Polen, Misr.

Haas Jacob de, Amerika, A. Z.
Halpern, Dr. Georg, Weltw. A. Z.
Halpern Menasche, Brasilien, Block: A. Z., Misr., Rev.
Halpern, Rabb. Naftali, Westgalizien, Misr.
Harzfeld Abraham. Erez Israel, Arb. (A.C.)
Haskel M., Südafrika, A. Z.
Hellmann, Dr. Jakob, Weltw. Arb. (A.C.)
Hestrin J., Kanada, Einh.
Hirsch, Dr. Salli, Deutschland, A.Z.
Hochsinger Hans, Jugoslawien, Einh.
Hoffmann, Dr. Jakob, Lettland, Rev.
Hofstätter Abraham, Westgalizien, A. Z.
Horn, Dr. Marko, Jugoslawien, Einh.
Hos Dov, Amerika, P. Z.
Issaeff, Dr. B., Bulgarien, Arb.

Jaari Meir, Erez Israel, Arb.
Jabneeli S., Erez Israel, Arb.
Jabotinsky Vladimir, Ägypten-Syrien, Rev.
Jaffe I., Belgien, Rev.
Janner Barnett, England, A. Z.
Jarblum M., Polen, Arb.
Joffe Elieser, Erez Israel, Arb.

Kahan, Dr. Jakob, Polen, Rev.
Kahan Mosche, Litauen, A. Z.
Kaplan Elieser, Erez Israel, Arb. (A. C.)
Kardasch Michal, Ostgalizien, Arb.
Karl Dinah, Ostgalizien, A. Z.
Karp Harry, Amerika, Misr.
Kastner Mosche Arje, Tschechoslowakei, Misr.
Katz Mordechai, Litauen, Rev.
Katznelson Berl, Erez Israel, Arb.
Katznelson-Rubaschow Rahel, Erez Israel, Arb.
Kopelowitz Jehuda, Persien, Einh.
Kubowicki Leon, Ostgalizien, Arb.
*Kuzenok, Ing. E., Polen, Rev.
Landau, Ing. Naftali, Ostgalizien, A.Z.
Landauer, Dr. Georg, Deutschland, Arb.
*Landsberg, Dr. Alfred, Deutschland, A. Z.
Laserson, Prof. M., Lettland, Arb.
Lejzerowicz M., Polen, Rev.
Levin Emma, Weltw. Arb.
Levin, Mrs. I. H., Amerika, A. Z.
Lewin, Dr. Jecheskel, Ostgalizien, A. Z.
Lichtheim Richard, Südafrika, Rev. (A.C.)
Lindenbaum Eldad, Tschechoslowakei, Arb.
Lipman Abram, Polen, Rev.
Lipsky Louis, Amerika, A. Z. (A. C.)
Livchitz David, Weltw. Arb.
Liwszyc, Dr. Chaim, Polen, Rad.
Locker Berl, Amerika, Arb. (A. C.)
Louzoun Elie, Tunis, Rev.
Loew Hans, Tschechoslowakei, Rev.
Lufban I., Erez Israel, Arb.

Machover I. M., Amerika, Rev.
Mack, Judge Julian W., Amerika, A.Z.
Margulies, Dr. Emil, Tschechoslowakei, Rad.
Marks Simon, England, A. Z.
Mereminski Israel, Erez Israel, Arb. (A.C.)
Mibaschan, Dr. A., Rumänien, A. Z.
Mohilewer, Dr. Josef, Erez Israel, A. Z.
Mossinson, Dr. Benzion, Südafrika, A. Z. (A. C.)
Myer Morris, England, A. Z.

Naftali Fritz, Deutschland, Arb.
Nahon, Dr. Umberto, Italien, A. Z.
Naiditsch I., Weltw. A Z. (A.C.)
Neiger Joachim, Westgalizien, A. Z.
Nejfeld, Rabbi Elimelech, Polen, Misr. (A.C.)
Nemeschansky Benjamin, Finnland, A. Z.
Neumann Emanuel, Amerika, A. Z.
Neustadt Melech, Polen, Arb.

Ofir Dawid, Polen, Arb.
Ohrenstein, Dr. Jehuda, Ostgalizien, A. Z.
Ohrenstein, Dr. Saul, Ostgalizien, Arb.
Orgel C., England, Misr.
Ostrowsky, Rav Mosche, Erez Israel, Misr.

Pelchowitz, Rabbi E., Amerika, Misr.
Perlson A., Erez Israel, Arb.
Podhorzer Israel, Ostgalizien, Misr.
Podolsky David, Amerika, A Z.
*Policansky P., Südafrika, A.Z.
Prai Elieser, Ostgalizien, Arb.
Propes Aharon, Polen, Rev.

Rabin, Dr. Israel, Polen, Misr.
Rabinowitz, Dr. Oskar K., Tschechoslowakei, Rev.
Raschisch P., Erez Israel, Arb.
Rebelsky, Dr. David, Amerika, Hit.
Rechtman Rubin, Polen, Arb.

Reiss, Ing. Anselm, Westgalizien, Arb. (A.C.)
Ringel, Dr. Michal, Ostgalizien, A.Z.
*Rome, Mrs. Nathan, Amerika, A.Z.
Rosenblatt, Dr. Uri, Polen, A.Z.
Rosenbloom, Mrs. Sol, Amerika, A.Z.
Rosenblum, Dr. Herzl, Litauen, Rev.
*Rosenfeld Max, Luxemburg, Einh.
Rosoff Israel, Weltw., Rev.
Rothman, Prof. Jakob, Ostgalizien, Rev.
Rubinstein, Rabbi Izchak, Polen, Misr.

Schafrir D., Erez Israel, Arb.
Schapira Mosche, Erez Israel, Thora w'Awodah
Schechtman, Dr. Josef, Estland, Rev.
Schmelzer, Dr. Leon, Bukowina, A.Z. und Arb.
Schmorak, Dr. Emil, Ostgalizien, A.Z.
Schragai Schlomo S., Erez Israel, Thora w'Awodah
Schrameck Jean, Frankreich, Strasbourg, A.Z.
Schulsinger, Mrs. S., Amerika, A.Z.
Schwarz, Dr. Michal, Ostgalizien, Arb.
Schwarzbart, Dr. Ignacy, Westgalizien, A.Z.
Seligman Max, Erez Israel, Rev.
Shachter, Rabbi J., England, Misr.
Silberschein, Dr. A., Ostgalizien, Arb.
Silverman, Mrs. Archibald, Amerika, A.Z.
*Singer Mendel, Österreich, Arb.
Skwirsky Israel, Bessarabien, Arb.
Sohar, Dr. Zwi, Polen, Arb.
Soloweitschik, Dr. Max, Weltw. Rad.
Sonnenmark, Dr. Robert, Tschechoslowakei, A.Z.
Soskin, Dr. S. E., Sibirien-China, Rev. (A.C.)
Spann, Dr. Samuel, Westgalizien, A.Z.
Spiegel Simon, Ostgalizien, Misr.
Spierer A., Amerika, Hit.
Sprinzak Josef, Erez Israel, Arb. (A.C.)
Steindler, Dr. Leo, Jugoslawien, Einh.
Stern Lav, Jugoslawien, Einh
Sternbach, Dr. Wilhelm, Tschechoslowakei, A.Z.
Stone Elihu D., Amerika, A.Z.
Stricker, Ing. Robert, Österreich, Rev.
Stupp Abraham, Ostgalizien, A.Z.
*Sundelson, Mrs. R. W., Amerika, Misr.
Szkolnik Levi, Erez Israel, Arb. (A.C.)
Szold Robert, Amerika, A.Z.

Tartakower, Dr. Arje, Ostgalizien, Arb. (A.C.)
Tawiw Abraham, Erez Israel, Jemeniten
Teitelbaum, Rabbi Aaron, Amerika, Misr. (A.C.)
Terlo, Dr. Gur-Arje, Westgalizien, Arb.
Thon, Dr. Osias, Westgalizien, A.Z. (A.C.)
Thursz Jonathan, Marokko, A.Z.
*Tiomkin Dr. Zinowij, Frankreich, Paris, Rev.
*Torczyner Numa, Belgien, A.Z.
Traub Salman, Litauen, Hit.
Trivus J., Bessarabien, Rev.
Tulin Abraham, Amerika, A.Z.
Twersky Nahum, Erez Israel, Arb. (A.C.)
Tzizik Chana, Amerika, P.Z.

Ussischkin, M. M., Erez Israel, A.Z. (A.C.)

Valentin, Prof. Hugo, Skandinavien, A.Z.
*Vermes Ernö, Transsylvanien, A.Z.

*Waldmann, Dr. Israel, Weltw. Rad.
Waschitz, Dr. Efraim, Erez Israel, Rev.
Weinschall, Dr. Jaakov, Erez Israel, Rev.
Weinstein Baruch, Erez Israel, Rev.
Weinstock, Dr. Zwi, Polen, Misr.
Weisgal Meyer M., Kanada, Einh.
*Weisl, Dr. Wolfgang von, Erez Israel, Rev.
Weissburg, Dr. Chaim, Transsylvanien, Awiwah
Weintraub, Dr. Benjamin, Ostgalizien, Rev.
Werber Fischel, Ostgalizien, Arb.
West Benjamin, Weltw., Arb.
Wilensky, Dr. Jehuda, Polen, Rad.
Wise, Dr. Stephen S., Amerika, A.Z.
Wolfsberg, Dr. Oskar, Deutschland, Misr.

Zlotnik, Rabbi I. L., Kanada, Einh.
Zuckerman J., Südafrika, A.Z.
Zylberstein, Rabbi O., Kanada, Einh.

2. Ersatzdelegierte, die während des Kongresses für ausgeschiedene Delegierte eingetreten sind.

Ersatzdelegierter	Eingetreten am	An Stelle des ausgeschiedenen Delegierten	Gewählt für
Cohen Sam	7.7.	Rosenfeld Max	Luxemburg, A.Z.
Fischer Georges	13.7	Tiomkin, Dr. Zinowij	Frankreich (Paris), Rev.
Goldenberg S.	14.7.	Grossmann Meir	England, Rev.
Goldwasser, Dr. Ludwig	13.7.	Bloch, Dr. Hans	Deutschland, Rev.
Keller, Dr. Pinkas	5.7.	Beer, Dr. Bela	Tschechoslowakei, Misr.
Kleinman Mosche	11.7.	Policansky P.	Südafrika, A.Z.
Kubowitzki I.	8.7.	Torczyner Numa	Belgien, A.Z.
Lang Miriam	12.7.	Kuzenok Efraim	Polen, Rev.
Mangel, Dr. Esther	11.7.	Waldmann, Dr. Israel	Weltwahlliste, Rad.
Nußbaum, Dr. Meinhold	13.7.	Blumenfeld Kurt	Deutschland, A.Z.
Recanati Abraham	12.7.	Berchin Michel	Weltwahlliste, Rev.
Roth, Frau Dr. Desider	12.7.	Vermes Ernö	Transsylvanien, A.Z.
Rubin Meir	9.7.	Weisl, Dr. Wolfgang von	Erez Israel, Rev.
Silberherz Pinkas	12.7.	Singer Mendel	Österreich, Arb.
Waldmann Moses	13.7.	Landsberg, Dr. Alfred	Deutschland, A.Z.
Wassermann Simon	5.7.	Sundelson, Mrs. R. W.	Amerika, Misr.
Wise, Mrs. Stephen	17.7.	Rome, Mrs. Nathan	Amerika, A.Z.

II. MITGLIEDER OHNE STIMMRECHT.

1. Mitglieder des Aktionskomitees.

Bemerkung: Die Mitglieder des Aktionskomitees, die gleichzeitig Delegiertenmandate bekleideten, sind in das Verzeichnis I, 1. aufgenommen.

Barth, Dr. Aron (Kongreßanwalt)
Blumenfeld, Kurt (A.Z.)
Brodetsky, Prof. Selig (Exekutive)
Feiwel, Dr. Berthold (Jüd. Kolonialbank)
Goldbloom, Rev. J.K. (A.Z.)
Goldmann, Dr. Nahum (Rad.)
Gronemann S. (Vorsitzender des Kongreßgerichtes)
Grünbaum Jizchak (Rad.)
Halpern, Dr. Anselm (A.Z.)
Hantke, Dr. Arthur (Keren Hajessod)
Kaplansky, Ing. S. (Exekutive)
Levin, Dr. Schmarja (Vir.)
Lewite Leon (A.Z.)
Motzkin Leo (Vir.)
Nurok M. (Misr.)
Ochberg Isaac (A.Z.)
Rosenblüth Felix (Exekutive)
Rufeisen, Dr. Josef (A.Z.)
Ruppin, Dr. Arthur (Exekutive)
Schocken Salman (Keren Kajemeth)
Sokolow Nahum (Präsident der Exek.)
Suprasky Jehoschua (A.Z.)
Weizmann, Dr. Chaim (Präsident der Organisation)

2. Ersatzmitglieder des Aktionskomitees, die an Stelle von endgültig ausgeschiedenen Mitgliedern (§ 46, Abs. 5 und 6 des Organisations-Statuts) eingetreten sind.

Das Ersatzmitglied	*an Stelle des Mitgliedes*
Berligne E. (Waad Leumi)	Disengoff M.
Coralnik, Dr. A. (A.Z.)	Rothenberg Morris
Jacobson, Dr. Victor (Vir.)	Licht, Dr. A.
Hindes Matthias (A.Z.)	Goldstein, Dr. Alexander
Olsvanger, Dr. Immanuel (A.Z.)	Farchy Haim
Pacifici Alfonso (A.Z.)	Fishman Jacob
Rosenblüth, Dr. Martin (A.Z.)	Bileski, Dr. M.
Tschertok Mosche (P.Z.)	Remez Dawid

III. VERTRETER ZIONISTISCHER PARTEIEN IN RUSSLAND.

Gurewitz Izchak (Poale Zion)
Liberow Jehuda (Hitachduth)

B. Die Zusammensetzung des Kongresses.

I.

Bis zum XVII. Kongreß nahmen neben den gewählten Delegierten die Mitglieder des Aktionskomitees mit gleichen Rechten an den Beratungen des Kongresses Anteil. Dieser Rechtszustand wurde auf dem XVI. Kongreß geändert, der durch eine Neufassung des § 20 des Organisations-Statuts die Rechte der Mitglieder des A.C. auf den Kongressen einschränkte und insbesondere das Stimmrecht und das Recht, bei der Zählung der Stärke der Kongreßparteien berücksichtigt zu werden, ausschließlich den gewählten Kongreßdelegierten vorbehielt.

II.

Zur Teilnahme am XVII. Zionistenkongreß mit vollem Stimmrecht waren 256 Delegierte berechtigt, von denen 240 in 41 Wahlgebieten zu wählen waren und 16 auf Grund der Weltwahlliste Mandate erhielten.

Über die Einteilung in 41 Wahlgebiete gibt die beifolgende Tabelle I Aufschluß. Von diesen 41 Wahlgebieten umfaßten 37 je einen Landesschekelverband, während 17 kleinere Landesschekelverbände im Sinne des Wahlreglements zu 4 sogenannten Wahlgruppen vereinigt wurden.

Das Ergebnis der Delegiertenwahlen ist in der Tabelle II zusammengestellt. 187 Delegierte wurden in 31 Wahlgebieten auf Grund vorgenommener Abstimmungen gewählt; dagegen sind in 10 Wahlgebieten 53 Delegiertenmandate ohne Abstimmung besetzt worden, und zwar in 8 Wahlgebieten, weil nur 1 Wahlvorschlag eingereicht wurde (Einheitsliste), und in 2 Wahlgebieten, weil die Gesamtzahl der Kandidaten sämtlicher eingereichter Wahlvorschläge nicht größer war als die Zahl der zu wählenden Delegierten (Einheitswahlen, §§ 18 B und 19 D des Wahlreglements).

Auf Grund der in einzelnen Wahlgebieten verbliebenen Stimmenreste wurden im Sinne der „Bestimmungen über die Weltwahlliste" fünf Parteien insgesamt 16 Delegiertenmandate zugesprochen, und zwar laut der in der Tabelle III wiedergegebenen Berechnung. Die Sonderverbände *Poale Zion* und *Hitachduth* haben mit Genehmigung des Kongreßgerichtes eine gemeinschaftliche Weltwahlliste aufgestellt.

Von den 256 Delegiertenmandaten blieben 2 unbesetzt, und zwar:

Wahlgebiet Transsylvanien: Wahlliste Awiwa-Barissia, Delegierter: Dr. Laszlo Schächter.

Weltwahlliste Misrachi: Delegierter: J. Bernstein.

Somit haben am Kongreß 254 gewählte Delegierte teilgenommen (Siehe Verzeichnis Seite 11 bis 14).

III.

Auf Grund des § 20 des Organisations-Statuts waren 71 Mitglieder des Aktionskomitees zur Beteiligung am Kongreß berechtigt, und zwar:

53 vom XVI. Kongreß gewählte Mitglieder des A.C.;

11 Mitglieder der Exekutive (von den 13 durch den XVI. Kongreß gewählten Mitgliedern sind 2 im Jahre 1931 ausgetreten);

3 Vertreter der Zentralinstitute (J.C.T., K.K.L., K.H.);

2 Vertreter des Waad Leumi;

2 Kongreßjuristen (Vorsitzender des Kongreßgerichtes, Kongreßanwalt).

Von diesen 71 Mitgliedern haben 27 Delegiertenmandate angenommen und 13 waren vom Kongreß abwesend, sodaß 31 Mitglieder des A.C. am Kongreß ohne Stimmrecht teilgenommen haben, davon 23 Mitglieder persönlich und 8 Mitglieder, die die Erklärung abgaben, daß sie aus dem A.C. endgültig ausgeschieden sind, durch Ersatzmitglieder, die an ihre Stelle im Sinne des § 46, Abs. 5 und 6, des Organisations-Statuts einberufen wurden (Siehe Verzeichnis II, Seite 14).

Tabelle I.
Schekel-Ausweis für die Kongreßperiode 5690-5691.

Landes-Schekelverbände	Eingänge in engl. Pfund		Schekalim		Totale Schekalim	Berechtigt zu Delegierten
	5690	5691	5690	5691		
Erez Israel . . .	1072. 9. 0	1854.16. 3	21.449	37.096	58 545	39
Amerika	3493.19. 9	6545. 0. 1	34.000	79.070	113.070	38
Argentinien . . .	148.12. 6	127.15. 8	2.066	2.042	4.108	1
Australien	—	70.10. 2	—	1.578	1.578	1
Belgien	182.12 11	256. 3. 9	2.119	2.962	5.081	2
Bessarabien . . .	159.12. 3	424.17. 8	2.610	8.700	11.310	4
Brasilien	—	74.15. 8	—	1.500	1.500	1
Bukowina	15. 0. 0	166.13. 4	340	3.416	3.756	1
Bulgarien	220.13. 4	286.16. 6	4.104	4.435	8.539	3
Kanada	1141.19. 0	—	11.000	—	11.000	4
Deutschland . . .	701.13. 7	1288. 0. 0	9 539	17.548	27.087	9
England	1298.12.11	1551.10. 0	12 986	15.515	28.501	10
Estland	11. 2. 3	33. 6. 8	222	667	889	1
Finnland	23. 9. 7	45. 1. 7	303	446	749	1
Frankreich (Paris)	69. —	168. 5. 0	860	2.000	2.860	1
„ (Straßburg)	25. 9. 1	84. 6. 7	527	1 045	1.572	1
Galizien (Ost) . .	536. 1. 5	1416. 0. 0	18.300	49.220	67.520	23
Galizien (West) .	379. 8. 5	588.10. 0	11.500	21.450	32.950	11
Griechenland . .	74. 8.11	100. —	1 399	2.000	3.399	1
Holland	186.14. 5	196.18. 0	1.800	1.900	3.700	1
Italien	149.13. 5	225.18. 0	1.392	2.104	3.496	1
Jugoslawien . . .	449.17. 1	504.11.10	6.192	6.928	13 120	4
Lettland	52. 4. 5	323. 6. 8	1.044	6.466	7.510	3
Litauen	300. —	564.11. 4	6.000	11.288	17.288	6
Luxemburg . . .	15.17. 2	16. 5. 9	185	190	375	1
Marokko	35.17. 5	87. —	433	1.083	1.516	1
Neu-Seeland . . .	15. —	35. —	120	350	470	1
Oesterreich . . .	135.14. 9	520. 9. 1	2.332	8.969	11.301	4
Persien	1. 1. 0	42. 2. 9	13	1.511	1.524	1
Polen	373. 8. 7	2388. 3. 2	11.237	86.472	97.709	33
Rumänien	—	235. 0. 0	—	5.340	5.340	2
Schweiz	68. 2. 0	191. 2. 0	841	2.400	3.241	1
Spanien	—	1. 7. 5	—	15	15	1
Sibirien-China . .	50. 0. 2	30.12.11	934	687	1.621	
Portugal	—	2. 7. 5	—	52	52	
Südafrika	1469.12. 6	1344. —	11.757	10.752	22.509	8
Transsylvanien .	207. 9. 8	277. 5. 6	4.820	5.680	10.500	4
Tschechoslowakei .	841.12. 7	985. —	15.472	16.170	31.642	11
Tunis	51.17. 0	120 10. 0	643	1.501	2.144	1
Ungarn	50. 0. 0	75. 0. 0	1.000	1.500	2.500	1
Aegypten	12.17. 6	66. 0. 3	208	1.287	1.495	
Syrien	—	5.14. 7	—	143	143	1
Indien	2.18. 5	—	41	—	41	
Mesopotamien . .	15. —	22. —	200	300	500	1
Danzig	17. 5. 3	62.17.11	237	759	996	
Dänemark	14. 6. 9	22. 8. 0	131	200	331	
Norwegen	1.10.10	13.14. 6	14	125	139	
Schweden	10.11. 0	18. 3. 7	96	165	261	
Kolumbien . . .	5.15. 1	—	59	—	59	1
Kuba	19. 8. 6	24.19. 0	189	243	432	
Guatemala . . .	10. 5. 5	15. 7.10	100	150	250	
Panama	6. 2. 5	—	60	—	60	
Mexiko	12. 5. 0	7. —	149	100	249	
Gesamtsumme . .	14136.13. 3	23507. 6. 5	201.023	425.520	626.543	240

Tabelle II.
Ergebnisse der Delegiertenwahlen zum XVII. Zionistenkongreß.

Landes-Schekel-verbände	Allgemeine Zionisten		Misrachi		Poale-Zion und Hitachduth		Radikale Zionisten		Zionisten-Revisionisten		Andere Stimmen		Totale	
	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate	Stimmen	Mandate
Erez Israel	2.341	3	992 / 1.725 / 246	2 / 2[2] / 0[3]	18513	24	—	—	5.024	7	1.015	1[1]	29.856	39
Amerika	E.-W.	20	E.-W.	8	E.-W.	8	—	—	E.-W.	2	—	—	E.-W.	38
Argentinien	2.104	1	—	—	739	0	—	—	—	—	—	—	2.843	1
Australien	E.-L.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1
Belgien	599	1[4]	317	0	572	0	—	—	694	1	—	—	2.182	2
Bessarabien	1.566	1	312	0	2.834	2	—	—	1.833	1	—	—	6.545	4
Brasilien	—	—	—	—	603	0	—	—	—	—	1.125	1[5]	1.728	1
Bukowina	—	—	—	—	—	—	134	0	597	0	1.283	1[6]	2.014	1
Bulgarien	1.253	1	—	—	857	1	—	—	715	1	—	—	2.825	3
Kanada	E.-W.	2	E.-W.	1	E.-W.	1	—	—	—	—	—	—	E.-W.	4
Deutschland	2.321	3	2.028	2	2.410	3	546	0	1.189	1	—	—	8.494	9
England	1.730	6	701	2	417	1	—	—	586	1	—	—	3.434	10
Estland	—	—	—	—	273	0	—	—	296	1	—	—	569	1
Finnland	217	1	—	—	—	—	113	0	—	—	—	—	330	1
Frankreich (Paris)	—	—	82	0	—	—	—	—	769	1	527	0[7]	1.378	1
Frankreich (Straßburg)	159	1	—	—	—	—	—	—	74	0	—	—	233	1
Galizien (Ost)	10605	7	5.828	3	12.575	8	854	0	7.870	5	—	—	37.732	23
Galizien (West)	7.551	7	2.127	1	2.727	2	—	—	1.619	1	—	—	14.024	11
Griechenland	540	1	350	0[8]	—	—	—	—	19	0	—	—	909	1
Holland	580	1	280	0	43	0	—	—	36	0	—	—	939	1
Italien	697	1	—	—	—	—	—	—	313	0	—	—	1.010	1
Jugoslawien	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	4	E.-L.	4
Lettland	507	0[9]	893	0	1.539	1	—	—	1.180 / 1.200	1 / 1[10]	—	—	5.319	3
Litauen	1.409	1	742	0	2.833 / 1.211	2[11] / 1[12]	—	—	2.699	2	—	—	8.894	6
Luxemburg	E.-L.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1
Marokko	E.-L.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1
Neu-Seeland	E.-L.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1
Oesterreich	1.387	1	269	0	852	1	340	0	1.956	2	—	—	4.804	4
Persien	E.-L.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1
Polen	3.928	1	14.833	7	22.487	10	10.336	5	20.496	10	470	0	72.550	33
Rumänien	1.432	1	—	—	763	0	889	0	1.398	1	—	—	4.482	2
Schweiz	—	—	—	—	107	0[13]	—	—	483	0	568	1[14]	1.158	1
Südafrika	2.724	5	—	—	623	1[15]	—	—	1.146	2	—	—	4.493	8
Transsylvan.	1.195 / 563	2[16] / 1	484	0	342	0	—	—	697	1	—	—	3.281	4
Tschechoslow.	3.078	4	1.477	2	2.243	2	976	1	2.056	2	—	—	9.830	11
Tunis	175	0	—	—	—	—	—	—	340	1	—	—	515	1
Ungarn	399	1	—	—	—	—	—	—	174	0	—	—	573	1
Sibirien-China-Spanien-Portugal	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1	—	—	E.-L.	1
Aegypten-Syrien-Indien	72	0	—	—	—	—	—	—	198	1	—	—	270	1
Danzig-Mesopotamien	—	—	—	—	247	1	—	—	191	0	78	0[17]	516	1
Dänemark-Norwegen-Schweden-Kolumbien-Kuba-Guatemala-Mexiko-Panama	E.-L.	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	E.-L.	1
Totale	49.132	80	33.686	30	75.810	69	14.188	6	55.848	47	5.066	8	233.730	240

Anmerkungen: [1]) Vereinigte Yemeniten-Organisation. [2]) Thora w'Avoda, Hapoel Hamisrachi. [3]) Misrachi Hazair. [4]) Politische Zionisten. [5]) Allg. Zionisten, Misrachi und Revisionisten. [6]) Allg. Zionisten und Block für arbeitendes Palästina. [7]) Liste für Realpolitik u. konstruktiven Zionismus. [8]) Misrachi-Revisionisten. [9]) Vereinigte allgemeine Zionisten. [10]) Unabhängige Liste der Zion.-Revisionisten. [11]) Zion. soz Partei (Z. S.). [12]) Zeire-Zion, Hitachduth. [13]) Poale-Zion. [14]) Allg. Zion. u. Misrachi. [15]) Hitachduth Zeire-Zion. [16]) Aviva-Barissia. [17]) Zion. Einheitsliste, Allg. Zion. u. Misrachi. — E.-W. = Einheits-Wahlen. E.-L. = Einheits-Liste.

Tabelle III. Zuteilung von Mandaten auf Grund der Weltwahllisten.

Wahlgebiet	Gesamtzahl der abgegebenen Stimmen	Gesamtzahl der Mandate	Stimmenreste der Weltwahllisten (in Bruchziffern)				
			Allgemeine Zionisten	Misrachi	Poale Zion und Hitachduth	Radikale	Revisionisten
Erez Israel . .	29.856	39	$\frac{43}{766} = 0.056$	$\frac{246}{766} = 0.321$	$\frac{378}{766} = 0.493$	—	—
Argentinien . .	2.843	1	—	—	$\frac{739}{2843} = 0.259$	—	—
Belgien	2.182	2	—	$\frac{317}{1091} = 0.291$	$\frac{572}{1091} = 0.524$	—	—
Bessarabien . .	6.545	4	—	$\frac{312}{1636} = 0.198$	—	—	$\frac{197}{1636} = 0.120$
Brasilien . . .	1.728	1	—	—	$\frac{603}{1728} = 0.336$	—	—
Bukowina . . .	2.014	1	—	—	—	$\frac{134}{2014} = 0.066$	$\frac{597}{2014} = 0.296$
Bulgarien . . .	2.825	3	$\frac{311}{942} = 0.330$	—	—	—	—
Deutschland . .	7.948	9	—	$\frac{262}{883} = 0.296$	—	$\frac{500}{944} = 0.529$	$\frac{306}{883} = 0.346$
England . . .	3.434	10	—	$\frac{15}{343} = 0.042$	$\frac{74}{343} = 0.215$	—	$\frac{243}{343} = 0.701$
Estland	569	1	—	—	$\frac{273}{569} = 0.479$	—	—
Finnland . . .	330	1	—	—	—	$\frac{113}{330} = 0.342$	—
Frankreich (Paris)	1.378	1	—	$\frac{82}{1378} = 0.059$	$\frac{527}{1378} = 0.382$	—	—
„ (Straßburg)	233	1	—	—	—	—	$\frac{74}{233} = 0.317$
Galizien (Ost) .	37.732	23	—	$\frac{908}{1640} = 0.553$	—	$\frac{854}{1640} = 0.520$	—
Galizien (West)	14.024	11	—	$\frac{852}{1275} = 0.668$	$\frac{177}{1275} = 0.139$	—	$\frac{344}{1275} = 0.269$
Griechenland .	909	1	—	$\frac{350}{909} = 0.385$	—	—	$\frac{19}{909} = 0.021$
Holland	939	1	—	$\frac{280}{939} = 0.298$	$\frac{43}{939} = 0.046$	—	$\frac{36}{939} = 0.040$
Italien	1.010	1	—	—	—	—	$\frac{313}{1010} = 0.309$
Jugoslawien . .	E.-L.	4	—	—	—	—	$\frac{125}{900} = 0.138$
Lettland . . .	5.319	3	$\frac{507}{1773} = 0.286$	$\frac{893}{1773} = 0.504$	—	—	—
Litauen	8.894	6	—	$\frac{742}{1482} = 0.500$	—	—	—
Österreich . . .	4.804	4	$\frac{186}{1201} = 0.154$	$\frac{269}{1201} = 0.223$	—	$\frac{340}{1201} = 0.291$	—
Polen	72.550	33	$\frac{2200}{2198} = 1.000$	—	$\frac{507}{2198} = 0.230$	—	—
Rumänien . . .	4.482	2	—	—	$\frac{763}{2241} = 0.340$	$\frac{889}{2241} = 0.396$	—
Schweiz	1.158	1	—	—	$\frac{107}{1158} = 0.092$	—	$\frac{483}{1158} = 0.417$
Südafrika . . .	4.493	8	—	—	$\frac{61}{562} = 0.108$	—	$\frac{22}{562} = 0.039$
Transsylvanien .	3.281	4	—	$\frac{484}{820} = 0.590$	$\frac{342}{820} = 0.417$	—	—
Tschechoslowakei	9.830	11	—	—	$\frac{455}{894} = 0.509$	$\frac{82}{894} = 0.092$	$\frac{268}{894} = 0.309$
Tunis	515	1	$\frac{175}{515} = 0.339$	—	—	—	—
Ungarn	573	1	—	$\frac{80}{853} = 0.093$	$\frac{200}{853} = 0.234$	—	$\frac{174}{573} = 0.304$
Ägypten-Syrien-Indien-Spanien	270	1	$\frac{72}{270} = 0.267$	—	—	—	—
Danzig-Mesopot.	516	1	$\frac{39}{516} = 0.066$	$\frac{39}{516} = 0.066$	—	—	$\frac{191}{516} = 0.352$
Summe der Bruchteile . . .			2.498	5.087	4.803	2.236	3.978
Delegierten-Mandate			2	5	4	2	3

IV.

Auf Grund eines Vorschlages des Kongreßgerichtes wurden zwei Vertreter zionistischer Parteien in Rußland (1 Poale Zion, 1 Hitachduth) ohne Stimmrecht zur Teilnahme am Kongreß zugelassen.

V.

Somit haben an den Beratungen des XVII. Kongresses und seiner unmittelbaren Vorgänger teilgenommen:

XVII. Kongreß	XVI. Kongreß	XV. Kongreß	
254	242	218	Delegierte
31	68	63	A.C.-Mitglieder
2	5	6	Russische Vertreter
Insgesamt 287	315	287	Teilnehmer

VI.

Laut der geltenden Geschäftsordnung (§ 2) teilen sich die auf dem Kongreß anwesenden Delegierten in Landsmannschaften, Sonderverbands-Delegationen und Fraktionen. Diese Einteilung wurde auf dem XVII. Kongreß bei der Konstituierung des Permanenz-Ausschusses beibehalten, zu dem folgende Gruppierungen ihre Vertreter entsandten:

1. Landsmannschaften (84 Mitglieder):

Amerika	20 Mitglieder	= 2	Vertreter
Ostgalizien	7 „	= 1	„
Westgalizien	7 „	= 1	„
England	6 „	= 1	„
Erez Israel	5 „	= 1	„
Südafrika	5 „	= 1	„
Jugoslawien	4 „	= 1	„
Tschechoslowakei	4 „	= 1	„
Kleine Landsmannschaften I	16 „	= 2	„
Kleine Landsmannschaften II	10 „	= 1	„

2. Sonderverbands-Delegationen (110 Mitglieder):

A. Vereinigte Arbeiterparteien (Poale Zion, Hitachduth)	75 Mitglieder	= 7	Vertreter
B. Misrachi	35 „	= 3	„

3. Fraktionen (60 Mitglieder):

A. Revisionisten	52 Mitglieder	= 5	Vertreter
B. Radikale	8 „	= 1	„

Die Besetzung der sonstigen Kommissionen des Kongresses ist auf Grund einer ähnlichen (obzwar nicht ganz identischen) Einteilung der Delegierten erfolgt.

In parlamentarischer Hinsicht schlossen sich auf dem XVII. Kongreß die 254 anwesenden Delegierten zu folgenden 6 Parteigruppen zusammen:

1. Allgemeine Zionisten, Gruppe A (25 Mitglieder):

Amerika: Jacob Fishman; *Australien:* Ettinger; *Kanada:* Weisgal; *Bukowina:* Schmelzer; *Deutschland:* Blumenfeld (später Nußbaum), Hirsch, Landsberg; *England:* Eder, Janner, Morris Myer, Marks, Birk, Baker; *Griechenland:* Florentin; *Italien:* Nahon; *Jugoslawien:* Hochsinger, Lav Stern, Steindler, Horn; *Rumänien:* Mibaschan; *Tschechoslowakei:* Angelo Goldstein, Bleiweiß, Sternbach, Sonnenmark; *Skandinavien:* Valentin.

2. Allgemeine Zionisten, Gruppe B (59 Mitglieder):

Erez Israel: Ussischkin, Glückson, Mohilewer; *Amerika:* Lipsky, E. D. Stone, Benjamin Evarts, Mack, Szold, Wise, Franklin, Brodie, de Haas, Greenberg, Abr. Goldberg, Schulsinger, Neumann, Tulin, Silverman, Podolsky, Mrs. Rosenbloom, Mrs. J. H. Levine, Mrs. Nathan Rome (später Mrs. Stephen Wise); *Argentinien:* Gesang; *Belgien:* Torczyner (später I. Kubowitzki, der sich der Fraktion der Radikalen anschloß); *Bessarabien:* Izchak Berger; *Brasilien:* Menasche Halpern; *Bulgarien:* Farchy; *Finnland:* Nemeschansky; *Frankreich (Straßburg):* Schrameck; *Ostgalizien:* Schmorak, Naphtali Landau, Jecheskel Lewin, Stupp, Ringel, Jehuda Ohrenstein, Dina Karlowa; *Westgalizien:* Thon, Schwarzbart, Neiger, Grünstein, Frand, Hofstätter, Spann; *Holland:* Bernstein; *Litauen:* Mosche Kahan; *Marokko:* Thursz; *Neuseeland:* Alexander Goldstein; *Österreich:* Oskar Grünbaum; *Luxemburg:* Rosenfeld (später Sam Cohen); *Polen:* Uri Rosenblatt; *Südafrika:* A. M. Abrahams, Haskel, Policansky (später Kleinmann, der sich der Gruppe A anschloß), Mossinson, Zuckerman; *Transsylvanien:* Vermes (später Frau Dr. Roth); *Ungarn:* Fried; *Weltwahlliste Allg. Zion.:* Dr. Georg Halpern, I. A. Naiditsch.

3. Arbeiterschaft (75 Mitglieder):

Erez Israel: Ben Gurion, J. Sprinzak, Ch. Arlosoroff, Harzfeld, E. Joffe, Berl Katznelson, Szkolnik, Elieser Kaplan, I. Mereminski, Twersky, Lufban, Jabneeli, Rachel Katznelson-Rubaschow, Jaari, Awissar, Chorin, Perlson, Glaubman, Galili, Frumkin, Ben Tow, Raschisch, Schafrir, Baratz, Tawiw; *Amerika:* Locker, Applebaum, Tzizik, Hos, Fineman, Rebelsky, Spierer, Glantz; *Bessarabien:* Skwirsky, Feigin; *Bulgarien:* Issaeff; *Kanada:* Hestrin; *Deutschland:* Naphtali, Landauer, Herzl Berger; *England:* J. L. Cohen; *Ostgalizien:* Silberschein, Werber, Prai, Ornstein, Kardasz, Michal Schwarz, Leon Kubowicki, Tartakower; *Westgalizien:* Reiss, Terlo; *Lettland:* Laserson; *Litauen:* Sam. Friedmann, Grünblatt, Traub; *Österreich:* Mendel Singer (später Silberherz); *Persien:* Kopelowitz; *Polen:* Dobkin, Chasan, Gurewitz, Neustadt, Chejfez, Bialopolski, Ofir, Sohar, Rechtmann, Jarblum; *Südafrika:* Ada Fischmann; *Tschechoslowakei:* Grünfeld, Lindenbaum; *Danzig:* Eisenstadt; *Weltwahlliste Poale Zion—Hitachduth:* West, Hellmann, David Livchitz, Emma Lewin.

4. Misrachi (35 Mitglieder):

Erez Israel: Ostrovsky, Berman, Schapira, Schragai, Meir Berlin, Bublick, Gold, Teitelbaum, Epstein, Karp; *Amerika:* Mrs. Sundelson (später Wassermann), Pelchowitz; *Kanada:* Zylberstein; *Deutschland:* Wolfsberg, Lazarus Barth; *England:* Shachter, Orgel; *Ostgalizien:* Federbusch, Podhorzer, Spiegel; *Westgalizien:* Naftali Halpern; *Polen:* Farbstein, Nejfeld, Rubinstein, Jakob Grynberg, Genachowski, Weinstock, Rabin; *Schweiz:* Marcus Cohn; *Tschechoslowakei:* Kastner, Beer (später Keller); *Weltwahlliste Misrachi:* J. L. Fischmann, Amiel, Bauminger, Blum.

5. Revisionisten (52 Mitglieder):

Erez Israel: Uri Zwi Grünberg, von Weisl (später Rubin), Weinstein, Waschitz, Babkow, Seligmann, Weinschall; *Amerika:* Ben Horin, Machover; *Belgien:* I. Jaffe; *Bessarabien:* Trivus; *Bulgarien:* Arditti; *Kanada:* Zlotnik; *Deutschland:* Hans Bloch (später Goldwasser); *England:* Goldenberg (nach der Verzichtleistung von Meir Grossmann auf das Mandat aus England); *Estland:* Schechtmann; *Frankreich:* Tiomkin (später G. Fischer); *Ostgalizien:* Rothman, Weintraub, Barij, Jos. Fränkel, Abr. Abrahams; *Westgalizien:* Damm; *Lettland:* Jakob Hoffmann, Gamsu; *Litauen:* Herzl Rosenblum, Katz; *Österreich:* Stricker, Bukspan; *Polen:* Jakob Kahan, Lejserowicz, Propes, Feldschuh, Lipman, Bonfeld, Belilowsky, Bebtschuk, Angel, Kuzenok (später Mirjam Lang); *Rumänien:* Grossmann; *Sibirien:* Soskin; *Südafrika:* Frank, Lichtheim; *Transsylvanien:* Weißburg, Olga Abraham; *Tschechoslowakei:* Rabinowicz, Löw; *Tunis:* Louzoun; *Ägypten:* Jabotinsky; *Weltwahlliste der Revisionisten:* Rosoff, Berchin (später Recanati), Bodenheimer.

6. Radikale Zionisten (8 Mitglieder):

Polen: Wilensky, Grawicki, Chajim Liwszyc, Davidsohn, M. Ellenberg; *Tschechoslowakei:* Margulies; *Weltwahlliste der Radikalen Zionisten:* Soloweitschik, Israel Waldmann (später Esther Mangel).

*

Die folgende Tabelle zeigt die parlamentarische Zusammensetzung der Zionistenkongresse der Nachkriegszeit:

	XII. Kongreß 1921 Karlsbad		XIII. Kongreß 1923 Karlsbad		XIV. Kongreß 1925 Wien		XV. Kongreß 1927 Basel		XVI. Kongreß 1929 Zürich		XVII. Kongreß 1931 Basel	
	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%	Zahl	%
											A 25	10
											B 59	23
Landsmannschaften (Allgem. Zionisten) .	376	73	165	50	177	57	151	54	145	47	84	33
Radikale (Demokraten)	—	—	21	6	15	5	11	4	12	4	8	3
Revisionisten	—	—	—	—	5	2	10	4	21	7	52	21
Misrachi	95	19	76	23	55	18	46	16	51	16	35	14
Linke (Poale Zion und Hitachduth)	41	8	69	21	59	18	63	22	81	26	75	29
Zusammen	512	100	331	100	311	100	281	100	310	100	254	100

Anmerkung: Die für den XII. bis XVI. Kongreß gegebenen Ziffern umfassen sowohl Kongreßdelegierte als auch Mitglieder des A.C., die Ziffern für den XVII. Kongreß dagegen nur Kongreßdelegierte.

C.

DIE TECHNISCHE DURCHFÜHRUNG DES XVII. ZIONISTEN-KONGRESSES UND DER II. TAGUNG DES COUNCIL DER JEWISH AGENCY.

Der XVII. Zionistenkongreß wurde vom 31. Juni bis 15. Juli 1931 in Basel im Gebäude der Mustermesse abgehalten. Es fanden 24 Plenarsitzungen statt, sämtlich im Roten Saale.

Die II. Tagung des Council fand vom 14. bis 17. Juli 1931 statt, die Eröffnungssitzung im Roten Saale, alle übrigen Sitzungen im Blauen Saale. Insgesamt fanden 6 Sitzungen statt.

Das *Sekretariat des Kongreßpräsidiums* hatte Herr Dr. Georg *Herlitz* vom Archiv der Zionistischen Organisation in Berlin und Mr. Israel *Cohen*, Generalsekretär der Zionistischen Exekutive in London, inne; als *Vertreter der Exekutive beim Kongreßgerichte* fungierte Herr Dr. Leo *Lauterbach*, Organisations-Sekretär der Zionistischen Exekutive in London.

Die *Leitung des Kongreßbureaus* hatten die Herren Dr. Franz *Kahn*, Mähr.-Ostrau, Generalsekretär des Zionistischen Landesverbandes für die Tschechoslowakei, als Leiter, sowie Dr. Fritz *Ullmann*, Karlsbad, gleichfalls Sekretär des tschechoslowakischen Landesverbandes, als dessen Stellvertreter, inne. Die wichtigsten Posten waren wie folgt besetzt:

Pressechef: Herr Moses *Waldmann*, Redakteur der Jüdischen Rundschau, Berlin.

Redakteur der Kongreßzeitung und *Leiter des Protokolls:* Dr. Hugo *Herrmann*, Brünn.

Redakteur des Kongreßbulletins: Karl *Baum* vom Keren Hajessod, Brünn.

Kassa und Buchhaltung: Frl. Lina *Strumpf*, Berlin.

Vervielfältigung: Viktor *Zaitschek*, Brünn.

Zeichenamt: Otte *Wallisch*, vom K.K.L., Prag.

Ordnerdienst: Paul *Köser*, Wien.

Kartenamt: Frl. Julie *Braunstein*, Wien.

Administration der Kongreßzeitung: N. *Rosenstark*, Herausgeber des „Jüdischen Heim", Zürich.

Außer den Mitgliedern des Kongresses waren zu den Verhandlungen 180 *Pressevertreter* und rund 1000 *Gäste* zugelassen. Der *Ordnerdienst* wurde außer von der „Securitas" auch von freiwilligen jugendlichen Ordnern aus verschiedenen Ländern besorgt.

Das Kongreßbüro hatte verschiedene Vergünstigungen für jugendliche Kongreßteilnehmer vorgesehen (Massenquartiere und unentgeltliche Gastkarten). Von diesen Vorteilen wurde in hohem Maße Gebrauch gemacht. Rund 500 jugendliche Zionisten nahmen an dem Kongresse teil. Der stärkste gleichzeitige Belag der Massenquartiere betrug etwa 210.

Die Sitzungen der Kommissionen und Kongreßgruppen fanden im Kongreßgebäude statt, wo außer dem Roten und dem Blauen Saale 67 Sitzungs- und Bürozimmer sowie Schalter zur Verfügung standen.

Im Kongreßgebäude befand sich auch ein *Postamt*, welches einen besonderen Poststempel mit der Aufschrift „XVII. Zionistenkongreß, Basel" in Verwendung hatte und täglich außer Sabbath für die Kongreßteilnehmer amtierte. Eine eigene Telephonzentrale regelte den Telephondienst durch 5 Amtslinien und 25 Nebenstellen.

Neben dem Kongreß und vorher fanden folgende *Veranstaltungen* statt: Zwei Sitzungen des Aktionskomitees, mehrere Sitzungen der Exekutive, eine Konferenz der Weltorganisation zionistischer Frauen (Wizo) vom 23. Juni bis 28. Juni, Konferenz des Keren Kajemeth Lejisrael, ferner Konferenzen der Gruppen Hitachduth, Misrachi, Zionisten-Revisionisten, Radikale, ein Presseempfang, eine Konferenz des Weltverbandes Jüdischer Studenten, ein Hebräischer Weltkongreß, eine Tagung des Weltverbandes der Allgemeinen Zionisten, der jüdischen Parlamentarier etc.

Während der Gesamtdauer des Kongresses war das Gebäude der Mustermesse mit der Schweizerischen, der Flagge des Kantons Basel-Stadt und der zionistischen Flagge geschmückt. Während der Abend- und Nachtsitzungen wurde das Gebäude durch Flutlicht beleuchtet. Bei der Eröffnungssitzung brannten außerdem die beiden mächtigen Gas-Kandelaber vor der Mustermesse. Im Kongreßgebäude amtierte als Kongreßbank eine Abteilung des Schweizerischen Bankvereines; als Reisebüro Palestine Lloyd in Verbindung mit der Firma Kaiser u. Co., Basel; eine Buchausstellung war von der Firma Kedem, Berlin, errichtet. Der Nationalfonds, welcher auch eine Sammlung unter den Kongreßgästen durchführte, hatte mehrere Stände zum Verkauf von Nationalfonds-Artikeln, einen Zigarettenstand und ein Buffet. Zugelassen wurde ferner ein Stand der Shani-Werkstätten, palästinensischer Industrieller und ein Verkaufsstand für sämtliche zionistische Zeitungen, ein Stand palästinensischer Erzeugnisse der Arbeiterkooperative „Jachin".

Publikationen.

Zur Informierung des Kongresses und des Council wurden folgende offizielle Publikationen der Exekutive in Druck herausgegeben:

a) *Bericht der Exekutive der Zionistischen Organisation* in hebräischer (295), deutscher (329) und englischer (314 Seiten) Sprache.

b) *Bericht der Exekutive der Jewish Agency,* hebräisch (221), deutsch (182), englisch (249 Seiten).

c) *„Die Ansiedlung von Familien aus dem Mittelstande in Wadi el-Hawareth"*, herausgegeben von der Kolonisations-Abteilung der Exekutive der Jewish Agency for Palestine, hebräisch, deutsch, englisch (16 Seiten).

d) *Bericht des Keren Hajessod,* hebräisch (95), deutsch (95), englisch (84 Seiten).

e) *Bericht des Keren Kayemeth Leisrael,* hebräisch (45), deutsch, englisch (57 Seiten).

Die Presseabteilung des Kongreßbüros veröffentlichte *Bulletins* in hebräischer, deutscher und englischer Sprache im Umfang von 270 Seiten.

Die offizielle *Kongreßzeitung* erschien in 12 Nummern vom 1. Juni bis 17. Juli in einer Auflage von 10.000 Exemplaren.

Das Kongreßbureau gab aus: ein offizielles *Kongreßabzeichen* nach dem Entwurf von Rachmiel Schechter, Berlin, ein Merkblatt und eine Kongreßmappe mit den Berichten an den Kongreß sowie einiger weiterer Institutionen.

Das Büro des Keren Kajemeth für die Schweiz gab eine offizielle *Kongreßpostkarte* (Joseph Budko): „Ein Mensch wie ich flieht nicht" heraus.

D. Die Verhandlungen des Kongresses.

Erste Kongreß-Sitzung.

Dienstag, 30. Juni 1931, abends.

Beginn der Sitzung 20 Uhr 30 Min. Vorsitz: Präsident der Zionistischen Exekutive Nahum Sokolow.

PRÄS. D. EX. NAHUM SOKOLOW *(spricht deutsch):* Ich habe die Ehre, Ihnen unseren hebräischen Willkommgruß „Schalom" zu entbieten.

Fast zwei Jahre sind verstrichen, seitdem wir in Zürich den XVI. Zionistenkongreß abgehalten haben. Sie wissen alle, *welche* zwei Jahre hinter uns liegen. In den vierunddreißig Jahren des Bestehens unserer Zionistischen Organisation war noch keine einzige Kongreßperiode so dramatisch bewegt und so schicksalsschwer wie die letzte.

Wäre es nicht ratsamer, über das Vergangene hinwegzugleiten? — mögen manche fragen. Kurzsichtige Klugheit, welche dem Gefühle häufig Stillschweigen auferlegt, hätte es vielleicht vorgezogen, über das Geschehene einen Schleier fallen zu lassen. Nein! Wir sind nicht geneigt, eine Vogelstrauß-Politik des Nichtsehen-wollens zu treiben. Symbolisiert denn nicht der Zionistenkongreß die Souveränität des jüdischen Volkes, das einen intensiven historischen Sinn hat und den Zusammenhang der Dinge in seiner Erinnerung wahren muß? Seit jeher sind wir gewohnt, in allen schweren Stunden zum Kongreß als zu unserer höchsten Instanz emporzublicken und ihm über die Ereignisse zu berichten. Wie hätten wir vor einem Kongreß etwas zu verschleiern?

Auch jetzt stehen wir vor Ihnen mit offener Sprache und mit reinem Herzen. Der gegenwärtige Kongreß ist in der Geschichte unserer Kongresse ein ganz besonderer Markstein — nicht einfach eine periodische Wiederkehr des festgesetzten Zweijahrdatums oder eine Veranstaltung sentimentaler Art. Dieser Kongreß ist vorzugsweise ein *Kongreß der Realität.* Schärfer denn je müssen wir der Wirklichkeit ins Gesicht schauen. Nur so können wir erfahren, wo wir stehen und wie wir imstande sind, vorwärts zu kommen.

Wir haben im Laufe der letzten zwei Jahre große Krisen überstanden. Diese Krisen haben zeitweise unsern Horizont dunkel umwölkt. Nichts war leichter als in Entmutigung und Gemütsbedrückung zu verfallen. Vor solcher Mißstimmung jedoch schützte unsere Organisation der Mut und die Vernunft. Nur die Wilden glauben die Sonne gefährdet, wenn eine Sonnenfinsternis eingetreten ist. Kulturmenschen hingegen wissen, daß dies vorübergehend ist. Das gilt auch für manche Vorgänge im großen Drama des Völkerlebens. Die Sonne der Gerechtigkeit und des Ideals mag vorübergehend verdunkelt, nie aber aus ihrem Triumphzug abgelenkt werden.

Der Eintritt einer solchen „Finsternis" begann mit dem plötzlichen Überfall eines fanatisierten Pöbels auf unseren Jischuw in den *Augusttagen 1929.* Warum haben wir dies nicht vorausgesehen? Ja, dies konnten nur die Anstifter

— mit genauer Zeitangabe — voraussagen. „Finsternisse" der Moral sind keine Sonnen- oder Mondfinsternisse, die im voraus berechnet werden können. Sie sind keine notwendigen kosmischen Naturerscheinungen. Wohl kann man sie im allgemeinen durch Kenntnis der Lage — und in diesem Falle leider auch auf Grund von Präzedenzen — voraus*ahnen*, nie aber den Zeitpunkt ihres Eintrittes voraus*bestimmen*. Wäre eine präventive Seismographie für Pogrome mit vorheriger pünktlicher Zeitangabe möglich, dann könnten sie zu einem großen Teil überhaupt verhindert werden. Die Niederträchtigkeit eines Pogroms besteht eben in der Tücke der Überrumpelung. Der meuchelmörderische, trotz der Gewaltsamkeit feige Charakter eines Pogroms unterscheidet ihn eben ganz von einem offenen Kampfe.

Die Tatsache, daß gewisse arabische Kreise gegen die Balfourdeklaration auftreten, war nie ein Geheimnis. Wohl steht nach unserer tiefen Überzeugung eine solche Taktik im Gegensatz zu internationalen Verpflichtungen und zu den wohlverstandenen Interessen der Araber selbst; darüber wollen wir hier nicht streiten. Aber wenn es schon eine politische Auseinandersetzung geben muß, so muß sie auf jeden Fall auf dem Boden der Gerechtigkeit geführt werden. Gesetz und Ordnung müssen aufrechterhalten bleiben, die Bevölkerung muß in Eintracht leben und in Ruhe und Frieden arbeiten. Meinungsverschiedenheiten, Zwistigkeiten, Spaltungen muß man sich bemühen, durch Verhandlungen zu beseitigen. Aufruhr und blutige Exzesse beweisen nichts außer Mord- und Plünderungssucht. Durch physische Vergewaltigung löst man keine politischen oder ökonomischen Probleme. In *Ruhe* muß man einander nähertreten.

Das hat auch der vorige Zionistenkongreß mit unzweideutiger Klarheit zum Ausdrucke gebracht. Nach Schluß des Kongresses hatten wir die denkwürdige erste Versammlung der *erweiterten Jewish Agency*. Das war ein Fest jüdischen Idealismus und edler Menschenliebe. War es nicht der Gipfel des Wahnsinns unserer Gegner, in dieser friedlichen Kundgebung auch nur einen Schatten aggressiver Tendenz erblicken zu wollen? Diese Kundgebung war ein würdiger, ruhiger Akt innerer Versöhnung und harmonischer Stimmungen zugunsten einer selbstlosen, hilfsbereiten Mitarbeiterschaft an einem zivilisatorischen Friedenswerk.

Und kurz darauf ein Versuch eines gegen den Jischuw gerichteten *Pogroms!* Das war eine boshafte Ironie, wie sie auch eine ganz zügellose Phantasie im Fiebertraume nicht auszudenken vermocht hätte. Wir glauben aber auch nicht, daß der Pogrom in Wirklichkeit eine logische Folge des letzten Kongresses oder der Jewish Agency war. Es war eine chronologische Aufeinanderfolge, die nachträglich tendenziös ausgebeutet worden ist.

Wir glauben auch nicht, daß die blutigen Augusttage 1929 in einem wirklichen Zusammenhang stehen mit Mandatsbestimmungen, Balfourdeklaration, Nationalheim und dergl. Diese Begriffe wären für den Mob unbegreiflich. Die Anstifter mußten deshalb zu einer alten Waffe greifen, die alte bewährte Waffe aus der Rüstkammer des wildesten Fanatismus hervorholen. Ein törichtes Gerücht wurde verbreitet, die Juden hätten beschlossen, die Omarmoschee zu erobern oder zu zerstören. Eine neue Nummer im Repertoire der Blutlüge, der Brunnenvergiftung u. dgl. Eine Anklage, wie sie schauriger nicht die hirnverbrannte Phantasie und der rohe Fanatismus der finstersten Zeiten der Menschengeschichte ausbrüten konnte.

Hoher Kongreß! Unsere Organisation hat mehrfach die absolute *Unantast-*

barkeit der heiligen Stätten und religiösen Denkmäler des Christentums und des Islams als einen unserer kardinalsten Grundsätze erklärt. Respekt für religiöse Pietät und Betätigung in den mannigfaltigsten herkömmlichen rituellen Gestaltungen und Kultusformen anderer Religionen entspringt der ganzen Denkart, Gefühlsrichtung und psychischen Einstellung des Judentums. Unser unsterblicher Führer Theoder Herzl hat mehrfach erklärt, daß der Wiederaufbau der Heimstätte sich räumlich außerhalb der geheiligten Sphäre („hors de la sphère sacrée") vollziehen werde. Das Gesamtgebiet von religiösen Institutionen, Einrichtungen und Inhalten in Palästina wird von uns unter demselben Gesichtspunkt der Heiligkeit betrachtet wie unsere eigenen, für die wir von den Anderen dieselbe Verhaltungsweise des Respekts beanspruchen.

All das ist bekannt und selbstverständlich. Aber die Hetzer kümmern sich sehr wenig um die Wahrheit und Wirklichkeit. Sie stellen die Dinge so dar, wie es ihnen momentan für ihren agitatorischen Zweck paßt.

Der Haß variiert seine Vorwände, nie seinen Zweck. Im Grunde bleibt es sich auch gleich, ob das sinnlose Märchen nur ein Vorwand oder die eigentliche Gelegenheitsursache war. Der Zweck wurde erreicht: der Pöbel wurde aufgehetzt. Wohl gehörten zu dem Pöbel nicht die achtbaren, friedliebenden Schichten der arabischen Bevölkerung. Letztere haben zusammen mit uns die verbrecherischen Exzesse verdammt. Nur Elemente primitiven Barbarentums und wilder Anarchie sind dem Rufe gefolgt. Närrische Klatschereien und haarsträubende Verleumdungen, an denen kein einziges wahres Wort war, haben diese Elemente in einen Paroxysmus wütender Rachsucht hineingetrieben.

So ist der Überfall mit all seinen Schrecken zustandegekommen. Der Zweck, den die Urheber verfolgten, ist vollkommen durchsichtig. Sie wollten der Welt zeigen, daß die arabische Bevölkerung die Bedrückung seitens der Juden nicht mehr aushalten kann und deshalb zu Gewalttätigkeiten gegriffen hat. Quasi ein Akt der Verzweiflung — also sind die Juden schuld. All das ist nach „berühmten Mustern" gemacht worden. Wer kennt nicht diese Methode?

Die Überrumpelung und der offensichtliche Plan einer totalen Zerstörung kosteten viele teure Menschenleben und viel kostbares Gut. Sie scheiterten hauptsächlich an der *heldenmütigen Selbstwehr* unserer Arbeiterschaft und unserer Jugend. Ein schwacher Trost, denn unser Volk sucht seine Lorbeeren nicht auf diesem Gebiete; aber in der Not der Stunde eine Lektion für die Anderen, daß wir keine leichte Beute für mord- und raublustiges Gesindel sind. Die ruhige, sichere, würdige Haltung des ganzen Jischuw zeugte von einer großen moralischen Kraft.

Wir wollen nicht die Wunden aufreißen, sondern sie durch Zeit, Besonnenheit und Seelenstärke vernarben lassen. Friedliche Entwicklung ist unser größtes Ideal. Nur diesem Ziele dient unser Rückblick auf die Ereignisse. Aber es muß festgestellt werden, daß diese Ereignisse der letzten Periode ihren Stempel aufgedrückt haben. Wir dürfen dies nicht vertuschen, wenn wir die gegenwärtige Situation verstehen wollen. Aus diesem Verständnis wollen wir ja auch die Konsequenzen für unsere Arbeitsmethode ziehen. Der Therapie muß die Diagnose vorangehen.

Was ist seit jenen Ereignissen als unmittelbare Folge und als mittelbare spätere Folgenreihe geschehen? Ein Gemisch von Gutem und Bösem, von Versöhnung und Streit, Einigkeit und Trennung, Harmonie und Ausschließung.

All das Geschehene zerfällt zunächst in zwei Kategorien: 1. wie wir reagiert und 2. wie die äußeren Machtfaktoren reagiert haben.

Zur Kategorie 1 gehören auf unserer Seite als Hauptmomente: a) Die Schaffung eines Hilfsfonds; b) die Protestbewegung und c) Beweisführung über die uns zustehenden Rechte.

Zur Kategorie 2 hingegen sind auf Seiten der äußeren Machtfaktoren folgende wesentliche Momente zu verzeichnen: a) Schutzmaßregeln der Mandatsregierung; b) Erklärungen der Mandatsregierung und des Völkerbundes und c) Untersuchungskommission und deren Projekte.

Überblicken wir nach diesen Gesichtspunkten das, was geschehen, und die hieraus sich ergebende neueste zionistische Problematik. Jedermann weiß, daß ähnliche Ereignisse und Probleme auch in früheren Perioden zu finden sind. Aber wir wollen den Überblick nicht durch retrospektive Analogien verwirren. Die Situation der letzten zwei Jahre soll im Lichte der Aktualität und des spezifischen Charakters dieses Zeitraumes an der Hand der neuen Tatsachen und Stimmungen betrachtet werden.

Wir wollen also der Reihe nach das auf allen Seiten Geschaffene untersuchen.

Die Schaffung eines *Hilfsfonds* war, richtig verstanden, der spontane Ausdruck jenes absolut subjektiven, fast mystischen Verhältnisses eines jeden Juden zu Erez Israel, das die eigentliche Grundlage eines allgemein jüdischen Zionismus bildet. Jeder Jude fühlte, daß er vor seiner eigenen Schicksalsfrage stand. Ist doch das jüdische Nationalheim *das* Werk, *die* Großtat jüdischer Solidarität! Hat es doch für jeden Juden eine mehr noch psychologisch-ideale als politisch-reale Bedeutung: die Erweiterung der eigenen Persönlichkeit, eine Einheit, in der man das eigene Blut kreisen fühlt, das jüdische Selbst.

Das ist nicht allein eine Frage von lokaler Bedeutung für den Jischuw in Erez Israel, sondern eine *Lebensfrage für die Diaspora* der Welt. Soll der jüdische Stamm nicht verdorren und verkümmern, so müssen seine Wurzeln sicher gebettet sein in der alten Heimaterde, aus der die Brunnen seiner idealen Kraft durch die Jahrtausende der Traditionen rauschen. Nicht einer versunkenen großen Vergangenheit, sondern einer für sich selbst oder für seine Nächsten blühenden Zukunft in Erez Israel blickt jeder empfindende Jude fest entgegen.

Das Symbol und die Weihe unserer Zusammengehörigkeit, die Wiege unseres Stammes, den Boden unserer Geschichte, unsern Stolz und unsere Hoffnung: das jüdische Nationalheim, in dem jeder Baustein mit Schweiß und Tränen und Blut unseres Volkes festgekittet ist, angreifen — heißt es nicht, uns ins Herz treffen wollen?

Hierauf war der Hilfsfonds eine des jüdischen Volkes würdige Antwort. Wohl reichten die aufgebrachten Geldmittel kaum, um auch nur einen Teil der Schäden zu ersetzen. Aber wenn man die Finanzmisère der letzten Jahre in Betracht zieht, war doch das Ereignis ein bedeutendes. Das war eine schwere Anstrengung und ein großes Opfer. Denn die Legende vom Reichtum des jüdischen Volkes ist eine Lüge, erfunden, um Neid zu erwecken. In Wirklichkeit sind wir ein armes Volk. Uns stehen keine Geldmittel im reichen Maße zur Verfügung. Schon vor dem Kriege waren wir in unserer übergroßen Mehrheit blutarm. Der Krieg hat auch die Mehrheit der dünn gesäten wohlhabenden Kreise der Mittelklasse ruiniert, und von der Weltkrise sind wir schwerer als irgend ein anderes

Volk betroffen worden. Wo immer das Geld für die Zwecke des Nationalheims aufgebracht wird, ist die Zahl der wirklich reichen Spender eine verschwindend geringe; alles andere ist Tribut des armen jüdischen Volkes.

Dieses arme Volk, zerstreut wie es ist von London bis Warschau, von New York bis Melbourne und von Kapstadt bis Rio de Janeiro, spart sich seit mehreren Jahren den Bissen vom Mund, um durch seinen Witwenpfennig seine heimatlos irrenden Söhne im gelobten Lande unter Dach zu bringen.

Unser Reichtum ist allein das jüdische Herz. Das jüdische Nationalheim erscheint dem Weltjudentum mit Recht als ein Tempel göttlicher Gerechtigkeit und schweren, ehrlichen, menschlichen Fleißes und Mühens seiner Söhne und seiner Töchter. Ist dieses Nationalheim auf Grund alberner Verdächtigungen angegriffen worden und hatte es infolgedessen gelitten, so sollen die Schäden schleunigst ausgebessert werden: das war der Sinn des Hilfsfonds.

Gleichzeitig mit diesem aktiven Hilfswerk setzte die *Protestbewegung* ein. Das war keine künstlich geschaffene Bewegung. Im Gegenteil: das Ausbleiben dieser Erscheinung wäre künstlich gewesen; ihr Entstehen und ihre Ausbreitung waren naturnotwendig. Keine Macht der Welt könnte diese Bewegung hemmen. Das Herz des jüdischen Volkes war aufs tiefste erschüttert — nicht nur gegen die Greueltaten, sondern auch gegen den Vernichtungsplan, gegen die Intrigue, in der öffentlichen Meinung durch das Trugbild eines Ausbruches der Volksrache eine Kampagne gegen die Juden zu eröffnen.

Die Protestbewegung war selbstverständlich nicht gegen das arabische Volk gerichtet. In mehreren Reden wurde wiederholt, was wir schon lange erklärt haben, daß das sicherste Fundament für den Frieden eine Politik sei, die von gegenseitigem Verstehen und gegenseitiger Achtung des jüdischen und des arabischen Volkes getragen wäre.

Die allgemeine Ansicht kam zum Ausdruck, daß trotz augenblicklichen Vorurteilen, Engherzigkeit und Unduldsamkeit, Spannungsverhältnissen und antagonistischen Tendenzen das *arabische Volk unser natürlicher Bundesgenosse* sei und durch die Logik der Verhältnisse werden wird. Wir behaupteten, daß eigentlich Arabismus und Antisemitismus eine contradictio in adiecto seien. Wir vertraten die Meinung, daß wir in wirtschaftlicher Beziehung den Fortschritt und den Wohlstand der Araber nicht weniger als unseren eigenen benötigen. In kultureller Beziehung wiesen wir immer darauf hin, daß wir in ferner, aber klarer Perspektive die große Linie einer semitischen Synthese sehen, der eine bedeutende Mission in der Zivilisation der Menschheit beschieden ist.

Wir sagten dies und unbeirrt durch Enttäuschung und Erbitterung sind wir überzeugt, daß all dies einmal kommen wird, kommen muß, wenn wir unser Nationalheim ausbauen. Die Protestbewegung war lediglich gegen das empörende Komplott gerichtet, gegen den Versuch, der größer als die früheren war, die tückischen Methoden einer Pogrompolitik in Palästina einzuführen und das heilige Jerusalem, die Metropole der Religionen, das leuchtende Vorbild der Tugend und die geistige Kraftspenderin der Menschheit, in ein zaristisches Pogromnest umzuwandeln!

Der Protest des jüdischen Volkes entwickelte sich zu einem Weltprotest. Nicht im osteuropäischen Ghetto allein wuchs die Empörung zum Orkan. Nicht auf jüdischen Versammlungen allein fielen die Worte der Protestredner wie Keulenschläge. Die ganze zivilisierte Welt hatte sich zornbebend aufgebäumt. Flam-

mende Entrüstung, heftige Anklagen und ungestüme Aufregung entluden sich mit zügelloser Gewalt auf den zahllosen Versammlungen in den größten Residenzen Europas und Amerikas, wo nichtjüdische Staatsmänner, Volkstribunen und Parteiführer um die Palme des Vorzugs mit den jüdischen Rednern rangen.

Mit keinen noch so fürchterlichen anderen Ereignissen hatte sich je die Weltpresse so eingehend beschäftigt. Es ist naiv zu behaupten, daß dies künstlich gemacht worden ist. Nein! Das war die Folge der beispiellosen Resonanz Palästinas, dessen internationale Bedeutung hundertmal größer ist als seine Flächenausdehnung. Dazu kam auch der große Weltruf des jüdischen Nationalheims. Da war auch das melodramatische Element einer unbeabsichtigten, aber kuriosen Sensation für die große Öffentlichkeit. Ein Attentat gegen Menschen, unter denen viele schon früher im Stiefmutterlande unter der Herrschaft der Tyrannei von Pogromen gelitten hatten, und nun, nach ihrem Mutterland mit Not und Mühe hoffnungsvoll zurückgekehrt, wieder überfallen wurden.

Man fragte: Was haben eigentlich diese Menschen verschuldet? Seit Jahrhunderten kursierte in der nichtjüdischen Welt bei solchen Gelegenheiten die bekannte stereotype Antwort: „Diese Menschen sind Zwischenhändler — sie leisten keine produktive Arbeit: Parasiten sind sie und ihre ganze Existenz beruht darauf, daß sie, dank ihrer Tüchtigkeit, die ökonomisch wehrlosen Nichtjuden übervorteilen und ausbeuten. Deshalb hat sich endlich das arme Volk aufgerafft, um dieses Joch von sich abzuschütteln." Wer kennt nicht diesen Text? Wohl ist die ganze Konzeption falsch: die Juden arbeiten überall schwer, sie haben niemandem ein „Joch" auferlegt, und das Volk hat sich nirgends aufgerafft, das „Joch abzuschütteln". Dieser „Rechtfertigungsgrund" war eigentlich überall ein Teil der Pogrom-Ideologie. Aber da war wenigstens die Ausrede: die Juden sind Händler.

Nun sind diese Juden Arbeiter, Ackerbaupioniere, Urproduzenten, an ihre Scholle festgeklammert — von unmittelbarer primitiver Urwüchsigkeit, ein Menschentypus, den sich jedes Land wünschen möchte; Menschen, die wirklich im Schweiße ihres Angesichtes ihr kümmerliches Brot verdienen; Neujuden, wie sie die Welt zuvor kaum gesehen, und für die sie sich jetzt zu begeistern anfängt; Menschen, die überhaupt keine Ausnützung anderer Menschen kennen. Wann und wo haben diese Urproduzenten jemanden ausgebeutet?

In welches Gelächter müßte die öffentliche Meinung der Welt ausbrechen, wäre die Dummheit dieses Widerspruches der Haßmotive nicht so unendlich traurig! Und diese Menschen sind doch eigentlich ermutigt worden, ins Land ihrer Väter zu kommen! Es geht doch nicht, ein solches Lebensproblem mit juristischer Rabulistik zu behandeln, in der man überhaupt nicht mehr sachliche Elemente gegen einander abwägt, sondern nur noch Begriffe einen abstrakten Kampf ausführen läßt! Man muß doch die Menschen menschlich verstehen.

Seit zweitausend Jahren leidet und schwärmt und hofft dieses Volk auf die Rückkehr nach dem Lande seiner Ahnen — endlich einmal ist das erlösende Wort „Jüdisches Nationalheim" offiziell proklamiert, bestätigt, ratifiziert worden! Müßte nicht dieses Volk endgültig an der Menschheit verzweifeln, wenn es, da es jetzt wieder auf dem historischen Boden baut und arbeitet, aufs neue zum Gegenstand hetzerischer Anfeindungen gemacht wird, *weil* es baut und arbeitet und weil es an dem feierlichen Bündnis („solemn covenant" — nannte es Lord Balfour) festhält und es zu verwirklichen sucht?

Mißverstand und eine seichte, politisch ungebildete Denkart versuchten in den Protestkundgebungen auch Zeichen einer spezifischen antienglischen Tendenz zu entdecken. Nichts ist oberflächlicher und verkehrter als ein solcher Trugschluß. Haben nicht hervorragende englische Staatsmänner, einflußreiche Parlamentarier, ohne Unterschied der Parteien, gewesene Minister und ausgezeichnete Rechtsgelehrte zusammen mit uns aufs energischeste gegen das uns zugefügte Unrecht protestiert? Haben sich die englischen Freunde und Gönner des Zionismus gescheut, an unserem gerechten Verteidigungskampfe einen regen Anteil zu nehmen? Und wer würde sich unterstehen, deswegen an der Staatstreue und dem Patriotismus dieser Männer zu zweifeln? Und sind nicht junge englische Studenten in den schweren Stunden der Exzesse in Jerusalem unter Lebensgefahr in die Bresche gesprungen, um uns Hilfe zu leisten?

Ein großer englischer Schriftsteller, Charles Dickens, nennt die Juden „das dankbarste Volk auf Erden", und ein weltberühmter englischer Jude, Sir Moses Montefiore, der einer der Herolde des zionistischen Gedankens war, hatte in seinem Wappen den Wahlspruch: „Think and thank".

Ja, wir sind ein dankbares Volk und zollen jedem Volke den Tribut der Anerkennung, wenn wir das Gefühl haben, daß es Anerkennung verdient. Aber wir sind *keine Schutzjuden* aus dem Ghetto, die gezwungen waren, ihre wirklichen Gefühle zu unterdrücken und in ohnmächtiger Unterwerfung und Ratlosigkeit eine falsche Loyalität zu heucheln. Das erwartet das große Volk der Briten von uns nicht! Wir sind seinerzeit vor die Friedenskonferenz getreten und haben das jüdische Nationalheim und das Mandat für Großbritannien im Namen unseres Volkes respektvoll und ehrerbietig verlangt. Daran halten wir unerschütterlich fest! Aber wo und wann immer uns Unrecht widerfährt, beschweren wir uns, bemühen wir uns mit allen Mitteln der Argumentation, von Mann zu Mann oder in der großen Öffentlichkeit, im Parlament oder in der Presse, zu belehren, aufzuklären, Vorurteile zu zerstreuen, falsche Ansichten zu widerlegen. Das ist kein blumenbestreuter Weg, aber es ist der einzige.

Das war die Arbeit der letzten zwei Jahre, mit Seelenkämpfen, Schmerzen und Enttäuschungen verbunden. Eine Sisyphus-Arbeit!

Nun zur Arbeit von außen: „Am Anfang war das Wort". Sowohl die Mandatsregierung wie der Völkerbund haben, von Gerechtigkeitsgefühl beseelt, die gegen uns gerichteten Exzesse aufs schärfste verurteilt. Außerdem wurde das *Festhalten am Mandat* sowohl bei dieser feierlichen Gelegenheit, wie auch bei anderen Gelegenheiten mehrfach proklamiert und beteuert. Wir atmeten erleichtert auf. In jedem Judenherzen fanden die Worte der Botschaft ihren Widerhall.

Dann kam die Tat. Kommissionen, Untersuchungskommissionen. Dem Anscheine nach eine einfache Maßnahme. Exzesse hatten stattgefunden; man wollte also genau untersuchen, was geschehen ist — was ist natürlicher? So war es auch ursprünglich gemeint. Trotzdem kam der Stein ins Rollen.

Selbstverständlich liegt uns der Gedanke fern, die absolute Ehrenhaftigkeit der Herren Kommissäre oder ihre Kompetenz für Spezialfragen anzuzweifeln. Auch wir haben für Spezialfragen eigene Experten, deren Sachkenntnis ja nicht auf Beobachtungen aus der Vogelperspektive, sondern auf ununterbrochenen, langjährigen Erfahrungen aufgebaut ist. Unsere Experten haben die Ansichten der Kommissionsexperten widerlegt. Darauf wollen wir hier nicht eingehen. So

wichtig auch die Detailfragen sein mögen — sie sind nicht die Hauptsache. Die Hauptsache liegt auf einem ganz anderen Gebiete. Bei einem Prozeß, wie es der Wiederaufbau eines Landes ist, kann keine praktische Aktivität, keine wissenschaftliche Untersuchung und kein Erwägen ohne eine bestimmte Voraussetzung über die Natur und den Zweck der Dinge zu irgend etwas führen. Nüchterne, ausschließlich auf das Greifbare, auf das Exakte eingestellte Menschen laufen Gefahr, im kleinen Detail die große Idee zu übersehen. Vor vielen Bäumen sehen sie den Wald nicht. Anfang und Ende der zünftigen Expertenweisheit ist mechanische Routine, Berechnung, Messung, Zerlegung des großen Problems in Detailfragen u. dergl. Bei dieser Zersplitterung gehen die gefühlsmäßigen, seelischen Energien und Imponderabilien verloren, die Initiative, die Unternehmungsfreude, der Opfersinn, die nicht nur unzureichende sachliche Gründe ergänzen, sondern auch zureichende mit dem Antriebe zur praktischen Realisierung ausstatten. Oftmals ist dies gar nicht zu definieren und dem Wesentlichen nach gar nicht äußerlich anzuschauen, sondern kann nur innerlich erlebt werden. Tritt man nicht an dieses Wiedergeburts-Problem mit Vertrauen und Liebe heran, versucht man, es anatomisch, wie einen leblosen Körper, zu zerschneiden, dann gelangt man notwendigerweise zu negativen Resultaten.

Auch die tüchtigsten Experten sind Irrtümern ausgesetzt, wie alle Sterblichen. Gott allein ist unfehlbar — würden wir sagen, bedienten wir uns einer theologischen Sprechweise. Wir wollen es einfacher sagen: die Geschichte, der Volksgenius irrt nie. Niemand hat die mechanische Erfahrung einer Renaissance-Bewegung. Der Idealismus ist eine Tugend der Unerfahrenheit. Das Genie eines Volkes wie das eines einzelnen Menschen ist immer unerfahren. Für das Genie ist noch nichts erfunden. Jeder Schöpfer findet am Anfang ein Chaos. In dem Shakespeareschen Ausspruch, daß es viele Dinge zwischen Himmel und Erde gibt, wovon sich unsere Philosophie nichts träumen läßt, kann man zur Philosophie auch noch die Nationalökonomie hinzufügen. Gott sei Dank, daß wir nicht, bevor wir begonnen haben Tel-Aviv zu bauen oder den Emek zu bepflanzen, Expertenkommissionen aus aller Herren Länder gefragt haben!

Hierzu kommt noch die Fatalität der Pogromkommission! Jeden Kenner neuer jüdischer Geschichte mutet die sich wiederholende Erscheinung der fatalen Resultate solcher Kommissionen unheimlich an. Schmerzliche Erinnerungen werden wach. Auf jeden Pogrom pflegte eine Kommission zu folgen. Und da wurde so lange debattiert und diskutiert, bis die Ankläger Angeklagte wurden und eine ganz neue Frage entstand, wie z. B., ob man überhaupt den Juden gestatten solle, auf dem Lande zu wohnen etc. Das Hauptthema: Pogrom — hatte man in der Regel ganz vergessen. So wurde der Spieß umgedreht und die Rollen verwechselt.

Ein Jude in Kischinew sagte mir einmal: Gott schütze mich vor Kommissionen, vor Pogromen werde ich mich schon selbst schützen *(Lebhafter Beifall).*

Toute proportion gardée, haben doch die Dinge bei uns ebenfalls einen paradoxalen Verlauf genommen. Ausgangspunkt: Pogrom; hierauf folgte eine Kommission, die so lange untersuchte, bis ein Wirrwarr entstand, in dem der ursprüngliche Zweck in den Hintergrund geschoben wurde. Und das trotz der sehr vernünftigen Regierungsverordnung, nur die unmittelbare Frage der Exzesse zu untersuchen.

Es ist klar, daß das jüdische Nationalheim und seine Begünstigung logischer-

weise für eine parlamentarische Kommission ein „a priori-Prinzip" hätte sein sollen und daß es nicht in der Kompetenz der Kommission lag, eine feierlich eingegangene Regierungsverordnung und einen auf internationalem Weg geschlossenen Vertrag zu „untersuchen".

Die bibelfesten Engländer werden sich an die Geschichte der Kundschafter erinnern. Nur Kaleb, der Sohn des Jephune, und Josua, der Sohn des Nun, haben das Volk ermutigt, die meisten haben die Gemüter bedrückt. Diesmal fiel diese rühmliche Minoritätsrolle dem Mr. Snell zu. Noch ein Beweis, daß nicht England, sondern nur gewisse Engländer versagt haben. England war, wie einst Israel, in einer Minorität vertreten. Und diese Minorität hat den Weg der Geschichte gezeigt.

Dann kam das Weißbuch; hierauf eine neue Protestbewegung. Offiziellerseits wurde erklärt, das Publikum irre sich, das Weißbuch sei nicht gegen die Balfour-Deklaration gerichtet. Es kommt aber nicht darauf an, was der Autor eines Dokumentes in seinem Innern gedacht hat, sondern was der Leser denken *muß*. Nicht nur unter uns Juden entstand der Eindruck, daß ein weiter, schier unüberbrückbarer Abgrund zwischen diesem Dokument und der Balfour-Deklaration klafft. Dieser Eindruck entstand überall.

Dann kam die Einstellung der Chaluzim-Einwanderung, dann die neue Enquête, neue Berichterstattung, Verhandlung mit der englischen Regierung, ein neues wichtiges Dokument — ein Lichtstrahl! — der letzte Brief des englischen Premierministers an Dr. Weizmann, Verhandlungen über ein Entwicklungsprojekt. Im Zusammenhang mit diesem Projekt und in einem ehrlichen Kampf für unsere legitimen Interessen stehen wir noch vor großen, bedeutungsvollen Arbeitsaufgaben. In dieser Beziehung blicken wir mit scharfem Auge, aber auch zuversichtlich in die Zukunft.

Über alle diese Fragen werden Sie genaue und ausführliche Exposés anhören. In diesem Augenblick gilt es, einen einheitlichen Grundsatz auszusprechen, aus welchem, wie aus einem festen Mittelpunkt, alle einzelnen Fäden herausgesponnen werden können. Diesen Grundsatz wollen wir in präzisen Linien zeichnen.

Wir stehen auf der Höhe einer historischen Aufgabe, die uns zuteil geworden ist. Wir kämpfen für das, was wir schon auf dem Wege internationaler Verhandlungen erreicht haben und aufzubauen entschlossen sind: die „Heimstätte für das jüdische Volk", wie es in unserem Baseler Programm, oder „Jüdisches Nationalheim", wie es im Mandat genannt wird.

In letzter Zeit hat man in manchen Kreisen begonnen, Fragen zu stellen: Weshalb, wofür und wozu wurde dem jüdischen Volke das nationale Heim in Palästina zuerkannt? Im Namen aller derjenigen, die an diesem historischen Werk gearbeitet haben, ist es unsere ernste Pflicht, diese Fragen klar und deutlich zu beantworten: die Welt hat uns das Nationalheim auf Grund unserer Bibel, auf Grund der Geschichte unseres Volkes, auf Grund der Gerechtigkeit, auf Grund des nationalen Rechtes kleiner leidender Völker zuerkannt.

Sind wir nicht das älteste Märtyrervolk der Welt? Wer beschreibt die Ungerechtigkeit und die Grausamkeit, die wir im Laufe der Jahrtausende erduldet? Eine große Schuld lastet auf den Völkern und ihrer Geschichte. Sie sind gar nicht frei, ob sie an uns Gutes tun *wollen* oder nicht, sie *müssen* es um ihrer Ehre willen, um ihres Gewissens willen.

Wir bettelten nicht um Gnade. Was die Völker uns Gutes getan, war *nicht*

Wohltat, sondern Sühne. Für jeden, der Leid verbreitet, muß einer erscheinen, der Hilfe bringt. Und wenn sie alles leisten, was in ihren Kräften steht, so haben sie nicht ein Tausendstel der Schuld gesühnt. Aber das war die große Tat und der große Versöhnungsakt. Dieser Akt ist mit dem Tiefsten und Wertvollsten des Menschheitswesens verbunden. Das ist nicht allein unsere Auffassung. Das war das wirkliche Motiv der großen Führer Großbritanniens, der Regierung Frankreichs und anderer Regierungen und Völker. Man lese doch das an uns gerichtete offizielle Schreiben der französischen Regierung — an uns Zionisten. *Uns* sind doch die Deklarationen gegeben worden — für die Zionistische Organisation! Diese Organisation hat ja zwanzig Jahre vorher existiert und war allgemein bekannt. Die Deklarationen haben inhaltlich den Zionismus anerkannt! Die *Balfour-Deklaration* und unser *Baseler Programm* sind ja *grundsätzlich identisch.* Diese Wahrheit nicht verstehen, heißt alles auf den Kopf stellen. Wer diese Orientierung verliert, hat jedes Verständnis für den welthistorischen Akt der Schaffung des Jüdischen Nationalheims verloren.

Aber was bedeutet die „Heimstätte für das jüdische Volk"? Sämtliche Fragen lassen sich auf diese Fragen zurückführen. Auch darauf soll klar geantwortet werden: Sie bedeutet die anschauliche Verkörperung des Judentums, das im Raum realisierte Vorbild eines typischen funktionellen und allseitigen jüdischen Volkslebens in seinem natürlichen Rahmen. Sie ist kein privatrechtliches, sondern ein öffentlich-rechtliches Gebilde; ein *Gemeinwesen,* das sich als Ganzes fühlt. Sie bedeutet, daß dort ein Jude bei sich zu Hause sei, daß er dort historisch autochthon sei und daß er wenigstens dort nicht als lästiger Ausländer betrachtet werde, wenn er nicht sonst etwas verschuldet hat. Eine *Heimstätte* bedeutet kein Altersheim, sie bedeutet eine *Werkstätte* des Schaffens, des Aufbaus. Eine Heimstätte darf nicht erstarren; sie muß vielmehr wachsen, sonst ist sie ein Gefängnis. Sie ist ein kontinuierlich fließender Prozeß. Sie ist kein statisches Beharren, sondern ein dynamischer Vorgang. Ihre Förderung bedeutet, daß sie in die Lage gesetzt wird, sich entwickeln zu können. Man darf ihr nicht mit der linken Hand wegnehmen, was man ihr mit der rechten gibt. Ein Nationalheim ist die Verneinung der Nivellierung, wie letztere in der Diaspora geschieht. Ein Nationalheim muß in seiner Einheit, in seiner Systematik als freies, schaffendes, lebendiges, entwicklungsfähiges Gebilde, als *Zentrum jüdisch-nationaler Wiedergeburt* empfunden und demgemäß von der Mandatsregierung und der Landesverwaltung behandelt werden.

Für derartige Gebilde ist eine gewisse Elastizität ihrer Form von äußerster Wichtigkeit. Die Heimstätte soll so groß werden, wie sie durch ehrliche Arbeit gemacht werden kann. Der humane, friedliche Charakter wird durch die Benennung „Heimstätte" hervorgehoben, aber sie bezweckt nicht eine Anpassung an ein existierendes Milieu, um das Anderssein auf das Minimum zu reduzieren, wie in der Diaspora. Welche Bedeutung hätte sonst die „historische Verknüpftheit des jüdischen Volkes mit Palästina", die als Basis im Mandat erwähnt wird? Das ist doch kein Toleriertwerden, das schon früher unter dem Regime der Sultane bestanden hat! Gerade das Anderssein ist hier Zweck und Sinn. Das ist die Anerkennung eines heiligen Rechtes — nicht einer Prärogative! Völkerrechte sind keine Prärogativen. Daran darf nicht gedreht und gedeutelt werden.

Wir sind gegen jede Rangdifferenz, Privilegien und Ungleichheit zwischen Bewohnern eines Landes. Das Nationalheim ist kein Vorrecht für palästinensische

Juden, es ist das anerkannte Recht des jüdischen Volkes auf einen historischen Kristallisationspunkt mit großen Pflichten und großer Verantwortlichkeit — selbstverständlich „ohne irgendein Präjudiz gegen die nichtjüdischen Gemeinschaften", wie es im Mandat heißt.

Groll und Eifersucht bei den Einen und ein furchtbar schlechtes Gedächtnis bei den Anderen haben ein neues Phantom geschaffen: eine Fabel, daß die Araber früher sehr reich und glücklich gewesen sind, nur seien sie infolge unseres jüdischen Nationalheimes verarmt.

Dieses Absurdum muß aus dem Kreise der Gedanken verbannt werden.

Der Wohlstand und der kulturelle Fortschritt der arabischen Bevölkerung wächst in dem Maße, wie der Kreis unserer Kolonisation sich ausdehnt. Die ganze Bevölkerung profitiert automatisch von unserer Arbeit. Wir haben niemandem auch nur einen Zoll Boden weggenommen; wir haben gekauft und horrende Preise gezahlt. Ist eine Anzahl Menschen da, die hilfsbedürftig sind, so sind wir die Ersten, ihnen brüderlich beizustehen.

Wie hat Palästina früher ausgesehen und wie sieht es jetzt aus! Wir haben ins Land gebracht Kapital, Arbeit, wirtschaftliche Initiative, heißes Streben zum Fortschritt, kooperativen Geist, bessere Arbeitsbedingungen, Erweiterung des Wirtschaftskreises, Wissenschaft und Kunst; Hygiene und medizinische Hilfe — die *jedem* Menschen geleistet wird — den ganzen Bildungsstoff des modernen Menschen! An diesem Aufschwunge des Landes soll jeder teilnehmen. Diese Idee schlingt über alle Schranken nationaler Abgrenzung hinweg ein Band der Gleichheit und Brüderlichkeit um alles, was Mensch heißt. Das ist das Leitmotiv, das Ethos des Jüdischen Nationalheimes, und deswegen muß es groß und stark werden. Nicht los vom Orient, sondern mit dem ganzen Orient wollen wir vorwärtsschreiten. Das jüdische Nationalheim ist keine exklusive, rücksichtslos egoistische Interessengemeinschaft. Es ist vielmehr der Zusammenschluß jüdischer Energien zu einem eminenten Friedenswerk. Dieses ideale Arbeitszentrum ist auch auf das Geistige, Großzügige eingestellt, den allgemeinen Problemen zugewandt. Eine Parallelität der Interessen muß sich entwickeln. Die Keime künftiger Gemeinschaft mögen so unsichtbar sein, aber sie sind potenziell in der Konsequenz der Entwicklung vorhanden.

Die Einheit unseres Volkes soll zur Einheit aus Völkern führen. Das engere Vaterland soll führen zum grenzenlosen Vaterland: zur Menschheit. Das ist der höhere Zweck des jüdischen Nationalheimes. Wir sind uns unserer Aufgabe bewußt. Unverrückten Blickes werden wir auf dieses Ziel losgehen.

Zu diesem Ziele kann *nur Arbeit* und kulturelle Tätigkeit führen. Nichts wird als deus ex machina kommen. Erez Israel steht im Zeichen der Arbeit. Trotz der furchtbaren wirtschaftlichen Weltkrise und großer Not unserer Fonds schreitet die Entwicklung vorwärts. Allerorten springen die Knospen, überall keimt es und schießt es in die Halme, alle Richtungen suchen Bahnen zu neuen Zielen. Es wird gepflanzt und gebaut, Fortsetzung der Elektrifizierung, Beginn der Arbeit am Toten Meer, Konsolidierungsarbeiten in unserer Kolonisation. Manche neuen, treibenden Kräfte traten in die Erscheinung, manche neue Güter wurden zwar noch nicht errungen, aber als Strebeziele aufgestellt. Die Kolonisierung der tausend Familien ist in Bildung begriffen. Die „Knesseth Israel" hat größere Konzentriertheit und Stabilität gewonnen. Das außerordentlich wichtige Erziehungswesen kämpft mit materieller Not, aber es erhält sich und wird immer

intensiver. Mit noch größerer Not kämpft leider das Edelste und Geistigste in unserer Renaissance-Arbeit: unsere nationale Literatur, die in Erez Israel einen wunderbaren Aufschwung genommen hat. Diese fundamentale Arbeit muß gefördert werden.

Hoher Kongreß! An Verhandlungsstoff wird es Ihnen sicherlich nicht fehlen. Eine Fülle von Themen bietet sich dar, und die Debatten werden wohl zur Vertiefung der Erkenntnis der Probleme beitragen.

Wir brauchen nach außen absolute *Sicherheit*. Die Ereignisse, die vorgekommen sind, dürfen nie mehr wiederkommen. Wir brauchen die Verwirklichung des Nationalheimes, nicht nur durch platonische Erklärungen und vage idealistische Versicherungen, die wir auch sehr hoch einschätzen. Aber wir brauchen die Begünstigung durch die *Tat*.

Nach innen harren unser außerordentlich große und schwere Aufgaben. Im Zentrum nationalen Schaffens steht der jüdische Arbeiter-Chaluz. Nur der Geist der Denker vereint mit der Kraft des arbeitenden Erez Israel wird uns weiterbringen. Wir müssen den Chaluz wieder in Bewegung setzen. Die Keren Hajessod-Arbeit ist durch die Weltkrise schwer geworden. Wir müssen die Anstrengungen verhundertfachen. Wir benötigen Eisbrecher.

Für unsere Arbeit brauchen wir Boden. Dies hängt wesentlich mit dem Jüdischen Nationalfonds zusammen. Diesem ältesten fundamentalen Institut biblischer Tradition und sozialer Gerechtigekit müssen wir viel größere Arbeit widmen.

Das Problem des Mittelstandes wird Ihre Aufmerksamkeit in Anspruch nehmen. Wer nicht in Sonderinteressen aufgeht, sondern den volkswirtschaftlichen Zusammenhang im Auge behält, wird sicherlich nicht verkennen, daß ein gesunder Mittelstand für das Gedeihen unserer Volkskraft nötig ist.

Für die Erreichung all dieser Zwecke haben wir Zuversicht in unsere Organisation, die aufrechterhalten und vergrößert werden muß. Wir dürfen jetzt weniger als je unsere Stoßkraft in Familienstreitigkeiten aufreiben. Niemand wird ernste Kritik unterschätzen. Achtung vor jeder ehrlichen Überzeugung, vorurteilslose Wertung der den verschiedenen Richtungen innewohnenden Kräfte, aufrichtiges Bestreben, diese Kräfte zum Heile unserer Gesamtheit zusammenzufassen!

Hoher Kongreß! Aus dem vieljährigen Kampfe, in dem der Zionismus steht, sollten wir nachgerade gelernt haben, daß der Weg zum Erfolg ein außerordentlich schwerer ist. Man hört immer die gerechtfertigten Klagen über die Rückschläge, mit dem Lob der guten alten Zeit, die verklärt in der Entfernung, wie ein verlorenes Paradies, hinter uns liegt. Aber eines muß gesagt werden: Wenn jene Männer, die tatsächlich vor einer eisernen Mauer standen, den Mut nicht sinken ließen, so dürfen wir auch die Dornen unseres Kampfes nicht scheuen, und wer, von tiefer zionistischer Überzeugung durchdrungen, in unsere Reihen getreten ist, von dem darf billig verlangt werden, daß er auch das Ungemach des Verteidigungskampfes auf sich nehme, welches doch nur eine Vorschule für die schwierigere Aufgabe ist, die uns noch in Zukunft bis zur endgültigen Erreichung unserer Endziele erwartet.

Wehleidigkeit ist in nationalen Kämpfen nicht am Platze, am allerwenigsten ziemt sie sich für die *Pfadfinder der Zukunft*. Wo ein kräftiges, nationales Leben pulsiert, sind rauhe Berührungen nicht zu vermeiden, und wir haben

ebensowenig Verständnis für die Bestürzung, als wir die mimosenhafte Empfindlichkeit gerechtfertigt finden können, mit der die Vertrauensseligen, welche diese große Sache anfangs leicht genommen hatten, bei den Enttäuschungen vor dem Strom des Kampfes zurückschrecken. A la guerre comme à la guerre — sollte es auch bei uns heißen.

Man erinnere sich der Kämpfe, die andere Nationen um ihre Länder ausfochten! Auch den Kämpfern anderer Nationen mag es manchmal weh ums Herz sein, wenn sie nicht jedes Mal einen Sieg erringen, aber das hält sie doch nie und nimmer ab, den Schwierigkeiten die Stirn zu bieten und für das Ideal zu kämpfen! Mit solcher Tapferkeit, Zähigkeit und Geduld muß auch bei uns der Kampf geführt werden, ein Kampf der Intelligenz, der Arbeit, der Entsagung, der Hingebung, des Vertrauens, der Opferwilligkeit, ein Kampf des Bewußtseins der guten Sache, ein moderner Kampf, besser und edler als sonstige Kampfesmittel.

Dieser Kampf wird zum Siege der Gerechtigkeit führen. Man möge dies Optimismus nennen: in diesem Optimismus liegt das Geheimnis der Unvergänglichkeit unseres Volkes. Verzweiflung und Zionismus sind ganz unbedingte Gegensätze. Vorwärts, nicht rückwärts, heißt unsere Losung.

Ich habe die große Ehre, den XVII. Zionistenkongreß zu eröffnen *(Stürmischer Beifall).*

Ich habe die Ehre, unsere verehrten Gäste im Namen des Kongresses zu begrüßen. Zunächst als Vertreter der *Schweizer Bundesregierung* und des *Regiegierungsrates des Kantons Basel-Stadt* Herrn Regierungsrat ImHof *(Lebhafter Beifall).* Es ist mir eine ganz besondere Ehre, in der Person dieses unseres verehrten Gastes einen Mann begrüßen zu können, wie wir ihn in unseren eigenen Reihen sehr selten finden können. Der Herr Regierungsrat war beim ersten Basler Kongreß anwesend *(Stürmischer Beifall).* Das ist ein Stück Geschichte, die man nicht liest, sondern erlebt. Herr Regierungsrat ImHof kann sich genau an den ersten Kongreß, an die Erscheinung und den Eindruck unseres großen Herzl erinnern. Es ist etwas ganz besonderes, daß wir diesen würdigen Vertreter nicht nur der Regierung, sondern auch der Baseler Kongreßgeschichte begrüßen dürfen *(Lebhafter Beifall).*

(Englisch fortfahrend:) Ich begrüße ferner den Gesandten und bevollmächtigten Minister Sr. Majestät des Königs von Großbritannien und Irland in der Schweiz, *Sir Howard Kennard.*

Es ist mir eine Freude, diesem Gruße hinzuzufügen, daß ich den großen Vorzug hatte, Sir Howard schon vor langer Zeit auf einem anderen Posten in seiner Karriere zu treffen, an einer ebenfalls sehr einflußreichen Stelle, als Gesandten in Jugoslavien, wo ich die Hilfsbereitschaft und das Wohlwollen beobachten konnte, die er uns immer erwies. Wir begrüßen ihn alle hier und freuen uns sehr, ihn in unserer Mitte zu sehen.

Wir freuen uns, hier die Mitglieder einer hohen Regierung begrüßen zu können, wobei dies letzte Wort eigentlich in Anführungszeichen gesetzt ist, denn es ist wie der Hohepriester eine Regierung der Regierungen: der *Völkerbund.* Er ist unsere höchste Instanz, und es ist Herrn H. R. Cummings, dem Mitgliede der Informationsabteilung des Völkerbundes, wohl bekannt, welcher Sympathien der Völkerbund sich in der ganzen jüdischen, besonders in der zionistischen Welt erfreut. Wir sind stolz darauf, daß wir dem Völkerbunde angehören und

daß unsere Sache von Zeit zu Zeit Gegenstand seiner ernsten und gründlichen Beratungen ist. Es besteht ein solidarisches Interesse zwischen dem Völkerbund und dem Aufbau von Erez Israel und darum freuen wir uns umso mehr über die Anwesenheit des Völkerbundvertreters *(Beifall).*

Wir begrüßen ferner Mr. Weaver, den Leiter der Sektion für Eingeborenenarbeit des *Internationalen Arbeitsamtes* beim Völkerbunde. Das größte Problem der Welt wird in diesem Arbeitsamt zusammengefaßt. Dieses Amt wird von unserem großen Freunde M. Albert Thomas geleitet, der unsere Sache immer unterstützt hat, und auch jetzt steht unsere Sache ihm und dem Arbeitsamte nahe, da das große Problem des arbeitenden Palästina viele Berührungen mit dieser bedeutenden Institution hat *(Lebhafter Beifall).*

Weiters erlaube ich mir Herrn Dr. Lucien Levaillant als Vertreter des *Israelitischen Gemeindebundes* in der Schweiz und der Basler Kultusgemeinde zu begrüßen *(Beifall).* Wir begrüßen auch unseren alten Freund und Gesinnungsgenossen, der mit uns auf den früheren Kongressen gearbeitet hat, den Präsidenten des Israelitischen Gemeindebundes der Schweiz, Herrn Dreyfus-Brodsky.

Im engeren Sinne zur Familie gehörig begrüßen wir Herrn Dr. Markus Cohn, Vorsitzenden des Zentralkomitees der *Schweizerischen Zionistenorganisation,* sowie — diesen Namen hätte ich eigentlich als ersten nennen sollen, Dr. A. Weyl, den Rabbiner der Basler jüdischen Gemeinde *(Beifall).*

Ich habe die große Ehre, die konsularischen Vertreter von Belgien, Deutschland, Frankreich, Jugoslawien, Niederlande, Österreich, Paraguay, Portugal, Polen, Schweden, Tschechoslowakei zu begrüßen und die Vertreter des Großen Rates der Stadt Basel *(Lebhafter Beifall).*

Dr. A. IMHOF *(Präsident des Regierungsrates des Kantons Basel-Stadt — spricht deutsch):* Die *Regierung von Basel-Stadt* hat der Kongreßleitung ihren Dank ausgesprochen für die freundliche Einladung, sich an dieser feierlichen Eröffnungssitzung vertreten zu lassen. Ich darf diesen Dank auch im Namen der übrigen Behörden abstatten, die mit einer solchen Einladung beehrt worden sind, insbesondere im Namen des Großen Rates, der Universität und des Bürgerrates von Basel. Die Behörden freuen sich darüber, daß ihnen die Kongreßleitung die Möglichkeit gewährt, diese hochansehnliche Versammlung und alle ihre Teilnehmer in unseren Mauern zu begrüßen.

Mit besonderer Freude aber entledige ich mich eines weiteren Auftrages: Ich darf Ihnen auch den Willkommgruß des *schweizerischen Bundespräsidenten* überbringen.

Die Zionisten wissen, wie ich herzlich hoffe, daß ihnen Basel gern seine Gastfreundschaft gewährt. Ihre Anhänglichkeit an unsere kleine Stadt bewegt uns. Wir möchten sie erwidern durch aufrichtiges Interesse an der Entwicklung, die die große zionistische Bewegung nimmt. Für den, der hier in Basel die Anfänge miterlebt hat, ist diese Entwicklung fast wunderbar; was damals beinahe als Utopie erscheinen mochte, hat Gestalt erhalten, hat im wörtlichen Sinne Boden gewonnen. Freilich ist die Gestalt noch nicht die vom Seher erschaute, und der Boden ist noch nicht gefestigt. Sie sehen sich noch nicht am Ziel Ihrer Bestrebungen und treten zusammen, um zu beraten, wie Sie ihm näher kommen könnten. Wir werden den bevorstehenden Verhandlungen nicht wie einem Schau-

spiel folgen, das uns nichts angeht, sondern wir werden mit Ihnen fühlen, wenn Sie um die Erkenntnis des rechten Weges ringen.

Daß um diese Erkenntnis gekämpft werden muß, ist Menschenlos; und es ist Menschenlos, daß sich dann im Herzen der bange Zweifel erhebt, ob das Licht, das das Dunkel erhellt, von den sich kreuzenden Waffen erzeugt sei oder von der Wahrheit.

Sie müssen das selber zu erkennen suchen. Dabei werden Sie mit Sehnsucht Ihrer ersten Führer gedenken, die Ihnen die Bahn gewiesen haben. Auch wir richten unsern innern Blick in ehrfurchtsvoller Erinnerung auf sie und vor allem auf die Gestalt von Theodor Herzl. Wer unter uns diesen Mann gesehen und gehört hat, wird es zu den großen Eindrücken seines Lebens rechnen, Zeuge der geistigen Macht gewesen zu sein, die von ihm ausging, und Zeuge der Wirkung, die sein Wort ausübte. Uns steht es nicht zu, dieses Wort zu deuten oder darüber zu reden, was zur Ausführung seiner Pläne heute getan werden sollte. Aber wir dürfen unsere Wünsche für einen glücklichen Verlauf Ihrer Verhandlungen durch die Anrufung seines Andenkens weihen *(Lebhafter Beifall).*

SIR HOWARD KENNARD *(Britischer Gesandter in Bern — spricht englisch):* Es war mir eine große Freude, der Einladung der Zionistischen Exekutive zur Teilnahme am XVII. Kongreß zu folgen. Die Geschichte weiß viele Beispiele von Kongressen, deren Beschlüsse große Einflüsse auf die Geschichte eines Landes oder der Welt hatten. Ich zweifle nicht daran, daß auch dieser Kongreß von außerordentlicher Wichtigkeit sein wird. Sie sind in einem Lande zusammengekommen, das ein großes Finanz- und Handelszentrum der Welt ist, und wenn hunderte von Delegierten von allen vier Enden der Welt sich hier getroffen haben, um die Angelegenheit, die alle Juden der Welt interessiert, zu beraten, so möge diese Atmosphäre des Kongreßlandes Ihre Beratungen fördern. In der Zeit, die wir jetzt miterleben, scheint es notwendig, daß wir möglichst viel kollektiv und möglichst wenig individualistisch denken. Wir hatten in den letzten Tagen ein wundervolles Beispiel verständnisvollen Zusammenarbeitens aller Völker. Wenn es möglich ist, daß die großen Nationen so zusammenwirken, so wird sich das auch sicher innerhalb eines Volkes als möglich erweisen. Erst kürzlich hatte ich in Genf Gelegenheit, dieses Bestreben, mehr kollektiv als individualistisch zu denken, zu beobachten. Ich will nicht wagen, an die Probleme zu rühren, die hier besprochen werden sollen, denn ich halte mich selbst nicht für kompetent. Ich möchte nur kurz meinen aufrichtigen Wunsch ausdrücken, daß der Kongreß Ihre Sache fördern möge, und es ist mir eine Freude, die Grüße Großbritanniens, der Mandatarmacht, Ihnen zu überbringen, die zu allen Zeiten bestrebt ist, ihre Verpflichtungen unter dem Mandat auszuführen *(Lebhafter Beifall).*

H. R. CUMMINGS *(Chef der Informationsabteilung des Generalsekretariates beim Völkerbund — spricht englisch):* Ich brauche nicht zu erklären, daß es für mich als einen internationalen Beamten des Völkerbundsekretariates nicht möglich ist, selbst wenn ich die Kompetenz dazu hätte, einen wirklichen Beitrag zur Diskussion der Themen zu liefern, die hier zur Verhandlung stehen werden. Ich will Sie deshalb mit allgemeinen Wendungen nicht aufhalten. Aber es ist eine von den Funktionen des Sekretariates, Verbindung zu halten mit den re-

präsentativen internationalen Bewegungen und sich über die Entwicklung aller Angelegenheiten informiert zu halten, die internationale Beziehungen betreffen. Wir werden deshalb sehr aufmerksam die Arbeit dieses Kongresses verfolgen, der offensichtlich von großer Bedeutung ist.

Ich bin auch hier, um Ihnen die Grüße des *Generalsekretärs* zu überbringen, Sie seiner Sympathie und seines Interesses zu versichern und die Hoffnung auszusprechen, daß die herzlichen Beziehungen, die zwischen Ihrer Organisation und dem Völkerbundsekretariat bestehen, andauern werden.

Diese Beziehungen entstehen natürlich aus dem Aufgabenkreise des Völkerbundes heraus, im Zusammenhang mit Fragen, die, natürlich mit gewissen Einschränkungen verstanden, einen zentralen Platz in Ihren Beratungen einnehmen. In diesem Zusammenhang glaube ich Sie daran erinnern zu dürfen, daß die Protokolle des Völkerbundes zeigen, daß er seine Funktionen gründlich und mit vollem Verständnis seiner Verantwortlichkeit ausführt. Freie Diskussion und sorgfältige Prüfung sind die Basis jeder erfolgreichen Kooperation, und nach meiner Meinung gehört es zu den wertvollsten Charakterzügen der Völkerbundsarbeit, daß sie eine ordentliche Möglichkeit für solche Diskussionen und für allseitiges Studium bietet. Das ist immer wieder durch Beispiele bewiesen worden. Gestatten Sie, daß ich Sie nicht länger aufhalte, Ihnen für Ihre freundliche Einladung danke und mit den herzlichsten Wünschen für eine erfolgreiche Tagung schließe! *(Lebhafter Beifall.)*

C. H. W. WEAVER *(Vertreter des Internationalen Arbeitsamtes — spricht französisch):* Ich habe das Vergnügen, die Grüße des Internationalen Arbeitsamtes und seines Direktors, *Albert Thomas*, an den XVII. Zionisten-Kongreß zu überbringen. Herr Thomas bedauert außerordentlich, daß er heute abgehalten ist, an der Eröffnungssitzung teilzunehmen, er hofft aber, daß er am Sonntag hier erscheinen kann, und er wird Ihnen dann selbst die große Sympathie zum Ausdruck bringen, die er für die Errichtung des jüdischen nationalen Heimes empfindet. Bevor ich einen Brief verlese, den er mir als seinen heutigen Gruß an diese Versammlung mitgab, möchte auch ich mir erlauben, Ihnen das aufrichtige Interesse zum Ausdruck zu bringen, das wir an Ihrer Arbeit haben. Wir können vielleicht direkt nicht viel zur Förderung Ihres großen Ideals beitragen, aber die Einwirkung, die wir ausüben können, z. B. in der Permanenten Mandats-Kommission, ist getragen von den freundschaftlichsten Gefühlen für das Gelingen des Aufbauwerkes, für die Leiden und Hoffnungen Ihres über die ganze Welt verstreuten Volkes. Wir beobachten aufmerksam das Repatriierungswerk, das sich im neuen Palästina vollzieht. Stärker als meine Worte mag das zum Ausdruck kommen durch das Schreiben von Herrn Albert Thomas, das ich mir zu verlesen erlaube *(Liest:)*

„Ich bedaure lebhaft, daß es mir nicht möglich war, die Einladung der Exekutive der Zionistischen Organisation zur Eröffnungssitzung des XVII. Zionistenkongresses anzunehmen. Ich hoffe, daß es mir möglich sein wird, nach Basel zu kommen und Sie später während der Dauer des Kongresses persönlich zu begrüßen, es wäre mir aber besonders angenehm gewesen, bei der feierlichen Eröffnung unter Ihnen zu sein und Ihnen mündlich meine aufrichtigsten Wünsche für den Erfolg Ihrer Arbeit zum Ausdruck zu bringen. Nun muß ich Ihnen aber meine Wünsche schriftlich senden und tue es von ganzem Herzen.

In meiner Begrüßung des XVI. Zionistenkongresses erinnerte ich an die persönlichen Bande, die mich seit langen Jahren mit dem Zionismus und seinen Führern verknüpfen, und ich wies nachträglich auf das enge Interesse des Internationalen Arbeitsamtes an der Erfüllung Ihrer Ideale hin. Gleichzeitig drückte ich meine tiefe Überzeugung aus, daß die allgemeine Besserung der Arbeitsbedingungen in Palästina, die zu fördern das Internationale Arbeitsamt mit allen ihm zur Verfügung stehenden Mitteln bemüht ist, eine Lebensfrage für die Zukunft des Landes ist. Die Ereignisse und Entwicklungen der beiden letzten Jahre haben die Überzeugung verstärkt. Ich glaube, daß das künftige Wohl und Wehe Palästinas in sehr hohem Maße von dem Erfolg oder Mißerfolg des Bestrebens abhängig sein wird, menschliche Arbeitsbedingungen für alle palästinensischen Arbeiter zu schaffen.

Die Grundsätze des Teiles XIII des Vertrages von Versailles, auf Grund deren die Internationale Arbeitsorganisation errichtet wurde, haben eine eigenartige, besondere Anwendung auf Palästina. Die Präambel des Arbeitsteiles der Friedensverträge beginnt mit dem Grundsatz, daß „allgemeiner Friede nur geschaffen werden kann, wenn er auf sozialer Gerechtigkeit beruht". Dann wird weiterhin anerkannt, daß „Arbeitsbedingungen existieren, die solche Ungerechtigkeit, Schwierigkeiten und Not für große Menschenmassen mit sich bringen, daß so große Unruhe entsteht, daß der Friede und das Glück der Welt gefährdet werden" und daß „eine Besserung dieser Bedingungen dringend erforderlich sei". Ein dritter in der Präambel niedergelegter Grundsatz ist es, daß „die Unfähigkeit irgend einer Nation, menschliche Arbeitsbedingungen zu schaffen, ein Hindernis für andere Nationen ist, die die Bedingungen in ihren eigenen Ländern bessern wollen".

Diese Grundsätze scheinen mir höchst geeignet zu sein, die Politik in Palästina zu bestimmen. Es gilt für Palästina wie für die Welt im allgemeinen, daß Friede nur geschaffen werden kann, wenn er auf sozialer Gerechtigkeit ruht. Es wird immer die Gefahr bestehen, daß Friede und Harmonie in Palästina in Gefahr kommen, solange die Arbeitsbedingungen bestehen, die Ungerechtigkeit, Schwierigkeiten und Not für einen irgend erheblichen Teil der Bevölkerung bedeuten. Schließlich wird die Unfähigkeit, menschliche Arbeitsbedingungen für einen Teil der palästinensischen Bevölkerung zu schaffen, ein Hindernis für die Besserung der Bedingungen anderer Teile bedeuten.

Von Anfang an war die Arbeit des Vertreters der Internationalen Arbeitsorganisation in der Ständigen Mandatskommission von diesen Ideen bestimmt. Der Fortschritt ging leider langsam. Aber ich habe mit Genugtuung die Erklärung der Mandatarmacht zur Kenntnis genommen, daß die Revision der Arbeitsgesetzgebung in Palästina bald vorgenommen werden soll. Ich hoffe, daß diese Revision einen bedeutenden Fortschritt mit sich bringen wird. Erhebliche Entwicklungen im Stande der Arbeitsgesetzgebung werden aber unzweifelhaft bedingt sein durch die wirtschaftliche Entwicklung des Landes und insbesondere durch die allgemeine Entwicklung von Arbeiterorganisationen, und in diesem Zusammenhang habe ich mit großem Interesse die Verhandlungen des Kongresses der Gewerkschaft der Eisenbahn-, Post- und Telegraphenarbeiter Palästinas zur Kenntnis genommen, die sowohl jüdische als auch arabische Arbeiter umfaßt. Die neue innere Organisation dieser Gewerkschaft ist, wie ich hoffe und glaube, ein

Ereignis von großer Bedeutung für die Zukunft des Gewerkschaftswesens in Palästina.

So erwarte ich die Schaffung eines friedlichen und wohlhabenden Palästina in hohem Maße von dem Fortschritt in den Arbeitsbedingungen aller palästinensischen Arbeiter, von dem Wachsen eines gesunden Gewerkschaftswesens und, wie ich hinzufügen möchte, von der erfolgreichen Entwicklung von Ansiedlungsplänen. Die Behandlung vieler anderer Probleme würde, wie ich glaube, durch die befriedigende Lösung jener Arbeitsprobleme, von denen ich gesprochen habe, sehr erleichtert werden.

Es ist mein glühender Wunsch, Palästina möge rascheste Fortschritte machen, dem im Mandat niedergelegten Ideal entgegen, entgegen der Verwirklichung eines Staates, in welchem das jüdische nationale Heim errichtet ist, der mit autonomen Institutionen versehen ist und in welchem die bürgerlichen und religiösen Rechte aller Einwohner gesichert sind, und ich möchte noch meine aufrichtige Hoffnung hinzufügen, daß die Arbeiten des XVII. Zionistenkongresses einen mächtigen Beitrag zu der Erreichung dieses Ideals bedeuten mögen.

gez. Albert Thomas"

(Stürmischer Beifall.)

Dr. LUCIEN LEVAILLANT *(Vertreter des Schweizerischen Israelitischen Gemeindebundes und der israelitischen Kultusgemeinde Basel — spricht deutsch):* Im Namen des Schweizerischen Israelitischen Gemeindebundes, des berufenen Vertreters der gesamten Schweizerischen Judenschaft, heiße ich Sie in Basel herzlich willkommen. Ich habe ferner die hohe Ehre, Ihnen im Namen der Israelitischen Gemeinde Basel und ihres Vorstandes den Gruß und den tiefgefühlten Glückwunsch zu Ihrem heutigen Kongresse zu vermitteln. Endlich begrüße ich Sie im Auftrage unseres Präsidenten, des Herrn Jules Dreyfus-Brodsky, des Vertreters der Schweiz in der Jewish Agency.

Meine Damen und Herren! Vor vier Jahren hat Herr Professor Dr. Weizmann von dieser Stelle aus u. a. dargelegt, daß der 15. Zionistenkongreß nach Basel verlegt worden sei, weil der Name unserer Stadt unlösbar mit zwei Schöpfungen der neueren jüdischen Geschichte verbunden ist, mit dem Basler Kongreß und dem Basler Programm.

Mag man hierin Vorsehung oder Zufall erblicken, soviel steht jedenfalls fest, daß Basel zur Wiege und Heimat des Zionistenkongresses geworden ist. Von hier aus hat sich der praktische Zionismus die Kulturwelt erobert, so wie auch das Rote Kreuz und der Völkerbund in der Schweiz ihre Heimstätte gefunden haben. Hier in Basel ist das Bewußtsein des jüdischen Nationalismus und die Sehnsucht nach jüdischer Renaissance in neue Formen geprägt worden.

Von insgesamt 17 Zionistenkongressen (den heutigen eingerechnet) hat Basel deren neun beherbergt. Die Kongresse der Jahre 1897, 1898, 1899, 1901, 1903, 1905, 1911 und 1927 sind mit ehernem Stift in die Chronik unserer Stadt eingetragen. In Basel weilte zu fünf verschiedenen Malen der große Schöpfer des Kongresses, Theodor Herzl, von dem der Dichter sagt:

Ewig in des Volks Gedächtnis
Lebt Dein Werk und lebt Dein Bild.
Sieh! wir hüten Dein Vermächtnis
Treu, den stolzen Davidschild.

Vor diesem Gebäude brennen heute auf steinernen hohen Kandelabern zwei mächtige Feuer. Sie leuchten in die stille Nacht hinaus den Zionisten zum Gruße. Zwei Fackeln sind sie vergleichbar. Die eine wirft zitternde Lichter in das Dunkel der Vergangenheit und läßt ein Volk erstehen, das, heimatlos, seine Heimat nie aufgab. Die andere leuchtet hinaus in die Zukunft. Sie birgt die Hoffnung in sich auf Lösung der Judenfrage im Sinne des Judenstaates und des Völkerfriedens *(Stürmischer Beifall).* Und zwischen beiden Fackeln liegt das Gebiet der Arbeit der Kongresse.

Vor drei Wochen meldete die Presse in wenigen Zeilen, die Schiedskommission habe die Klagemauer den Mohammedanern zugesprochen. Der Zugang zur Klagemauer stehe den Juden offen. Den Nachsatz habe ich sinnend nachgelesen. *Der Zugang zur Klagemauer steht den Juden offen.* Darin liegt eben die große Tragik des Judentums, daß ihm die Weltgeschichte seit tausenden von Jahren einzig und allein die Klage läßt. Wer wird endlich diese Klage prüfen, wer sie für begründet erklären. Nicht Weltgewissen, nicht Weltgericht; die Tat ist Euer, das Richtamt Gottes.

Inzwischen erfüllt der Kongreß seine Pflicht in der gewaltigen Arbeit, die ihm obliegt. Diese, Ihre Arbeit, meine Damen und Herren, wandelt die jüdische Ideologie in die Tat um.

Einer der größten Söhne unserer Stadt Basel hat einst gesagt:

Arbeit ist des Lebens Leichterwerden,
Arbeit ist die Erlösung vom Leiden und
in ihr wollen wir im Sterben noch erglühen,
so wie die Abendsonne erglüht, wenn sie untergeht.

Seien Sie uns in Ihrer schöpferischen Arbeit willkommen! Möge ein gütiger Stern Ihrem Kongresse leuchten *(Lebhafter Beifall).*

Dr. MARKUS COHN *(Präsident des Schweizerischen Zionistenverbandes — spricht hebräisch):* Es ist mir die Aufgabe zuteil geworden, im Namen des schweizerischen Zionistenverbandes, im Namen des Hauptbureaus des Jüdischen National-Fonds in der Schweiz, im Namen der Schweizer Misrachi-Landesorganisation und insbesondere im Namen der Arbeitsgemeinschaft aller zionistischen Vereine in Basel Sie alle, die Sie sich aus Nah und Fern in der alten Kongreß-Stadt versammelt haben, herzlich willkommen zu heißen.

Groß ist unsere Freude, daß Sie Ihren Kongreß wiederum in unserer Mitte abhalten und daß wir somit wiederum Zeugen dieser imposanten jüdischen Zusammenkunft in unserer Stadt sein dürfen. Von Basel aus wurde erstmals der Ruf verkündet: *Das jüdische Volk lebt.* Der Name dieser Stadt ist mit dem Programm des Zionismus für immer verbunden. Hier stand am reißenden Rheinstrome der Schöpfer des Zionismus, Theodor Herzl, und wendete seinen Blick nach dem fernen Osten hin. Und er träumte von der Zukunft des jüdischen Volks, von der Renaissance Israels und seiner Erlösung. Noch heute scheint es, als würden seine Worte zu uns dringen: „Wenn Ihr wollt, ist es kein Märchen!" Hier in der Schweiz, dem klassischen Lande der Freiheit und des Friedens, haben unsere ersten Führer viele Freunde gefunden, deren Anteilnahme an unsern Bestrebungen von großem Nutzen für die Bewegung war. Herzls Traum beginnt sich zu verwirklichen. Die künftige jüdische Gemeinschaft in Erez Israel hat in ihrem Keim sich dort zu formen begonnen. Jedoch liegt noch ein weiter Weg

vor uns, und dieser unser Weg ist von manchen Schwierigkeiten umgeben. Viele Hindernisse müssen noch überwunden werden. Der politische Horizont hat sich heute gegenüber früher merklich verdunkelt. Als ein Volk, welches Prüfungen zu bestehen vermochte, werden wir nicht zurückweichen. Der Glaube an die Ewigkeit Israels, an den Sieg unserer Idee, sowie das Wunderwerk, welches durch unser Volk in Erez Israel geschaffen worden ist, werden unsern Willen stählen, das Werk fortzusetzen und unser Land aufzubauen. Auf Ihnen, den Vertretern des jüdischen Volkes, ruht die Verpflichtung, das Fundament unserer zionistischen Bewegung zu stärken, damit sie fest und unerschütterlich verankert bleibt in ihrer Idee und in ihrem Ziel. Möge dieser XVII. Kongreß die zionistische Bewegung einen guten Schritt vorwärts bringen und zum Segen werden für den Aufbau unseres nationalen Heims. Seien Sie in unbeugsamem Willen am Werke für unser Volk und unser Land! *(Lebhafter Beifall.)*

REFERAT ÜBER DIE WIRTSCHAFTLICHE LAGE IN PALÄSTINA.

Dr. ARTHUR RUPPIN *(Mitglied der Exekutive — spricht deutsch):* Als wir vor zwei Jahren, nach Gründung der Jewish Agency, Zürich verließen, hat wohl keiner von uns daran gedacht, daß die nächsten zwei Jahre uns Ereignisse bringen könnten, die sie zu Krisenjahren erster Ordnung machen würden. Den Unruhen in Palästina folgte der Tod Louis Marshalls, dann kam der Boykott der Araber gegen jüdische Waren; Ende 1929 war der Bankkrach in Amerika mit dem Gefolge der Weltwirtschaftskrise, welche die Juden als Wirtschaftspioniere härter traf als die anderen Völker. Im Jahre 1930 hatten wir eine Mißernte infolge des Auftretens von Feldmäusen; wir hatten die niedrigen Getreidepreise, die unsere jungen Siedlungen mit besonderer Heftigkeit trafen. Wir hatten den Kampf gegen Zolltarife benachbarter Länder, die die Einfuhr palästinensischer Produkte erschwerten. Außerdem hatten wir in den beiden Jahren nicht weniger als sechs Untersuchungskommissionen oder -Kommissare, sodaß das Land nicht zur Ruhe kommen kann. Der Erfolg aller dieser Ereignisse war eine Erschütterung des Vertrauens in die politische Haltung der Mandatarmacht, und dies zusammen mit den erwähnten wirtschaftlichen Momenten hatte einen außerordentlichen Rückgang unserer Einnahmen zur Folge.

Als ich im Jahre 1929 nach vierjähriger Pause in die Exekutive wiedereintrat, lag uns ein bewilligtes Budget von 750.000 Pfund vor. Mit dem davon auf die Landwirtschaft entfallenden Betrag hoffte ich im Laufe von zwei Jahren nicht nur die Siedlungen im Emek zu konsolidieren, sondern auch mit einer Neukolonisation beginnen zu können. Diese Hoffnung verwirklichte sich jedoch nicht. Das zweite Jahr war womöglich noch schlechter als das erste; es ging für den Keren Hajessod nur etwa eine Viertelmillion ein, ein Betrag, der fast um die Hälfte hinter den erwarteten Einnahmen zurücksteht. Ich bedaure, daß ich an diesem festlichen Abende Sie sofort mit finanziellen Problemen beschäftigen muß, aber ich denke, es ist meine Pflicht, Sie auf diese wichtigste Frage aufmerksam zu machen. Wir sind ja auch früher nicht verwöhnt gewesen und hatten niemals gefüllte Geldschränke hinter uns. Wir lebten immer von der Hand in den Mund. Aber es ist doch etwas anderes, von der Hand in den Mund zu leben, als heute von dem zu leben, was man morgen zu erhalten hofft und schließlich doch nicht erhält.

Unter dieser finanziellen Not haben alle unsere Arbeiten gelitten. Wir haben wichtige Bedürfnisse zurückstellen müssen. Wir konnten die Konsolidation der Siedlungen nicht zu Ende führen, die Kreditbedürfnisse der Industrie nicht erfüllen und konnten unsere Pflichten den Lehrern und Beamten gegenüber nicht einhalten. Eine gewisse Hilfe kam von den Sammlungen, welche sofort nach den Unruhen des Jahres 1929 veranstaltet wurden, aber dieses Geld (mehr als eine halbe Million Pfund) war zweckgebunden und konnte nur zu einem geringen Teile für die Bedürfnisse des ordentlichen Budgets verwendet werden.

Trotz dieser finanziellen Not kann ich doch sagen, daß Palästina in diesen zwei Jahren nicht stillgestanden ist, sondern daß sich eine *Stabilisierung der jüdischen Wirtschaft* ganz offensichtlich zeigt. Die Einwanderung der Jahre 1926/27 hat sich im Lande verwurzelt: jeder hat den Platz gefunden, wo er eine bescheidene Existenz sieht. Ich glaube, das Gesamturteil über die wirtschaftliche Situation der Juden in Palästina muß heute erheblich günstiger lauten als zu irgend einer früheren Zeit. Neben dieser Stabilisierung der allgemeinen Lage der 170.000 bis 180.000 palästinensischen Juden können wir auch auf Leistungen zurückblicken, die speziell durch die zionistischen Fonds erfolgt sind. Es ist dem Jüdischen Nationalfonds gelungen, in der Orangenzone eine Reihe wertvoller Ländereien zu erwerben, darunter mit Geldern der kanadischen Zionisten den Boden von Wadi El Chawarith, wo wir für 1700 neue Siedlerfamilien Platz zu schaffen hoffen. Die Palästinaorange hat trotz des allgemeinen Preisrückganges für landwirtschaftliche Produkte ihren Preis auf dem Weltmarkt behauptet, und die Orangenpflanzer haben im letzten Jahre aus ihren Pflanzungen sehr befriedigende Gewinne gezogen. Es wurden neue Packhäuser für Orangen gebaut, die Methoden von Transport und Packung von Orangen verbessert, ein erster Versuch der industriellen Herstellung von Orangensaft durch die Fabrik Assis durchgeführt. Es wurde in größerem Umfange begonnen, Böden, die für Orangenpflanzung nicht brauchbar sind, für die der Orange verwandte Grapefruit nutzbar zu machen. Die palästinensische Grapefruit fängt an, in den Weltmarkt zu dringen und sich ihrer Schwester, der Orange, ebenbürtig an die Seite zu stellen.

Die Fortschritte, welche wir in Siedlungen mit gemischter Wirtschaft, insbesondere mit Milchwirtschaft, in den letzten Jahren erzielt haben, gehen vielleicht am besten aus den Summen hervor, die sie aus ihren Produkten erlöst haben. Die Gesellschaft *Tenuwa*, durch welche die Siedlungen ihre Produkte verkaufen und die unter Leitung von Elieser Joffe einen großen Aufschwung genommen hat, hat im Jahre 1928 für 70.000 Pfd. Produkte unserer Siedlungen verkauft, im Jahre 1929 für 96.000 Pfund, im Jahre 1930 für 139.000 Pfund, und sie erwartet in diesem Jahre eine weitere erhebliche Steigerung. Der Verkauf von Eiern stieg von 886.000 Stück im Jahre 1929 auf 1,650.000 Stück im Jahre 1930, die Milchproduktion von 2¾ Millionen auf 3,6 Millionen Liter, der Absatz von Bananen auf das Fünffache, der Absatz von Trauben auf das Doppelte.

Das Problem unserer Landwirtschaft in Palästina ist nicht mehr wie früher die Steigerung der Produktion — das haben wir in den letzten zehn Jahren gelernt — sondern es ist das Problem, Märkte für die wachsende Produktion unserer Siedlungen zu finden. Auch in diesem Punkte hat sich die Tenuwa als erfolgreicher Pionier erwiesen. Sie hat, um ein Beispiel anzuführen, als Ägypten

durch hohe Zolltarife den Absatz palästinensischer Bananen unmöglich gemacht hatte, andere Märkte für dieselben gesucht und sie, zum Beispiel in Griechenland und Rumänien, gefunden.

Unsere landwirtschaftliche *Versuchsstation* hat in der Schädlingsbekämpfung Bedeutendes geleistet, sie hat zum Beispiel, als die Mäuse, die im Jahre 1930 die Ernte im Emek vernichteten, auch im Jahre 1931 die Ernte zu zerstören drohten, zusammen mit der palästinensischen Regierung Mittel dagegen ergriffen, und es ist dadurch gelungen, den Schaden fast ganz abzuwenden. Die Versuchsstation bemüht sich auch, durch Probesendungen von allen landwirtschaftlichen Produkten nach verschiedenen Ländern neue Märkte zu erschließen. Sie erfreut sich dabei der Mithilfe des Imperial Marketing Board in England. Sie steht auch in Verbindung mit den besten englischen Versuchsstationen und tauscht mit ihnen Erfahrungen aus.

Mit Hilfe des Emergency-Fonds ist in Palästina die Kolonie Beer Tuwia aufs neue, und wie ich glaube, auf gesünderer Grundlage aufgebaut worden. Ebenso werden Artuf und Moza wieder instandgesetzt.

Eines der wichtigsten Geschehnisse in unserer Arbeit im letzten Jahre war es, daß es uns gelungen ist, mit unseren Siedlern die ersten *Verträge* abzuschließen, durch welche sich die Siedler verpflichten, in einer Reihe von Jahren die Beträge, die wir ihnen geliehen haben, mit mäßigen Zinsen abzuzahlen. Es ist uns lange Zeit vorgeworfen worden, daß wir den Abschluß solcher Verträge verzögert haben. Ich gebe zu, daß wir ihn verzögert haben, aber es lag dieser Verzögerung die richtige Überlegung zugrunde, daß es nicht möglich ist, den Siedlern Lasten aufzuerlegen, bevor die Wirklichkeit gezeigt hat, welche Lasten sie tragen können. Bei einer Kolonisation, die erst im Jahre 1921 begonnen wurde, auf neuen Grundlagen, mit neuen Produkten und mit neuen Methoden, war es unmöglich vorauszusehen, welche Beträge der Siedler nach Abzug seines Lebensminimums für Rückzahlungen übrig haben wird. Daß wir gut daran getan haben, nicht sofort die Verträge abzuschließen, beweist das Beispiel anderer Länder, wie etwa Griechenlands. In Griechenland, wo die Kolonisation im Jahre 1924 durchgeführt wurde und wo von den Siedlern eine 8prozentige Verzinsung des Kapitals und eine Rückzahlung in 20 Jahresraten gefordert wurde, hat sich diese Forderung als absolut undurchführbar erwiesen. Die Siedler haben im Laufe der sieben Jahre von 1924 bis 1930 insgesamt nur eine lächerlich kleine Summe, nur 4,5 Prozent auf Kapital und Zinsen zurückgezahlt. Die griechische Regierung hat sich schließlich veranlaßt gesehen, alle bis Ende 1930 aufgelaufenen Zinsen überhaupt zu streichen und sogar die 4,5 Prozent, die bis dahin gezahlt wurden, auf die neuen Abzahlungen in den nächsten Jahren zu verrechnen und zugleich den Zinsfuß von 8 Prozent auf 3 Prozent herabzusetzen. Ähnlich ist es in England mit der Kolonisation gegangen, wo auch die ursprünglichen Bedingungen bald geändert werden mußten. Indem wir nicht sofort die Höhe der Rückzahlungen vereinbarten, sondern erst dann die Verpflichtungen der Siedler bestimmten, als wir wußten, daß sie mit ihren Kräften übereinstimmen, sind wir den richtigen Weg gegangen. Wir werden von den Darlehen, die wir den Siedlern gegeben haben, nicht die ganze Summe zurückbekommen. Wir werden wahrscheinlich ein Drittel unserer Darlehen verlieren. Aber das ist in der ganzen Welt der Fall und hängt mit dem Rückgang der Preise zusammen. Wir wollen den Siedlern ihre Anlagen nicht zum Kostenpreise, sondern zum heutigen Werte

belasten. In Westaustralien, wo eine der unseren im Ausmaße fast gleiche Ansiedlung durchgeführt wurde, hat die Regierung für jeden Siedler 2830 Pfund ausgegeben, und die Regierung hat auf diesen Betrag 66,2 Prozent abgeschrieben, als sie jetzt Verträge mit den Siedlern machte. Bei dem Vergleich mit dieser Kolonisation kommen wir sehr gut weg.

Sir John Hope Simpson hat es für nötig gehalten, in seinem Bericht zu schreiben, daß die jüdische Kolonisation sich besonders teuer stelle. Er hat dabei leider unrichtige Ziffern verwendet und sich auf unsere Vorhaltungen zwar entschuldigt, aber noch immer den Eindruck bestehen lassen, als ob unsere Kolonisation sehr teuer wäre. Sie hat immerhin nur halb so viel pro Siedler gekostet wie in Westaustralien.

Von den 45 Siedlungen, die ganz oder teilweise mit Hilfe des Keren Hajessod begründet wurden, sind heute elf so weit, daß sie sich selbst erhalten und von uns keine Zuschüsse bekommen. Weitere zwölf werden in diesem Jahre selbsterhaltend werden, falls wir das Budget von 90.000 Pfund, das ein Minimalbudget ist, bekommen. Und wenn wir dazu weitere 110.000 Pfund hätten, wären wir imstande, alle 45 Siedlungen so weit mit Inventar zu versorgen, daß sie sämtlich aus unserem Budget gestrichen werden und auf eigenen Füßen stehen könnten.

Die *Industrie* in Palästina hat den Boykott der Araber erfolgreich überstanden. Sie hat sich in Palästina durchgesetzt und in Ägypten, in Südafrika, in Syrien neue Märkte erschlossen; die Exportziffern jüdischer Industrieprodukte zeigen eine Steigerung von 194.000 Pfund im Jahre 1927 auf 269.000 Pfund im Jahre 1929. Die hydro-elektrische Anlage von Ruthenberg am Jordan wird in Kürze ihre Arbeit beginnen. Die Kali-Gesellschaft am Toten Meer hat bereits ihre Tätigkeit aufgenommen, eine jüdische Gesellschaft, welche die Ausbeutung der Heilquellen in Tiberias zum Ziele hat, wird hoffentlich ebenfalls in nächster Zeit ihre Arbeit aufnehmen.

Noch einige Angaben über das *Unterrichtswesen.* 22.500 Schüler besuchen unsere Schulen, die von der Regierung offiziell anerkannt sind und auch von ihr mit einem Betrag von 20.000 Pfund subventioniert werden. Es ist uns gelungen, durch unser Schulsystem eine Vereinheitlichung des Erziehungswesens auf Grundlage der hebräischen Sprache herbeizuführen. Leider hat das Erziehungswesen dadurch gelitten, daß wir aus Mangel an Mitteln nicht genug Schulräume hatten und den Lehrern die Gehälter nicht regelmäßig zahlen konnten. Die Übergabe des Schulwesens an den Jischuw wird in irgendeiner Weise durchgeführt werden. Ich warne Sie aber davor, zu glauben, daß damit auch alle finanziellen Lasten auf die Knesseth Jisrael übertragen werden können. Sie ist noch ein junges Gebilde und nicht imstande, alle damit verbundenen Lasten zu tragen. Der Jischuw trägt zusammen mit der Regierung schon heute fast die Hälfte der Kosten. Das Schulwerk erfordert 180.000 Pfund, und wir haben im Vorjahre zusammen mit anderen auswärtigen Institutionen nur 90.000 Pfund beigetragen.

Was das *Sanitätswesen* betrifft, so ist es gelungen, das Krankenhaus in Tel Aviv der Stadt zu übergeben und dadurch die Hadassah zu entlasten. Die Erfolge unseres Sanitätswerkes sind groß und bedeutungsvoll. In Tel Aviv waren vor zehn Jahren zwölf Krankenschwestern nur für die Trachombekämpfung erforderlich, heute genügt eine einzige Schwester, weil das Trachom unter den

jüdischen Kindern fast ganz verschwunden ist. Die durch die Freigebigkeit von Nathan Straus eröffneten Gesundheitszentren in Tel Aviv und Jerusalem geben hygienische Volksbelehrung. Die Institute für Mutterschaftsberatung in Tel Aviv und die Arbeit der Hadassah haben dazu beigetragen, daß die Säuglingssterblichkeit sehr zurückgegangen ist. Sie nähert sich in Tel Aviv den Prozentsätzen der wegen ihrer geringen Säuglingssterblichkeit bekannten Länder und beweist, daß auch im Orient die ungeheure Säuglingssterblichkeit durch geeignete Mittel herabgesetzt werden kann.

Ich habe bis jetzt von den Schwierigkeiten gesprochen, die wir durch unsere finanzielle Lage gehabt haben. Wir hatten auch Schwierigkeiten durch die Kommissionen, welche nach Palästina geschickt wurden. Ich rede hier in erster Linie von Sir John Hope *Simpson*, der die Aufgabe hatte, die Möglichkeit der Hebung der Landwirtschaft zu untersuchen. Sein Bericht war bekanntlich in vieler Beziehung sehr ungünstig für uns. Wir waren in der Beantwortung des Berichtes dadurch im Nachteil, daß zwei seiner Hauptquellen uns erst spät zugänglich wurden. Wir wußten, als der Bericht erschien, nichts über die Vermessung Palästinas vom Flugzeug aus, auf die Sir John Hope Simpson seine Berechnung des kulturfähigen Bodens stützt, und wir kannten nicht den Bericht der Johnson-Crosbie-Kommission, aus der Simpson einen großen Teil seiner Angaben nimmt. Als wir diese beiden Quellen kennen lernten, konnten wir feststellen, daß der Bericht Simpsons in seinem ungünstigen Teil auf Annahmen und Auslegungen beruht, die in keiner Weise einer Kritik standhalten. Sie werden ein Heft vorgelegt bekommen „Die statistischen Grundlagen des Berichts Sir John Hope Simpsons", in welchem wir nachweisen, daß Simpson keinerlei Recht hatte, die anbaufähige Fläche Palästinas, die bisher mit 12½ Millionen Dunam berechnet wurde, auf 6½ Millionen zu reduzieren. Ebenso hatte er kein Recht zu der Annahme, daß es in den Dörfern Palästinas 29,4 Prozent landlose Araber gäbe, wobei er mehr oder weniger deutlich andeutet, daß viele dieser Araber durch die Landkäufe der Juden landlos geworden seien. Es ist uns gelungen, festzustellen, daß diese Araber zum größten Teil Pächter auf dem Boden von Großgrundbesitzern sind. Landwirte als Pächter gibt es überall in der Welt. In England ist die Zahl der Pächter größer als die der Bodeneigentümer. Ich glaube, wir haben durch die Broschüre diese Simpson-Legende ein für alle Mal zerstört.

Anläßlich der Untersuchungen von Hope Simpson haben auch wir besondere Untersuchungen vorgenommen und haben festgestellt, daß es allein in der Küstenebene und der Jordanebene Boden genug gibt, um bei richtiger landwirtschaftlicher Bearbeitung des Bodens über 50.000 Familien landwirtschaftlich neu anzusiedeln, ohne daß die bisherigen Bearbeiter verdrängt werden müßten. Wir wollen die Araber nicht verdrängen. Wir haben Verständnis für die Lage der arabischen Pächter; wogegen wir uns wenden, ist, daß die Frage der Pächter zum Vorwand gemacht wird, um den freien Bodenkauf in Palästina einzuengen und jeden Kauf von der diskretionären Entscheidung eines Beamten abhängig zu machen. Wir sind bereit, mit der Regierung darüber zu verhandeln, daß durch unsere Kolonisation in Palästina die bisher auf dem Boden sitzenden Bearbeiter nicht beeinträchtigt werden. Natürlich muß hierbei in Betracht gezogen werden, daß die Bodenbenutzung in Palästina nicht so bleiben kann, wie sie heute ist. Das Land muß aus dem primitiven Stadium der Landwirtschaft zu intensiven Methoden übergehen. Wenn Nomaden ihre Herden auf Boden weiden wollen, der

für Orangen taugt, so ist das ein Festhalten an asiatischen Methoden gegenüber europäischen. Wir können aber nicht kolonisieren, wenn wir nicht die Möglichkeit haben, europäische Methoden anzuwenden.

Sie wissen, daß als Folge des Berichts von Hope Simpson die englische Regierung den Plan gefaßt hat, zweieinhalb Millionen Pfund für die Entwicklung Palästinas als Anleihe auszugeben. Hope Simpson hat über die Frage der Verwendung dieses Anleihebetrages in seinem Berichte nur ganz vage Andeutungen gemacht. Und es war schwer, der Regierung in London klar zu machen, daß in Palästina nicht *Boden* fehlt, sondern die Möglichkeit zur rationellen *Ausnutzung* des Bodens. In Transjordanien ist Boden in Fülle vorhanden, trotzdem ist die Lage des Fellachen nicht besser, sondern eher schlechter als im Westjordanlande. Ich hoffe, daß es uns gelungen ist, die Regierung zu überzeugen, daß Palästina in erster Linie nicht große Ameliorisierungsarbeiten, sondern Kredite braucht, damit es den Landwirten möglich wird, neue bessere Methoden in ihren Wirtschaften anzuwenden. Was die Juden für ihre Kolonisation brauchen, ist die Gründung einer Agrarbank, wie sie von dem Sachverständigen für Kreditwesen C. H. Strickland in seinem Berichte vorgeschlagen wurde.

Ich komme zum Schluß. Ich glaube, daß es in keiner Zeit so klar war, was wir in Palästina zu tun haben, als es heute der Fall ist. Wir haben jetzt eine zehnjährige Erfahrung hinter uns, die uns den Weg gezeigt hat, den wir zu gehen haben. Wir können heute in kurzer Zeit das tun, wofür wir früher lange Zeit brauchten. Als nach den Unruhen in Palästina die Frage gestellt wurde, was wir tun sollten, um unsere Lage zu festigen und die Wiederkehr solcher Vorfälle zu verhindern, habe ich den Vorschlag gemacht, daß wir unsere Kolonisation in wenigen Jahren verdoppeln müssen. Ich glaube bis jetzt, daß dieser Vorschlag die Forderung der Stunde und daß er im Bereich der Möglichkeit ist. Wir haben heute etwa 5000 jüdische Siedler. Lassen Sie uns aus den 5000 Siedlern 10.000 machen. Boden und geeignete Menschen sind vorhanden. Das bedeutet nicht bloß eine Vermehrung um 5000 Familien, sondern Schaffung von Existenzmöglichkeiten für 15.000 Familien, da erfahrungsgemäß mit jeder landwirtschaftlichen Familie zwei Familien in anderen Berufen Existenz finden. Dadurch wird in kürzester Zeit erreicht werden, daß wir nicht bloß 18 Prozent, d. i. etwas mehr als ein Sechstel, sondern 25 Prozent, d. i. ein Viertel der Gesamtbevölkerung Palästinas bilden. Mein Vorschlag erfordert nicht gewaltige Mittel. Wir haben gelernt, billiger zu kolonisieren. Die Baukosten und andere Anschaffungskosten sind gesunken. Wir können heute, wenn es sich um Arbeiter handelt, die während einer Reihe von Jahren von Lohn-Arbeit leben, eine Familie mit Hilfe eines Kredits von 400 bis 450 Pfund kolonisieren, wenn der Boden vom Nationalfonds beigestellt wird. Aus einer Broschüre, die auf gründlichen Beratungen und Berechnungen von palästinensischen Sachverständigen beruht, können Sie ersehen, daß Familien aus dem Mittelstande, wenn sie selbst über 400 Pfund verfügen, mit einem Kredit von weiteren 450 Pfund sich in Palästina von der Landwirtschaft, insbesondere von Orangenpflanzungen ernähren können. Hier liegen große Möglichkeiten vor, in kurzer Zeit unsere Position in Palästina so zu verstärken, wie niemals vorher.

Aber es bestehen auch für die Privatinitiative und für größere Gesellschaften auf dem Gebiete des Orangenbaus zurzeit gute Aussichten. Die Palästinaorange hat, wenn die Methoden für den Verkauf und die Verpackung sich wei-

ter verbessern, noch viele Länder als Märkte vor sich, die bisher noch nicht von ihr berührt werden. Die besten Sachverständigen bestehen darauf, daß die Anpflanzung von Orangen noch in langer Zukunft eine gute Anlage ist.

Freilich sind alle Pläne für eine Vergrößerung unseres Siedlungswerkes nicht zu verwirklichen, wenn wir bei dem gegenwärtigen Stand unserer Fonds bleiben. Die Exekutive hat Herrn Dr. Arlosoroff beauftragt, nochmals eine Untersuchung darüber anzustellen und dem Kongreß ein Referat darüber zu erstatten, ob es möglich ist, die Methoden des Keren Hajessod zu verbessern oder andere finanzielle Institutionen oder Mittel zu finden, welche eine Vergrößerung unserer Einnahmen herbeiführen. Sie werden das Referat hören. Aber ich kann mir nicht vorstellen, daß die Leistungsfähigkeit des jüdischen Volkes, eines Volkes von 16 Millionen Menschen, gerade bei 250.000 Pfund erschöpft sei, gerade bei 200.000 Keren Hajessod-Zahlern eine Grenze finden soll. Das jüdische Volk hat in seinem Bestreben nach Selbsterhaltung im letzten Jahrhundert verschiedene Mittel gefunden. Es hat sich in den Ländern Westeuropas und Amerikas die Gemeindeorganisationen geschaffen, in Osteuropa hält es an der Orthodoxie fest und befestigt dadurch seine Stellung, in neuester Zeit hat es in der Gesetzgebung zum Schutze der nationalen Minderheiten ein Mittel gefunden, um seine Kultur zu behaupten. Aber ich glaube, daß alle diese Mittel, so wichtig sie sind, doch der Selbstverteidigung der Juden nicht genügen, wenn nicht in Palästina eine innere Zitadelle geschaffen wird, die stärker ist als die äußeren Wälle, und von der das Judentum in seinen verschiedenen Positionen Verstärkung bekommt.

Ich bin optimistisch genug zu glauben, daß das jüdische Volk uns bisher für Palästina nur deswegen beschränkte Mittel zur Verfügung gestellt hat, weil es die Bedeutung Palästinas für seine Erhaltung noch nicht begriffen hat. Es gibt noch Millionen von Juden, die glauben, daß das jüdische Volk, das dreitausend Jahre bestanden hat, immer weiter bestehen wird, einerlei ob Palästina aufgebaut wird oder nicht. Ich denke, daß es unsere Pflicht ist, von neuem an das jüdische Volk heranzugehen und ihm zu erklären: Mit Palästina steht ihr und fallt ihr. Wir haben in den letzten Jahrzehnten oder zumindest in den letzten Jahren unter dem Druck der finanziellen Erfordernisse die Erziehungsarbeit, die Aufklärungsarbeit im Volke vernachlässigt. Wir müssen das nachholen. Wenn wir nicht größere Arbeit in Palästina leisten, so verlieren wir Möglichkeiten, die sich später nie wiederholen. Ich glaube, daß wir diesen Kongreß dazu benutzen müssen, Umschau zu halten: was kann geschehen, um das jüdische Volk für Palästina zu erwecken, ihm klar zu machen, daß Palästina im Brennpunkt aller Maßnahmen für seine Selbsterhaltung steht? Ich hoffe, daß, wenn wir uns mit Ernst dieser Aufgabe zuwenden, wir auch eine positive Antwort bekommen werden. Es ist schwer für jemand, für den der Zionismus Lebensinhalt ist, jetzt ruhig zu sein. Das Ziel scheint schon nahe, und doch besteht die Gefahr, noch vor seiner Erreichung zu stranden. Ich wende mich an Sie als die berufenen Vertreter des jüdischen Volkes: Caveant consules! Diese Zeit oder keine ist es, in der wir unsere Stellung in Palästina so ausbauen können, daß keine Macht der Welt sie wieder zerstören kann. Nutzen Sie die Zeit! *(Andauernder Beifall.)*

Schluß der Eröffnungssitzung um 22 Uhr 55 Min. Die Delegierten und Gäste erheben sich und stimmen „Hatikwah" an.

Zweite Kongreß-Sitzung.

Mittwoch, 1. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 20 Min. Vorsitz: Präs. d. Ex. N. Sokolow.

ELIESER KAPLAN *(Arb., Erez Israel — spricht hebräisch):* Im Namen des Aktionskomitees schlage ich vor, zum *Präsidenten des Kongresses* Herrn Leo *Motzkin (andauernder Beifall),* zu *Vizepräsidenten* die Herren *Ussischkin, Eder, Berlin, Silberschein, Tiomkin, Mack, Margulies, Soskin, Farbstein, Kaplan, Reiß* und *Schmorak* zu wählen. Im Gegensatz zu den früheren Kongressen schlägt das Aktionskomitee vor, diesmal weder Beisitzer noch Schriftführer zu wählen.

Der Antrag wird angenommen.

PRÄSIDENT MOTZKIN dankt für das Vertrauen, das der Kongreß ihm und seinen Kollegen geschenkt hat, indem er sie zu der Leitung des Kongresses berufen hat. Er hofft, daß dieser Kongreß fruchtbare Arbeit bringen wird, und bittet um die Mithilfe aller *(Er übernimmt den Vorsitz).*

Dr. GEORG HERLITZ *(Sekretär des Präsidiums) verliest die Tagesordnung des Kongresses.*

SAMMY GRONEMANN *(Vorsitzender des Kongreßgerichtes — spricht deutsch):* Ich habe Ihnen von schwerer Arbeit des Kongreßgerichtes zu berichten. An den Sitzungen beteiligten sich außer den Mitgliedern des Kongreßgerichtes Kongreßanwalt Dr. Barth, sowie als Vertreter der Exekutive Herr Dr. Leo Lauterbach, dessen überaus sorgfältiger Arbeit es zu verdanken ist, wenn überhaupt ein Kongreß in Ordnung zusammentreten kann *(Lebhafter Beifall).* Wenn ich von schwerer Arbeit sprach, schwerer als in anderen Jahren, so meinte ich damit nicht nur die Fülle der Arbeit, die wir in diesen Tagen und Nächten zu erledigen hatten, sondern mehr als sonst noch das Gefühl einer großen Verantwortung. Heute, wo die Kämpfe innerhalb der Zionistischen Organisation einen solchen Umfang und eine solche Intensität gewonnen haben, mußten wir mit besonderer Sorgfalt jedes einzelne Mandat prüfen.

Wo Gericht ist, da ist Friede. Die Kämpfe, die vor dem Kongreß sich steigern bis zur Zeit des Kongresses, haben vor dem Tore des Kongreßgerichtes zu schweigen. Wir legen Wert darauf, die Tradition, die sich im Kongreßgericht bereits gebildet hat, zu wahren. Das Kongreßgericht besteht natürlich aus Zionisten, von denen jeder seine Stellung innerhalb der Organisation und ihrer Parteien hat. Aber diese Fraktionsüberzeugung bleibt vor der Türe, keiner von den Richtern darf sich als Vertreter einer Partei fühlen. Diese Tradition zu erhalten, war von besonderer Bedeutung, damit eine Stelle im Zionismus bleibe, die über den Parteienstreit erhaben ist, die die Gewähr dafür bietet, daß der Kongreß

ein wirkliches Spiegelbild der Zusammensetzung der Zionistischen Organisation bilde.

Die Arbeit war schwer. Die jüdische Lehre befiehlt, daß man das Recht nicht beugen soll, auch nicht zu Gunsten der Armen. Wir haben das auch auf die Armen im Geiste bezogen. Damit meine ich diejenigen, welche noch nicht ganz in die Kenntnis der Mysterien der Wahlordnung und der Wahlsysteme eingedrungen sind. Ich habe es auf dem letzten Kongresse als eine unserer wesentlichsten Aufgaben bezeichnet, es dahin zu bringen, daß nur die Schekelgelder noch zur Wahl berechtigen, welche bis zu einem bestimmten Stichtag nicht nur vereinnahmt, sondern auch abgeführt sind. Zu meiner Freude kann ich feststellen, daß dieses Resultat erreicht ist.

Zum ersten Male haben wir uns auch damit beschäftigt, die Vorschrift bezüglich des Keren Hajessod in die Wirklichkeit zu überführen. Dazu will ich zwei Bemerkungen machen. Wir haben als Grundsatz aufgestellt, daß das passive Wahlrecht davon abhängig ist, daß bereits in dem Augenblicke, da die Kandidatenliste eingereicht wird, jeder Kandidat seine Verpflichtungen erfüllt hat. Wir waren aber, da dies zum ersten Male praktiziert wurde, diesmal etwas nachsichtig. Andererseits fanden wir, daß man in einzelnen Ländern im Übereifer etwas zu weit gegangen ist. Wir hielten es nicht für richtig, daß in einzelnen Ländern die Hauptwahlkommission die Kandidaten, bei denen diese Voraussetzung fehlte, einfach selbst gestrichen hat. Das ist Sache des Kongreß-Gerichtes. Es könnte sonst geschehen, daß auf einer Kandidatenliste, welche 4 Kandidaten enthält, wenn alle vier ihre Pflicht nicht erfüllt haben, alle gestrichen werden und die Wähler so um ihr Wahlrecht gebracht werden.

Wir können leider noch nicht sagen, daß die Wahlen vollkommen reibungslos vor sich gegangen sind. Ich könnte Ihnen die Liste derjenigen Länder verlesen, aus denen keine Proteste eingegangen sind. Das werden Sie jedoch später genau aus dem Kongreßprotokoll ersehen können. Alle unsere Leute, die sich zu den Wahlen zusammenfinden, die die Wahlkämpfe inaugurieren und mit Kraft durchführen, tun das nicht aus selbstischen Zwecken, sondern aus rein idealen Gründen, zu rein idealen Zwecken. Ich glaube aber feststellen zu müssen: Es gibt nichts, was verheerender auf die Moral wirkt als Ideale *(Heiterkeit)*. Menschen, die es ablehnen würden, aus materiellen Gründen oder Geschäftsgründen die kleinste Unredlichkeit oder Gewalttat zu verüben, verlieren alle ihre Hemmungen, wenn es sich um die Erreichung idealer Zwecke handelt. Vielleicht noch am harmlosesten ist, was in einzelnen Ländern vorkam, wo jugendliche Elemente, um für ihre Partei zu kämpfen, Terrorakte verübten, ins Wahllokal eindrangen und die Eingänge besetzten und nur gegen Stichwort diejenigen durchließen, deren Gesinnungstüchtigkeit sie sicher waren. Das Kongreßgericht steht in solchen Fällen vor einer schweren Aufgabe. In solchen Fällen Wahlen zu annullieren, hieße eine Prämie auf solche Terrorakte zu setzen, denn dann würde der Zweck, der beabsichtigt war, erreicht sein, da die Wahl illusorisch und die Anhänger der anderen Parteien ihres Wahlrechtes beraubt werden. Wir haben daher von einer Annullierung abgesehen und von einer besonderen Bestimmung Gebrauch gemacht, die wir schon vor einigen Jahren angewendet haben, indem wir in solchen Fällen der betreffenden Partei zur Strafe nach freier Schätzung eine Anzahl Stimmen abgestrichen haben.

Wir haben ferner von einer anderen Bestimmung Gebrauch gemacht, nicht

ohne schwere Bedenken. Es kam vor, daß eine Anzahl Wähler ohne eigene Schuld, sondern durch die Schuld ihrer Parteiführer, Listenbevollmächtigten usw. ihres Stimmrechtes beraubt wurden. Dies geschah z. B., wenn eine Liste aus Formgründen annulliert werden mußte. In solchen Fällen hielten wir uns für berechtigt, nicht alle, aber einen gewissen größeren Bruchteil der auf die Liste abgegebenen Stimmen der betreffenden Partei auf der Weltwahlliste gutzuschreiben. Wir wollten nicht alle Stimmen gutschreiben, damit auf solche Verstöße keine Prämie gesetzt werde, aber wir wollten die Wähler nicht die Schuld ihrer Führer entgelten lassen.

Das Operieren mit den Listen war nicht immer einfach. Es gibt sozusagen legitime Umgehungen, Freiheiten, die das Wahlgesetz läßt, um eine günstige Konstellation herbeizuführen. Davon hat eine Partei Gebrauch gemacht, indem sie in einem Wahlbezirk auf zwei Listen kandidiert hat. Das war nach § 9 unserer Wahlordnung zulässig. Bei dieser Gelegenheit ist ein besonders günstiges Resultat herausgekommen. Man hat aber mit den Listen auch andere Dinge gemacht, und nicht nur im Heimatlande des listenreichen Odysseus herrscht eine derartige Vorliebe für Listen und ein solcher Listenreichtum.

Wir haben auch eine traurige Erfahrung gemacht. In einem Lande, das ich jetzt nicht nennen will, über das sie aber unter Umständen später noch hören werden, wurde eine Reihe so schwerer Verstöße gegen Treu und Glauben gemeldet, daß unter allen Umständen eine Kassierung der Wahl hätte notwendig sein müssen, wenn nur ein Teil der gemeldeten Verstöße erwiesen wäre. Wir hatten nicht die Möglichkeit, in den paar Tagen diese Untersuchung durchzuführen, und wir konnten nichts tun, um nicht etwa Tausende von Wählern auf bloße Verdächtigung hin ihres Rechtes zu berauben. Wir haben aber den ganzen Akt dem Ehrengericht überwiesen, damit diejenigen, die irgendwelche Wahlfehler begangen haben, endlich aus der Partei entfernt werden. In einem Lande, in meiner Heimat, mußten wir eine Liste kassieren. Bei dieser Gelegenheit möchten wir folgendes feststellen: wir halten es nicht für unzulässig, wenn unter besonderen Umständen einer Partei, die einen mangelhaften Wahlvorschlag eingereicht hat, Gelegenheit gegeben wird, diese Mängel zu beheben. In diesem Falle lag aber nicht ein mangelhafter Wahlvorschlag vor, sondern ein Dokument, das überhaupt den Namen eines Wahlvorschlages nicht beanspruchen kann. Wir haben auch in diesem Falle, um den Wählern entgegenzukommen, eine Überweisung eines größeren Prozentsatzes von Stimmen dieser Partei an die Weltwahlliste vorgenommen.

Ein Land muß ich nennen, Kanada. Schon in früheren Jahren waren für unser Kongreßgericht die Fragen von Amerika und Kanada von besonderer Schwierigkeit. Das Einschreiten des Kongreß-Gerichtes bezüglich Amerikas vor zwei Kongressen hat dazu geführt, daß im Sinne unserer Wahlordnung diesmal Wahlen vorgenommen wurden, wenn auch in einer besonderen Weise. Das ist aber nach unseren Statuten absolut zulässig. Alle Parteien haben sich auf einen gemeinsamen Vorschlag geeinigt. Ich mache freilich darauf aufmerksam, daß, wenn wir das proportionelle System geschaffen haben, um die Minoritäten zu schützen, jenes System der gemeinsamen Liste wohl dazu führen kann, daß eine Majorität gegenüber einer stark auftretenden Minorität ins Hintertreffen kommt. Bleibt nun Kanada. Aus Kanada kennen wir viele bewährte und treue Gesinnungsgenossen. Wir wissen, was Kanada dem Zionismus geleistet hat. Nach vie-

len Gesichtspunkten hin betrachten wir Kanada zionistisch als Musterland. Aber in Bezug auf die Wahlen können wir dies nicht behaupten. Bis Kanada hat es sich noch nicht herumgesprochen, daß wir unsere Geschäfte auf demokratischer Basis erledigen, daß wir Wahlen wünschen. Wir haben das voriges Mal in einer besonderen Konferenz den damaligen Delegierten aus Kanada auseinandergesetzt und darauf auch schriftlich hingewiesen. Wir haben nun aus Kanada eine Liste von angeblich gewählten Delegierten bekommen. Wir mußten feststellen, daß diese Delegierten lediglich ernannt worden sind. Ein derartiges patriarchalisches Verfahren paßt in unsere Zeit nicht hinein. Wir waren zu unserem Bedauern gezwungen, sämtliche Mandate aus Kanada zu annullieren. Wir haben aber inzwischen durch Erklärung der Vertreter aus Kanada die Gewißheit erlangt, daß man künftighin anders verfahren wird.

Bei der Kürze der uns zur Verfügung stehenden Zeit können wir in den seltensten Fällen auf Neuwahlen zurückgreifen. Wir haben das vor einigen Jahren im Falle Griechenlands versucht. Das wird aber in den wenigsten Fällen möglich sein. Es könnte nur der Fall eintreten, wenn sich in irgendeinem Lande alle Parteien dahin einigen, so wie es in Amerika geschehen ist. Wenn dann keine Klagen vorhanden sind, so liegt kein Rechtsbruch vor.

In einem Lande ist es geschehen, daß zwei Listen eingereicht wurden. Die eine Liste wurde aber in der Weise eingereicht, daß sieben verschiedene Blätter übergeben wurden und die Unterschriften auf allen zusammen haben die Zahl 100 ergeben. Die Hauptwahlkommission hat erklärt, daß keine dieser sieben Listen die genügende Anzahl von Unterschriften hat. Diese Gesamtliste wurde annulliert, und als einzige Liste wurde die Einheitsliste erklärt, sodaß die Wahl entfiel. Wir haben einen Teil der Stimmen, die sich auf die sieben Listen konzentriert hatten, der Weltwahlliste zugeschrieben.

Ich fasse die Ergebnisse unserer Arbeit folgendermaßen zusammen:

Von der Exekutive wurden 41 Wahlgebiete, davon 4 aus einigen Ländern bestehende Wahlgruppen gebildet. In folgenden Wahlgebieten entfiel die Abstimmung, nachdem die Wahlparteien sich auf eine *Einheitsliste* geeinigt hatten: Australien 1 Delegierter, Jugoslawien 4, Luxemburg, Marokko, Neuseeland, Persien je 1 Delegierter, Sibirien-China-Spanien zusammen 1 Delegierter, ebenso Dänemark-Norwegen-Schweden-Kolumbien-Kuba-Guatemala-Mexiko-Panama zusammen 1 Delegierter.

In Amerika ist die Abstimmung entfallen, weil von den wahlwerbenden Parteien nicht mehr Kandidaten angemeldet wurden, als das Land zu entsenden berechtigt war. Es sind auf diese Weise als gewählt zu betrachten 20 Allgemeine Zionisten, 8 Misrachisten, 5 Poale Zion, 3 Hitachduth, 2 Revisionisten, zusammen 38 Delegierte.

Für die anderen Wahlgebiete bestätigte das Kongreßgericht folgende Zahl von Delegierten:

Argentinien: 1 Allg. Zionist; Bessarabien: 1 Allg. Zionist, 2 Arb., 1 Revis., zusammen 4; Bulgarien: 1 Allg. Zionist, 1 Arb., 1 Revis., zusammen 3; Estland: 1 Revisionist; Finnland: 1 Allg. Zionist; Frankreich (Paris): 1 Revisionist; Frankreich (Straßburg): 1 Allg Zionist; Galizien (Ost): 7 Allg. Zionisten, 3 Misrachi, 8 Arb., 5 Revis., zusammen 23; Galizien (West): 7 Allg. Zionisten, 1 Misrachi, 2 Arb., 1 Revis., zusammen 11; Griechenland: 1 Allg. Zionist; Holland: 1 Allg. Zionist; Italien: 1 Allg. Zionist; Österreich: 1 Allg. Zionist, 1 Arb., 2 Revis., zusammen 4; Rumänien: 1 Allg. Zionist, 1 Revis., zusammen 2; Südafrika: 5 Allg. Zionisten, 1 Arb., 2 Revis., zusammen 8; Tunis: 1 Revis.; Ungarn: 1 Allg. Zionist; Erez Israel:

3 Ver. Allg. Zionisten, 2 Misrachi, 2 Thora w'Awodah, 24 Arb., 1 Ver. Yemenitenorganisation, 7 Revis., zusammen 39; Belgien: 1 Politische Zionisten, 1 Revis., zusammen 2; Brasilien: Block der allg. Zionisten, Misrachi und Revisionisten 1, zusammen 1; Bukowina: 1 Allg. Zionist und Block für das arb. Palästina, zusammen 1; Deutschland: 3 Allg. Zionisten, 2 Misrachi und Zeire Misrachi, 3 Zionistisch-sozialistische Liste, 1 Zionisten-Revis., zusammen 9; England: 6 Allg. Zionisten, 2 Misrachi, 1 Poale Zion, 1 Revis., zusammen 10; Lettland: 1 Zion.-sozialistische Partei, 1 Revis, 1 Unabhängiger Revis., zusammen 3; Litauen: 1 Allg. Zionist, 2 Zion.-sozialistische Partei, 1 Zeire Zion (Hitachduth), 2 Revis., zusammen 6; Polen: 1 Allg. Zionist (Eth Liwnoth), 7 Misrachi und Zeire Misrachi, 10 Arb., 5 Radikale Zionisten (Al Hamischmar), 10 Revis., zusammen 33; Schweiz: 1 Block der allg. Zionisten und Misrachi, zusammen 1; Transsylvanien: 1 Allg. Zionist, 2 Avivah-Barissia, 1 Revis., zusammen 4; Tschechoslowakei: 4 Allg. Zionisten (Dr. Rufeisen), 2 Misrachi und Zeire Misrachi, 2 Arb., 1 Radikaler (Dr. Margulies), 2 Revis., zusammen 11.

Schließlich in den Wahlgruppen Ägypten-Syrien-Indien 1 Revisionist, Danzig-Mesopotamien 1 Delegierter für arb. Palästina.

Auf Grund der Weltwahlliste sind als gewählt erklärt worden: 2 allg. Zionisten, 4 Misrachi, 4 Arbeiterpartei, 2 Radikale, 3 Revisionisten.

Das Gesamtergebnis der Wahlen stellt sich daher wie folgt dar:

Auf Grund von Abstimmungen in 31 Wahlgebieten	187 Deleg.
Auf Grund von Einheitswahlen in 9 Wahlgebieten	49 Deleg.
Auf Grund der Weltwahlliste	15 Deleg.
Zus.	251 Deleg.

Am Kongreß nehmen noch gemäß der neuen Bestimmung des Statutes die Mitglieder des A.C. u. zw. ohne Stimmrecht teil.

Das Kongreßgericht erklärte sich auch damit einverstanden, daß laut früherer Übung je ein Vertreter der in Rußland bestehenden Gruppen der Poale Zion und der Hitachduth ohne Stimmrecht zum Kongreß zugelassen werden.

Die Abstimmungen fanden unter sehr starker Wahlbeteiligung statt, über welche eine genaue statistische Aufstellung noch veröffentlicht wird.

Proteste sind eingegangen aus Belgien, Bukowina, Kanada, Deutschland, England, Westgalizien, Griechenland, Jugoslawien, Österreich, Transsylvanien, Ungarn.

Ich bin am Schlusse. Wir haben wirklich mit großer Strenge sehr vieles streichen müssen, unerbittlich vor allem dort, wo der Versuch gemacht wurde, mehr Stimmen zu gewinnen, als wirklich Schekalim eingezahlt worden sind, und entgegenkommend dort, wo es im Rahmen des Gesetzes möglich war. Wenn ein Sanhedrin, das einmal in siebzig Jahren ein vernichtendes Urteil erließ, ein blutiges genannt wird, weiß ich nicht, welchen Namen man auf unser Gericht anwenden wird. Aber ich glaube, wir haben objektiv und nach besten Kräften geurteilt. Ich wünsche, daß Sie, wenn Sie jetzt auf der Geschworenenbank sitzen, um über die Geschicke unseres Volkes zu entscheiden, mit Ihrem Gerichtsspruch auch so bestehen können *(Lebhafter Beifall).*

REFERAT ÜBER ZIONISTISCHE POLITIK.

Dr. CHAIM WEIZMANN *(Präsident der Zionistischen Organisation, mit lebhaftem Beifall begrüßt — spricht deutsch):* Der XVII. Zionistenkongreß versammelt sich in einer Zeit nicht geringer innerer und äußerer Schwierigkeiten. Im Verlaufe der vergangenen zwei Jahre haben wir manche Enttäuschungen erfahren, und die Organisation ist hart auf die Probe gestellt worden — auf po-

litischem sowohl als auf finanziellem Gebiete. In allen Teilen der Welt hat sich die Lage der Judenheit wesentlich verschlimmert, und schwerer als alle anderen sind wir durch die weltwirtschaftliche Depression betroffen worden. Unser Aufbauwerk in Palästina hat sich bis zu einem gefährlichen Grade verlangsamt, und der Kongreß sieht sich dem ernsten Problem gegenübergestellt, Mittel und Wege zu suchen, um die Grundfesten und die Struktur des jüdischen nationalen Heimes zu schützen, sie auszubauen und sicherer zu gestalten.

Bevor ich jedoch in meinem Berichte — der zugleich ein Abschiedsbericht ist — mich eingehender mit der gegenwärtigen Lage beschäftige, möchte ich mit Ihrer Erlaubnis in einer Art historischen Rückblicks mich der Vergangenheit zuwenden. Indem ich diesen Versuch unternehme, fühle ich — wie jeder von uns fühlen muß, für den sich, seit er denken kann, Zionismus und Leben zu einer unlöslichen Einheit verbunden haben — daß es keine leichte Aufgabe ist, jene unpersönliche Distanz, jene objektive Stellung zu den Dingen und Geschehnissen zu finden, wie sie der Nur-Historiker oder Nur-Politiker unschwer finden mag. Man muß sich erst von der Welt zionistischer Emotion loslösen und sich dann ganz in die kühle Atmosphäre jener anderen Welt versetzen, die man Realpolitik nennt. Und wer vermöchte das so ohne weiteres? Dennoch will ich es versuchen. Denn ich denke, daß aus der richtigen Abschätzung der Vergangenheit nützliche Schlüsse für unsere unmittelbare Zukunft gezogen werden können. Und ich muß Sie nur um Nachsicht bitten, wenn ich für diese historische Analyse mehr von Ihrer Zeit in Anspruch nehmen muß, als ich eigentlich möchte, und noch mehr, wenn ich mich zur Darstellung einer Sache, die uns alle zuinnerst bewegt, der nüchternen Ausdrucksweise bedienen muß, die nun einmal das Instrument politischer Diskussion ist.

DIE MOTIVE, DIE ZUR BALFOUR-ERKLÄRUNG GEFÜHRT HABEN.

Ich möchte Sie zunächst bitten, daß Sie sich in Gedanken zurückversetzen in die Zeit zwischen 1916 und 1921, als das, was seither die Mandatspolitik wurde, sich noch im Stadium der Formgebung befand, und zunächst überlegen, welches denn eigentlich die Motive waren, die britische Staatsmänner dazu führten (in Fühlungnahme mit den Staatsmännern der Alliierten und der ihnen angeschlossenen Mächte), im Jahre 1916/17 die Balfour-Deklaration zu formulieren und später ein Mandat für Palästina, das sich auf diese Deklaration gründete, zu übernehmen. Was war die Grundlage des britischen Interesses an Palästina? Denn dieses britische Interesse — sogar am Zionismus — war nicht ein Kriegserzeugnis. Es war eine Tradition lange vor 1914. Es ist unnötig, an den Schutz zu erinnern, den britische Konsuln zu allen Zeiten den Juden Palästinas angedeihen ließen, oder an das Angebot, das Joseph Chamberlain im Jahre 1903 machte. Ich glaube, daß das Hauptmotiv, das der Balfour-Deklaration zugrunde liegt, das gleiche ist, das zu den früheren Sympathie-Kundgebungen für die Juden geführt hat: es ist ein *Gefühlsmotiv*, das seine Wurzeln in einer tiefen *Verbindung mit der Bibel hat*. Vielen Engländern der Generation Lord Balfours und sogar der späteren Generation war Palästina von ihrer frühesten Jugend an ein vertrautes Land — vertraut und zugleich erfüllt von Mysterium und Romantik. Jeder Ortsname war ihnen bekannt von Kindheit an, und mit jedem verbanden sich alte und geheiligte Assoziationen. Ich erinnere mich zum Beispiel, von Lloyd George gehört zu haben, daß er sein Interesse an dem Palästina-

Feldzug zu einem beträchtlichen Teil dem Umstand zuschrieb, daß er, wie er sich ausdrückte, „an einer Front geführt wurde, dessen Geographie mir seit meiner Kindheit geläufig war". Sogar in dem Entwurf des Mandats kam dieses Motiv klar zum Ausdruck, in dem offenbaren Wunsch britischer Staatsmänner, als das Gebiet für Palästina das biblische Palästina zu erfassen — „von Dan bis Beerseba".

Dieses Gefühls-Motiv wurde während des Krieges und noch mehr unmittelbar nach dem Kriege noch verstärkt durch den Einfluß, den die *Ideen von „Freiheit" und „fair play"*, das ist vom ehrlichen Spiel der Kräfte, auf die britische öffentliche Meinung ausüben. Das Gewissen der Welt war durch das Entsetzen des großen Krieges zutiefst aufgerührt worden. Wenn eine Wiederholung einer solchen Katastrophe vermieden werden sollte — so fühlt man —, dann war es unerläßlich, die Grundursachen aller Unruhe und Erregung zu beseitigen, sogar dort, wo sie nur in einer latenten Form existierten. Präsident Wilsons 14 Punkte, Ideen wie die: „der Demokratie einen sicheren Platz in der Welt zu schaffen", waren zu jener Zeit mehr als bloße Losungen und Schlagworte; sie waren tief verankert in der Überzeugung jener Staatsmänner, die damals die Herren der Welt zu sein schienen oder es wirklich waren. Diese Männer waren geleitet von höchsten ethischen Motiven. Tikkun Haolam — Weltverbesserung — war das charakteristische Zeichen der Zeit. So hohe Ziele konnten nur erreicht werden, wenn alle die störenden Elemente in der großen Welt beseitigt, das Gegensätzliche ausgeglichen und in einen Zustand der Harmonie und des Gleichgewichts gebracht wurde. So kam es, daß sich die Aufmerksamkeit ethnischen Gruppen und kleinen Völkern zuwandte, die von größeren und mächtigeren Nationen bedrückt waren — und eine dieser Gruppen waren die Juden, die unter verzweifelt abnormalen Bedingungen lebten und litten. Das jüdische Problem, besonders soweit es die großen Massen der unterdrückten Judenheit im Osten und Südosten Europas anging, wurde so zu einer Angelegenheit von ernster Bedeutung. Wenn eine ideale Welt geschaffen werden sollte, dann war auch um das peinliche jüdische Problem nicht herumzukommen, und ein Versuch einer rationellen Lösung mußte unternommen werden, es wäre sonst ein schwerer Schatten zurückgeblieben auf dem Bilde einer idealen Welt. Die alte Abrechnung mit dem jüdischen Volke mußte mit Rechtlichkeit und Billigkeit geordnet werden, wenn die neue Welt mit reinen Büchern beginnen sollte, das hieß, man mußte uns Juden eine Gelegenheit bieten, ein normales und eigengeartetes Leben zu begründen.

Eine dritte Motivenreihe trägt ausgesprochenen *Nützlichkeits-Charakter:* Dazu gehört der in den Jahren 1916—1917 sicherlich vorherrschende Wunsch, die *Sympathien der Weltjudenheit* und besonders der amerikanischen Judenheit zu gewinnen, und in dieselbe Kategorie gehört die dauernde *strategische Bedeutung*, die man Palästina zuwies als einem wichtigen Glied in der Kette des britischen Reiches. In diesem Gedankengange erschien es für Großbritannien notwendig, irgendwo in den an den Suez-Kanal angrenzenden Gebieten eine Basis zu besitzen, auf die es sich stützen konnte, um die Verkehrswege des Reiches frei zu halten.

Ich möchte nicht entscheiden, welches der drei Motive das ausschlaggebende gewesen ist, aber ich glaube doch, daß das Nützlichkeitsmotiv erst in letzter Reihe kam. Jedenfalls war es so im Jahre 1917. Dafür gibt es einen Erfahrungs-

beweis: als die Frage der Wahl einer Mandats-Macht für Palästina zur Diskussion stand, zog die britische Regierung ernsthaft in Erwägung, daß das Mandat in Form eines Kondominiums geschaffen würde, da sie nicht allein eine so ernsthafte neue Verantwortung auf sich nehmen wollte.

ZEITGENÖSSISCHE INTERPRETATIONEN DER BALFOUR-DEKLARATION.

1. *England.*

Wollen wir uns nun von den *Motiven,* die zur Veröffentlichung der Balfour-Deklaration geführt haben, für einen Augenblick einer anderen Betrachtung zuwenden, nämlich den *Interpretationen,* die in jener Zeit der Balfour-Deklaration von den für ihre Veröffentlichung verantwortlichen Staatsmännern und sodann von den Juden in aller Welt gegeben wurden.

Da ist zunächst *Lord Balfour.* In seinem Brief an Lord Rothschild, mit dem er die Deklaration übermittelte, beschreibt er sie als eine „Sympathie-Erklärung mit den jüdisch-zionistischen Bestrebungen". In einer in der Albert Hall in London am 12. Juni 1921 gehaltenen Rede führte er aus:

> „Ich hoffe, daß sie (die Araber), wenn sie sich an all das erinnern, dieses kleine Stück Land — denn es ist nichts anderes geographisch, was immer seine Bedeutung historisch sein mag — daß sie dieses kleine Stück Land, das jetzt eingebettet ist in den arabischen Gebieten, dem Volke nicht mißgönnen werden, das durch alle die langen Jahre davon getrennt war, das aber sicherlich ein Recht hat, sich in seiner eigenen Art im Lande seiner Vorväter zu entwickeln."

General Smuts' Auffassung kommt in einer Botschaft zum Ausdruck, die er der „Zionist Review" am ersten Jahrestag der Deklaration zusandte. Er sagt:

> „So groß auch die Veränderungen gewesen sein mögen, die dieser große Weltkrieg für Gerechtigkeit und Freiheit im Gefolge gehabt hat, ich zweifle, ob eine dieser Umwälzungen an Bedeutung die Befreiung Palästinas und seine Anerkennung als das Heim Israels überragt."

Lord Cecil beschreibt am 12. Juli 1920 die Politik der Balfour-Erklärung und des Mandats als den „Versuch, ein altes Volk zu seinem alten Heim zurückzubringen und die gelockerten Fäden seiner nationalen Geschichte wieder zusammenzuknüpfen", und er fügt hinzu: „Wir haben Euch die nationale Existenz gegeben — Eure nationale Zukunft liegt in Euren Händen."

Eines geht klar hervor aus diesen und den anderen zeitgenössischen Erklärungen: Was immer das Motiv für die Deklaration gewesen sein mag, man hat uns Juden die Fähigkeit zugetraut, unsern Teil des Kontraktes zu erfüllen. Rückblickend über eine Entfernung von zehn Jahren, erscheint sie uns als eine merkwürdige Sache, diese Verbindung zwischen einer großen Macht und einem Volke „ohne Adresse", ohne anerkannte Vertreter. Dieses Verhältnis war ohne Präzedenz, beinahe revolutionär in seiner Art, eines, das nur zustandekommen konnte in einer Zeit der Lebenserneuerung, in einer Periode von Verheißung und anscheinend unbegrenzten Möglichkeiten, wie sie dem großen Krieg folgte. In jenen historisch-kritischen Tagen, als diese Verbindung allmählich Formen anzunehmen begann und ihren Niederschlag in internationalen Abmachungen fand, habe ich mich oft gefragt, was wir — ich und meine Freunde, die für das jüdische Volk sprachen — antworten würden, wenn man uns ersuchte, „unseren

Beglaubigungsschein" vorzulegen und unsere Berechtigung, als Vertreter der Weltjudenheit zu handeln, zu beweisen. Daß niemals eine solche Frage an uns gerichtet wurde, ist vielleicht das stärkste Zeichen des intuitiven Verständnisses jener Männer, die mit uns im Namen Großbritanniens sprachen und die uns nicht als die ernannten und erwählten Repräsentanten dieser oder jener Gruppe, sondern als die Fürsprecher eines Volkes im Werden betrachteten. Und das Ganze war noch bemerkenswerter und überraschender, wenn man sich daran erinnert, daß die sogenannten „Großjuden" und die offiziellen jüdischen Kreise damals den zionistischen Idealen und Bestrebungen mit äußerster Gegnerschaft gegenüberstanden.

2. *Die Juden.*

Wie die Deklaration und später das Mandat von den Juden selbst und besonders von den jüdischen Massen interpretiert wurde, dafür will ich Äußerungen nicht heranziehen — es wäre eine zu große Schwierigkeit, aus der Masse einzelne Erklärungen auszuwählen, die für bestimmte Auffassungen bezeichnend wären — aber ich denke, niemand wird die allgemeine Feststellung in Frage ziehen, daß sie verstanden wurden als eine Sache von überragender Bedeutung, als ein epochales Ereignis in der jüdischen Geschichte. Das ist bezeugt durch antizionistische ebenso wie zionistische Kundgebungen. Die Zionisten begrüßten die Deklaration jubelnd als den Beginn der Erfüllung unserer alten nationalen Hoffnung, einer Hoffnung, die zugleich, verklärt von einer erhabenen Überlieferung, ein kostbares Gut jüdischen Glaubens ist.

Es gibt natürlich viele, die in der Balfour-Deklaration mehr sahen, als eine Erklärung tatsächlich enthalten könnte — die die dargebotene *Gelegenheit* mit ihrer *Erfüllung* verwechselten und offenbar vergaßen, daß sie wenn sie auch einen Freiheits-Charakter darstellt, doch zugleich einen Appell und eine Forderung an die Juden bedeutet. Wie bei anderen Menschen und Gruppen, die inbezug auf politische Verantwortlichkeit noch keine Erfahrung haben, konnte es bei uns Juden leicht geschehen, daß man in dem gedruckten Text eines Dokumentes die entscheidende und genügende Garantie politischer Rechte erblickte. Manche haben sich geradezu fanatisch an die Buchstaben des Mandats geklammert und darüber vergessen, seinen Sinn zu erfassen. Wirklichkeitspolitik ist, wie die Dinge der Mechanik, von einer goldenen Regel beherrscht: Man kann aus den Dingen nur das herausbekommen, was man hineintut. Sie haben übersehen, daß das Mandat ein in hohem Maße elastisches Dokument ist, das lebendiges Wesen und Bedeutung nur erhalten kann durch den Inhalt, den wir ihm geben, durch unsere Energien, unsere Arbeit und Leistung.

Es hat zweifellos viele gegeben, die sich fragten, ob die Deklaration und das Mandat nicht den Anfang bedeuteten jener lang erwarteten Lösung der „Judenfrage", des Problems, einen Ausweg und eine Erlösung zu finden für die Millionen der Unterdrückten unseres Volkes in den ost-europäischen Ländern, deren Gefangenendasein unerträglich genug schon in Herzls Zeiten war und von Tag zu Tag noch verzweifelter wurde. Wenn man nur etwas ernster nachdachte, konnte man nicht annehmen, daß *sofort* eine gewaltige Massen-Immigration von Juden aus aller Welt einsetzen würde, die eine Zufluchtsstätte in Palästina suchen würden — dem schmalen Lande, das sich einschmiegt zwischen Dan und Beerseba. Und wenn es in jenen ersten Zeiten solche gegeben hat, die das wirklich erwarteten, dann kann gesagt werden, daß es an Warnungen von zioni-

stischer Seite davor nicht gefehlt hat, was die Folgen so maßlos übertriebener Erwartungen sein würden.

Wir wußten überdies schon in jenen ersten Zeiten, daß wir nicht die alleinigen Bewohner Palästinas sein würden; weder wir noch die britische Regierung hatten die Araber vergessen, und es gehörte nicht zu unserer Auffassung von der Errichtung des jüdischen nationalen Heims, daß es den andern Bewohnern von Palästina irgendwie Schaden bringen sollte. Statt vieler Zeugnisse kann ich mich hier am besten darauf beziehen, was Achad Haam in seiner Vorrede zur englischen Ausgabe seiner Essays im Jahre 1920 geschrieben hat:

> „Als die Britische Regierung die Errichtung eines nationalen Heims für das jüdische Volk in Palästina zu erleichtern versprach und nicht, wie man angeregt hatte, die Etablierung Palästinas als des nationalen Heims für das jüdische Volk, waren in diesem Versprechen zwei Dinge enthalten: es bedeutete in erster Reihe die Anerkennung des historischen Rechtes des jüdischen Volkes, sein nationales Heim in Palästina zu errichten, unter der Zusicherung der Förderung durch die britische Regierung, und es bedeutete in zweiter Linie die Verneinung des Macht-Titels, sich über die Berechtigung der gegenwärtigen Landesbewohner hinwegzusetzen und das jüdische Volk zum Alleinherrscher des Landes zu machen. Das Nationalheim des jüdischen Volkes muß aufgebaut werden mit dem freien Material, das sich noch immer in Palästina selbst finden läßt, und mit dem, was die Juden von auswärts hereintragen werden oder was sie durch ihre eigene Arbeit schaffen, ohne daß sie das nationale Heim der anderen Landeseinwohner vernichten. Und da die beiden Heimstätten einander berühren und Reibungen und Interessen-Gegensätze unvermeidbar sind, besonders in der ersten Periode des Aufbaus des jüdischen nationalen Heims, für das noch nicht einmal die Grundlagen richtig gelegt sind, so verlangt diese Zusicherung notwendigerweise, obwohl es nicht ausdrücklich so gesagt ist, daß ein Schutzherr über beide Heime, also über das ganze Land ernannt wird, der darüber wacht, daß der, dem das historische Recht zusteht, zwar nichts tun darf, um die Einwohner in ihren internen Angelegenheiten zu schädigen, daß ihm aber für seinen Teil keine Hindernisse durch seinen Nachbar in den Weg gelegt werden, der gegenwärtig stärker ist als er. Und im Laufe der Zeit, wenn das *neue* nationale Heim voll ausgebaut sein wird und seine Bewohner nicht weniger als seine Nachbarn sich zu stützen vermögen auf das Recht, das einer großen, im Lande lebenden und arbeitenden Bevölkerung gebührt, wird es möglich sein, die Frage aufzurollen, ob die Zeit nicht gekommen ist, um die Verwaltung des Landes den „Hauseigentümern" selbst zu übergeben, sodaß sie zusammen die gemeinsamen Angelegenheiten in Billigkeit und Rechtlichkeit verwalten, entsprechend den Bedürfnissen jedes Teiles und dem Werte ihrer Leistung für die Wiederbelebung und Entwicklung des Landes."

Aber wenn wir auch verstanden, daß die Zeit für eine Erlösung der großen Massen des jüdischen Volkes noch nicht da war, sahen wir doch in der Deklaration und dem Mandat die Verheißung von etwas, was an Umfang und Inhalt grundverschieden von dem ist, was manche unserer Opponenten ein „geistiges Heim" nannten. Wir erwarteten — und waren auch berechtigt zu erwarten — nicht daß jeder Jude nun sofort in der Lage sein werde, seinen gegenwärtigen Aufenthaltsort zu verlassen und sich in Palästina niederzulassen, aber wenigstens, daß jeder Jude fühlen und wissen sollte, daß die unter uns, deren großer Wunsch es war hinzugehen und die empfanden, daß sie nur in Palästina ihre innere Befreiung und Befriedigung in der Errichtung eines nationalen Lebens in ihrer eigenen Art finden könnten, begründete Aussicht hatten, dies in einer absehbaren Zeit tun zu können. Und wir erwarteten ferner, daß die Grundlage, die wir so werden legen können, breit und stark genug sein würde, um den Oberbau einer sittlichen, intellektuellen und sozialen Kultur zu tragen, unserer

ureigenen Kultur, die sich entwickeln würde ohne Widerstand und Druck, ohne Duldung oder Verhinderung — gemäß unserem Wesen und Willen.

„Qualitativ" würde das eine volle Lösung bedeuten, und wie zwangsläufig Qualität und Quantität umschlägt, so würde im Fortschritt der Zeit auch eine wichtige Lösung für einen beträchtlichen Teil des Problems geboten werden, das man „Judennot" nennt. Und bereits in seinen Anfängen würde es eine Hoffnung und Erfüllung bedeuten für jene junge jüdische Generation, die damals in allen Ländern Osteuropas nur darauf wartete, erfüllt vom heißen Eifer der Pioniere, daß sich die Tore Palästinas öffneten.

Ich glaube, das ist die nicht unzutreffende Abschätzung dessen, was wir Zionisten uns von der Balfour-Deklaration und dem Mandat in den Jahren vor 1922 erwarten durften.

AUSFÜHRUNG DER BALFOUR-ERKLÄRUNG UND DES MANDATS.

Im Jahre 1922 traten wir dann in jene Periode ein, die man als die der Ausführung der Balfour-Deklaration und des Mandats bezeichnen kann. Selten hat ein politisches Unternehmen so schwere Anforderungen an die Ausdauer und Selbstbeherrschung der daran Beteiligten gestellt. Für beide Seiten, für uns wie für England, war das Problem eines, für das es keinen Präzedenzfall gab. Für eine britische Administration muß die Sache zunächst beinahe unverständlich gewesen sein — ganz und gar außerhalb und entgegen aller üblichen Praxis. Die Engländer sind von Natur aus Empiriker. Sie zeichnen sich aus durch das schnelle Erfassen und Einschätzen der gegebenen Tatsachen einer Situation und verstehen es, sich selbst und ihre Maßnahmen den Gesetzen anzupassen, von denen diese Situation beherrscht wird. Hier aber handelt es sich um das Problem, die Gegebenheiten einer Situation einer *Idee* anzupassen, und das trotz vorherrschender Gegnerschaft und um eines Ideals willen, das so groß und erstrebenswert es auch war, dennoch sich erst ganz erfüllen konnte in einer nicht leicht absehbaren Zukunft. Es konnte darum leicht geschehen, daß diese vermeintlich praktisch und nüchtern denkenden Männer nicht zum Verständnis dessen gelangten, mit was für einer Kraft sie es zu tun hatten, und daß eine solche Kraft mindestens ebenso real ist, wie manche der materiellen Mittel, die normale Völker in Bewegung setzen, um ihre politischen Ansprüche durchzusetzen.

DER BALFOUR-DEKLARATION ENTGEGENWIRKENDE FAKTOREN.

Die Periode der Ausführung des Mandats war notwendigerweise auch eine Periode der *Anpassungen und Ausgleichungen,* sowohl auf jüdischer wie auf britischer Seite. Auf britischer Seite wurde es bald deutlich, daß gerade diejenigen Faktoren, die zur Balfour-Erklärung geführt hatten, unter gewissen Umständen geeignet waren, sich *gegen* die Ausführung der darauf beruhenden Politik geltend zu machen. Der charakteristischen britischen Vorliebe für sogenanntes „fair play" und einer instinktiven Zuwendung der Sympathie für die schwächere Seite ist es zuzuschreiben, daß sich in gewissen Kreisen ein Gefühl geltend machte, daß die Araber in Palästina Schutz brauchten gegen die angeblich reicheren, besser organisierten Juden. Unter der Einwirkung jenes so sehr verbreiteten Glaubens, daß alle Juden reich und mächtig sind, gelangten diese Leute nicht dazu zu bemerken, daß die überwiegende Masse des jüdischen Volkes mit

Ausnahme kleiner Gruppen in Westeuropa und der Judenheit Amerikas wirtschaftlich sich in einem Zustand befindet, der an allerletzte Armut grenzt. Noch auch sahen sie, daß, wie immer die Lage der armen Fellachen in Palästina sein mag, sie noch unvergleichlich gesicherter ist, als die der über die Welt verstreuten jüdischen Massen, die überall einen festen Grund unter den Füßen suchen und ihn nirgends finden. Diese Gegner der Balfour-Deklaration haben auch verfehlt, die gewaltige sittliche Kraft zu bewerten und zu würdigen, die die Hauptstütze unserer Bewegung ist, und nichts bemerkt von der Gerechtigkeit einer Sache, die geheiligt ist durch die tausendjährigen Leiden eines Volkes.

Auf politischem Gebiete kam dazu, daß der britische Wunsch nach einem stabilen Regierungs-System in den Gebieten nahe dem Suez-Kanal in manchen Kreisen den Gedanken eines unabhängigen, pro-britischen, moslem-arabischen Reiches im Mittleren Osten wachrief, aus dem sich eine gewisse Opposition gegen das jüdische Nationalheim entwickelte, von dem nur die Fähigsten und Weitsichtigsten unter den Arabern und Pro-Arabern (wie z. B. Col. Lawrence) erkannten, daß es eine Hilfe und nicht ein Hindernis für die nationale arabische Entwicklung bedeuten würde. In den Jahren, die auf 1922 unmittelbar folgten, trat noch etwas anderes hinzu. Es machte sich in gewissen Kreisen eine gewisse Müdigkeit und Abneigung gegen die allzuvielen Verantwortlichkeiten geltend, die das Reich zu tragen hätte, und in deren Gefolge eine Tendenz zu einer Politik der Dezentralisation, die dazu führen sollte, daß man es den Kron-Kolonien überlassen würde, soweit als möglich ihre Geschäfte allein zu führen, um dadurch die Verpflichtungen der Zentralregierung in vielen Hinsichten zu reduzieren.

Alle diese Gründe machten es bald deutlich, daß wir eine gewisse Anpassung der im Kriege geborenen idealen Prinzipien an die Nachkriegs-Erscheinungen und -Widerstände zu gewärtigen hatten. Auf jüdischer Seite war die große Antwort, die das jüdische Volk auf die durch die Balfour-Deklaration und das Mandat gebotene Gelegenheit geben sollte, in einem verhängnisvollen Maße eingeschränkt oder aufgehalten durch den völligen Zusammenbruch, den während und infolge des Krieges die Judenheit Osteuropas und besonders Rußlands zu erleiden hatte. Gerade diejenigen, die die Pioniere und Hauptstützen unserer Bewegung waren, waren mit einem Mal von uns abgeschnitten, als wären sie für Palästina überhaupt nicht mehr da, und als wir schließlich daran gehen konnten, mit dem Aufbau unseres nationalen Heimes in Palästina zu beginnen, mußten wir es tun, während — metaphorisch gesprochen — unsere Rechte gefesselt war.

ETHISCHE MOTIVE.

So hatten wir uns also, während wir noch immer auf die letzte formelle Ratifizierung des Mandats warteten, auf eine bevorstehende Auseinandersetzung mit den wirklichen Tatsachen, auf eine Ausgleichung vorzubereiten, — eine Erkenntnis, die immer schmerzlich ist. Es war eine kritisch-angespannte Zeit, und zionistische Menschen und Gruppen reagierten darauf in verschiedenartiger Weise. Es wird jedoch für meinen Zweck genügen, wenn ich mich nur auf drei Gedankengänge oder programmatische Einstellungen beschränke, die sich damals innerhalb der zionistischen Bewegung geltend machten.

Da waren zunächst die, die ängstlich bestrebt, sich den Wirklichkeiten an-

zupassen, zum Entschlusse kamen, daß der Zionismus von nun ab den politischen Kampf überhaupt aufzugeben habe und sich *ausschließlich auf wirtschaftliche Probleme konzentrieren* solle, auf einen Aufbauplan auf „strikter Business-Grundlage" und in der Hauptsache gestützt auf private Initiative. Ich werde darüber in größerer Ausführlichkeit zu sprechen haben, wenn ich später die wirtschaftliche Politik behandle.

Auf dem entgegengesetzten Pol befanden sich diejenigen, — man findet sie in allen großen Bewegungen — für die Wirklichkeiten einfach nicht zu bestehen schienen. Die Wirklichkeit, von der allein man ausging, war der *Gedanke des Judenstaates.* Sie nennen es „Herzl's Politik des Judenstaates" — mit wieviel Berechtigung, werde ich etwas später ausführen. In ihrem Eifer, diesen Judenstaat zu erreichen, haben sie übersehen, daß politisches Gewicht in einem bestimmten Verhältnis zu tatsächlich erreichten Positionen steht; die aber lassen sich nicht durch Proklamationen schaffen.

Zwischen diesen beiden Extremen habe ich es versucht, in diesen zehn Jahren einen *mittleren Kurs* zu steuern, wobei ich weder die wirtschaftlichen Realitäten, noch die politischen Möglichkeiten aus dem Auge verlor. Ich muß es Ihnen überlassen zu entscheiden, welches Maß von Erfolg diesen Bemühungen beschieden war.

HERZL'S POLITIK UND DIE POLITIK DES MANDATS.

Ich habe kurz vorher Herzl's Politik Erwähnung getan. Ich bin oft beschuldigt worden — selbstverständlich von denen, die für sich selbst in Anspruch nahmen, seiner Politik zu folgen — daß ich die Ideale des Gründers des politischen Zionismus aufgegeben habe, und es scheint mir, daß es vielleicht nützlich sein könnte, für einen Augenblick zu den ersten Quellen zurückzugehen und sich zu überlegen, was denn die Politik Theodor Herzl's war, so wie sie zunächst in seinem Buch, dem „Judenstaat", dann auf dem Basler Kongreß im Jahre 1897 und schließlich durch Herzl's Hauptmitarbeiter und begeisterten Schüler, Max Nordau, im Jahre 1916 zum Ausdruck kam.

Das erste, was dem Leser der drei einanderfolgenden Erklärungen Herzl'scher Politik auffällt, ist, daß die Konzeption des jüdischen Staates nur in dem Buch „Der Judenstaat" selbst anzutreffen ist. Nun ist es, wie man weiß, durchaus nicht klar, daß Herzl in seinem „Judenstaat" an Palästina als das Land dachte, in dem sein Plan voraussichtlich zur Ausführung gebracht werden würde. Tatsächlich machen die Ausführungen Herzl's im „Judenstaat" den Eindruck, daß er den Palästina-Plan als einen mehr akademischen betrachtete und geneigt war, ihn als einen „frommen Traum" aufzugeben, weil er wirklichen ernsthaften Erwägungen nicht standhalten könnte. Jedenfalls gibt es kein sicheres Zeichen dafür, daß er definitiv einen jüdischen Staat in *Palästina* ins Auge gefaßt hat — der ganze Ton des Buches läßt eher darauf schließen, daß er, als er es schrieb, an ein anderes Land (z. B. Argentinien) dachte und daß die Bezugnahme auf Palästina als eine Alternative erst späterhin hineingebracht wurde, um Herzl's zionistischen Freunden gerecht zu werden (Ich lasse „Altneuland" hier außerhalb der Betrachtung, weil es zugegebenermaßen ein Ausflug ins Utopische ist). Die eben ausgesprochene Vermutung wird unterstützt durch eine Betrachtung der Herzl'schen Politik, wie sie sich schließlich entwickelte, als sie in Berührung mit den Wirklichkeiten kam. Auf dem ersten Zionistenkongreß im

Jahre 1897, als Herzl sich definitiv mit der zionistischen Bewegung identifizierte und damit zugleich mit dem Gedanken von Palästina als dem einzig möglichen Land für die jüdische Wiedergeburt, verschwindet der Ausdruck „Judenstaat" von seinem Programm. Was Theodor Herzl und die zionistische Bewegung im Jahre 1897 zu erreichen suchten, war gemäß dem Basler Programm die Errichtung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina.

Wenn man weitere Stadien der Entwicklung überspringt und auch die Uganda-Episode außer Acht läßt, um die letzte Anpassung Herzl'scher Politik an die Realität festzuhalten, dann wird man sie wohl am besten mit den Worten umschreiben, die Max Nordau in einem Vorwort zu einem von Paul Goodman herausgegebenen Buch „Zionismus, Probleme und Ansichten", im Jahre 1916 geschrieben hat, das ist zu einer Zeit, als die ersten schwachen Anzeichen sich dafür bemerkbar machten, daß Palästina in den Kreis praktischer und zionistischer Politik eintreten würde. Ich zitiere Nordaus Darstellung wörtlich:

> „Der Zionismus macht nicht den Anspruch darauf, alle Juden der Welt nach dem heiligen Lande ihrer Vorfahren zurückzuführen. Die Rückkehr derjenigen, die mit ihrem ganzen Herzen an dem Lande ihrer Geburt und ihrer Staatsbürgerschaft hängen, kommt nicht in Frage. Nur diejenigen werden sich auf den Weg nach dem Osten machen, die fühlen, daß dort und nirgends sonst das Leben ihnen sittliche und materielle Befriedigung bieten kann."
>
> „Der Zionismus hat nicht den Ehrgeiz, einen unabhängigen jüdischen Staat zu begründen, sei es ein Königreich, sei es eine Republik. Alles, was er verlangt, ist, daß es seinen Anhängern gestattet sein soll, ohne Beschränkung in Palästina einzuwandern, so viel Land dort zu kaufen, als sie für ihr Geld erhalten können; das Recht autonomer, lokaler Verwaltung zu genießen und nicht gehindert zu werden in ihren ernsten Bemühungen, Kultur und Wohlfahrt zu schaffen. Es ist selbstverständlich, daß die zionistischen Juden sich verpflichten, die gewissenhafteste, weitherzigste Loyalität gegenüber der Macht zu bekunden, unter deren Souveränität Palästina gestellt ist."

Wenn es einen wesentlichen Unterschied zwischen der öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte des Basler Programms sowie der eben zitierten Nordauschen Auffassung von 1916 und dem in der Balfour-Deklaration enthaltenen Versprechen der britischen Förderung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina gibt, dann glaube ich, ist es die Balfour-Deklaration, die mehr umfassenden Sinn und Bedeutung hat.

OFFIZIELLE INTERPRETATION DES MANDATS.

Aber die Deklaration war zugestandenermaßen ein Dokument in vager Form — der Ausdruck einer allgemeinen Absicht. Es war unvermeidlich, daß, wenn es dazu kam, diese Absicht in Wirklichkeit umzusetzen, noch vielerlei Erklärungen und Definitionen zu folgen haben würden. Ich habe bereits einige der Gründe angeführt, warum es bis zu einem gewissen Grade auch nicht vermieden werden konnte, so bedauerlich es war, daß dieser Prozeß der Definitionen in der Form einer weitgehenden Anpassung an die tatsächlichen politischen und ökonomischen Umstände erfolgte — ein Prozeß, der, wenn er mit feindlichen Absichten durchgeführt würde, wie es von manchen, besonders in späteren Jahren versucht wurde, sehr leicht hätte ausarten können in eine immer weitergehende Verkleinerung des Inhalts und Wesens der Balfour-Deklaration und des Mandates.

Die drei offiziellen Kommentare der Deklaration, die jetzt vorliegen, sind 1. das Mandat selbst, 2. das Churchill'sche Weißbuch von 1922 und endlich der Brief des englischen Ministerpräsidenten an mich vom 13. Februar 1931, der eine Interpretation des Weißbuches vom Oktober 1930 darstellt.

DAS MANDAT.

Zunächst das Mandat, das in den Jahren 1919 bis 1921 entworfen und vom Rate des Völkerbundes im Juli 1922, unmittelbar nach der Veröffentlichung des Churchill'schen Weißbuches, formell genehmigt wurde. In den Unterredungen, die bezüglich der verschiedenen Entwürfe für den Text des Mandats stattfanden, wurde bald deutlich, daß sich eine starke Opposition gegen die Politik der Balfour-Deklaration geltend machte, die Ursachen zuzuschreiben war, über die ich mich bereits geäußert habe — nämlich der auf Förderung arabisch-imperialistischer Bestrebungen gerichteten Politik und einem sich immer mehr steigernden Bestreben, Großbritannien von allen weiteren Verpflichtungen fernzuhalten. Den Verfechtern dieser beiden Richtungen sind hauptsächlich die Beschränkungen zuzuschreiben, denen Sinn und Tragweite der Deklaration unterworfen wurden. Aber die Bemühungen dieser uns gegnerischen Gruppe waren durchaus nicht von vollem Erfolge gekrönt. Bei den meisten der wirklich lebenswichtigen Punkte ist es uns gelungen, uns durchzusetzen: Dazu gehört die Aufnahme des Textes der Balfour-Deklaration und die Bezugnahme auf die historische Verbindung der Juden mit Palästina in die Einleitung des Mandats. Dazu gehört ferner die sehr bestimmte und positive Instruktion an die Mandatarmacht, die Errichtung des jüdischen Nationalheims zu erleichtern und die geschlossene Siedlung von Juden auf dem Lande zu ermutigen. Aber auf der andern Seite wurden infolge des Betreibens der Gegner der Balfour-Deklaration gewisse einschränkende Klauseln in das Mandat eingeführt, die in einem gewissen Ausmaß das Gewicht der zionistischen Bestimmungen schmälern. Ihnen ist es auch zuzuschreiben, daß Transjordanien von dem Umkreis der zionistischen Bestimmungen des Mandats ausgeschlossen wurde. Damit gab man einer rein zeitweiligen Maßnahme, diktiert von politischen Zweckmäßigkeitsgründen und bedingt durch eine zeitweilige Situation, wie sie sich im Jahre 1921 ergab, den Vorrang vor dem Ideal und der Staatskunst der Balfour-Deklaration. Dieselben Einflüsse lassen sich bis auf den heutigen Tag im Inhalte sowohl als in der ganzen Terminologie der Kommentare zur Mandatspolitik, wie sie von den ständigen Beamten der Mandatarmacht von Zeit zu Zeit gemacht werden, nachweisen. Gewisse Ausdrücke, wie „gleiches Gewicht", „widerstreitende Interessen", die Diskussion über die Bedeutung der Worte „Rechte und Lage" sind Beispiele für das, was ich im Auge habe.

Kurz zusammengefaßt: das Mandat selbst stellt ein Kompromiß dar, aber ein Kompromiß, bezüglich dessen man sich geeinigt hatte. Wenn wir nicht alles bekommen haben, was wir in einem bestimmten Zeitpunkt zu erwarten berechtigt waren — wir haben jedenfalls in den wesentlichsten Dingen unsern Platz behauptet.

DAS CHURCHILL'SCHE WEISSBUCH VON 1922.

Zugleich mit dem Mandat erschien ein Kommentar zur Politik des Mandates, das Churchill'sche Weißbuch von 1922, das noch einen Schritt weiter

ging in der Richtung einschränkender Definition. Es soll zugegeben werden, daß es uns zu Schritten veranlaßte, die wir lieber vermieden hätten, aber die Sachlage wurde mit uns ausführlich besprochen, und im Hinblick auf alle Umstände, unsere eigenen Schwierigkeiten in der Ausführung unseres Werkes und die Schwierigkeiten der Regierung, nahmen wir die Definition der Politik des jüdischen Nationalheims, wie sie im Churchill'schen Weißbuch enthalten ist, an. Wir wußten, daß dieses Weißbuch unangenehme Möglichkeiten in sich schloß, dennoch nahmen wir an, weil wir dachten, daß es uns doch noch eine wirkliche Möglichkeit des Aufbaus des jüdischen nationalen Heimes in Palästina gebe. Es eröffnete uns Raum für unsere Arbeit, es erklärte ausdrücklich, daß wir von Rechts wegen und nicht aus Duldung in Palästina sind. Die einzige Begrenzung die es der Immigration auferlegt, war die gemeinverständliche der Aufnahmefähigkeit des Landes — eine Beschränkung, die wirtschaftliche Notwendigkeiten uns wohl auch sonst auferlegt hätten. Es gab uns die Freiheit, um Nordau's Worte zu gebrauchen, „so viel Land, als wir für unser Geld erwerben konnten", zu kaufen, und betonte mit Nachdruck unser Recht auf interne Autonomie und den Gebrauch von Hebräisch als einer offiziellen Sprache, und es enthielt auch eine klare Anerkennung des nationalen Charakters des Jischuw.

WAS AUF BASIS DES MANDATS UND DES WEISSBUCHES VON 1922 ERREICHT WURDE.

Daß uns das Mandat, wie es im Weißbuch von 1922 interpretiert ist, tatsächlich die Möglichkeiten gegeben hat, die es zu eröffnen schien, ist dargetan durch die Entwicklung unseres Werkes in Palästina in den Jahren 1922 bis 1929, während welcher Zeit die britische Politik in Palästina von diesen beiden Dokumenten geleitet war. Einem zionistischen Kongreß muß ich nicht erst die Leistungen im Einzelnen aufzählen, auf die wir uns in Palästina für diese Zeit berufen können. Ich denke, es ist keine überschätzende Zusammenfassung, wenn ich sage, daß jeder unvoreingenommene Betrachter und besonders ein solcher, der Gelegenheit hatte, Palästina, wie es heute ist, mit dem Palästina vor dem Kriege zu vergleichen, zugeben wird, daß wir etwas vollbracht haben, auf das wir stolz sein können. Man kann sagen, daß *mehr* hätte erreicht werden können. Ich weiß es, und niemand bedauert es lebhafter als ich, daß es nicht mehr war. Aber ich glaube, es wäre nur gerecht, zu sagen, daß es angesichts der Schwierigkeiten, die wir zu überwinden hatten, oder bei besonderer Ungunst der Umstände auch leicht hätte *weniger* sein können. Jedenfalls, wenn nicht mehr erreicht wurde, kann das sicherlich nicht — wozu manche oft hinneigen — ausschließlich politischen Gründen zugeschrieben werden. Wenn wir nur eine Million Dunam Land gekauft haben, wo wir vielleicht zwei hätten kaufen können, wer ist dafür verantwortlich? Sicherlich — auch wenn wir unsere Unzulänglichkeit mit in Rechnung ziehen — mit uns diejenigen, die es trotz unserer Appelle unterlassen haben, uns mit den Mitteln zu versorgen, um diese zwei Millionen Dunam zu erwerben. Und wenn wir nur Zehntausende von Immigranten statt einer vervielfachten Zahl ins Land gebracht haben, so trifft die Verantwortung dafür wiederum diejenigen, die den goldenen Schlüssel, der allein die Tore von Palästina allen denen, die daran pochen, hätte erschließen können, uns vorenthalten haben. Wenn das jüdische Palästina heute nicht zweimal oder fünfmal so groß ist, so waren es, ich wiederhole es, in jener Zeit kontinuierlichen Aufbaus von

1922 bis 1929, nicht allein politische Gründe, die sich hindernd in den Weg stellten.

Ich sage nicht, daß die Jewish Agency nicht auch Fehler gemacht hat. Es ist eine volkstümliche Wahrheit, daß Menschen und Völker, die keine Fehler machen, gewöhnlich überhaupt nichts machen. Aber gemessen unter weiteren Gesichtswinkeln können wir, denke ich, billigerweise in Anspruch nehmen, daß wir unsere beiden Hauptaufgaben erfüllt haben: Wir haben mit den Mitteln, die uns zur Verfügung standen, alles getan, das jüdische Nationalheim in Palästina aufzubauen, und wir haben die Rechte verteidigt, die uns durch die Balfour-Deklaration und das Mandat verliehen worden sind.

DIE MANDATARMACHT UND DIE PALÄSTINAVERWALTUNG.

Solange, als die Haltung der Mandatarmacht und die Auslegung, die ihre Vertreter der Balfour-Erklärung und dem Mandat gaben, es uns möglich machten, in diesen beiden Richtungen unsere Pflichten in Ehren zu erfüllen, war der Weg, der uns vorgeschrieben war, der einer aufrichtigen und loyalen Zusammenarbeit mit der Mandatarmacht, sowohl in London als in Jerusalem. Ein anderer Weg war nicht möglich. Eine andere Haltung würde nur eine Hemmung für unser Werk in Palästina und einen Treubruch an der uns anvertrauten Aufgabe bedeutet haben. Wir haben konsequent und unbeirrt durch starken Druck, der manchmal aus den eigenen Reihen kam, alles getan, was sich in Anstand und Würde tun ließ, um die Aufgaben der Mandatarmacht in Palästina leichter zu gestalten. Und hier muß ich zu meinem Bedauern feststellen, daß wir in Palästina seitens der Vertreter der Administration nicht immer den Widerhall fanden, den wir auf Grund unseres Rechtes und unserer Leistung glaubten erwarten zu dürfen. Seitdem die Zivilverwaltung eingesetzt worden war, konnte man zu allen Zeiten und unter der Beamtenschaft der Palästinaregierung der Politik des Jüdischen Nationalheims gegenüber eine gewisse Apathie und Gleichgültigkeit bemerken, die sich manchmal beinahe zu Feindseligkeit steigerte. Es mag Fälle ausgesprochen antijüdischer Voreingenommenheit gegeben haben — sie waren nicht häufig. Was aber eine allgemeine Erscheinung war, wie ich sagte, war ein gewisses Widerstreben, aktive Maßnahmen zur Förderung der Politik zu ergreifen, und in kritischen Zeiten eine Tendenz, sich hinter die Ausflüchte zu verschanzen, daß mit dem Mandat „unvermeidbare Schwierigkeiten" verbunden seien.

Es ist eine bedauerliche Tatsache, daß die Zivilverwaltung zu einem großen Teil sich zusammensetzte — und das ist noch immer der Fall — aus Männern, die ein nur sehr geringes Verständnis für zionistische Ziele und Bestrebungen haben und die nach Palästina kommen, ohne mit der komplizierten Aufgabe, die vor ihnen steht, vertraut und ohne für sie im geringsten vorbereitet zu sein. Ich glaube, es ist wahrscheinlich dieser Umstand und nicht eine vorgefaßte Politik oder gar das, was man gewöhnlich Antisemitismus nennt, dem die Haltung der Palästina-Administration zuzuschreiben ist. Ich habe manchmal sagen hören, daß diese Zusammensetzung der Beamtenschaft nur ein weiterer Beweis für eine Art macchiavellistischer Politik der Mandatsregierung sei und daß die Londoner Regierung, während sie fortfährt, ihr Festhalten an der Balfour-Erklärung und an dem Mandat zu betonen, es zu einem Bestandteil ihrer Politik macht, für ihren Beamtenstab in Palästina solche Männer auszuwählen, von

denen sie erwarten kann, daß sie weder ein Interesse noch Sympathie für die Aufgaben mitbringen, die sie auszuführen haben. Ich kann nur sagen, daß die Erfahrung, die ich bezüglich britischer Regierungen habe — und es ist immerhin eine umfassende Erfahrung — mir gezeigt hat, daß solche Behauptungen gegenstandslos sind. Ich glaube, die Engländer sind das am wenigsten antijüdisch eingestellte Volk der Welt; und ich glaube, daß die englischen Regierungen wirklich ehrlich besorgt sind, daß die Mandatspolitik in Palästina zu einem Erfolge führt. Aber man darf nicht übersehen, um es so auszudrücken, daß für das britische Kabinett Palästina nicht die einzige Sorge ist und daß natürlich sehr viel den Männern an Ort und Stelle überlassen bleiben muß — ihnen und uns. Das Problem Palästina ist sui generis und stellt beträchtliche Anforderungen an die Verwalter. Sogar eine britische Verwaltung sieht sich zum ersten Mal vor ein solches Problem gestellt. Dennoch — ein Teil der Kritik, die man an der Jewish Agency wegen des langsamen Fortschritts des Aufbaus des jüdischen Nationalheims üben würde, kann sicherlich mit Recht der Vernachlässigung oder sogar dem Übelwollen, das manche Mitglieder der Palästina-Verwaltung an den Tag gelegt haben, zugeschrieben werden. Wenn wir aber das schädliche Verhalten dieser Männer, von denen vielleicht der eine oder der ander sogar so weit gehen mag, den Versuch zu machen, unsere legitimen Ansprüche zu vereiteln, offen tadeln, so dürfen wir darüber nicht die Dankesschuld vergessen, zu der wir andern Vertretern der Zivilverwaltung gegenüber verpflichtet sind — Männern wie Sir Herbert Samuel, Lord Plumer, Sir Wyndham Deedes und dem verstorbenen Sir Gilbert Clayton.

Um es abschließend noch einmal festzustellen: Wiewohl das Weißbuch von 1922 uns gewiß nicht alles das gegeben hat, was wir von der Palästinaregierung und dem Mandat erwarteten, so hat es uns doch, wie ich glaube dargetan zu haben, der uns versprochenen Möglichkeit nicht beraubt, unser nationales Heim in Palästina aufzubauen. Der nächste Kommentar an der Balfour-Erklärung, das Weißbuch von 1930, hat uns diese Möglichkeit genommen.

Ich will hier nicht bei den Enttäuschungen, die wir in den letzten zwei Jahren zu erfahren hatten, verweilen — Sie finden das, was darüber zu sagen ist, in dem Ihnen überreichten gedruckten Bericht, in den Sie wohl Einsicht genommen haben. Ich will mich unmittelbar dem Weißbuch vom Oktober 1930 und der dadurch geschaffenen Lage zuwenden.

DAS WEISSBUCH VOM OKTOBER 1930.

Wir hatten erwartet — und ich glaube, wir waren zu dieser Erwartung berechtigt — daß die britische Regierung vor Veröffentlichung ihrer auf Sir John Hope Simpsons Bericht gestützten Erklärungen uns eine Gelegenheit bieten würde, unsere Stellungnahme zu diesem Bericht zu unterbreiten, der als Tatsachenbericht sich in wesentlichen Punkten als ein Dokument ohne wirklichen Wert, als eine Kompilation von unbegründeten Annahmen und von mißverstandenen oder entstellten statistischen Daten erwiesen hat. Aber statt die Richtigkeit und Geltung dieses Berichtes durch eine öffentliche Diskussion überprüfen zu lassen — wie es gewöhnlich die Praxis der britischen Regierung bei solchen Berichten ist — hat es das Kolonialamt vorgezogen, seine Erklärung der künftigen Politik auf diesen Bericht ohne jede weitere Prüfung zu basieren. Sir John Hope Simpsons Bericht und das Weißbuch wurden zu gleicher Zeit veröffent-

licht, und wir bekamen den Text beider Dokumente zu einer Zeit vorgelegt, als es bereits zu spät war, irgend eine Änderung an dem Weißbuch vorzunehmen. Der Inhalt dieser Dokumente ist Ihnen allen bekannt. Ich will darum nur mit einem Worte sagen: daß das Weißbuch uns gleichbedeutend erschien mit einer Aufhebung des Mandats und daß es unserer Meinung nach jede Möglichkeit des Weiterbestehens einer Kooperation zwischen Jewish Agency und britischer Regierung beseitigte. Wir verweigerten die Anerkennung dieses Dokumentes. Und das nicht nur aus rechtlichen Gründen, sondern auch, weil es die ganze Basis unseres Lebens und unserer Zukunft in Palästina zu vernichten drohte.

Ich will hier nicht dabei verweilen, was ich empfand, als ich im Oktober 1930 mich gezwungen sah, vor aller Welt den offenbaren schließlichen Mißerfolg meiner Politik der Kooperation mit der britischen Regierung zu bekennen. An dem gleichen Tage, an dem das Weißbuch veröffentlicht wurde, kündigte ich meine Resignation von der Präsidentschaft der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency an. Sie wissen, es war beabsichtigt, unmittelbar den Kongreß und den Council einzuberufen, damit sie zur geschaffenen Lage Stellung nehmen und über alle sonst zu treffenden Maßnahmen Beschluß fassen könnten.

Aber in der Zwischenzeit bis zur Vornahme neuer Wahlen trat ein Wechsel in der ganzen Situation ein. Der englische Ministerpräsident ließ eine Einladung an uns ergehen, unsere Einwände gegen das Weißbuch mit einem Komitee des Kabinetts zu diskutieren. Wir würden die volle Möglichkeit erhalten — so sagte man uns zu — unsern Standpunkt darzulegen und unsere Sache zu vertreten, und es würde allen Beschwerden, deren Berechtigung wir nachweisen könnten, Genüge geleistet werden. Diese Zurateziehung unserer Seite, wie sie in der Vergangenheit üblich gewesen war und die Lord Passfield im Oktobr 1930 glaubte ablehnen zu sollen, fand nunmehr statt — und in der Form einer Beratung mit einer autoritativen Körperschaft britischer Staatsmänner. Es war Gebot der Pflicht, nach dem Schiffbruch der Staatskunst, wie es das Weißbuch vom Oktober 1930 war, den Versuch zu machen, unser politisches Gut wieder in Sicherheit zu bringen, wenngleich auch das größte staatsmännische Geschick den Schaden nicht wieder gutmachen könnte, den das Weißbuch Palästina zugefügt hatte — dem Frieden im Innern, den Beziehungen zwischen Juden und Arabern und den Beziehungen beider zur Mandatarmacht.

Das Weißbuch als solches konnte nicht zurückgezogen werden — es gab keinen Präzedenzfall in der konstitutionellen Praxis Englands dafür, daß eine politische Erklärung innerhalb einer Woche nach ihrer Veröffentlichung zurückgezogen worden wäre. Aber von einer solchen formellen Zurückziehung abgesehen, durften wir Genugtuung für unsere berechtigten Beschwerden erwarten. Die Frage war also, ob wir das Angebot, das uns redlichen Sinnes gemacht wurde — und später in redlicher Weise durchgeführt wurde *(Zwischenruf* LICHTHEIM: „Nein!"), annehmen oder auf einer klaren und einfachen Zurückziehung des Weißbuches bestehen sollten, obwohl wir wußten, daß die Regierung einem derartigen Verlangen nicht nähertreten konnte. Eine solche Forderung von unserer Seite hätte eines oder das andere zur Folge gehabt: entweder wir hätten in Passivität auf das Kommen einer anderen Regierung warten müssen — und das wäre ein verhängnisvoller Entschluß gewesen; denn in der Zwischenzeit hätte sich das Weißbuch in Gesetz verdichtet, und viele Maßnahmen, die auf

seiner Grundlage unternommen worden wären, würden sich nicht mehr gutmachen lassen, auch nicht durch die Mitwirkung der aufrichtigsten Verfechter der Mandatspolitik *(Zwischenruf* STRICKER: „Sie sind doch schon zur Tatsache geworden!"). Oder — die andere Alternative — unsere Freunde im englischen Unterhaus würden am Ende der Palästina-Debatte eine Abstimmung über die Frage des Weißbuches zu erzwingen gehabt haben. Eine solche Abstimmung wäre für uns im höchsten Maße verderblich gewesen, was immer ihr Ergebnis gewesen wäre. Denn hätte sich eine noch so kleine Mehrheit für das Weißbuch ergeben, so hätte es damit die Sanktion des Parlaments erhalten. Wäre aber die Regierung in der Frage des Weißbuches geschlagen worden, so würde eine solche Niederlage die großen Massen der Arbeiterpartei gegen uns gekehrt haben, und Palästina wäre in Westminster zu einer Parteifrage geworden. Sogar viele Mitglieder der Arbeiter-Partei, die uns jetzt freundlich gesinnt sind, würden eine solche Niederlage sehr bitter empfunden haben, besonders wenn sie erfolgt wäre, nachdem und weil wir die Wiedergutmachung abgelehnt hätten, die uns durch die Einladung der Regierung, an einer Kabinett-Konferenz teilzunehmen, geboten worden war.

Unter diesen Umständen war die einzig vernünftige Stellungnahme, die für uns gegeben war, die Annahme der Regierungseinladung. In der Stunde der höchsten Gefahr haben unsere Freunde unter den englischen Konservativen und Liberalen ihre Stimme für uns erhoben. Es sprachen aber nicht nur Männer aus ihren Reihen; das Gewissen Englands meldete sich zum Wort, und es sprach auch durch den Mund von Mitgliedern der Arbeiterpartei. Es erhob seine Stimme sogar in der Mitte der Regierung. Zwar bestand formell eine kollektive Verantwortung der Regierung für das Weißbuch, aber in Wahrheit war es doch nicht so. Die Zeit ist noch nicht gekommen, wo wir auf die Einzelheiten dieses noch zu frischen Stücks Geschichte eingehen können, aber diejenigen, die wissen — und eines Tages unser ganzes Volk — werden mit mir eins sein, wenn ich die Namen der Männer ehre, die den Mut hatten, gegen ein Unrecht aufzustehen und sich für ein Volk einzusetzen, das sie in keiner Weise belohnen, ja kaum ihnen danken kann. In den ersten Tagen des Novembers 1930 hätten wir die Worte wiederholen können, die bei einer anderen Gelegenheit jener große Franzose sprach: „La vérité est en marche"; und nichts hätte sie aufhalten können, es wäre denn ein tragischer Mißgriff von unserer Seite. Diesen fatalen Irrtum, geehrter Kongreß, habe ich nicht begangen, obwohl nicht wenige unter uns waren, die, nicht vertraut mit der wirklichen Situation, mich gedrängt haben, ihn zu begehen.

DAS SCHREIBEN DES MINISTERPRÄSIDENTEN VOM 13. FEBRUAR 1931.

Das Ergebnis der Konferenzen, die unserer Annahme der Einladung des Ministerpräsidenten folgten, war das Schreiben, das er am 13. Februar an mich richtete und das am gleichen Tage im englischen Unterhaus in Beantwortung einer Anfrage zur Verlesung gelangte. Sein Text ist Ihnen allen bekannt, und ich will mich darauf beschränken, Bemerkungen zu einem oder dem anderen Punkte zu machen, die mir wichtig erscheinen.

Zunächst mit Bezug auf die Frage des Status des neuen Dokuments. Ich hatte die Frage nach dem formellen Charakter, den das Schreiben haben würde, bereits in den Diskussionen mit dem Kabinettsrat aufgeworfen und erhielt die

Zusicherung, daß unsere Auffassung mit sympathischem Verständnis erwogen werden würde. Das geschah, und der erste Paragraph des Schreibens selbst macht es klar, daß es „als die autoritative Interpretation des Weißbuches bezüglich der Gegenstände, die das Schreiben behandelt, zu betrachten ist". Wir sind in jenen Wochen vielfach von denen kritisiert worden, deren Abscheu vor dem Weißbuch sie blind machte gegen die offenbare Tatsache, daß, wenn das Schreiben des Ministerpräsidenten nicht auf es Bezug nähme, das Weißbuch in seiner ursprünglichen Form in Geltung stehen würde mit all den verderblichen Folgerungen, die, wie es sich darbietet, daraus gezogen werden können. Das Schreiben des Ministerpräsidenten konnte uns nur nützlich sein, insoweit es in Beziehung zum Weißbuch gebracht wurde und dieses in wirksamer Weise neutralisierte. Man kann wirklich nicht gut einsehen, wie die Sache hätte gemacht werden können, ohne daß man irgendwie auf dieses Dokument Bezug genommen hätte.

Von einem anderen Gesichtspunkte aus wurde die Frage des Status des Schreibens am 11. Februar im englischen Unterhaus behandelt, als der Ministerpräsident in Antwort auf eine Frage sagte, daß seine erläuternde Erklärung veröffentlicht, aber nicht als Weißbuch vor das Unterhaus gebracht werden würde. Der dadurch unbeabsichtigterweise geschaffene Eindruck wurde aber bereits am folgenden Tage behoben, als der Ministerpräsident ankündigte, daß das Schreiben veröffentlicht, der Permanenten Mandatskommission unterbreitet und den offiziellen Instruktionen an den High Commissioner einverleibt werden würde. Das Schreiben hat damit offiziellen Status erhalten. Es ist nunmehr die Anweisung für die offizielle Praxis, wenn es auch technisch kein „Weißbuch" ist.

Soviel über den formellen Charakter des Schreibens. Ich wende mich nun seinem Inhalte zu. Zunächst möchte ich, daß man wisse, daß wir niemals einen politischen „Sieg" in Anspruch genommen haben. Wir waren von Anfang an besorgt, klarzumachen, daß wir nicht um Vorteile, sondern um Rechte kämpften, die Rechte, die uns durch die Balfour-Erklärung und das Mandat übertragen wurden und deren uns das Weißbuch beraubt hatte. Der ganze Zweck der Verhandlungen kann bezeichnet werden als die Wiederherstellung des Status quo, der sozusagen durch beständiges Bohren unterminiert und schließlich erschüttert worden war durch die Mine, die im Oktober 1930 explodierte. All dies wurde nun ans Licht gezogen und geprüft. Die öffentliche Meinung Englands, die kurz zuvor skeptisch oder gar feindselig war, verstand unsern Protest, und das Unrecht wurde gutgemacht. Die Versprechungen und die Politik des Mandats hätten schwerlich einer strengeren Prüfung unterworfen werden können; sie haben sie bestanden.

Um eine richtige Vorstellung davon zu bekommen, was das Schreiben des Ministerpräsidenten aus dem Weißbuch vom Oktober gemacht hat, ist es notwendig, die beiden Dokumente nebeneinander vor sich zu legen und sie zu vergleichen — nicht nur ihren Inhalt, sondern auch ihre Tonart und den Eindruck, den sie hinterlassen. Wenn Sie das tun, werden Sie, denke ich, darin übereinstimmen, daß das Unrecht, das das Weißbuch geschaffen hat, gutgemacht worden ist und daß das Mandat und die Balfour-Deklaration in emphatischer Weise neu bekräftigt wurden. Manchmal, wenn ich mir die späteren Kämpfe und Schwierigkeiten vor Augen halte, denke ich, daß vielleicht das Große der Balfour-Deklaration zu leicht zu uns gekommen ist. Ich erinnere mich an den Augenblick, als gleich nachdem die Balfour-Deklaration vom Kriegskabinett

genehmigt worden war, Sir Mark Sykes aus dem Kabinett-Saal herauskam und mir zurief: „Weizmann, es ist ein Junge!" Das war die Geburt des Kindes — eine verhältnismäßig leichte Geburt. Die eigentlichen Geburtsschmerzen der Balfour-Erklärung kamen erst viel später. Nun, um die Metapher fortzusetzen, dieser Junge ist nach nunmehr 13 Jahren Barmizwah. Ich war mit ihm von seiner Geburt bis zu seiner Konfirmation, und ich übergebe ihn nun Ihrer Fürsorge.

Damit schließe ich den politischen Teil meines Berichtes. Bevor ich jedoch zu andern Gegenständen übergehe, möchte ich nur in einem Worte der großen Dienste Erwähnung tun, die in einer Zeit großer Spannung unserer Sache erwiesen wurden, durch drei meiner nächsten Mitarbeiter, die mit mir während dieser beiden so kritischen Jahre gearbeitet haben: Mrs. Edgar Dugdale, Herr Leonard Stein und Herr L. B. Namier *(Lebhafter Beifall).*

WIRTSCHAFTLICHE POLITIK.

Wenn ich mich nunmehr von der Politik den Wirtschaftsfragen zuwende, so möchte ich sagen, daß die ökonomische Politik der zionistischen Verwaltung, der vorzustehen ich die Ehre hatte, von einem Programm beherrscht war, wie es nach unserer Meinung den elementaren Notwendigkeiten unseres nationalen Aufbauwerkes entsprach: *Land* und eine in eigener Arbeit sich erprobende Pionier-Bevölkerung, die immer mehr Bauerndörfer und damit nationale Stützpunkte schafft, sich immer mehr im Boden verwurzelt und die immer mehr vom Geist des jüdischen Landes aufnimmt und erzeugt. Das ist die *nationale Kolonisation,* die das starke Rückgrat bildete für jene andere wirtschaftliche Entwicklung, die sich in den Städten vollzieht. Für diese, die privatwirtschaftliche Betätigung in Industrie, Gewerbe und Handel aber müssen die Bedingungen geschaffen werden, die ihre weitgehende Förderung und Entfaltung ermöglichen. In diesem Sinne war es von Anbeginn mein Bestreben, den Grund zu legen für die Struktur einer Wirtschaft, die fähig sein würde, sich auszudehnen und im Laufe der Zeit selbst zu erhalten und unabhängig zu werden. Das kann nicht über Nacht geschehen. Es ist eine Sache allmählichen, organischen Wachstums, ist ein Werk, bedrängt von all den Schwierigkeiten, gegen die eine junge Organisation anzukämpfen hat. Es war lebenswichtig, wenigstens einen Kern für die künftige Entwicklung zu schaffen, und das, denke ich, haben wir erreicht. Unsere zehntausend Chaluzim stellen gewiß nicht die jüdischen Massen dar, die wir gern in Palästina sehen würden. 2000 Wirtschaften, auf Selbstarbeit gegründet und gestützt durch die Arbeit dieser zehntausend Menschen, sind noch nicht eine sich selbst erhaltende ökonomische Einheit. Von einem zahlenmäßigen Standpunkte aus mögen sie eine quantité négligeable sein, eine richtige Kleinigkeit, wenn man sie an dem Standard der großen ökonomischen Welt mißt. Aber vom Standpunkte der *Qualität* und der Möglichkeiten, die es in sich schließt, ist das, was wir getan haben, bedeutend. Es gibt uns die Zuversicht gesunder Entwicklung und immer gesteigerter Entfaltung.

Nur 40.000 kehrten aus Babylon zurück, aber sie waren von einem Geist beseelt, welcher die Wiedergeburt der ganzen Nation bewirkte.

Die Rückkehr nach Zion bedeutet — von den Schöpfungen anderer Werte abgesehen — die Rückkehr zu harter Hände Arbeit, ohne die das Erwachen und die Offenbarung der großen Kräfte, die im jüdischen Volke schlummern, sich

als Illusion erweisen würde. Ohne die Spatenarbeit der Chaluzim, ohne ihren sittlichen und geistigen Drang, wäre es eitel zu erhoffen, daß sich aus dem jetzigen Kern ein in sich selbst geschlossenes, sich selbst erhaltendes Wirtschaftsgebilde entwickeln wird. Dieses Feuer des Pioniertums glüht noch immer, und ich hoffe, es wird nie verglimmen. Noch warten Sümpfe darauf, von unseren Pionieren getrocknet, Hügelgelände und Dünen bepflanzt, Wüstland aufgeschlossen, Felsen gesprengt und Straßen von ihnen gebaut zu werden. Das erfordert einen gewaltigen Aufwand physischer Kraft, das verlangt Geld, Opfer, Selbst-Disziplin und unerschütterliche Hingebung an ein Ideal. Die Stimme Jakobs ist dafür nicht genug — auch die Hände Jakobs müssen arbeiten. Es ist unter der Würde einer Nation, von anderen zu erwarten, daß sie diese mächtige Anstrengung für sie machen.

Die Chaluzim sind eine große bewegende Kraft, aber diese Kraft kann nur geleitet werden von Menschen, die mit ihr in Sympathie verbunden sind, die die geistigen und moralischen Aspirationen ihrer Gefolgschaft verstehen. Nur wenn diese Menschen eine wirkliche Einschätzung des chaluzischen Dranges nach Gerechtigkeit, Freiheit und Unabhängigkeit mitbringen, werden die Chaluzim, wie sie es sein sollen und müssen, die letzte Unze ihrer Kraft und Energie für das Werk hergeben, an das sie ihre Hände gelegt haben.

Diese bewegende Kraft der Chaluzim darf nicht vergeudet werden, weil das lebenswichtige Element für den Aufbau des nationalen Heimes ihnen versagt wird. Dieses Element ist *nationale Kolonisation,* und nationale Kolonisation erfordert große Mittel von außen. Ich nannte es ein lebenswichtiges Element, und das ist es ebenso für den Aufbau des nationalen Heimes wie für die Erhaltung des Chaluz-Typus und des Chaluz-Geistes, denn der Chaluz wird sich nicht damit abfinden — und soll es auch nicht — für immer ein Lohnarbeiter zu bleiben. Wenn er keine Hoffnung sieht, sich jemals dauernd auf dem Boden ansiedeln zu können, wird die bewegende Kraft ihn allmählich verlassen, und ohne die Arbeit der Chaluzim kann auch privates Kapital in Palästina nicht zu seinem vollen Nutzen und zum Nutzen der Bewegung verwandt werden. Wie die Dinge heute stehen, entfaltet sich die Privat-Initiative in der Landwirtschaft ausschließlich in einer Richtung, nämlich auf dem Gebiete der Orangenpflanzungen, während andere Zweige der Agrikultur in Palästina, wenn sie auch Brot für den arbeitenden Chaluz bringen können, bis jetzt wenigstens keinen angemessenen Ertrag für privates Kapital ergeben können. Das nationale Heim aber kann nicht in der Orangen-Zone allein aufgebaut werden, die nur einen kleinen Teil von Palästina, wenn auch einen sehr bedeutenden, darstellt.

Das ist der Punkt, wo die Verfechter der ausschließlichen „Business-Grundlage" in der Einschätzung der palästinensischen Wirklichkeit versagen. Sehr oft begehen die sogenannten Geschäftsmänner, so kompetent auch ihr Urteil über Bank-Geschäfte oder den Effekten-Markt in ihren eigenen Ländern sein mag, den schweren Irrtum, ihre Kenntnis und oft reiche Erfahrung ohne weiteres auf palästinensische Bedingungen zu übertragen, die grundlegend verschieden sind von den Bedingungen in den Ländern, in denen sie leben. Sie vergessen manchmal die sehr bedeutsame Wahrheit, daß wir mitten im Kriege stehen nicht gegen menschliche Wesen, sondern gegen störrische Kräfte der Natur; ein Krieg, der nicht mit Kanonen und Sprenggeschossen, sondern mit dem Pflug und dem Meißel geführt wird. Was wären die Aussichten eines Generals in der Schlacht, dessen

größte Sorge der Preis seiner Munition wäre? Es ist eine wirkliche Gefahr, die entstehen kann aus einem Mißverstehen der Gegebenheiten unserer Position in Palästina und einer Nichteinschätzung jener Kräfte, die unsere Erneuerungs-Bewegung beherrschen oder ihr immanent sind; und es kann leicht geschehen, daß die konsequente Anwendung von starren, nüchternen und rechnungsmäßigen Business-Methoden, an sich eine übenswerte Tugend, in der Zeit eines nationalen Kampfes ein verhängnisvolles Versagen zur Folge haben würde. Die Wahrheit ist, daß es in Palästina auch heute noch nicht das gibt, was man eine vollkommen fix und fertige „Business-Grundlage" nennen könnte. In Palästina, wie es im Jahre 1920 aussah, gab es auch nicht die Spur einer Aussicht auf solch eine Business-Grundlage. Palästina in jenen Tagen würde auch nicht einen Penny fremden Kapitals auf dem üblichen Wege ökonomischer Entwicklung angezogen haben. Es gab keine kommerzielle Aussicht, daß Investierungen im Lande in absehbarer Zeit Nutzen bringen würden. Sicherlich gab es keine Aussicht auf Profit innerhalb einer Zeitspanne, in der ihn der Geschäftsmann normalerweise zu erwarten pflegt. Die Business-Grundlage für die Entwicklung Palästinas mußte erst geschaffen werden, durch die Arbeit der Chaluzim und durch die Investierungen *à fonds perdu* des Keren Kajemeth und des Keren Hajessod. Erst in den letzten Jahren hat sich eine wirkliche Geschäftsbasis in Palästina entwickelt. Die große Welt — Nichtjuden sowohl als Juden — fängt gerade an herauszufinden, daß es in Palästina Gelegenheiten für die Anlage von Kapital gibt mit zumindest der Aussicht auf einen normalen kommerziellen Profit. Und es kann ganz gut sein, daß in zehn oder zwanzig Jahren, wenn die Entwicklung andauert, Palästina eine wirklich „gute Sache" an den Börsen der Welt werden wird. Dann mag auch privater Unternehmungsgeist alles sein, was man nötig hat, aber es ist ganz sicher — ohne daß ich das, was private Initiative im letzten Jahrzehnt geleistet hat, im geringsten unterschätzen möchte — daß ohne das Werk der Jewish Agency, des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth auch jetzt noch nicht die Rede wäre von einer Geschäftsbasis in Palästina durch die einfache Wirkung der natürlichen wirtschaftlichen Gesetze und daß auch keine Aussicht für eine solche Entwicklung für absehbare Zeit hinaus bestände.

So können wir, glaube ich, für uns in Anspruch nehmen, in einem beträchtlichen Maße die notwendigen Bedingungen geschaffen zu haben, unter denen sich die Schlüssel-Industrien Palästinas entwickeln und ausdehnen können. Das gilt auch für die besonderen Bedingungen, unter denen allein eine Konsolidierung derjenigen Zweige der Landwirtschaft gesichert werden kann, für die Privat-Kapital nicht erhältlich ist und für die Voraussetzungen einer normalen und umfassenden Entwicklung der palästinensischen Landwirtschaft überhaupt.

In Hinsicht auf die *industrielle Entwicklung* sind wir durchaus nicht müßig gewesen. Die Konzession für Licht und Kraft, die Tote Meer-Konzession — diese Dinge fallen nicht vom Himmel. Sie waren das Ergebnis ernster und andauernder Bemühungen seitens der Konzessionäre und der Jewish Agency. Wir waren es auch, die wissenschaftlich den Boden für die agrikulturelle und industrielle Entwicklung vorbereitet haben. In einem Lande, das so arm ist wie Palästina, muß das letzte Wort der Wissenschaft angewandt werden, wenn der Wettbewerb auf dem Weltmarkte erfolgreich sein soll.

Privates Kapital also kann individuelle Unternehmungen begründen. Aber es ist das nationale Kapital, das die Bedingungen zu schaffen hat. Geld und Ar-

beiter haben als Pioniere die Straße freizumachen für den Einzug des privaten Kapitals.

Dieser Aspekt unseres wirtschaftlichen Werkes in Palästina hat unsere Gegner manchmal veranlaßt, uns als Visionäre, als unpraktische und nicht geschäftsmännische Leute zu brandmarken, und sie benutzen in ihrer Polemik mit großer Leichtfertigkeit, wenn auch nicht ohne Geschick, gern die Bezeichnung „Bathlanuth". Darf ich sagen, daß „Bathlanuth" nur eine relative und nicht eine absolute Bezeichnung ist? „Bathlanuth" bedeutet: auf die Wirklichkeiten einer Situation keine Rücksicht zu nehmen oder den Versuch zu machen, ihrer Herr zu werden durch Geprahle und Getue, das keine Beziehung hat zu den wirklichen Tatsachen. Ich glaube, niemand kann klarer gezeigt haben als wir, daß die vielen Hindernisse und Schwierigkeiten auf unserem Wege nicht durch bloßes Schreien und Protestieren bewältigt werden können. Die Mauern Jerichos fielen beim lauten Schall der Trompeten und des Kriegsgeschreis. Ich habe nie gehört, daß mit solchen Mitteln Mauern aufgerichtet wurden *(Lebhafter Beifall und Heiterkeit).*

Ich habe unsere Kritiker höhnisch darüber sprechen hören, was sie die alte „Chibbath-Zion-Politik" von „noch einem Dunam und noch einem Juden, noch einer Kuh, noch einer Ziege und noch zwei Häusern mehr in Chederah" nennen. Wenn es einen anderen Weg gibt, ein Haus zu bauen, als indem man Ziegel um Ziegel legt — ich kenne ihn nicht; wenn es einen andern Weg gibt, ein Land aufzubauen, als Dunam nach Dunam, Mann nach Mann, Wirtschaft nach Wirtschaft — ich kenne ihn nicht. Einen Mann an den andern reihen, einen Dunam an den andern, in langen Zwischenpausen oder in schneller Reihenfolge — das ist eine graduelle Frage, und sie wird, wie ich gesagt habe, nicht durch Politik allein, sondern in einem viel größeren Maße durch wirtschaftliche Faktoren bestimmt. Hätten wir die Mittel gehabt, wir hätten schneller vorwärts gehen können. Wir hätten auch, darf ich hinzufügen, mit größerer Autorität auf dem Gebiete der Politik sprechen können, wäre unsere finanzielle Stütze kräftig und immer der Aufgabe angemessen gewesen, die wir gerade vor uns hatten. Aber diese Zusammenhänge von Politik und unserer Aufbau-Arbeit habe ich schon in meinen politischen Ausführungen zur Genüge erörtert.

ARABISCH-JÜDISCHE BEZIEHUNGEN.

Als wir unsere Arbeit der Errichtung unseres nationalen Heimes in Palästina aufnahmen, haben weder wir noch die britische Regierung die Interessen der palästinensischen Araber aus den Augen verloren. Aber es war damals, in den Jahren 1916 bis 1921, angenommen, daß die nationalen Gefühle der palästinensischen Araber sich in Bagdad, Mekka und Damaskus konzentrieren und ihre natürliche und völlige Befriedigung in den arabischen Königreichen finden würden, die aus der Friedensvertrags-Ordnung für den Nahen Osten hervorgegangen sind. Es war darum angenommen, daß alles, was in Hinsicht auf die Araber in Palästina nötig war, darin bestand, daß ihre bürgerlichen und religiösen Rechte als Individuen durch die Errichtung eines jüdischen nationalen Heimes nicht in Frage gestellt würden, und für einen solchen Schutz trafen die Balfour-Deklaration und das Mandat reichliche Vorsorge. Aber die Frage erwies sich als viel komplizierter, als man angenommen hatte.

Ich glaube nicht, daß man mich ehrlicherweise beschuldigen kann, das ara-

bische Problem ignoriert oder mich für die Sicherheit des jüdischen Nationalheims auf die britischen Bajonette verlassen zu haben. Ich glaube, ich kann in aller Bescheidenheit sagen, daß ich es war, der das arabische Problem in den Vordergrund zionistischer Politik gerückt hat. Mitten im Kriege, als eine siegreiche englische Armee Palästina besetzt hielt, als die Balfour-Deklaration und die Erklärungen der alliierten Regierungen uns aktive Unterstützung zugesagt hatten, noch dazu zu einer Zeit, als die Versuchung nahelag, die Unterstützung der europäischen Mächte für vollkommen genügend anzusehen, hielt ich es für eine der ersten Pflichten der Zionistischen Kommission in Palästina, eine direkte Beziehung mit den arabischen Völkern herzustellen. Bereits in jenen Tagen traf ich mich mit dem Manne, der damals der Führer der arabischen Freiheitsbewegung war, mit Emir Feisal, jetzigem König von Iraq. Wir haben schließlich mit ihm einen Freundschaftsvertrag geschlossen, dem wir, glaube ich sagen zu dürfen, bis auf den heutigen Tag treu geblieben sind. Das ist viele Jahre her, aber in all den Jahren, die folgten, habe ich niemals eine Gelegenheit, wann und wo immer sie sich bot, sei es in Palästina, in London oder sonstwo, versäumt, um mit arabischen und moslemitischen Führern in Verbindung zu treten und alle Möglichkeiten einer Kooperation zu prüfen. Der Tadel wegen des dürftigen Erfolges dieser Bemühungen trifft nicht mich, jedenfalls nicht mich allein.

Heute, wo eine so große Verbitterung herrscht und die Atmosphäre so vergiftet ist, ist es schwer, von den Mitteln zu sprechen, durch die das Ziel einer friedlichen Kooperation mit den Arabern erreicht werden könnte; aber eine Sache scheint mir vollkommen klar zu sein: die Araber müssen fühlen und müssen überzeugt werden durch Tat und durch Wort, daß, welches immer das künftige numerische Verhältnis der beiden Völker in Palästina sein mag, wir für unsern Teil *keine politische Beherrschung* planen; aber sie müssen auch dessen eingedenk sein, daß wir unsererseits uns *niemals einer politischen Herrschaft unterwerfen werden (Lebhafter Beifall).* Unter der selbstverständlichen Voraussetzung der Geltung und Anerkennung des Mandats wünschen wir eine Verständigung zwischen zwei alten, miteinander verwandten Rassen auf dem Grunde *politischer Parität.* Es ist unsere Pflicht, unsere Ziele und Ideale klar und ohne Zweideutigkeit den arabischen Völkern zu erklären und keine Gelegenheit zu versäumen, mit ihnen in Beziehung zu treten und eine gemeinsame Verständigung herbeizuführen. Einen solchen Verbindungsweg besitzen wir bereits in unseren sephardischen Gemeinden, die durch Bande der Sprache und Sitte vielfach mit dem arabischen Volke verknüpft sind, unter dem sie solange gelebt haben.

Nur auf diesem Wege wird es uns gelingen, mit den arabischen Völkern, die selbst zum Lichte streben und jetzt nach vielen Jahrhunderten wieder die politische Bühne der Welt betreten, zu einer Kooperation zu gelangen. Mit einem starken Nationalheim in Palästina, das friedlich und harmonisch aufgebaut ist, dürfen wir auch erwarten, in Zusammenarbeit mit den Arabern für jüdische Energie und jüdischen Fleiß die weiten Gebiete zu eröffnen, die zu ihrer Entwicklung Intelligenz, Initiative, Organisation und Finanzen brauchen. Wir können zum gegenseitigen Nutzen der zwei Rassen beitragen, zur Errichtung eines Gürtels blühender Länder, der sich vom Mittelmeer bis zum Indischen Ozean hinzieht, wo die beiden Rassen, die einst zusammen an der Wiege der Kultur standen, in Frieden und Harmonie zusammenwirken können. Das ist sicherlich ein Ideal, einer alten Rasse wert, es ist nicht nur Zionismus im engeren

Sinne, es ist eine große und menschliche Auffassung, die der Sympathie denkender Menschen sicher sein kann.

Diejenigen, die durch Wort oder Tat den Arabern Palästinas Grund geben, unsere Absichten zu mißdeuten, laden eine sehr schwere Verantwortung auf sich, und ebenso schwer ist die Verantwortung derer, die auf arabischer Seite unsere Absichten falsch darstellen und die Beziehung zwischen den zwei Rassen vergiften. Auf unserer Seite sind sich verantwortliche Gruppen des Jischuw voll der Notwendigkeit bewußt, eine Zusammenarbeit sowohl auf dem Gebiete des ökonomischen Lebens, als in der sozialen und intellektuellen Sphäre zu suchen und in die Wege zu leiten. Aber diese Anstrengungen waren bis jetzt nur auf bescheidene Anfänge beschränkt. Sie müssen gepflegt und weiter entwickelt werden. Neue Möglichkeiten der Zusammenarbeit im gemeinsamen Interesse von Arabern und Juden werden sich vielleicht in dem vorgeschlagenen Landentwicklungsplan ergeben.

DIE JEWISH AGENCY.

Ich habe schon mehr als einmal auf die Schwierigkeiten hingewiesen, mit denen wir zu kämpfen hatten. Schon in einem frühen Stadium wurde man sich bewußt, daß die Kräfte der Zionistischen Organisation allein nicht ausreichen würden, den immer gesteigerten Anforderungen, die die Errichtung des Nationalen Heimes an sie stellte, gerecht zu werden. Man war sich weiter dessen bewußt, daß die Balfour-Deklaration und das Mandat nicht die Prärogative einer Gruppe in Israel waren und daß die Welt erwartete (wie es auch das Mandat annahm), daß die Judenheit als ein Ganzes an der Errichtung des Nationalen Heimes Anteil nehmen werde. Die Mehrheit der Juden bekannte sich nicht zu allen Artikeln des zionistischen Programms, aber dennoch fühlten viele von ihnen, daß sie gern an dem Aufbauwerk in Palästina mitwirken würden. Zu diesem Zweck ist die Jewish Agency geschaffen worden, nach langjährigen Unterhandlungen und mühsamen Anstrengungen, die sich über fünf Jahre hinzogen.

Im August 1929 wurde auf der in Zürich abgehaltenen Versammlung die erweiterte Jewish Agency gegründet. Wir verließen diese erste Sitzung des Councils der Agency voll von großen Hoffnungen, daß nun eine neue Periode für die Entwicklung unseres Aufbauwerks in Palästina auf breiterer und großzügigerer Grundlage denn je zuvor einsetzen würde. Aber das Unglück wollte, daß von Beginn an, beinahe in der Woche ihrer Entstehung, die Agency ein grausamer Schlag nach dem andern traf: der Tod Marshalls, die tragischen Ereignisse in Palästina, alle die sorgenvollen Geschehnisse, die ihm folgten, dann der Verlust Lord Melchetts und schließlich die finanzielle Deroute in der ganzen Welt.

Die neue Organisation hat wirklich keine richtige Möglichkeit bekommen, sich zu bewähren. Sogar alten und erprobten Zionisten konnte es geschehen, daß ihre Grundsätze erschüttert wurden, daß sie das Gleichgewicht verloren und sich in extreme Gedankengänge verirrten, statt der Wirklichkeit mit Ruhe und Festigkeit entgegenzutreten. Um wieviel ernster muß die Einwirkung dieser beiden letzten Jahre auf diejenigen gewesen sein, die vorher in ihren Ansichten zu Palästina unsicher und zögernd gewesen waren und an das Problem manchmal mit einer gewissen Furcht, manchmal sogar mit Skeptizismus herantraten. Sogar in normalen Zeiten wären zwei oder drei Jahre nötig gewesen, um die Organisation

der Agency zu einem wirklich leistungsfähigen Instrument zu machen. Der Rückschlag, den sie in den frühen Tagen ihrer Begründung zu erleiden hatte, hat ihre Wirksamkeit natürlich stark beeinträchtigt. Eine sorgfältige Behandlung und gewissenhafte Pflege der in ihr ruhenden Kräfte und Möglichkeiten wird jetzt nötig sein, bevor man hoffen kann, daß es ihr gelingen wird, durch Geduld und Vertrauen den Kreis ihrer Anhänger zu erweitern und neue Kräfte und Sympathien der Sache des Aufbaus Palästinas zuzuführen.

Es mag wie eitles Gedankenspiel erscheinen, sich zu fragen, ob die Lage nicht jetzt eine bessere wäre, hätten wir uns die bitteren Parteikämpfe erspart, die um die Agency herum fünf Jahre gewährt haben. Vielleicht, wenn es uns geglückt wäre, sie drei oder vier Jahre früher zu verwirklichen, wäre sie jetzt imstande gewesen, wirksamer und nachdrücklicher dem Ansturm der Schicksalsschläge standzuhalten, die die letzten zwei Jahre über uns gebracht haben.

Wenn man auf die letzten zwei Jahre zurückblickt, kann man eines mit Gewißheit sagen: die nichtzionistischen Mitglieder haben sich auf politischem Gebiete als ein starker Pfeiler erwiesen; sie haben uns aufrichtig und weitherzig in unseren politischen Kämpfen unterstützt. Es ist das finanzielle Gebiet, wo leider unsere Erwartungen viel weniger in Erfüllung gegangen sind.

Der Kongreß wird eine ehrliche Anstrengung zu machen haben, um unseren Partnern in der Agency zu helfen, ihre Anhänger zusammenzuschließen und die beiden Gruppen zu einem harmonischen Ganzen im Dienste des palästinensischen Aufbaus zu gestalten. Es ist meine Pflicht, Ihnen zu sagen, daß ein anderer Weg verhängnisvoll wäre für unser Werk in Palästina und indirekt für die Wohlfahrt der Zionistischen Organisation.

KÜNFTIGES PROGRAMM.

Ich habe mich bemüht, der Situation, der wir gegenüberstehen, gerade und ehrlich ins Gesicht zu sehen. Meine Achtung für mein Volk, mein Glaube an die Gerechtigkeit unserer Sache und ein tiefes Gefühl für Verantwortung gestatten mir nicht, in Phantasien zu schwelgen oder eine abenteuerliche Politik anzuregen, die nur zu bitteren Enttäuschungen führen kann. Statt Luftgebilden nachzuhängen und unsere Energien im fruchtlosen Kampf mit Schatten zu verschwenden, wollen wir doch unsere Anstrengungen darauf vereinen, was im Bereiche des Möglichen, was greifbar und erreichbar ist — vor allem auf die Befestigung des Werkes, das wir bereits in Palästina begonnen haben.

Unsere Experten sagen uns, und unsere eigene Erfahrung, die wir in den letzten zwei Jahren in Palästina gewonnen haben, bestätigt diese Meinung — daß es in Palästina noch Raum genug gibt für mindestens 50.000 jüdische landwirtschaftliche Familien, ohne daß man die legitimen Interessen der arabischen Bevölkerung irgendwie berührt. Es ist unsere vornehmste und dringendste Pflicht, unsere kolonisatorische Tätigkeit so zu entfalten, daß die Ansiedlung dieser Familien ermöglicht wird.

Zur Verwirklichung dieses Planes ist es notwendig, daß die beiden Fonds gestärkt werden und daß die Organisation der Agency weiter entwickelt wird, um immer breitere Schichten der Judenheit zu umfassen. Noch nachdrücklicher müßte dieser Ansiedlungsplan gefördert werden durch eine jüdische Anleihe für Anlagen in Palästina oder eine andere, großzügige Form der Finanzierung — eine Aufgabe, die die Agency in naher Zukunft zu lösen haben wird.

In dieser schweren und gespannten Zeit, da die Tore beinahe aller Immigrationsländer sich schließen, sollte die Möglichkeit der Ansiedlung von weiteren, wenigstens 50.000 jüdischen Familien auf dem Boden Palästinas „auf Grund von Recht und nicht aus Duldung" mit all den moralischen und materiellen Werten, die die Ausführung eines solchen Planes in sich schließt, machtvoll zu den Herzen der Juden in der ganzen Welt sprechen. Hier öffnet sich ein weites Feld nicht nur für die nationale Kolonisation, sondern auch für den privaten Unternehmungsgeist, der unterstützt, organisiert, gelenkt und gefördert werden soll. Jetzt mehr denn je beginnt Palästina Möglichkeiten einer industriellen Entwicklung zu zeigen, die in den nächsten zwei oder drei Jahren feste Formen annehmen dürften, wenn der Hafen vollendet und Haifa der Endpunkt einer Ölröhrenlinie und eines direkten Eisenbahnnetzes werden wird. Auch hier erschließt sich ein weites Gebiet für jüdische Betätigung, die ihrerseits die Möglichkeit der Absorption von Immigranten beträchtlich steigern wird.

Die nächsten Jahre werden von kritischer Bedeutsamkeit sowohl für unsere städtische als auch für unsere landwirtschaftliche Entwicklung sein.

Die Ausführung des eben skizzierten wirtschaftlichen Programms (das die noch unbestimmten Möglichkeiten im Distrikt von Beerscheba außer Acht läßt) hängt zu einem hohen Grade von der Organisation unserer eigenen Kräfte ab, kann aber beträchtlich ermutigt und gefördert werden, wenn die Mandatarmacht die Bestimmungen des Mandats in Geist und Wort ausführen wird. Wir haben ein Recht, das zu erwarten, und wir werden in unserem Rechte von der aufgeklärten öffentlichen Meinung in England und in der Welt unterstützt werden. Wir können und werden die Durchführbarkeit unseres Programms beweisen. Wir können auch den gewaltigen Wert beweisen, den es für die Juden und für Palästina in sich schließt. Wir sind bereit, unsere besten Anstrengungen einzusetzen, und auf Grund der feierlichen Zusagen, die uns gemacht worden sind, verlangen wir, daß unsere Aufgaben und unser Werk erleichtert werden und daß diese Politik ihren realen Ausdruck in der gesetzgeberischen und administrativen Praxis in Palästina findet. Es ist nicht genug für die Verwaltung, das Gleichgewicht zu halten und sonst passiv zu verbleiben (von Gegnerschaft nicht zu reden); was nötig ist, ist ihre aktive Kooperation und Sympathie.

Wir sind Zeugen der großen Veränderungen gewesen, die durch unsere Arbeit in Palästina zuwege gebracht wurden, und doch sind wir noch am Anfang, eben erst heraus aus dem Versuchsstadium. Wenn das Programm, das ich skizziert habe, wirklich in naher Zeit vollendet sein wird, dann werden sich auch neue Möglichkeiten und noch ungeahnte Perspektiven eröffnen und das jüdische Nationalheim wird zu einem großen und schönen Gebilde werden. Aber wenn wir das, was möglich ist, geringachten und herabsetzen, während wir das Unmögliche zu erreichen suchen, werden wir einen schweren Irrtum begehen, für den die Geschichte uns zur Rechenschaft ziehen wird.

Ich habe bereits angedeutet, was nach meiner Meinung das leitende Prinzip unserer Beziehung zu den Arabern sein muß, nämlich *politische Parität*, unabhängig davon, ob die eine oder andere Gruppe in der Majorität ist: Zwei autonome Kulturen bestehen nebeneinander in Palästina, der „gemeinsamen Heimat", wie sie in der Resolution des 12. Kongresses genannt ist. Sowohl Juden wie Araber werden zum Verständnis dieses Zieles erzogen werden müssen. Nur dann können sich normale und friedliche Beziehungen zwischen den zwei Völkern

entwickeln. Eine Abteilung für die Frage der Beziehungen zu den Arabern sollte in der Palästina-Exekutive errichtet werden mit einem Mann von großer Autorität an der Spitze. Dieses Departement müßte in seinen Maßnahmen geleitet werden von der Politik, die ich skizziert habe, und seine Aufgabe wäre die Förderung arabisch-jüdischer Kooperation in allen Lebenssphären durch die Pflege des Studiums von Arabisch und die Teilnahme von Arabern an wirtschaftlichen Unternehmungen nicht nur in Palästina selbst, sondern auch in den arabisch sprechenden Nachbarländern.

In gedrängter Zusammenfassung würde das Programm, das Agency und Zionistische Organisation erwartet, also umfassen:

erstens: die Aufrechterhaltung unserer im Mandat enthaltenen Rechte;

zweitens: die Konsolidierung und Ausdehnung unseres bestehenden Werkes in Palästina, einschließlich Kolonisation der sogenannten Mittelklassen;

drittens: die Stärkung der nationalen Fonds, des Keren Hajessod und Keren Kajemeth, wenn möglich ergänzt durch die Aufnahme einer jüdischen Anleihe (oder durch eine sonstige Finanzoperation größeren Stiles) für die Zwecke der nationalen Kolonisation, wie für die Entwicklung und Förderung von Privatunternehmen;

schließlich: die Ausgestaltung der Organisation der Agency selbst auf einer breiteren und gesicherten Grundlage.

Von vielerlei Faktoren hängt der Erfolg unseres Werkes ab. Einige von ihnen stehen völlig außerhalb unserer Beeinflussung; nur wenige können wir wirklich meistern. Wir können bis zu einem gewissen Ausmaße die jüdische Meinung beeinflussen und an das Gewissen, die Empfindungen und das Pflichtgefühl des jüdischen Volkes appellieren. Wir können die Macht eines solchen Appells steigern durch unsere eigene unerschütterliche Loyalität für unsere Bewegung, durch unser Vertrauen in die materiellen und sittlichen Kräfte, die im jüdischen Volke ruhen, durch den Glauben an die Gerechtigkeit unserer Sache. Die Verfechter einer jüdischen Sache, wenn sie gelingen und nicht mißverstanden werden soll, müssen aufs Sorgsamste darauf bedacht sein, wenn sie diese Sache vortragen und vertreten, nur solche Methoden anzuwenden, die der höchsten ethischen Prüfung standhalten können. Alles, was wie Beherrschung durch physische Gewalt aussieht, welche Form immer solche Gewalt annehmen mag, alles was auch nur entfernt den Kolonisationsmethoden ähnelt, wie sie in vergangenen Jahrhunderten praktiziert wurden, wäre in unserem Falle nicht zu rechtfertigen, wäre eine Verleugnung unserer Geschichte. Die ständige Formulierung maßloser Forderungen ist nur eine Gefahr für die Sicherheit des Mandates. Wir haben andere Wege und Mittel gesucht. In diesem Bemühen bin ich nicht immer erfolgreich gewesen, aber wenn ich heute mein Amt niederlege, formell und endgültig, so fühle ich doch, daß ich die Bewegung ihrem Ziel ein wenig nähergebracht habe. Dieses Ziel werden wir erreichen — lamroth hakol.

Vieles hat sich gewandelt seit 1918. In einer Welt, die von unerhörten Schwierigkeiten bedrängt war, sind große sittliche Ideen in ihrem Wert und Gewicht gesunken. So ist es gekommen, daß wir heute weniger verstanden werden als zur Zeit, da die Balfour-Erklärung veröffentlicht wurde. Und darum haben wir uns heute vor allem auf unsere eigenen Kräfte zu verlassen, werden wir auch gerichtet werden nach unseren eigenen Leistungen.

Aber für uns ist die sittliche Grundlage und der Glaube an unsere Sache unerschüttert geblieben.

Die ihr Leben dem Aufbau von Zion geweiht haben, haben sich mit einer Sache verbunden, die den Stempel der Ewigkeit trägt. Sie werden darum zeitweilige Hemmnisse und Rückschläge in ihrer Bedeutung nicht überschätzen. Wir sind Söhne eines Volkes, dessen Geschichte eine lange Kette von Not und Leiden ist. Unsere Väter haben das Schwerste überlebt, weil sie durchdrungen waren von der Bestimmung des jüdischen Volkes. Es ist ihr Mantel, den wir jetzt tragen. Es kann geschehen, daß wir manchmal niedergedrückt werden durch die schwere Verantwortlichkeit. Aber wir werden nicht schwankend werden. In unserer Bewegung liegt eine unzerstörbare Kraft. Sie wird, ich sage es mit aller Zuversicht, auch aus der gegenwärtigen Krise ungebrochen, ja mit erneuter Stärke hervorgehen. Möge dieser Kongreß der Bewegung die richtige Bahn weisen und so ein wichtiger Meilenstein werden auf dem Wege zur Erfüllung *(Lebhafter, langandauernder Beifall; Zwischenrufe).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ehe wir schließen, erteile ich Herrn Dr. Herlitz das Wort zu einer kurzen Erklärung der Redaktion der Kongreß-Zeitung.

PRÄS.-SEKRETÄR Dr. HERLITZ: Die Redaktion der Kongreßzeitung bittet das Präsidium, dem Kongreß mitzuteilen:

In der Wiedergabe der Ansprache von Herrn Dr. Lucien Levaillant in der Eröffnungssitzung des Kongresses, Nr. 1 der Kongreßzeitung, ist durch Eingriff eines Unbefugten eine sinnentstellende Änderung des Textes erfolgt. Es soll richtig lauten:

„Sie birgt die Hoffnung in sich auf Lösung der Judenfrage im Sinne des Judenstaates und des Völkerfriedens *(Stürmischer Beifall).* Und zwischen beiden Fackeln liegt das Gebiet der Arbeit der Kongresse."

Die Redaktion der Kongreßzeitung bedauert diesen ihrer Absicht, die Kongreßverhandlungen objektiv wiederzugeben, zuwiderlaufenden Vorfall lebhaft und hat dafür Sorge getragen, daß er sich nicht wiederholen kann.

Nach einigen weiteren Mitteilungen von Dr. Herlitz schließt Präs. Motzkin die Sitzung um 14 Uhr.

Dritte Kongreß-Sitzung.

Mittwoch, 1. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 16 Uhr 45 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

Präsidialsekretär Dr. HERLITZ *und Sekr.* ISRAEL COHEN *verlesen eine Reihe von Begrüßungstelegrammen und Zuschriften.*

VORS. PRÄSIDENT MOTZKIN *bittet die Gäste, den abgetrennten Raum der Delegierten nicht zu betreten, und macht auf das polizeiliche Rauchverbot im Kongreß-Saale aufmerksam.*

KORREFERAT ÜBER DIE POLITISCHE ARBEIT.

Dr. SELIG BRODETSKY *(Mitgl. d. Ex. — spricht jüdisch):* Wenn ich mich meiner Aufgabe, Ihnen einen kurzen Bericht über die politische Arbeit der letzten zwei Jahre zu geben, entledige, will ich nicht versuchen, eine Darstellung der Geschichte der letzten zwei Jahre zu bieten, da ich annehmen kann, daß alle Mitglieder des Kongresses die Ereignisse dieser Zeit kennen. Auch kann ich nicht auf Einzelheiten der politischen Arbeit eingehen, welche in die politische Kommission gehören. Daher beschränke ich mich auf eine kurze Übersicht über das, was getan wurde, und über den Gang der politischen Arbeit seit dem letzten Kongreß. Um das Thema leichter verständlich zu machen, will ich versuchen, die zwei Jahre in *vier Perioden* einzuteilen: erstens, von August 1929 bis März 1930, also die Zeit der *Unruhen* in Erez Israel bis zum Bericht der Shaw-Kommission; zweitens, die Periode vom April 1930 bis September 1930, das ist die Zeit der Untersuchungen von Hope *Simpson* und der verschiedenen Verhandlungen, die in London geführt wurden; drittens, die Periode von Oktober 1930 bis Februar 1931, das ist die Periode des *Weißbuches* samt den Verhandlungen mit dem Kabinett-Komitee; viertens, die Periode von März 1931 bis jetzt, die Zeit der *Verhandlungen* nach dem Briefe des Premierministers MacDonald.

Die erste Periode stand unter dem Zeichen nicht nur der Unruhen in Erez Israel von August 1929, sondern auch im Zeichen vieler einzelner Überfälle auf Juden in Palästina einige Monate nach den Unruhen. Das große Problem, das wir in London in dieser Zeit hatten, war außer dem Problem, welches im Zusammenhang mit der Shaw-Kommission vor der Jewish-Agency stand, die Frage der *Sicherheit* in Palästina. Während der Unruhen hat Dr. Weizmann einigemale nicht nur mit dem Kolonialsekretär, sondern auch mit anderen Mitgliedern der Regierung über die Frage der Sicherheit in Erez Israel gesprochen. Vom Aktionskomitee wurde im September 1929 eine Delegation zum Kolonialsekretär entsendet, um die Notwendigkeit der Sicherheit in Palästina zu unterstreichen. Überdies gab es viele Besprechungen mit dem Unterstaatssekretär und mit den Beamten des Kolonialamtes. Als die Shaw-Kommission ernannt wurde, hat sie selbst

der Regierung den Vorschlag gemacht, daß die Frage der Sicherheit im Lande untersucht werden soll, und wie Sie wissen, hat man den sehr fähigen Chef der Polizei aus Ceylon, Mr. Dowbiggin, entsendet, um die Frage zu untersuchen.

Im letzten Jahre sind denn auch in Palästina verschiedene Änderungen in den Einrichtungen für die Sicherheit erfolgt. Dabei will ich besonders an die Maßnahme erinnern, in den Kolonien Waffendepots zu errichten. Wir sind jedoch der Ansicht, daß die Frage der Sicherheit in Palästina *noch nicht gelöst* ist, und es wird eine wichtige Aufgabe der Politischen Kommission und der zukünftigen Exekutive sein, die Sicherheitsfrage zu behandeln. Ein Echo der Tätigkeit der Regierung in Bezug auf die Sicherheit kann man darin sehen, daß im Budget für Palästina die Ausgaben für militärische und Polizeizwecke viel größer geworden sind. Das ist auch einer der wichtigen Faktoren, die wir in Betracht ziehen müssen, wenn wir überhaupt von den Finanzen der Regierung in Palästina reden. Wir müssen immer daran denken, daß die Sicherheit im Lande eine der primären Bedingungen unserer Arbeit ist.

Eine andere Frage, die, wenn auch nicht direkt, so doch indirekt mit der Sicherheit in Palästina zu tun hat, ist die Frage der *Klagemauer*. Ebenfalls auf Vorschlag der Shaw-Kommission hat die Regierung versucht, das Problem der Klagemauer durch eine Kommission zu lösen. Darüber brauche ich, wie ich glaube, nicht zu sprechen, denn alles ist veröffentlicht.

Aber während der Zeit, als die Shaw-Kommission in Palästina arbeitete, begannen wir in England und anderen Ortes den *Widerhall der Untersuchung* zu fühlen. Schon einige Monate vor dem Bericht begannen wir unter den Parlamentariern in London einen gewissen Einfluß dessen zu spüren, was von den arabischen und anderen Zeugen vor der Shaw-Kommission ausgesagt wurde. In der englischen Presse wurden in Fettdruck Berichte aus Palästina veröffentlicht, in denen gesagt wurde, daß Tausende von Arabern durch die Zionisten von ihrem Boden verdrängt werden. Wir merkten, daß dies gerade in den fortschrittlichen Kreisen der englischen öffentlichen Meinung und besonders im Parlament, unter den Mitgliedern der Arbeiter-Partei, einen für uns sehr ungünstigen Einfluß hatte. Man begann ferner in England darüber zu sprechen, ob es richtig sei, daß die englische Regierung Erez Israel mit Bajonetten halte. Selbstverständlich brauche ich nicht zu unterstreichen, daß wir den Standpunkt nicht teilen, daß Palästina mit Hilfe von Bajonetten gehalten werden soll. Aber ein großer Teil der fortgeschrittenen Parlamentarier in England glaubt, daß unsere Arbeit in Palästina nur mit Hilfe von viel Militär möglich sei. Dies würde nicht nur zu einer Belastung der englischen Steuerzahler führen, sondern sie fühlten, daß es gegen die Prinzipien ihrer eigenen Partei wäre.

Die Untersuchung der Shaw-Kommission hat uns nicht nur in England, sondern auch unter der Beamtenschaft in Palästina viel Sympathien gekostet. Es war uns klar, daß der Bericht der Shaw-Kommission, der so wichtige Probleme wie Bodenpolitik, Immigration u. s. w. auf Grund einer einseitigen Untersuchung behandelt, uns großen Schaden zufügen würde. Dann erschien in der „Times" der Brief des verstorbenen Lord Balfour, von Lloyd George und Smuts. In diesem Brief wurde die Regierung aufgefordert, und das geschah auch im Parlament, eine Erklärung abzugeben, daß die Shaw-Kommission nur berechtigt sei, sich über die Unruhen in Erez Israel zu äußern, nicht aber über die Gesamtpolitik des Landes oder des jüdischen Nationalen Heimes. Der Premierminister hat auch

eine solche Erklärung offiziell im Parlament erteilt. Wie es scheint, hatte aber diese Erklärung nur sehr wenig Einfluß auf die Mitglieder der Kommission selbst.

Ende März 1930 erschien der *Bericht der Shaw-Kommission*. Damit begann die zweite Periode, eine Periode sehr komplizierter Verhandlungen in London. Zu dieser Periode gehört die Suspendierung der Arbeiterimmigration und die Untersuchung von Sir John Hope Simpson. Kurz nach dem Erscheinen des Shaw-Berichtes trat die arabische Delegation, die damals in London anwesend war, in Diskussion mit der englischen Regierung über ihre Politik in Palästina. Wir haben gefühlt, daß nun eine große *Offensive gegen unsere Arbeit* eintreten wird. Offiziell wurde sowohl uns gegenüber als auch in der Presse erklärt, daß die Regierung nicht mit der arabischen Delegation verhandeln könne, da dieselbe verschiedene Forderungen stellte, die absolut gegen die Prinzipien der Mandatspolitik waren. Trotzdem fühlten wir in den Besprechungen mit den Vertretern der Regierung eine Tendenz heraus, eine Verlangsamung unserer Arbeit herbeizuführen. Man begann über die Reduzierung der Immigration zu sprechen. Wir haben die Regierung einigemal davor gewarnt und erklärt, daß eine Verringerung der Immigration vom jüdischen Volke nicht hingenommen werden könne. Wir haben dies der Regierung offiziell erklärt. (BONFELD: Aber nicht in der Presse.) Am 16. Mai wurde die Arbeiterimmigration eingestellt.

Gleichzeitig begannen in Palästina und auch in London *Verhandlungen* zwischen den Vertretern der Regierung und uns. Es wurde mit verschiedenen Vertretern der Regierung, mit dem Kolonialsekretär und dem Premierminister, über die Grundprobleme der Palästinapolitik verhandelt. Im Laufe der Verhandlungen ist der Gedanke aufgetaucht, daß man gemeinsam politische Richtlinien ausarbeiten solle. Es fanden viele Besprechungen statt, an denen u. a. auch Rutenberg teilgenommen hat. Aus den Verhandlungen ist nichts geworden, und zwar aus zwei Gründen: Erstens weil die Regierung sich auf den Standpunkt stellte, daß sie keine Erklärung über ihre Politik im Zusammenhang mit den Boden- und Immigrationsfragen erteilen könne, solange sie nicht im Besitz des Berichtes von Sir John Hope Simpson sei, und zweitens weil zwischen uns und der Regierung grundsätzlich Meinungsverschiedenheiten in bezug auf verschiedene Probleme, hauptsächlich das der Konstitution, bestanden. Im Juli 1930 wurde dieser Versuch gänzlich aufgegeben. Wir mußten nun auf den Bericht von Sir John Hope Simpson warten.

Inzwischen fanden zwei Sitzungen der *Mandatskommission* statt, eine außergewöhnliche und eine gewöhnliche. Es wurde scharfe Kritik an der Politik Englands in Palästina geübt. Diese Kritik hatte einen unangenehmen Einfluß auf die öffentliche Meinung in London, und im August 1930, als der Bericht der Mandatskommission erschien, begann die gesamte englische Presse, auch diejenige, die sonst die Labourregierung systematisch anzugreifen pflegte, die Regierung in Schutz zu nehmen. Und soweit man aus der Presse ersehen konnte, war die Stimmung in England damals sehr gespannt. Einer der bedeutendsten Vertreter der Regierung sagte uns z. B., in der Mandatskommission sei anscheinend eine Hälfte der Mitglieder gegen die Juden, die andere Hälfte gegen die Araber, beide Teile hätten sich aber im Kampf gegen England geeinigt. Man faßte den Bericht der Mandatskommission geradezu als einen Angriff gegen England auf. Bei der Sitzung des Völkerbundrates kam es zu einem Ausgleich. Dann aber

mußte die nächste, *dritte Periode* beginnen, die Periode der Verhandlungen mit der Regierung auf Basis der Untersuchungen Hope Simpsons.

Im September 1930 begannen wir mit der Regierung über ihre zukünftige Politik zu verhandeln. Eine neue Erscheinung trat dabei auf, die Regierung zeigte nämlich keine große Vorliebe für diese Diskussion. Dr. Weizmann verlangte, daß Passfield mit ihm die zukünftige Politik der Regierung noch vorher diskutiere, und anfangs Oktober sprach er einige Male mit dem Kolonialsekretär und bekam so einen Eindruck von den Absichten der Regierung. Es muß festgestellt werden, daß das keine eigentlichen Unterredungen waren. Die Regierung stellte sich anscheinend auf den Standpunkt, daß die Bestimmung der Politik ihre, nicht unsere Sache sei. Endlich erschien das *Weißbuch* zusammen mit dem Bericht Simpsons und der Resignation Weizmanns.

Es fragt sich, was für einen Eindruck das alles in England machte. Ich glaube, daß die *öffentliche Meinung in England* durch das Weißbuch und die Demission Weizmanns *tief erschüttert* wurde. Was um jene Zeit in England geschah, z. B. der Brief von Baldwin, Chamberlain und Amery und der Brief von Hailsham und Simon, war nicht zufällig, sondern stand in innigem Zusammenhang mit unserer politischen Arbeit. Die Regierung fühlte, daß in den politisch einflußreichen Kreisen die Meinung herrsche, daß das Weißbuch nicht im Einklang mit dem Mandat stehe.

Man sagt oft bei uns, man solle zwischen der *Regierung* und dem englischen *Volke* unterscheiden. Man könne die Regierung angreifen, ohne antibritisch zu sein. Das ist vielleicht theoretisch und einigermaßen auch praktisch möglich. Ich glaube aber, daß es wenig Länder gibt, wo die jeweilige Regierung so eng mit der öffentlichen Meinung verbunden ist wie in England. Die Regierung an und für sich kann die einer Partei sein. Das sagt aber nicht, daß die andern Parteien unbedingt mit einem Angriff auf die Regierung zufrieden sind, besonders wenn dieser von außenstehenden Faktoren ausgeht. So war es nach dem Bericht der Mandatskommission und unseren Protesten, die zwar einen starken Eindruck auf das englische Volk machten, aber auch eine gewisse Unzufriedenheit hervorriefen.

Die Regierung hat sich damit entschuldigt, daß man das Weißbuch nicht verstanden habe. Sie hat aber eingesehen, daß ein Dokument, das fast alle Juden und Araber und Engländer mißverstehen, nicht sehr deutlich geschrieben sein kann. Und so kam es zu der Einladung, die Fragen des Weißbuches mit einer *Kabinettskommission* zu diskutieren. Dies bedeutet, daß man das Problem Palästina zeitweilig der Kompetenz des Colonial Office entzog. Das war ein sehr scharfer Schritt gegen das Colonial Office, und wir haben seit jener Zeit bei Verhandlungen mit dem Colonial Office sehr oft den Effekt dieses Schrittes gefühlt. Es sind sechs Sitzungen dieser Kabinetts-Kommission abgehalten worden, außerdem haben zwei Subkommissionen verschiedene Teilfragen behandelt. Wir hatten Gelegenheit, die ganze zionistische Frage und das jüdische Problem aufzurollen. Von Zeit zu Zeit wurden uns Erklärungs-Entwürfe der Regierung vorgelegt. Als der Brief an Herrn Dr. Weizmann, welcher die Einladung zu dieser Diskussion enthielt, eintraf, tagte gerade das Aktionskomitee und die Politische Kommission der Agency in London. Die Korrespondenz wurde der Tagung vorgelegt und sowohl das Aktionskomitee wie die Politische Kommission der Agency haben Weizmann aufgefordert, die Einladung anzu-

nehmen. Wir haben nichts unversucht gelassen, um mit der zionistischen Öffentlichkeit, hauptsächlich in Palästina und Amerika, den Zionisten Amerikas wie auch den nichtzionistischen Führern der Jewish Agency in Amerika, in ständigem Kontakt zu sein. Das Aktionskomitee hat eine besondere Politische Kommission ernannt, welche zur Zionistischen Exekutive hinzutreten sollte, um eine erweiterte Repräsentanz der Bewegung zu schaffen. Ich möchte die Gelegenheit benützen, um den Herren dieser Kommission für ihre wertvolle Mitarbeit herzlich zu danken. Wir haben Briefe und Telegramme mit den verschiedenen Teilen unserer Organisation gewechselt, wir haben vor allem versucht, auch Vertreter Amerikas und Erez Israels zur Teilnahme an den Verhandlungen heranzuziehen. Das ist leider nicht gelungen. Anfang Januar 1931 tagte wieder das Aktionskomitee in London, zu der Zeit, als der sogenannte MacDonald-Brief fast fertig war. Die Politische Kommission hatte Gelegenheit, diesen Text zu diskutieren, und das Aktionskomitee hat beschlossen, daß Weizmann die Diskussion fortführen solle. Ich habe all das erwähnt, um festzustellen, daß der Text des MacDonald-Briefes den wichtigsten Führern der zionistischen Meinung nicht unbekannt war. Der Brief ist zusammen mit dem Statement von Dr. Weizmann am 14. Februar erschienen. Sein Inhalt ist bekannt.

Über den *MacDonald-Brief* wird in der Politischen Kommission gesprochen werden. Doch möchte ich die Gelegenheit ergreifen, hier öffentlich festzustellen, daß der Brief von der Leitung keineswegs als ein Sieg aufgefaßt wurde, sondern eben als ein Dokument, das eine Fortsetzung der täglichen Diskussionen und Verhandlungen mit der Regierung ermöglicht. Wir glauben nicht, daß der Brief eine zufriedenstellende Auffassung des Zionismus enthält, aber er versucht, den Zustand wieder herzustellen, der durch das Weißbuch verdorben worden war. Man hat in der Presse und in den verschiedenen Vorkonferenzen hier und insbesondere auch in Erez Israel, vielfach behauptet, daß der Brief keinen Einfluß auf die praktische Arbeit in Palästina hatte, daß er an der Haltung der Beamtenschaft nicht das Geringste geändert habe. Nun ist es nicht meine Obliegenheit, ein Dokument der englischen Regierung zu verteidigen, aber verteidigen will ich unser Verhalten zu diesem Dokument. Der Brief hat tatsächlich viel Nutzen gebracht, z. B. bei den späteren Verhandlungen wegen des Entwicklungsplanes. Er enthält gewisse Möglichkeiten, die wir noch herausarbeiten und die von großer Bedeutung werden können. Ein politisches Dokument erweist sich erst in der Praxis, und unsere politische Arbeit wird zeigen, was wir aus diesem Dokument zu machen verstehen.

Man hat in England, wie ich schon früher sagte, viel davon gesprochen, daß wir Juden die Araber verdrängen. Wir hier wissen, wie falsch das ist. Aber Sie wissen ebensogut, daß in der Politik auch Lügen oft eine starke Wirkung haben. Die Trugidee der Verdrängung der Araber taucht in einem offiziellen Bericht in Gestalt genauer Ziffern auf, sogar auf Dezimalziffern genau. Hope Simpson spricht von 29,4 Prozent landloser Araber, und er läßt durchblicken, wenn er es auch nicht ausdrücklich sagt, daß an dieser Zahl der „landlosen Araber" das jüdische Aufbauwerk schuld hat. Und schon ist auch ein Plan da, die Umsiedlung dieser Familien aus dem Bergland ins Tal, die Angelegenheit wird mit einer Untersuchung der anbaufähigen Bodenflächen vom Aeroplan aus begründet — und das waren die Grundlagen des Weißbuches. Und nun kam der MacDonald-Brief. Durch ihn wurde der Begriff der „Depossedierten" überhaupt

erst richtig definiert, und wenn eine neue Untersuchung angestellt wird, wie es die Regierung versprochen hat, wird die Ziffer so niedrig ausfallen, daß das Problem aus der Diskussion schwinden muß. Damit ist natürlich auch der Umsiedlungsplan gefallen. Das allein beweist schon die Bedeutung des Dokumentes.

Aber der Brief zeigt auch andere positive Möglichkeiten in Bezug auf die Immigration, die Staatsländereien, die Beschäftigung bei öffentlichen Arbeiten usw. Gewiß geben einige Vorfälle der letzten Zeit noch Nachklänge der Weißbuch-Politik, niemand aber durfte annehmen, daß das Erscheinen des Briefes schon am 14. Februar eine sofortige Änderung herbeiführen werde. Um es noch einmal nachdrücklich zusammenzufassen: der Brief hat viele Gefahren gebannt und viele Chancen eröffnet. Aber wir haben sie in Realitäten umzuwandeln.

Ich komme jetzt zur vierten Periode. Im Februar 1931, als der MacDonald-Brief erschien, war der sogenannte erste Teil der Verhandlungen zu Ende. Man sprach von einem *zweiten Teil der Verhandlungen* und es herrschte der Eindruck vor, daß dieselbe Kabinettskommission, welche mit uns verhandelt hatte, nach dem Erscheinen des MacDonald-Briefes wieder mit uns zusammentreten werde, um über die noch offen gebliebenen Fragen, die nicht im MacDonald-Brief erwähnt sind, weiter zu verhandeln, wie z. B. die Frage der Verfassung in Palästina und die große Frage des Entwicklungsplanes, die in sich auch andere Fragen der zionistischen Politik enthält. Diese weitere Zusammenarbeit mit der Kabinettskommission kam aber nicht zustande, und die Regierung hat im Februar beschlossen, eine spezielle Kommission von Vertretern verschiedener Departements zu ernennen, um mit uns über die Frage des Entwicklungsplanes zu verhandeln. Diese Kommission umfaßt Vertreter des Kolonialamtes und des Schatzamtes und auch zwei weitere Herren, Craigie Aitchison und Malcolm MacDonald, deren Namen Ihnen wohl bekannt sind.

Es entstand nun die Frage, ob wir den Entwicklungsplan sofort diskutieren oder warten sollten, bis Dr. Weizmann Gelegenheit haben würde, Palästina zu besuchen, um dort das Problem mit Vertretern der Juden und der Regierung zu erörtern. Wir entschieden uns dafür, die Rückkehr Weizmanns abzuwarten. Inzwischen kam das Ereignis der *Einladung an die arabischen Führer,* eine Delegation nach London zur Verhandlung über den Entwicklungsplan zu entsenden. Ich brauche nicht an die vier Bedingungen zu erinnern, welche die Araber für ihre Teilnahme an den Verhandlungen stellten, ich will nur auf eine Tatsache hinweisen, die in der jüdischen Presse fast gar keine Beachtung fand. Die jüdische Presse teilte in aller Deutlichkeit mit, daß die Araber jene Bedingungen stellten, doch wurde nicht genügend unterstrichen, daß auf eine Anfrage im Parlament, die Sir Norman Angell gestellt hatte, die Regierung offiziell erklärte, daß die Bedingungen der Araber unannehmbar seien. Diese offizielle Erklärung ist wichtig. Die Frage der Bereitwilligkeit der Araber, nach London zu kommen, wurde von den Arabern selbst entschieden, da sie erklärten, sie wollten nicht in London, sondern in Jerusalem verhandeln, sie wollten auch nicht mit den Juden verhandeln.

Als dieser Beschluß der Araber bekannt wurde, setzte die englische Regierung den Termin des Zusammentrittes der vorhin erwähnten Kommission mit den Delegierten der Jewish Agency fest. Es fanden zwei Sitzungen, am 22. und 29. April, statt. Es ist nicht möglich, auf Einzelheiten dieser Besprechungen einzugehen, aber ich will in allgemeinen Zügen einen Überblick über das geben,

was besprochen wurde. Schon wegen der verschiedenen Gerüchte, die Eingang in die Presse fanden, ist es notwendig, daß der Kongreß genau weiß, was vorgegangen ist.

Die Regierung stellte sich auf den Standpunkt, daß die Diskussion über den Entwicklungsplan und Einzelheiten der wirtschaftlichen Arbeit in Palästina an Ort und Stelle in Erez Israel geführt werden müsse und nicht in London stattfinden könne. Daher sei nur die allgemeine Tendenz des Regierungsvorschlages zu diskutieren und die Frage zu erörtern, wie eine Kommission zusammenzustellen wäre, die die Verantwortung für die Durchführung des Entwicklungsplanes übernimmt, sowie welche Kompetenzen und welche allgemeinen Aufgaben diese Kommission haben solle. Wir nehmen den Standpunkt ein, daß die Ernennung einer Kommission von dem abhängt, was eine solche Kommission zu tun hat. Die dafür gewählten Personen müßten vorher genau wissen, vor welche Probleme und Aufgaben sie gestellt werden sollen. Wir können in eine solche Kommission nicht eintreten, um mit ihr zusammenzuarbeiten, wenn wir nicht wissen, in welcher Richtung die Kommission ihre Arbeit durchzuführen hat, was ihre Aufgaben sind sowohl in Bezug auf die Juden als auf die Araber und was wir Juden von dem Entwicklungsplan zu erwarten haben. Bei diesen zwei Besprechungen ist man zu keiner Einigung gekommen. Die Regierung hat uns am 20. Mai einen anderen, einen Kompromiß-Vorschlag gemacht. Wir antworteten darauf mit einem Brief, der der politischen Kommission vorgelegt werden wird. Vorläufig befindet sich die Sache noch in Schwebe.

Ich möchte Ihre Aufmerksamkeit auf folgendes richten. Der Bericht über die Sitzung der Mandatskommission ist noch nicht erschienen. In der Presse wurde aber das Statement veröffentlicht, das Dr. Shiels im Namen der englischen Regierung vor der Mandatskommission abgegeben hat — und das hat für uns die allergrößte Bedeutung in Bezug auf den Entwicklungsplan —, wonach die Zahlen und Daten des Berichtes von Sir John Hope Simpson in Bezug auf Landwirtschaft und Entwicklungsplan nicht ohne weiteres als Grundlage für die Arbeit dieser Kommission, die sich mit der Durchführung des Entwicklungsplanes befassen wird, dienen werden, sondern diese Kommission, in der auch ein Jude und ein Araber sein werden, von neuem genau feststellen solle, welche Möglichkeiten in Bezug auf Boden usw. in Palästina im Zusammenhang mit dem Entwicklungsplan vorhanden sind. Wir haben also eine wichtige Sache erreicht: Es ist uns gelungen, zu beweisen, daß der *Bericht von Simpson nicht als Grundlage* für die weitere landwirtschaftliche Politik in Palästina dienen kann. Wir haben dadurch eine große Gefahr beseitigt. Und ich glaube, daß der Kongreß verstehen wird, diese Leistung zu würdigen.

Ich komme zum Schluß. Ich wollte Ihnen nur ein Bild von den Verhandlungen geben, die bis zur letzten Zeit in London geführt wurden. Der Kongreß wird zu beschließen haben, was man weiter zu tun hat. Wir werden der politischen Kommission eine kurze schriftliche Darstellung über die wichtigsten politischen Unterredungen und die Ereignisse der letzten zwei Jahre übergeben. Die politische Kommission wird imstande sein, das in den zwei Jahren Geleistete zu beurteilen und zu erwägen, was in der Zukunft zu tun ist. Es ist nicht meine Aufgabe, sondern Aufgabe des Kongresses, ein Programm für die nächste Exekutive auszuarbeiten. Ich möchte aber sagen, daß es ein Grundprinzip unserer Politik sein muß, immer zu erwägen, wozu jede Richtlinie führen kann, die wir

aufstellen. In der politischen Geschichte eines jeden Volkes kommen von Zeit zu Zeit verschiedene Ereignisse und Unglücksfälle vor. Bei der Festsetzung von Richtlinien muß dann ein jedes Volk erwägen, wie es das Ziel erreichen kann, das es sich gesetzt hat *(Lebhafter Beifall).*

REFERAT ÜBER DIE ARBEIT DES KEREN KAJEMETH.

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel, Vorsitzender des Direktoriums des Keren Kayemeth Leisrael, mit anhaltendem Beifall empfangen — spricht deutsch):* Wenn jemand von uns in einem Worte das Hauptproblem unserer Bewegung in den letzten zwei Jahren wird charakterisieren wollen, so wird es nur das Wort sein können: Bodenproblem. Das stand im Zentrum der Ereignisse der letzten zwei Jahre.

Die Elemente, die dem jüdischen Volk die Möglichkeit, sein altes Land wieder aufzubauen und es zu einem jüdischen Lande zu machen, nehmen wollen, suchen Mittel, um den Drang der Juden nach Erez Israel zu unterdrücken. Man begann mit den alten Mitteln des „Pen Jirbu", im Jahre 1920 mit dem ersten palästinensischen Pogrom, man wiederholte ihn 1921 und in größerem Maßstab 1929. Doch es hilft nichts, Pogrome werden uns nicht davon abhalten, nach Erez Israel zu gehen *(Lebhafter Beifall).* Nehmen Sie z. B. den letzten und schrecklichsten Pogrom. 160 Märtyrer begruben wir, und über 3000 neue Juden kamen. Man zerstörte jüdisches Eigentum, und das jüdische Volk schickte spontan 650.000 Pfund für den Aufbau des Zerstörten *(Beifall).* Die Menschen, die die Pogrome gemacht, organisiert, zugelassen und ihnen zugesehen haben, wissen jetzt, daß es auch auf diesem Wege nicht geht.

Man mußte andere Mittel suchen und man fand die Begrenzung der Immigration. Auf Schritt und Tritt erdachte man verschiedene Formeln und Begrenzungen, Paragraphen und Schikanen, und trotzdem kommen Juden ins Land. Man kann die Tür nicht versperren. Auf alle mögliche Weise kommen wir hinein. Gegen Pogrome und schlechte und unvernünftige Gesetze gibt es noch eine öffentliche Meinung in der Welt, gibt es noch anständige Menschen unter den Völkern der Erde, die wissen, was man damit meint. Auch so kann man also die Strömung des jüdischen Volkes nach Erez Israel nicht aufhalten.

Man fand einen dritten Weg, antisemitische Formen im Lande, Verdrängung aus Militär, Ämtern und Polizei; aber auch das half nichts. Die Juden blieben im Lande, wenn auch nicht als Beamte oder Polizisten. Es war schwer, das zu ertragen, aber man kann es überwinden und das Land aufbauen. Es muß schon ein ganz radikales Mittel sein, das der Bewegung der Juden, ihr altes Land aufzubauen, das dem Zionismus ein Ende machen kann, ein Mittel, das sich nach außen, der Welt gegenüber, idealistisch drapieren läßt. Das Mittel hat man gefunden. Es ist der Boden. Wem der Boden gehören wird, der wir der Herr des Landes sein. Ihr könnt eine Million Menschen nach Tel Aviv bringen, ihr könnt Fabriken und Wolkenkratzer bauen; wenn der Boden ringsherum von einem fremden Landvolk besessen wird, dann wird es nicht Erez Israel sein, sondern Palästina bleiben. In den letzten zwei Jahren hat man plötzlich entdeckt, daß in Erez Israel kein Boden mehr vorhanden ist. Wenn man die Kommissionen und Sitzungen, die Berichte, Gutachten, Verhandlungen und Briefe während dieser ganzen zwei Jahre betrachtet — stets handelt es sich um eine Frage: Wer-

den die Juden die Möglichkeit haben, Boden zu bekommen, oder nicht? Alles andere sind Redensarten. Und in dieser Beziehung ist unsere Position schwach. Wir haben heute von Weizmann den Vorwurf gehört, den er dem jüdischen Volke macht. Wir haben eine Million Dunam gekauft; warum habt Ihr uns nicht das Geld gegeben, um drei Millionen zu kaufen? Ich akzeptiere den Vorwurf, den Weizmann gemacht hat, aber ich muß doch einen anderen Vorwurf hinzufügen, der sich gegen die zionistischen Führer richtet. Sie wissen, wie schwer wir die Käufe, denen wir unseren wichtigsten Bodenbesitz verdanken, gegen den Willen der zionistischen Führer durchgesetzt haben. Die Käufe im Emek, Wadi Chawarith und in der Haifa Bay, das alles mußte erst erkämpft werden. Heute handelt es sich nicht mehr nur um Geld, so wichtig dies auch ist, sondern um die politischen Möglichkeiten.

Fahren Sie doch durch das Land, dann sehen Sie: 95 Prozent des Bodens sind wüst und leer. Und da spricht man von Überfüllung. Aber unsere Gegner sind bessere Politiker als wir *(Beifall)*, sie wissen genau, wo sie uns antasten sollen. Sie begnügen sich nicht mit der Frage des Bodens im allgemeinen, sondern lassen ihre Kanonen gegen *die* Institution auffahren, welche die Trägerin des Gedankens des *nationalen* Bodenbesitzes ist und diesen Gedanken im Leben realisieren will, gegen den Keren Kajemeth Lejisrael. Man beschuldigt den Keren Kajemeth, daß seine zwei Hauptprinzipien gemeinschädlich für das Land seien. Die Erwägungen unserer Gegner sind folgende: Wenn ein Jude als Privater ein Stück Boden kauft, so ist das selbstverständlich schlecht, da die jüdische Macht im Lande größer wird, aber es besteht doch noch Hoffnung, daß eine Zeit kommt, daß dieser jüdische Private seinen Boden verkauft; dann ist man ihn wieder los. Aber wenn dieser Boden dem Jüdischen Nationalfonds gehört, dann gibt es keine Hoffnung mehr, denn der Keren Kajemeth-Boden bleibt für immer und ewig Eigentum des jüdischen Volkes. Die zweite Erwägung der Gegner ist: Wenn auf dem jüdischen Boden, der Privateigentum ist, die Eigentümer mit ihrem Geld Juden sind, aber die Arbeiter mit ihrem Schweiß Nichtjuden, dann gibt es eine Hoffnung, daß dieser Boden früher oder später nichtjüdischer Boden wird. Man müßte doch blind sein, um nicht den Gang der Welt zu verstehen, nicht zu verstehen, daß, wenn wir jüdisches Kapital mit nichtjüdischem Schweiß aufbauen, derjenige bleiben wird, der den Schweiß gegeben hat, und nicht der, der das Geld gegeben hat *(Beifall)*. Wenn es nun eine Institution wie den Keren Kajemeth gibt, der als eine der Hauptforderungen den hundertprozentigen jüdischen Schweiß, nicht nur das jüdische Geld stellt, dann ist es — so sagen die Gegner — für alle Ewigkeit sicher, daß der Boden jüdisch bleibt, und darum muß man gegen diese Institution einschreiten.

Aus diesen Erwägungen entstand in den Berichten, Kommissionen und Briefen die Forderung, daß man Bedenken gegen solche Institutionen wie den Keren Kajemeth hat, der auf zwei so furchtbaren Grundlagen beruht: der Unmöglichkeit, jüdischen Boden jemals zu verkaufen, und der Unmöglichkeit, nichtjüdischen Schweiß auf dem Boden arbeiten zu lassen. Der Streit entwickelte sich weiter und begann ideologischen Charakter anzunehmen. Ich erklärte Herrn Simpson: Sie weisen darauf hin, daß der Boden, der nach unseren Statuten nicht verkauft werden darf, toter Boden sei. Warum fragen Sie solche Dinge nicht den mohammedanischen Wakuf, der auch nicht das Recht hat, seinen Boden zu verkaufen? Ich fragte Herrn Simpson weiter: Sie wissen, daß man in der ganzen

Welt den Juden beschuldigt, daß er immer die höheren Formen des Lebens bevorzugt, aber daß er kein gewöhnlicher Arbeiter und kein Bodenarbeiter sei; wollen Sie, daß wir, wenn wir unser Land aufbauen, gerade diese Formen, deren Sie uns beschuldigen, ins Land bringen sollen? Ist es nicht der höchste Idealismus, welcher von den Menschen fordert, nicht Bankiers und Professoren zu sein, sondern schwere jüdische Arbeit zu leisten?

Darum muß jetzt von diesem Kongreß das richtige Wort gesprochen werden über die zwei wichtigsten Prinzipien des Nationalfondes. Der Kongreß muß zeigen, daß alle diese Berichte und Erklärungen den festen Willen und die sichere Überzeugung nicht erschüttern werden, daß das jüdische Land vom Jüdischen Nationalfonds auf nationalem Boden mit jüdischen Händen und jüdischem Schweiß gebaut werden wird *(Beifall)*.

In Erez Israel hat sofort nach dem Weißbuch mit seinen Attacken gegen den Nationalfonds spontan eine Massensammlung eingesetzt, und dieses arme, schwer kämpfende Land hat trotz seiner Schwierigkeiten in wenigen Wochen eine Summe von 2500 Pfund zum Beweis seiner Verbundenheit mit dem K.K.L. abgeliefert. Ich schlage Ihnen vor, folgende Resolution anzunehmen:

> 1. Die Grundprinzipien des Keren Kajemeth Lejisrael — die Unveräußerlichkeit des aus den Spenden der Juden durch ihn erworbenen Grund und Bodens, wie auch das im Pachtvertrag festgelegte Prinzip der jüdischen Arbeit — sind für das Gelingen des jüdischen Werkes in Palästina unerläßlich. Die Zionistische Organisation hält daher an diesen Prinzipien fest, und der Kongreß lehnt die von Sir John Hope Simpson an ihnen geübte Kritik entschieden ab.
>
> Das System des Keren Kajemeth entspricht den fortschrittlichen Idealen der Menschheit, denn es beruht auf sozialer Gerechtigkeit, die eine gerechte Verteilung des Bodens unter diejenigen, die ihn bearbeiten, eine intensive Nutzung des Bodens, Hebung der gesamten Volkswirtschaft des Landes und Wahrung der Interessen der Gemeinschaft als Obereigentümers des Bodens erstrebt.

Diese Resolution ist eine rein prinzipielle Erklärung. Ihren Inhalt aber muß man nicht nur den Nichtjuden, sondern auch den Juden, vielleicht auch den Zionisten deutlich sagen.

Wir stehen in einem Kampf auf Tod und Leben, und der Teil wird siegen, der mehr Kräfte und Ergebenheit für die Sache aufzubringen imstande ist. Es ist jetzt ungeheuer schwer, Boden zu kaufen, es ist noch schwerer, den gekauften Boden in die Hand zu bekommen. Wir haben den Rechtstitel auf den Boden von Wadi Chawarith vor eineinhalb Jahren bekommen, nachdem wir ihn schon lange vorher durch die Spenden der kanadischen Juden gekauft hatten. Welche Schwierigkeiten, wieviel Geld hat es gekostet, zur Besiedlung überzugehen! Es gibt in Palästina noch englische Richter, die nicht Politik betreiben, sondern Recht sprechen. Erst jetzt ist es möglich gewesen, den Boden zu okkupieren, und er ist heute unter dem jüdischen Pflug *(Starker Beifall)*. Es wird von Tag zu Tag schwerer. Wenn Brodetsky vorher von den Hoffnungen gesprochen hat, die wir an den MacDonald-Brief knüpfen, so muß ich Sie an die neue Pächterverordnung erinnern, die vor einigen Wochen erschienen ist. Und erinnern Sie sich, Freund Brodetsky, was der MacDonald-Brief über die jüdische Arbeit in den jüdischen Betrieben sagt. Das Recht auf jüdische Arbeit wird anerkannt, aber nicht ohne die Einschränkung, daß die Frage, wenn sich in der Zukunft Schwierigkeiten zeigen sollten, noch einmal behandelt werden muß. Die Not ist nicht kleiner geworden, die Möglichkeiten, die es noch gibt,

bestehen vielleicht nur noch heute; beeilen wir uns, liebe Freunde, damit wir in zwei Jahren nicht wieder Vorwürfe vom Präsidenten der Organisation hören müssen, daß wir nichts getan haben. In dieser Frage haben wir kein Recht, etwas zu riskieren. Das Sprichwort, daß die Lüge kurze Beine hat, ist nicht mehr wahr. Die Lüge wandert auf Flügeln. Sie wächst im Gehen. Sie verbreitet sich nicht nur draußen, sie verbreitet sich heute auch schon in unseren Reihen. Ich fordere deshalb doppelte Arbeit, solange der Glaube in unseren Reihen noch nicht zerstört ist. Wir müssen so rasch wie möglich erwerben, was noch erworben werden kann.

Noch eines im Zusammenhang mit dem MacDonald-Brief und dem Entwicklungsplan! Ich weiß nicht, wie die Verhandlungen stehen und welche Bedingungen die Exekutive gestellt hat, aber ich weiß, was not tut und was dieser Kongreß der neuen Leitung auftragen muß. Kommt die Anleihe und mit ihr Bodenkäufe für Kolonisation der Araber, dann sollen alle Kräfte der Zionistischen Organisation und ihrer Leitung darauf gerichtet werden, daß uns nicht die Möglichkeit genommen wird, in den Gegenden, wo wir schon Fuß gefaßt und eine Kolonisation entwickelt haben, uns auszubreiten und etwas zu schaffen, daß man in diese Gegenden nicht Menschen setzt, die vielleicht einmal alles zerstören. Ich warne Sie vor einer Gefahr. Ich schlage Ihnen folgende zweite Resolution vor:

> 2. Bodenerwerb ist die Voraussetzung für die Schaffung einer jüdischen Bauernklasse, die die Grundlage des gesamten jüdischen Aufbauwerkes in Palästina darstellt. Daher muß die Bodenerwerbstätigkeit des Keren Kajemeth Lejisrael mit allen Mitteln gefördert werden. Der Kongreß betrachtet jede den jüdischen Bodenerwerb erschwerende Gesetzgebung als mandatswidrig und hemmend für die Verwirklichung des jüdischen Nationalheimes.
>
> Der Kongreß bestätigt die Richtlinien der Bodenpolitik des Keren Kajemeth Lejisrael im Sinne des Erwerbs von Ländereien in allen Gebieten, die der Siedlungsarbeit in der nahen Zukunft neue Möglichkeiten eröffnen, und fordert eine unermüdliche Fortsetzung dieses Werkes. Er besteht auf der Forderung der Übergabe eines entsprechenden Teiles der Staatsländereien an die Juden für ihre im Mandat vorgesehene dichte Siedlung.

Und nun eine dritte Resolution:

> 3. Der XVII. Kongreß erklärt, daß in dieser Stunde, wo die Erlösung des Bodens als Grundlage des Nationalheimes in den Mittelpunkt unseres Aufbauwerkes gerückt ist, jedes Mitglied der Zionistischen Organisation — unabhängig von seiner Parteizugehörigkeit — die doppelte Verpflichtung hat, sich dem Keren Kajemeth Lejisrael zur Verfügung zu stellen und bei allen Sammlungen und Aktionen aktiv mitzuarbeiten. Nur dann wird der K.K.L. imstande sein, seine zentrale Aufgabe in Palästina zu erfüllen.

Wenn ich jetzt darüber referieren will, was der Keren Kajemeth in diesen zwei Jahren geleistet hat, so will ich natürlich nur mit einigen Worten den gedruckten Bericht ergänzen und über eine neue Form der Arbeit sprechen, die wir in den letzten Jahren akzeptiert haben. Ich habe schon den großen Kauf im Zentrum von Scharon erwähnt, der durch die Spende der *kanadischen Juden* ermöglicht worden ist, Wadi Chawarith. Wenn wir heute Hoffnungen auf eine große Kolonisation, insbesondere auf eine Mittelstands-Siedlung hegen, so dürfen wir das nur, weil wir diesen Boden in Händen haben. Das ist unser Glück, und unser Dank gilt jenen, die uns die Möglichkeit zur Bereitstellung dieser großen Landreserve gegeben haben. Dieser Weg, einzelnen Ländern bestimmte Objekte

als Ziel einer großen Anstrengung vorzuschlagen, ist unsere neue Methode, die auch schon von anderen Ländern befolgt wird.

Spontan ist dem Beispiel Kanadas unsere ausgezeichnete Föderation in *Südafrika* gefolgt; sie hat die Bürde übernommen, in drei Jahren 75.000 Pfund Netto aufzubringen und eine bestimmte große Fläche, ebenfalls in Scharon, damit auszulösen. Südafrika hat bis heute die Hälfte bezahlt, und wir haben zirka 15.000 Dunam in der besten Gegend von Scharon bereits gekauft *(Starker Beifall)*. Spricht man jetzt von der „Ansiedlung der 1000 Familien", so ist ein gewisser Teil durch diesen Bodenkauf gesichert. Und ich muß auch zur Ehre des Nationalfonds sagen, daß wir diesen Kauf noch in einer Zeit der schwierigsten politischen und ökonomischen Verhältnisse zustande gebracht haben, diesen Kauf, der die Realisierung des Planes überhaupt erst ermöglicht. Der Boden ist da — Sie können ihn besiedeln lassen!

Das dritte Land, das diesen Weg beschritt, ist die *Tschechoslowakei*. Ich kam im vorigen Jahre nach Prag und ich sagte unseren Freunden dort, die Kolonie der tschechoslowakischen Chaluzim sei in ihrer Entwicklung gefährdet. In nächster Nachbarschaft solle der Boden von einer fremden Macht, die uns nicht sehr freundlich gesinnt ist, gekauft werden, und ich sagte ihnen, ich brauche 40.000 Pfund in vier Jahren, um diesen ganzen Boden sofort zu kaufen. Die Tschechoslowakei ist klein, und unsere Freunde erschraken vor dieser Summe. Aber Angst ist kein Programm, sagte ich ihnen, und sie übernahmen die Aufgabe — und wir haben den Boden gerettet. Die Delegierten der Tschechoslowakei, die hier sitzen, dürfen zufrieden sein, der Boden ist bereits unser; wir werden noch Sorgen haben, aber der Boden gehört uns.

Ein Land, von dem bei uns immer mit Respekt gesprochen wird, ist das große und auch jetzt nicht gar so arme *Amerika*. Ich habe in diesem Winter Amerika besucht. Was dort geschehen ist, sollen die Amerikaner erzählen. Aber das Resultat war schließlich, daß auf der Konferenz in Washington mein Plan feierlich angenommen worden ist, daß jeder Stadt und jedem Bezirk die Verpflichtung auferlegt wird, eine gewisse Bodenparzelle zu erlösen. Diese Aktion soll in fünf Jahren zu Ende geführt werden. Die Arbeit ist im Gange, obzwar die Verhältnisse sehr schlecht sind. Es wurde eine besondere Organisation begründet unter dem Namen „League of Keren Kayemeth". Nach all den Nachrichten, die ich bisher erhalten habe, zweifle ich nicht daran, daß die Aktion im Laufe von fünf Jahren beendet sein wird. Und ich oder ein anderer Vertreter des Keren Kajemeth wird die Möglichkeit haben, einem der Kongresse die Nachricht zu überbringen, daß die große Parzelle, die für die zukünftige Entwicklung des Landes von entscheidender Bedeutung ist, mit Hilfe des amerikanischen Judentums in die Hände des Keren Kajemeth gekommen ist *(Beifall)*. Ich fühle es als meine Pflicht, bei dieser Gelegenheit zwei Namen von Personen zu erwähnen, die mir besonders geholfen haben, bei der schweren Situation in Amerika die Aktion durchzuführen. Einer war dazu verpflichtet, der Präsident des amerikanischen K.K.L., er befindet sich unter uns, Mr. E. Neuman. Der zweite war dazu nur moralisch verpflichtet. Er hat mir aber auch mit seinem ungeheuren Einfluß und seiner großen Autorität geholfen. Es ist der alt-junge Zionist Louis Brandeis. Ich möchte vorschlagen, daß der Kongreß folgende Resolution annimmt:

Der XVII. Zionistenkongreß begrüßt die Aktion, die auf der Konferenz der amerikanischen Zionisten in Washington am 8. Februar 1931 auf Grund des von Herrn Ussischkin gemachten Vorschlages bezügl. eines Projektes zugunsten des K.K.L. mit Unterstützung aller Parteien des amerikanischen Zionismus feierlich und mit Begeisterung beschlossen wurde, und ruft die Juden Amerikas zur eifrigen Unterstützung der League of K.K.L. auf, um die schnelle Verwirklichung des Projektes zu ermöglichen.

Ich werde nicht auf die anderen Länder eingehen, wo nur die alten Sammelmethoden zur Anwendung gelangen. Es gibt Länder, in denen gut gearbeitet wurde, in anderen Ländern wurde die Arbeit mittelmäßig und in manchen sehr schwach durchgeführt. Ich will nur über ein Land ein paar Worte sagen, das uns allen gehört, *Erez Israel.* Unter den ungeheuren Schwierigkeiten, die die jüdische Bevölkerung Palästinas in den letzten zwei Jahren in ökonomischer und politischer Hinsicht zu überwinden hatte, sind die Eingänge des K.K.L. aus Erez Israel um etwa 50 Prozent gestiegen. Ich habe schon die Massensammlung als Antwort auf den Simpson-Bericht erwähnt. Ich muß eine weitere Sammlung erwähnen. Bekanntlich haben wir seinerzeit eine Aktion für Schaffung eines Goldenen Buches auf den Namen von Lord Balfour proklamiert. Infolge der politischen Verhältnisse ist diese Aktion nicht gelungen. Palästina hat aber sofort über hundert Eintragungen ins Goldene Buch aufgebracht.

Ich will noch ein paar Worte zu den allgemeinen Sammlungen sagen. Bekanntlich sind der K.K.L. und sein Schwesterfonds, der Keren Hajessod, die Hauptfonds, die Basis für die Aufbauarbeit in Erez Israel. Aber außer ihnen gibt es noch eine ganze Reihe von kleineren Sammlungen für verschiedene Palästina-Interessen. Es sammeln alle Parteien, es sammelt der Misrachi, es sammeln Hechaluz, Tel Chaj, Revisionisten, ich weiß nicht, wer noch sammelt. Manche sind der Meinung, daß gegen diese Sammlungen ein starker Kampf aufgenommen werden soll. Ich bin anderer Ansicht, und zwar aus folgendem Grunde: Solange der Keren Hajessod nicht stark genug sein wird, um alle Forderungen der verschiedenen Gruppen und Parteien in Bezug auf Palästina zu befriedigen, muß er denselben die Möglichkeit geben, sich Mittel aus anderen Quellen zu verschaffen. Aber über die Form der Sammlungen muß gesprochen werden. Es darf keine Anarchie in den Sammlungen herrschen, wie es jetzt der Fall ist. Es kann nicht so weiter gehen, daß man zu einem und demselben Mann heute und morgen und übermorgen immer wieder für eine Palästinasammlung kommt. Er wird dessen überdrüssig. Auch der Sammler wird überdrüssig. Denn es handelt sich doch um lebendige Menschen und meist um freiwillige Mitarbeiter. Wir hatten in dieser Frage eine Beratung mit dem Direktorium des Keren Hajessod und haben zusammen einige Resolutionen ausgearbeitet, die dem Kongreß unterbreitet werden. Die Hauptidee, von der diese Resolutionen durchdrungen sind, ist die, daß eine Koordination der Sammlungen zu erfolgen hat; es muß jede Anarchie vermieden werden.

Verehrter Kongreß! Nur noch ein paar Worte, worin das ganze Problem für uns besteht. Archimedes sagte: gebt mir einen Anhaltspunkt, und ich stelle die Welt auf den Kopf. Die zionistische Bewegung muß einen Anhaltspunkt haben. Ein solcher ist der Boden von Erez Israel allein. Unsere Hoffnungen, unser Volk, unsere Organisation, alles hängt vom Boden ab. Werden wir den Boden unter den Füßen haben, sind zwanzig Passfields für uns nicht gefährlich. Haben wir den Boden nicht, werden zwanzig Balfours uns nicht helfen *(Beifall*

und Unruhe). Juden für Erez Israel werden wir immer bekommen. Aber Erez Israel für die Juden ist eine Frage der nächsten Jahre. Darum brauchen wir den Boden. Mit dem Boden stehen wir und mit dem Boden fallen wir. Und der Leitung sage ich: mit dem Boden steht sie, mit dem Boden fällt sie *(Lebhafter Beifall).*

Schluß der Sitzung 19 Uhr.

Vierte Kongreß-Sitzung.

Mittwoch, 1. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 21 Uhr 20 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

REFERAT ÜBER LEISTUNGEN UND AUFGABEN DES KEREN HAJESSOD.

Dr. ARTUR HANTKE *(Geschäftsführender Direktor des Keren Hajessod — spricht deutsch):* Sie haben eine Reihe von Referaten gehört, die sich mit Palästina und der Politik für Palästina beschäftigten. Ich muß Sie bitten, Ihre Aufmerksamkeit auf das Leben der zionistischen Welt außerhalb Palästinas zu richten, und in noch viel stärkerem Maße, als es schon mein Vorredner, Herr Ussischkin, getan hat, muß ich ausschließlich von Dingen in der Diaspora sprechen. Denn, wie Sie wissen, ist der Keren Hajessod so organisiert, daß im Gegensatz zum Keren Kajemeth die Verwendung des Geldes getrennt ist von der Aufgabe des Sammelfonds.

Es gibt noch einen anderen Unterschied zwischen Keren Kajemeth und Keren Hajessod: Der Keren Kajemeth ist schon mit uns, mit der älteren Generation groß geworden. Seine Geschichte erstreckt sich schon über Jahrzehnte, und die Frage der Zweckmäßigkeit und Notwendigkeit des Keren Kajemeth wird schon lange nicht mehr gestellt. Der Keren Hajessod aber ist noch ein junger Fonds, und noch immer wird diese Frage in der Öffentlichkeit erhoben. Ich kann mich kurz fassen, denn ich spreche vor einem Publikum von Sachverständigen, und Dr. Weizmann hat bereits heute vormittag über die Notwendigkeit und Zweckmäßigkeit des Keren Hajessod einiges gesagt. Ich stelle nur fest, daß der Keren Hajessod eine der Formen ist, in denen sich der Einheitswille des jüdischen Volkes manifestiert. Er ist ein Symbol des Willens zur Wiederherstellung des nationalen Heims in Palästina, und mit der Forderung der jährlichen Steuer, gestaffelt nach dem Einkommen, erhebt der Keren Hajessod die Sammlung als solche in die Sphäre des staatlichen Lebens. Er macht den Juden der Diaspora zum Steuerträger von Palästina, zum ideellen Bürger des entstehenden jüdischen nationalen Heims.

So konnte der Keren Hajessod als erster wieder an die älteste Institution der jüdischen Diaspora anknüpfen, an die Tempelsteuer. Diese Tempelsteuer war eine Institution aus einer Zeit, in der die jüdische Diaspora so stark und kräftig war wie nie in späteren Zeiten. Damals bestand noch das nationale Heim, und die Diaspora rankte sich empor und stützte sich auf dieses Zentrum. Auch diese Tempelsteuer war ein Symbol des nationalen Willens zum Zentrum in Palästina und zu der Stätte, an welcher der Jude die kulturellen Schöpfungen seines Volkes lokalisiert sah. Es ist ein Zeichen für die Wiedererstarkung unseres Volkes, daß wir im Keren Hajessod, wenn auch in veränderter Form

und heutigen Auffassungen angepaßt, wieder eine Institution einer jährlichen Steuer einführen, nicht nur proklamieren, sondern auch durchsetzen konnten — eine Institution, welche wie damals Diaspora und Zentrum als Glieder *eines* nationalen Gemeinwesens verbindet.

Und dieser zentrale Steuerfonds ist nicht nur zweckmäßig, sondern auch notwendig. Wir sind sehr stolz darauf, daß einige Männer unseres Stammes wie Pioniere große Geldmittel in Palästina investiert haben. Wir sind stolz darauf, daß aus unserer Mitte einige große Gesellschaften hervorgingen, die als Pioniere in Palästina arbeiten. Aber überall in der Welt ist Pionierarbeit Arbeit der Masse. Die Pioniere steigen aus der Tiefe des Volkes. Ihrer Arbeit parallel und gleichzeitig Fundament für ihre Arbeit ist der Keren Hajessod, der Pionierfonds, der dem Kapital die Wege nach Palästina ebnet. So sieht die Masse der Keren Hajessod-Zeichner ihren Fonds, und deswegen gibt der Zeichner dem Keren Hajessod als dem Staatsfonds, dem Pionierfonds, als dem Symbol der ideellen Bürgerpflicht gegenüber dem nationalen Heim.

Der Keren Hajessod ist ein populärer Fonds, viel populärer als manche Führer im Zionismus wahr haben wollen. Wir haben das bei der Feier seines zehnjährigen Bestandes gesehen. Die gesamte jüdische Presse hat diesen Moment festgehalten. Es war ein Tag freudiger Befriedigung, nicht etwa ein Tag, an dem man sich einer schweren Steuerlast bewußt wird.

Schon das Jahr 5690 brachte uns einen Rückgang der Sammlung. Er war noch verdeckt durch die große Einnahme des Hilfsfonds. Das Jahr 5691 zeigte den Rückgang ganz klar. Es würde der Würde dieses Kongresses nicht entsprechen, wenn wir den Tatsachen nicht fest ins Auge sähen. 25 Prozent beträgt der Rückgang der Sammlung. Aber wenn ich diese Tatsachen nicht vom Standpunkt des Budgets betrachte, sondern vom Standpunkt des Steuerzahlers, dann sieht die Sache anders aus. Wer heute statt hundert fünfundsiebzig gibt, gibt nicht weniger, als er vor zwei Jahren gegeben hat. Die Welt ist ärmer geworden. Dieser Rückgang ist keine Krisis des Keren Hajessod-Gedankens. Er ist die notwendige Konsequenz der Verarmung der Welt. Und würden wir diese 75 Prozent überall in der Welt bekommen haben, so würde niemand von einem krisenhaften Rückgang sprechen können. Aber das ist leider nicht der Fall. Wir sind stolz darauf und zufrieden damit, daß die kanadischen Juden so viel für den Keren Kajemeth gegeben haben. Aber für den Keren Hajessod ist seit Oktober 1929 nichts eingegangen. Und das ist eine schwere Lücke. Die Juden der Vereinigten Staaten von Amerika haben weniger als die Hälfte von dem gegeben, was sie früher gegeben haben. Amerika ist das größte Land der jüdischen Welt und hat wohl auch die wohlhabendste Judenheit. Und deswegen geht dies die gesamte jüdische Öffentlichkeit an. Ich glaube, wir müssen zusammen mit unseren Gesinnungsgenossen aus Amerika prüfen, inwiefern die Katastrophe Gründe hat, die in der Machtsphäre der zionistischen Welt liegen. Und wenn dies der Fall ist, dann werden wir Wege aus dieser Situation finden.

Ich fürchte, daß wir wohl noch mit zwei Jahren rechnen müssen, in denen die große Masse unserer Zeichner nicht die Möglichkeit haben wird, ihre Steuer für Palästina wieder zur alten Höhe zu erheben. Wir müssen mit einer verkleinerten Steuer rechnen. Was kann man tun, um die Nachteile dieser Tatsache für Palästina auszuschalten?

Palästina fühlt das. Und das ist der letzte Grund dafür, warum die öffentliche Meinung in Palästina in diesen letzten schweren Monaten zwei Dinge begriffen hat: die großen Gehaltskürzungen und die Entlassungen, welche zu sehr schweren Folgen für die Betroffenen führen. Jeder von uns fühlt, wie schwer solche Entschlüsse für den Jischuw sind. Aber wir dürfen uns damit noch nicht zufrieden geben. Wir müssen versuchen, eine Anpassung der Verhältnisse in Palästina an die Verarmung der Welt herbeizuführen, und mir scheint, dieser Weg liegt nicht etwa in der Herabdrückung des standard of life auf ein unerträgliches Maß, sondern darin, daß wir allgemeine Vorkehrungen treffen, welche das Leben des jüdischen Bürgers in Palästina erleichtern und ihm die Möglichkeit geben, auch weiterhin ein kulturelles Leben zu führen.

In solchen Zeiten der Verarmung spielen natürlich auch die Unkosten einer Sammlung eine große Rolle. Das Direktorium des Keren Hajessod hat alle Mittel ergriffen, um diese Unkosten herabzudrücken. Natürlich darf das nicht so weit gehen, daß die Voraussetzungen der Sammlungen erschüttert werden. Es gibt einen Faktor, der außerordentliches leisten könnte: wenn wir in dieser Zeit der Krisis auf eine stärkere aktive Hilfe der zionistischen Welt rechnen könnten. Der Keren Hajessod kann nie eine ungenügende Leistung der Organisation ersetzen. Er ist keine Bewegung, er ist nur Sammlung. Seine Grundlage ist der Palästinagedanke. Er braucht eine ideologische Bewegung und nur in ihrem Rahmen und getragen von ihr kann er mit einem geringsten Maß von Spesen seine Sammlung durchführen. Bis jetzt waren wir Zionisten uns dieser Aufgabe nicht voll bewußt. Wir haben Spesen notwendig gemacht, die das Direktorium des Keren Hajessod vermeiden kann, wenn es in jeder Stadt die bereitwillige, freiwillige Mitarbeit der zionistischen Bürger haben wird.

Man hat uns gesagt, das ewige Sammeln von Geld töte die zionistische Idee. Wo aber die zionistische Bewegung sich ihrer hohen Pflicht zu ideologischer Propaganda nicht bewußt ist, da bleibt noch die Geldforderung des Keren Hajessod die einzige Vertretung der Arbeit für Palästina. Das ist ein ungesunder Zustand, ihn kann aber nicht das Direktorium des Keren Hajessod verbessern, sondern nur wir Zionisten. Wo eine wahre Propaganda der zionistischen Idee geführt wird, da sind die Geldforderungen der Fonds nur der natürliche Ausfluß dieser Propaganda, nicht die Propaganda selbst.

Zeiten von Schwierigkeiten sind auch Zeiten neuer Projekte. Wir sind absolut bereit, an allen Projekten mitzuarbeiten. Der Keren Hajessod ist ein Pionierfonds. Und nur ein solcher. Aber mit dem Pionier kommt der Einwanderer und das Privatkapital. Der Keren Hajessod hat ihm die Wege geebnet, hat die Hypothekenbank geschaffen, die Gründung der Palestine Electric Corporation ermöglicht. Er kann aber nicht alles schaffen, sondern nur vorbereiten. Auch der K.H. verlangt daher den Ausbau weiterer Institutionen in Palästina, kann aber nicht damit einverstanden sein, wenn Pionierfondskapital für andere Zwecke in Anspruch genommen wird. Wir brauchen neue Wege. Sie müssen aber zu neuen Mitteln, zu neuen Geldquellen führen. Unter diesem Gesichtspunkt müssen die Projekte geprüft werden. Neue Mittel sind in diesem Moment nicht kurzfristige Anleihen. Was man an kurzfristigen Anleihen tun kann, ist zur Genüge und mehr als zur Genüge getan worden. Wir brauchen eine langfristige Anleihe, um die Verpflichtungen auf einen längeren Zeitraum zu verteilen. Darüber hinaus

brauchen wir zwei Dinge: Wir brauchen privates Kapital, das mit einem eigenen Risiko in Palästina arbeitet. Und wir brauchen Geld auf neuen Wegen ohne Verpflichtung der Rückzahlung und ohne Zinsleistung, um den Ausfall dieses katastrophalen Jahres zu decken.

Geehrter Kongreß! Wenn diese Lücken ausgefüllt sind, und ich glaube noch, ich bin noch sicher, daß die Zionisten in der Welt, wenn sie wissen, um was es sich handelt, die Kraft haben werden, diese Lücken, die ein Jahr gerissen hat, durch eine einmalige Anstrengung auszufüllen, dann müssen und dürfen wir den Weg weiter gehen, den wir diese ganzen Jahre gegangen sind. Dann müssen wir wieder bedacht sein auf die Vergrößerung des Keren Hajessod, wie in den fetten Jahren der Vergangenheit, so in den mageren Jahren der nächsten Zukunft.

Unwillkürlich kommt uns in diesem Zusammenhang das Wort „Jewish Agency" über die Lippen. Dr. Weizmann hat bereits über die Bedeutung der Jewish Agency trotz mancher Enttäuschungen gesprochen. Ich darf für mich in Anspruch nehmen, daß ich zu denjenigen von uns gehörte, die sich von Anfang an darüber klar waren, daß auch die Heranziehung der Nichtzionisten ein Teil der nationalen Erziehung ist und daß die Heranziehung der Nichtzionisten, die sich doch vorbereitet hatte in neun Jahren von Keren Hajessod-Arbeit, auch nach der Gründung der Agency nicht schon in einer wundersamen Entwicklung weniger Monate zu einer grundlegenden Änderung der ganzen Lage führen wird. Und deswegen gestatten Sie mir zu sagen, daß wir bei ernster Beschäftigung mit der Agency allmählich die Ergebnisse für Keren Hajessod und für andere Palästinazwecke haben werden, die wir uns versprochen und die manche von uns so übereilig vor zwei Jahren in Gedanken diskontiert haben.

Und damit komme ich zum Problem der Arbeit des Keren Hajessod in den nächsten zwei Jahren. Was ist dieses Problem? 25 Prozent Rückgang, geehrter Kongreß, erfordern eine Vermehrung der Keren Hajessod-Zeichner um 33 Prozent, dann werden diese mit den auf 75 Prozent reduzierten Zeichnungen der bisherigen Zeichner wieder 100 werden. Können wir das? Es wird eine schwere Aufgabe sein, aber sie ist erreichbar. Ich glaube, wer die Geschichte des Zionismus mitgemacht hat, wie meine Generation, hat das Recht, optimistisch zu sein. Denn rechnen wir, wie wir wollen, seien wir pessimistisch, wie wir wollen, wir haben einen ungeheuren Weg zurückgelegt und wir brauchen nicht zurückzuschrecken vor einer ökonomischen Krisis. Ich bin mir ganz bewußt, die Krisis würde trotz der ökonomischen Weltlage etwas leichter sein, wenn wir nicht so schwere politische Jahre durchgemacht hätten. Sie würde etwas leichter sein, wenn nicht manche Kritiker unserer Politik etwas unvorsichtig wären in der Wahl ihrer Worte, wenn nicht manche Kritiker sich so ausdrücken würden, daß der einfache Mann auf der Straße glaubt, die Sammlung des Keren Hajessod ist nicht mehr wichtig, wenn man verwechselt Kritik über die Verwendung der Gelder mit Kritik eines Fonds, der doch mit dem Keren Kajemeth zusammen die Grundlage unserer ganzen Arbeit im Lande ist *(Beifall)*.

Geehrter Kongreß! Einige ruhige Worte der Selbstkritik. Nicht alle Zionisten zahlen Keren Hajessod. Nicht alle Zionisten zahlen so Keren Hajessod, daß ihnen vor Augen steht, daß die Leistung verglichen werden muß mit der Pflicht des Maaßers. Wir wissen und wir haben es von dieser Tribüne aus schon vor vier Jahren gesagt, Maaßer zu geben ist eine ungeheuer schwere Auf-

gabe für den Einzelnen. Aber Steuer zu zahlen von dem Gesichtspunkte aus, daß man den Maaßer nur den Verhältnissen anpaßt, das ist etwas anderes als ein Pfund aus der Tasche zu ziehen und zu sagen, ich habe meine Pflicht getan.

Meine Damen und Herren! Wie werden wir die fehlenden Zionisten erreichen? Wie werden wir hineinkommen in die große Reserve der Stam-Juden, die noch nicht erfaßt ist und die doch ungeheuer viel größer ist als die Zahl der organisierten Zionisten? Ich glaube, wir müssen uns in einem Punkt umstellen, der uns sehr geläufig ist. Wenn wir mit Nichtzionisten sprechen, da kommt das Wort „Primat Palästinas" sehr leicht von unseren Lippen. Aber was bedeutet Primat Palästinas für uns Zionisten? Es muß doch bedeuten das *Primat der direkten Aktion für Palästina* über alle anderen nationalen Forderungen, nicht nur im Quantum der Arbeit, sondern in der Einschätzung der Arbeit. Keren Hajessod-Arbeit ist schwarze Arbeit. Schwarze Arbeit, das ist überall die Arbeit des Pioniers. Sie ist das Zeichen des Pioniertums. Sie ist auch das Zeichen des Pionierfonds, und ich kann Ihnen nicht versprechen, daß jemals die Arbeit des zionistischen Askan, des zionistischen Delegierten und Instruktors anderes sein wird als schwere Arbeit. Aber der Pionier legt den Samen in den Boden, die Ernte sieht er nicht immer. Er legt den Grundstein, nicht immer bezieht er das Haus. Er baut die Straße, andere ziehen auf ihr nach Jerusalem. Er nimmt die Zeichnung des Keren Hajessod, er sammelt das Geld. Andere übersiedeln nach Erez Israel. So ist auch der aktive Keren Hajessod-Arbeiter ein Keren Hajessod-Chaluz. Auch er bringt Opfer, Opfer an Zeit, Opfer an Geld, aber noch viel mehr Opfer an zionistischen Wünschen. Er muß seine zionistischen Interessen unterordnen und einordnen nach ihrer Bedeutung für die direkte Aktion für Palästina. Auch er kennt die Bedeutung der zionistischen Arbeit in den Kehilloth. Auch er kennt und weiß, was nationale jüdische Arbeit in der Stadtgemeinde und im Lande bedeutet. Auch er erkennt und kennt die Bedeutung hebräischer Kulturarbeit in der Diaspora. Aber er bringt das Opfer seiner Gefühle. Er ordnet alles das ein nach seiner Bedeutung gegenüber der direkten Aktion für Palästina. Wir müssen lernen, die schwarze Arbeit des Keren Hajessod in diesem Lichte zu sehen. Wir müssen den richtigen Weg finden und die richtige Form, um allen Seiten unserer Arbeit ihren Platz zu geben, aber in richtiger Proportion zum Pioniertum des Chaluz und dem Pioniertum des Keren Hajessod. Dann wird der freiwillige Mitarbeiter — und es gibt in jeder Stadt der Welt die wunderbarsten Zionisten und die wunderbarsten freiwilligen Mitarbeiter des Keren Hajessod, nur nicht genug — dann wird der freiwillige Mitarbeiter, der Delegierte und noch mehr der Instruktor des Keren Hajessod, der heute in einer entsagungsvollen Arbeit, in einer Welt von Anfeindungen seine schwarze Arbeit führen muß, wissen, wo er steht, wo er sich einzuordnen hat, und welches der Preis ist, der ihm gezahlt wird für seine zionistische Arbeit — nicht sein Gehalt, sondern die Anerkennung der Besten seines Volkes.

In schwierigen Zeiten spricht man viel von der Technik der Arbeit. Gewiß: Technik und Organisation sind die größten Hilfsmittel, aber das feste Fundament des Keren Hajessod ist die nationale Ideologie. Jede Generation muß sich ihren Zionismus von neuem schaffen und nur in einer solchen ständig sich erneuernden Atmosphäre jüdischen nationalen Denkens können Technik und Organisation die Aufgaben bewältigen, die Palästina stellt. Und

das gilt auch von der Aufgabe der Stunde: Erhöhung der Zeichnerzahl um ein Drittel, um so die Wirkung der ökonomischen Krise auszugleichen *(Lebhafter Beifall).*

REFERAT ÜBER DIE LAGE DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION UND IHRE PROBLEME.

FELIX ROSENBLÜTH *(Mitgl. d. Ex. — spricht deutsch):* Wenn ich zu Ihnen über die Lage der Zionistischen Organisation und ihre Probleme sprechen soll — gemeint sind natürlich organisatorische Probleme — so müßte ich beginnen mit einem Überblick über statistisches Material und mit der Hervorhebung gewisser Tatsachen, die für die Gesamtlage der Organisation besonders charakteristisch sind. In manchen Kreisen der Organisation ist die Ansicht geäußert worden, daß sich die Reihen des Zionismus unter dem Eindruck der Ereignisse der letzten zwei Jahre gelichtet hätten und daß nicht bloß eine schwere innere Erschütterung, sondern auch eine Zerrüttung des äußeren Gefüges der Organisation erfolgt sei. Ich will gewiß nicht bestreiten, daß die innere Lage der Organisation kritisch ist, ich will auch nicht in Abrede stellen, daß sie in einem speziellen und engeren organisations-politischen Sinne kritisch ist, auf der anderen Seite aber findet der, der auf Besserung und Reformen sinnt, im gegenwärtigen Zustand die *äußere* Struktur der Organisation im großen und ganzen intakt vor. Die *Sprache der Zahlen* rechtfertigt nicht den Pessimismus, mit dem manche von einem gewaltigen Rückgang der Schekelziffern und einer Auflösung der Organisation ziemlich leichtfertig zu sprechen pflegen. Gewiß verdienen diese Zahlen sehr kritisch unter die Lupe genommen zu werden, und in dieser Analyse geben sie hinreichend Anlaß zu Zweifeln und Bedenken. Dennoch aber soll man die Zahlen wenigstens zur Kenntnis nehmen, bevor man mit der Analyse beginnt.

Zunächst ein Wort über die Bewegung der *Schekelziffern:*

Vergleichen wir die Schekelergebnisse der letzten drei Kongreßjahre 5687/5689/5691, also die Veränderungen in einem Zeitraum von sechs Jahren, so erhalten wir folgendes Gesamtergebnis, das vielleicht hinsichtlich des laufenden Kongreßjahres 5691 noch eine leichte Korrektur erfahren könnte. Wir hatten im Jahre 5687 — 418.000 Schekalim, im Jahre 5689 — 391.000, im Jahre 5691 — 405.000 Schekalim. Mit anderen Worten: kein Aufstieg, aber auch keine wesentliche Verschlechterung. Von besonderer Bedeutung ist hier aber die Tatsache, daß wir im laufenden Jahre sogar eine erhebliche Steigerung des Schekelergebnisses zu verzeichnen hätten, wenn nicht ein außerordentlicher Rückgang in Amerika eingetreten wäre. In Amerika registrierten wir vor sechs Jahren 141.000 Schekalim und in diesem Jahre 54.000 Schekalim, während im mittleren Jahre 5689 (1929) das Schekelergebnis immerhin noch 71.000 Schekalim betrug. In anderen Worten: die Differenz in Amerika allein erklärt mehr als hinreichend den Rückgang der Schekelziffern des laufenden Jahres im Vergleich zu den Schekelziffern des XV. Kongresses. In fast allen Ländern sind die Schekelergebnisse sowohl im Vergleich zum Jahre 5689 wie 5687 gestiegen, teilweise sehr erheblich. Besonders müssen hier die polnischen Gebietsteile hervorgehoben werden: Kongreßpolen, das 85.000 Schekalim gegenüber 48.000 und 66.000 in den beiden vorhergehenden Kongreß-

jahren aufgebracht hat, und Ostgalizien mit 49.000 gegenüber 28.000 und 29.000 Schekalim. Erhebliche Steigerungen haben auch Österreich, Belgien, Bessarabien, England, Litauen, Marokko, Persien und die Schweiz aufzuweisen.

Ein besonderes Kapitel stellt Kanada dar, von wo im laufenden Jahr überhaupt keine Schekalim abgeführt wurden, eine Folge der Tatsache, daß dieses etwas eigenwillig verwaltete zionistische Gebiet sich überhaupt mit dem Schekelsystem nicht befreunden konnte, aber auch ein Zeichen organisatorischen Niederganges. Überhaupt kann man die Regel aufstellen, daß ein auffälliger Rückgang in den Schekelergebnissen ein Zeichen organisatorischer Schwäche ist. Das gilt z. B. außer für Amerika auch für Altrumänien, das in diesem Jahre nur 4500 Schekalim gegenüber 13.000 im Jahre 5689 und 11.000 im Jahre 5687 aufgebracht hat und das, wie wir wissen, durch innere Parteikämpfe organisatorisch schwer erschüttert ist. Auf der anderen Seite kann man nicht mit derselben Sicherheit behaupten, daß eine auffällige Steigerung der Schekeleingänge unbedingt ein Zeichen organisatorischen Fortschrittes ist. Man müßte sonst zu dem Ergebnis kommen, daß Kongreßpolen zionistisch das gesündeste Land der Welt ist, was niemand behaupten wird.

Das Ergebnis stellt sich etwas ungünstiger dar, wenn man zum Vergleich noch die drei letzten kongreßlosen Jahre 5686/5688/5690 heranzieht. Hier kommen wir zu folgenden Vergleichsziffern: 5686 — 224.722 Schekalim, 5688 — 223.991 Schekalim, 5690 — 200.383 Schekalim. Auch hier ist der Rückgang bereits erklärt, wenn er auf das Konto von Amerika gesetzt wird, und auch hier sind in manchen Ländern erhebliche Fortschritte zu verzeichnen. Aber das letzte kongreßlose Jahr muß vielleicht als ein in mancher Hinsicht anomales Jahr aus der vergleichenden Betrachtung ausgeschlossen werden.

Im großen und ganzen kann man feststellen, daß die vergangene Zweijahrperiode mit einem Gesamtergebnis von 605.512 Schekalim einen gewissen Rückgang aufweist gegenüber den 643.000 Schekalim, die wir beim XV. Kongreß, und den 615.000, die wir beim XVI. Kongreß registrieren konnten. Keinesfalls aber ist der Rückgang ein katastrophaler, wie in manchen Teilen der zionistischen Presse prophezeit wurde, *und er ist klar zurückzuführen auf den Rückgang der Schekelziffern Amerikas, während in den meisten größeren Ländern sogar ein erheblicher Aufstieg festzustellen ist.*

Ein anderer Maßstab für die Tragfähigkeit der Baufundamente der Zionistischen Organisation sind die *Leistungen der Fonds.* Niemand wird in Abrede stellen, daß die Fonds besonders im laufenden Jahre eine Krise durchmachen. Es fragt sich aber, von einem organisationspolitischen Standpunkt aus gesehen, ob dieser Rückgang auf der geringeren Intensität organisatorischer Aktion und Aktionsfähigkeit beruht oder auf äußeren, in diesem Falle wirtschaftlichen Ursachen. Auch hier muß man zunächst von gewissen Zahlen Kenntnis nehmen. Im Jahre 5690 (1930) betrugen die Gesamteinnahmen des Keren Kajemeth £ 271.511, also mehr als in irgend einem anderen Jahre vorher. In Polen stiegen die Einnahmen gegenüber dem vorangegangenen Jahre um 15%. Die Einnahmen des K.K.L. im laufenden Jahre sind weniger befriedigend, und *dieser Rückgang deutet zweifellos auf ein Nachlassen organisatorischer Spannkraft in der Bewegung.* Aber der Vergleich mit dem erfolgreichen Vorjahre, das gewiß ein zionistisches Krisenjahr war, muß den Schluß nahelegen,

daß der Rückgang zum erheblichen Teile eine wirtschaftliche Krisenerscheinung ist.

Wie steht es mit dem Keren Hajessod? Vom 1. April 1927 bis 31. März 1929 nahm der KH. 858.000 Pfund ein, vom 1. April 1929 bis 31. März 1931 nur 647.000 Pfund, also ein Rückgang von etwas mehr als 200.000 Pfund. In der gleichen Zeit sanken die Einnahmen in Amerika von 402.000 auf 162.000 Pfund, also um 240.000 Pfund. Diese Ziffer erklärt ausreichend den Rückgang und deutet auf Amerika als den wundesten Punkt unserer Organisation. Betrachtet man das letzte Jahr 1930/31 für sich allein, so stellt sich allerdings heraus, daß auch die nichtamerikanischen Länder mit den laufenden Einnahmen um etwa 30% gegenüber dem Vorjahre zurückbleiben. Vertieft man sich in die Details der Ziffern, so kommt man zu dem Ergebnis, daß der Rückgang der Eingänge auf organisatorische Mißstände in der Bewegung schließen läßt, aber doch wesentlich auch auf wirtschaftliche Ursachen zurückzuführen ist, eine Diagnose, die jedenfalls für die meisten Länder zutrifft.

Machen wir einige weitere Zahlenproben und gehen wir dabei wieder zu unserem engeren Gebiet der Zionistischen Organisation zurück, so können wir feststellen, daß in den meisten Ländern die Zahl der organisierten zionistischen *Lokalgruppen* in den letzten zwei Jahren gestiegen ist. Soweit Landes- und Sonderverbände über fest organisierte *Mitglieder* verfügen — ein Thema, von dem später noch die Rede sein wird — so bewegen sich die Vergleichsziffern in einer aufsteigenden Kurve. Die Zahl der zionistischen *Zeitungen* hat sich in fast allen Ländern vermehrt, manchmal ein Zeichen fortschreitender Zersplitterung, im großen und ganzen aber jedenfalls kein Beweis für Auflösung des organisatorischen Interesses.

Denken wir schließlich an die Leistungen des *Emergency Fund (Hilfsfonds),* der nach den Augustunruhen im Jahre 1929 geschaffen wurde, denken wir an den Aufschwung der W.I.Z.O., so kann man aus dieser für die *innere* Diagnose, wie gesagt, nicht beweiskräftigen statistischen Betrachtung keineswegs generell den Schluß ziehen, daß das Gefüge der Organisation *in seinem äußeren Bestande gefährdet ist.*

Hier muß eine Einschränkung gemacht werden: Man kann nicht über die Gesamtlage der Zionistischen Organisation sprechen, ohne die Aufmerksamkeit auf das *Problem Amerika* zu lenken. Amerika leidet wie andere Länder unter der Wirtschaftskrise und findet sich vielleicht besonders schwer getroffen, weil die Amerikaner an Krisen dieser Art nicht gewöhnt waren. Dennoch kann die Entwicklung in Amerika, im Gegensatz vielleicht zu anderen Ländern, nicht ausreichend mit wirtschaftlichen Vorgängen erklärt werden. Die amerikanische Organisation hat in den letzten zwei Jahren die innere Schwäche enthüllt, die zweifellos bereits früher bestanden hat, die aber jetzt durch die deprimierenden Wirkungen der Wirtschaftskrise und vor allem durch innere Gegensätze im zionistischen Lager Amerikas besonders akzentuiert worden ist. Amerika bedeutet heute für die zionistische Bewegung mindestens die Hälfte ihrer Welt und kann daher nicht auf einer Stufe mit anderen kleineren Landesgruppen betrachtet werden. Wir erwarten von unseren amerikanischen Freunden Erklärungen über die letzten zwei Jahre und wollen in gemeinsamer Beratung mit ihnen über Mittel und Wege zur Besserung sinnen.

Eine besondere Erwähnung bei diesem Überblick über die äußere Ent-

wicklung unserer Organisation verdient die *Jugendbewegung*. Die großen Verbände Haschomer Hazair, Gordonia, Zeire Misrachi, „Freiheit", Hechaluz, Brith Trumpeldor sind zahlenmäßig innerhalb der letzten zwei Jahre gewachsen, zum Teile sehr beträchtlich. Der Haschomer Hazair registriert 35.000 Schomrim und Schomroth. Die Gordonia meldet 18.000 Mitglieder, die „Freiheit", eine Hauptgruppe der poale-zionistischen Jugendbewegung, registriert allein in Polen 7000 Mitglieder, der Brith Trumpeldor 22.000 (davon in Polen 14.000). Über die Zeire Misrachi und verwandte Organisationen liegen ebenfalls Ziffern vor, die an 30.000 heranreichen, und daß sie ein lebendiger Zweig am Stamme der Zionistischen Organisation sind, habe ich selbst erst vor kurzem in Polen feststellen können. Neben diesen Partei-Jugendorganisationen steht der Makkabi-Weltverband, der in den letzten Jahren unter einer aktiven Leitung sowohl an Zahl als auch an erzieherischer Bedeutung für unsere Bewegung wesentlich gewonnen hat und etwa 30.000 organisierte Mitglieder zählt.

Das wesentlichste neuere Ereignis in der Entwicklung der Jugendorganisationen ist der zum ersten Male unternommene Versuch, die allgemein-zionistische Jugend in territorialen Verbänden zu konsolidieren und zugleich international zusammenzuschließen. Es ist kein Zweifel, daß es heute in einigen Ländern, vor allem in West- und Ostgalizien und Altrumänien, aber auch in Polen, Ungarn, Holland, einen allgemeinzionistischen Nachwuchs gibt, eine Jugend, die aus ihrer Mitte heraus eine Wiederbelebung der stamzionistischen Ideologie zu entwickeln sucht und in klarer und deutlicher Abgrenzung gegen die Jugendorganisationen der Sonderverbände eine Jugendbewegung geschaffen hat, zusammengefaßt größtenteils im „Hanoar Haiwri" mit mehr als 22.000 Mitgliedern, die ebenso wie alle anderen Zweige der Jugend in hohem Maße von chaluzischem Geiste durchdrungen ist. Wenden wir uns jetzt einer mehr kritischen Betrachtung zu, so wird es ohne weiteres klar, daß die Landesaufnahme vom Flugzeug der Statistik aus nicht ausreichend ist, um die kultivierte, fruchttragende Fläche der Organisation von der unkultivierten zu unterscheiden, geschweige denn die kultivierbare von der unkultivierbaren. Die vorhergehende Erörterung zeigt eigentlich nur, daß der Apparat der Organisation erhalten ist, daß die Maschine arbeitet und — abgesehen von einigen Ländern, wie vor allem Amerika — verhältnismäßig reibungslos weiterläuft. Die vorangegangene Erörterung bewies, daß in kritischen Zeiten die Bewegung, vor allem durch die Organisationstechnik der Sekretariate und der Beamtenschaft, auch durch schwierige Gewässer gesteuert werden und auf einem relativ hohen Grad äußerer Leistungsfähigkeit erhalten werden kann.

Die Wahrheit ist, daß zwar das äußere Gefüge der Organisation einigermaßen unbeschädigt geblieben ist, daß aber trotzdem die *Organisation innerlich krank* ist. Die Wahrheit ist, daß wir in diesen letzten beiden Jahren von den Reserven eines großen Kapitals gezehrt haben, das eine Tradition relativ hoher organisatorischer Schulung und Erziehung geschaffen hat. Die Wahrheit ist, daß es höchste Zeit ist, der Organisation den Puls zu fühlen und auf Mittel zur Besserung zu sinnen.

Will man die innere Lage in der Bewegung ganz allgemein kennzeichnen, so kann man sagen, daß aus ihren Reihen ein Teil der alten Freudigkeit gewichen ist und in gewissem Maße einer Organisations-Verdrossenheit Platz gemacht hat. Wer sich der Zionistischen Organisation anschloß, suchte und fand

in ihr seelische Befriedigung aus zwei Gründen. Die Zionistische Organisation, als Verkörperung der zionistischen Idee, war ihm ein Wegweiser aus den Nöten der Galuth, der Zionismus war ihm die Antwort auf die Lösung der Judenfrage, die er als persönliches oder als ein Kollektivproblem in seinem Leben schmerzlich kennengelernt hatte. Die Zionistische Organisation war ihm eine Heimat, sie war, wie wir oftmals sagten, der Judenstaat unterwegs, eine Vorwegnahme der Erfüllung volkhaften Zusammenlebens, ein Organismus, in dem sich ein jeder als Teil eines großen Ganzen empfand, in dem die Zerrissenheit des Ghetto überwunden und in einer neuen höheren Einheit aufgelöst wurde.

Will man der Wahrheit ins Gesicht sehen, so muß man sagen, daß sich die Zionisten in der Zionistischen Organisation heute nicht mehr ganz glücklich und sicher fühlen, und wenn die äußere Leistungsfähigkeit in den letzten zwei Jahren unter dieser inneren Krankheit noch nicht entscheidend gelitten hat, so wird auch sie in kurzer Zeit angegriffen werden, wenn es nicht gelingt, Wandel zu schaffen.

Damit sind wir bei der Behandlung der eigentlichen organisatorischen Probleme angelangt, mit denen wir uns allzulange Zeit nicht ernstlich beschäftigt haben. Es ist keine Frage, daß es vor allem dieses ideologische Problem ist, das der Behandlung und Lösung bedarf, und daß demgegenüber Fragen organisatorischer Formgebung, organisatorischer Gestaltung und Gliederung Fragen durchaus zweiten und dritten Ranges sind, wenngleich auch sie in ihrer Bedeutung nicht unterschätzt werden sollen. Aber es ist ja nicht so, um ein Beispiel zu geben, daß wir die Zerrissenheit der Zionistischen Organisation heute so schmerzhaft empfinden, weil die Landes- und Sonderverbände nicht zu Territorialverbänden zusammengefaßt sind, sondern die Organisation ist äußerlich gespalten, weil es ihr an innerer Harmonie fehlt. Bei dieser oder jener Gestaltung unseres Schekelrechtes, bei dieser oder jener Anlage unserer Kongreßtechnik — alles Fragen, die ich keineswegs bagatellisiere, sondern entweder hier oder in der Kommission eingehend behandeln will — könnten wir uns in der Organisation zufrieden fühlen, wenn nicht *innere* Sorgen uns bedrängten.

Ich möchte gleich sagen, daß ich nicht an die Möglichkeit einer fruchtbaren Behandlung dieser inneren Probleme gerade im Rahmen des Kongresses glaube. Allerdings ist es notwendig, daß der Kongreß das Problem sieht und sich seiner bewußt wird. Ich will das Problem ganz offen definieren, so wie ich es sehe und verstehe. Wir befinden uns bereits seit Jahren in einer Periode relativer kolonisatorischer Stagnation. Nicht, als ob in Palästina kein Fortschritt erzielt würde, aber diese Bewegung ist Stillstand, gemessen an dem notwendigen Tempo einer Aufbauarbeit, die uns zionistisch sinnvoll erschiene. Das Rekordjahr des Keren Hajessod liegt bereits vier Jahre zurück. Über die politische Lage hat hier Dr. Weizmann gesprochen, und das eine jedenfalls wird aus seinen Worten klar geworden sein, daß wir uns auf unsere eigenen Kräfte stützen müssen. Was sind aber unsere eigenen Kräfte? Das Ausmaß der Immigration ist mehr als unbefriedigend. Die Krise der Immigration lastet mit kaum tragbarer Schwere vor allem auf der Jugendbewegung im Osten.

Es ist angesichts dieser Lage an der Zeit, daß eine *ernste ideologische Besinnung erfolgt*. Der Zionismus hat nur Sinn und kann jedenfalls als eine elementare Bewegung in unserem Volksleben nur existieren, wenn er eine Antwort auf die Judenfrage in dem Sinne ist, daß er Entscheidendes zu ihrer Lösung

beizutragen hat. Es kommt heute darauf an, zu zeigen, daß der Zionismus dieser entscheidende Beitrag ist und bleibt, auch wenn man diese Antwort nicht im luftleeren Raum, sondern ganz konkret, unter Berücksichtigung der realen Erfahrungen der letzten 15 Jahre, erteilt, unter Berücksichtigung der neugewonnenen Kenntnisse über die natürlichen *wirtschaftlichen und politischen Bedingungen und Begrenzungen* unserer Arbeit in Erez Israel. Die Aufstellung bloßer Formeln, die Verwendung von Grenzbegriffen, wie man sie einmal genannt hat, genügte dem ideologischen Bedürfnis in einer Zeit, als wir noch keine empirischen Grenzen kannten. Heute kommt es darauf an zu zeigen, daß der Zionismus auch bei einer Probe auf die Wirklichkeit seine Bedeutung für die Lösung der Judenfrage behält. Dieser Beweis kann geführt werden in einer Darstellung, bei der die materiellen Aspekte zionistischer Entwicklung in großen, wenn auch selbstverständlich begrenzten Dimensionen erscheinen und bei der die grenzenlose absolute Bedeutung der zionistischen Lösung für die Entfesselung der unterdrückten geistigen und sittlichen Kräfte des jüdischen Volkes und die Wiedergewinnung des Freiheitsbewußtseins im jüdischen Volke nichts, aber auch gar nichts von ihrer Größe verliert.

Wie gesagt, ich glaube nicht an die Möglichkeit fruchtbarer ideologischer Debatten im Kongreß. Sicher ist aber, daß die zionistische Ideologie dauernd, und insbesondere jetzt, einer Nachprüfung bedarf; im *gegenwärtigen* Augenblick um der Zionisten selbst willen und dauernd im Interesse der zionistischen Propaganda, wenn sie imstande sein soll, ihren propagandistischen Aufgaben gerecht zu werden. Vom Propagandastandpunkt aus muß die zionistische Ideologie dauernd überwacht werden, um ihre Wirkung auf die politischen Faktoren zu sichern, mit denen wir zu rechnen haben, und um ihr die Fähigkeit zu erhalten, die jüdische Welt im Wettbewerb mit konkurrierenden Zeitströmungen für uns zu gewinnen. Die zionistische Ideologie ist in höherem Maße durch das geschriebene Wort geprägt, gestaltet und weitergebildet worden als durch das gesprochene. Was wir brauchten, ist, glaube ich, eine Tribüne für ideologische Forschung, für die Auseinandersetzung der zionistischen Idee mit der Wirklichkeit des jüdischen Volkslebens und Palästinas. Die Tribüne sollte eine internationale zionistische Monatsschrift sein. Es ist allerdings zweifelhaft, ob die Zionistische Organisation bei ihren heutigen Finanzen zur Schaffung eines solchen Organs befähigt ist. Hier bietet sich eine dankbare Aufgabe für einen Einzelnen oder für eine Gruppe von Einzelnen, die durch eine besondere Leistung der zionistischen Bewegung einen Dienst erweisen wollen.

Ist in der zionistischen Bewegung das Gefühl der Sicherheit wieder hergestellt, so ist damit der wesentliche und entscheidende Schritt zur Stärkung der Organisation getan. Demgegenüber verlieren alle übrigen inneren Probleme und noch mehr die Fragen der organisatorischen Formgebung und Gestaltung an Bedeutung, und sie werden sich dann von selbst lösen. Prüfen wir dennoch in kurzem Überblick die wesentlichen organisatorischen Grundgedanken, auf denen unsere Organisation beruht, und versuchen wir festzustellen, wie weit sie revisionsbedürftig sind.

Mir scheint, daß für die Gestaltung dieser Organisation folgende organisatorischen Grundgedanken charakteristisch sind:

1. Das Prinzip des umfassenden Rahmenprogramms, in dem weltanschaulich und politisch verschieden gerichtete Teile unseres Volkes Platz haben;

2. das Prinzip der Disziplin;

3. der demokratische und volkstümliche Aufbau der Organisation;

4. die eigentümliche Gliederung der Organisation in Landes- und Sonderverbände.

Als neuer organisatorischer Gedanke ist in den letzten Jahren hinzugekommen:

5. Kooperation mit Nichtzionisten.

Zunächst ein Wort über das Prinzip des Rahmenprogrammes, oder, wie man auch sagen könnte, der *Gesinnungsfreiheit im Zionismus*. Wir sind ein Bund der Gesinnungsgenossen, d. h. die Zionistische Organisation existiert nur so lange, so lange sich jeder Zionist mit jedem anderen Zionisten in größerer Solidarität verbunden fühlt als mit Nichtzionisten. Aber gerade diese Einheit kann nur aufrechterhalten werden, wenn der Rahmen der Gesinnungsgemeinschaft weit gezogen wird, mit anderen Worten: ein zionistisches Programm kann nur in einer sehr weiten Fassung den wahren Bedürfnissen des Zionismus genügen, um alle diejenigen zu vereinigen, die um der nationalen Erneuerung des jüdischen Volkes willen am Aufbau Erez Israels mitarbeiten wollen. Jede Verengerung des Programms muß die Organisation sprengen. Wenn man Herzl preist, so soll man auch verstehen, daß er mit tiefer organisatorischer Intuition dem Baseler Programm den Charakter eines Rahmenprogrammes gegeben hat, das weder ein Minimalprogramm war, noch ein Maximalprogramm, sondern in seiner Formulierung den Wert einer mächtigen Symbolwirkung für alle Zionisten, für die nichtzionistische und die nichtjüdische Welt erhielt. Das Baseler Programm ist ein Schutz vor der Sektenbildung. Zwangsläufig müßte die Zionistische Organisation der Zersetzung und Auflösung verfallen, wenn der Versuch gelingen sollte, das Baseler Programm durch eine für alle Zionisten verbindliche Interpretation zu verengen. Nur ein solches Rahmenprogramm kann unsere über die ganze Welt verzweigte Bewegung angesichts ihrer kulturellen Differenzierung und Nuancierung zusammenhalten. Diese Forderung nach elastischer Gestaltung des Programmes steht nicht im Widerspruch mit dem vorher aufgestellten Postulat der Konkretisierung und Aktualisierung unserer Ideologie. Ideologie verpflichtet und zwingt nicht, sie weist nur den Weg. Diejenigen gehören schon zusammen, die um die gleiche Ideologie ringen. Das Programm aber ist ein Glaubensbekenntnis.

Diesem Charakter unseres Baseler Programmes als eines Rahmenprogrammes entspricht es, daß die Organisation beherrscht sein muß von einem Geist der Toleranz und gegenseitigen Duldung, wenn sie vor der Gefahr eines Zerfalles bewahrt werden soll. Die Zionistische Organisation spiegelt in einem Mikrokosmos das lebendige jüdische Volk wieder, und unter den besonderen Bedingungen der Existenz des jüdischen Volkes ist Toleranz und die Fähigkeit, einander zu verstehen, geradezu ein Gradmesser für die Echtheit und Intensität nationalen Empfindens. Nicht mit Unrecht sagt man von der Agudas Jisroel, daß sie zu intolerant ist, um volkhaft empfinden zu können, und es ist eine zionistische Lebensnotwendigkeit, daß wir im eigenen Lager nicht das Aufkommen einer solchen Orthodoxie zionistischer Programmwahrheiten dulden, die berechtigt wäre, Andersdenkende zu ächten und auszuschließen.

Freilich muß Toleranz gegenüber der Gesinnung des Gesinnungsgenossen

ihr Gegenstück finden in einer umso rücksichtsloseren und entschlosseneren Wahrung zionistischer *Disziplin,* die über das Bekenntnis zum Grundprogramm hinaus keine Gleichheit im Denken, wohl aber eine Gleichheit und Einheit im Handeln verlangt. Gegen diese Disziplin ist in den letzten Jahren schwer gesündigt worden — und wenn ich hier von den Revisionisten sprechen muß, so geschieht es sine ira et studio, von einem reinen und strengen Organisationsstandpunkt aus. Gerade weil unsere Organisation eine freiwillige ist, gerade weil sie gegen Saboteure im Grunde wehrlos ist, ist die Wahrung der Disziplin eine umso höhere Pflicht. Das Sündenregister der revisionistischen Gruppe ist ein langes. Es ist ein Verstoß gegen die Disziplin, wenn die zionistische Leitung nicht bekämpft, sondern beschimpft wird *(Beifall, Unruhe bei den Revisionisten).* Dies darf unter keinen Umständen in unseren Reihen geduldet werden, die Männer, die vom Vertrauen des Kongresses zu Leitern der Organisation gewählt worden sind, mögen kritisiert werden, aber sie dürfen nicht mit Schmutz beworfen werden *(Lebhafter Beifall, Zwischenrufe von revisionistischer Seite).* Wer dies tut, schließt sich aus der Organisation aus. Die politischen Prärogativen der Exekutive waren stets ungeschriebenes und sind jetzt auch geschriebenes Grundgesetz der zionistischen Bewegung. Zur Führung politischer Verhandlungen ist allein diejenige Instanz berufen, der der Kongreß die Führung der politischen Geschäfte anvertraut, das ist unter den gegenwärtigen Verhältnissen die politische Leitung der Jewish Agency. Niemand, der nicht von der Leitung ermächtigt ist, hat das Recht zu politischen Verhandlungen mit Regierungen, mit dem Völkerbund oder zu politischen Aktionen, die die Verhandlungen und die Politik der Leitung stören könnten *(Lebhafter Beifall, laute Zwischenrufe und Unruhe bei den Revisionisten).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN *(nach mehreren Versuchen, Ruhe zu schaffen):* Das ist noch neu, daß man auf einem Kongreß den Präsidenten nicht anhört, es ist das erste Beispiel dieser Art *(Lebhafter Beifall). (Zu den Revisionisten gewendet):* Als Sie noch wenige hier im Saale waren, habe ich Sie geschützt, erinnern Sie sich dessen! Sie haben die Möglichkeit zu antworten und alles zu sagen, was Sie auf dem Herzen haben, im parlamentarischen Rahmen. Sie dürfen aber nicht den Redner unterbrechen *(Beifall).*

FELIX ROSENBLÜTH *(fortfahrend):* Auch hiergegen haben die Revisionisten trotz gegenteiliger Beteuerungen und Zusicherungen immer wieder verstoßen. Sie haben sich geradezu gerühmt, der britischen Regierung gegenüber erklärt zu haben, daß Dr. Weizmann und die Exekutive zu Verhandlungen politischer Art nicht befugt seien. Sie haben nach den Verhandlungen der Permanenten Mandatskommission über den Shaw-Bericht sich offen gebrüstet, daß der von der Mandatskommission erzielte Erfolg auf ihr Konto zu setzen sei, und obschon dieses Selbstlob in jeder Weise lächerlich war, so ist es charakteristisch als ein Zeichen ungesetzlicher Gesinnung. Die Revisionisten haben sich formell zu den Fonds bekannt, aber dieses Lippenbekenntnis zugleich entkräftet durch den Hinweis darauf, daß man von ihnen bei ihrer Gesamteinstellung gegenüber der Politik der Exekutive keinen Enthusiasmus für die Unterstützung der Fonds verlangen könne — ein Wink von oben, der genügte, um den Anhängern zu erklären, was gemeint war. In der Tat wurde in vielen Ländern, besonders im

Osten darüber geklagt, daß die Revisionisten die Fonds durch passive Resistenz, teilweise durch aktive Sabotage und vor allen Dingen dadurch schädigten, daß sie den Massen erklärten, daß das Geld der Fonds für unnütze Zwecke hinausgeworfen werde. *(Laute Unruhe bei den Revisionisten;* WASCHITZ: Herr Präsident, schützen Sie uns vor diesem Angriff!)

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es wurde nichts Unparlamentarisches erklärt. *(Zu den Revisionisten):* Sie werden uns nicht terrorisieren! Machen Sie den Kongreß nicht zu einer Farce, Sie haben Möglichkeiten und Talente genug, um erwidern zu können *(Lebhafter Beifall).*

FELIX ROSENBLÜTH *(fortfahrend):* In manchen Ländern haben die Revisionisten die Arbeit der Landesverbände von innen gestört und unterminiert, gleichzeitig aber in einer vom Standpunkte unserer Statuten aus völlig illegalen Weise die Rechte eines Sonderverbandes für sich in Anspruch genommen, vor allem durch die Unterstellung ihrer Anhänger unter die Disziplin einer internationalen Verbandsleitung, einer Körperschaft, der im Rahmen der Verfassung der Zionistischen Organisation kein legaler Platz zukommt. Dieses organisatorische Doppelleben der Revisionisten hat in fast allen Ländern die Landesverbände der allgemeinen Zionisten schwer geschädigt und ihre Arbeitsfähigkeit beeinträchtigt. Der Kongreß hat die Aufgabe, die zionistische Disziplin wieder herzustellen *(Beifall).*

Ein besonderes Charakteristikum der Organisation, das sie aus allen jüdischen Organisationen heraushebt, ist ihr *volkhafter und demokratischer Charakter.* Ihr volkhafter Charakter ist nicht bloß bedingt durch das demokratische Prinzip ihres organisatorischen Aufbaus, sondern natürlich auch durch ihre *Zielsetzung* und in einem spezielleren Sinne durch die *Aufgabe, die sich die Organisation in Palästina gestellt hat.* Wir haben oft davon gesprochen, daß die Organisation in Palästina staatsähnliche Aufgaben erfüllt hat, Aufgaben eines Volksgemeinwesens, die vom Volk und für das Volk geleistet werden. Daß die Zionistische Organisation sich in dieser Weise als Träger der Volksverantwortung fühlt und praktisch handelt, ist, scheint mir, Element ihres Lebens. Die Zionistische Organisation ist bedroht, wenn man den Kreis ihrer Verantwortlichkeit in Palästina übermäßig verengern will. Ich spreche nicht so sehr von Einzelmaßnahmen und insbesondere nicht von der Übertragung gewisser Wohlfahrtsfunktionen und des Erziehungswerkes auf den Waad Leumi, weil vom Standpunkt dieser Betrachtung aus Jischuw und Zionistische Organisation oder Jewish Agency als Teile des gleichen organisierten Volksganzen angesehen werden können. Ich wende mich aber gegen die Gesamtanschauung, die sich in dem Satze zu äußern pflegt: „Die Organisation kann nicht für alles verantwortlich gemacht werden." Es ist richtig, daß die finanzielle Verantwortung der Zionistischen Organisation bezw. der Jewish Agency sich nicht auf die Bedürfnisse des ganzen Jischuw erstrecken kann und sich auch niemals erstreckt hat. Es macht aber andererseits den Reichtum der Bewegung aus, daß die jüdische Welt von der Exekutive in Palästina auf weitesten Gebieten wirtschaftlichen und kulturellen Lebens, wenn nicht finanzielle Hilfe, so doch mindestens politische und moralische Förderung durch Anleitung und Anweisung erwartet. Es kommt nicht darauf an, daß die Organisation bestimmte Maß-

nahmen selbst trifft, wohl aber darauf, daß sie sie entscheidend beeinflußt. Es ist eben das „für-alles-verantwortlich-gemacht-werden-können", das das wesentlichste Element der Organisation ist und das man nicht beseitigen kann, ohne den Charakter der Organisation entscheidend zu verändern und seiner volkhaften Bedeutung zu berauben. Aus dieser Betrachtungsweise ergeben sich eine Reihe Konsequenzen praktischer Art für die Gestaltung unseres Werkes in Palästina und insbesondere auch für seine Leitung durch eine Exekutive, die nicht bloß das *Werk*, sondern auch das *Volk* repräsentieren soll.

Der volkhafte Charakter der Zionistischen Organisation beruht aber natürlich auch — und vielleicht in erster Linie — auf ihrem *demokratischen Aufbau*, mit anderen Worten darauf, daß *jeder Zionist imstande ist, auf die Geschicke der Bewegung persönlich Einfluß zu nehmen*. Diese Demokratie ist ein kostbares Gut, das sorgfältig gehegt werden muß, weil es in noch viel höherem Maße als für andere Völker für uns Juden wahr ist, daß demokratische Entwicklung und nationales Erwachen Hand in Hand gehen. Ich glaube sagen zu können, daß sich im großen und ganzen auch die praktische Anwendung des demokratischen Prinzips in der Bewegung bewährt hat, und wenn wir diesmal wieder feststellen können, daß 233.000 Schekelzahler zur Wahl gegangen sind, um auf die Gestaltung der Geschicke der Zionistischen Organisation persönlich Einfluß zu nehmen, so sollen wir diese Bekundung eines neu erwachten politischen Willens im jüdischen Volke als ein Phänomen nationaler Erneuerung nicht geringschätzen. Wir müssen heute umso sorgfältiger die zionistische Demokratie behüten und pflegen, weil wir uns nicht darüber hinwegtäuschen dürfen, daß in der Jewish Agency diese Demokratie ein Gegengewicht in Kräften gefunden hat, die jedenfalls ihrerseits *nicht* demokratisch kontrolliert sind. Man muß also mit großer Behutsamkeit an alle Versuche herantreten, die praktische Anwendung des demokratischen Prinzips im Organismus unserer Bewegung zu reformieren. Dennoch erscheinen mir einige Reformen notwendig. Ich will nur zweierlei andeuten: Erstens müssen wir mit fortschreitender Entwicklung dem Gedanken in unserer Organisation zum Durchbruch verhelfen, daß Demokratie nicht bloß die Ausübung von Rechten, sondern auch die Erfüllung von Pflichten bedeutet. Ich kann diesem Gedanken auch eine andere Wendung geben und sagen: Wir repräsentieren das organisierte, vom palästinensischen Pioniergedanken erfüllte und um dieses Gedankens willen zu Opfern und zur Pflichterfüllung entschlossene *jüdische Volk* und nicht die jüdischen *Massen*. Wir sind das organisierte Volk und nicht die unorganisierte Gasse. Aus diesem Gedanken müssen in immer steigendem Maße Konsequenzen gezogen werden. Nach meiner Ansicht muß es allmählich dazu kommen, daß in der Zionistischen Organisation alle diejenigen zu bestimmen haben, die durch Beiträge, die wirkliche Leistungen darstellen, sowohl die Organisation als Mitglieder sowie den Aufbau Palästinas als Steuerzahler unterstützen. Diese Beiträge und Steuern müssen so bemessen sein, daß jeder zu ihrer Entrichtung imstande ist. Aber es ist fraglich, ob es sich mit der Berufung auf Demokratie rechtfertigen läßt, daß derjenige über die Wahl der Leitung und über die Verwaltung eines großen Budgets mitentscheidet, der einmal in zwei Jahren einen Schekel entrichtet, der noch dazu so bemessen ist, daß er zwar einen Beitrag, aber keine Leistung darstellt. Ich bin überzeugt, daß eine schärfere und charaktervollere Herausarbeitung der Pflichten des organisierten zionistischen Volksgenossen kei-

neswegs den Kreis derer verengern muß, die sich zur Zionistischen Organisation bekennen. Ich glaube, daß sich die oft genannte Ziffer von einer Million erreichen und vielleicht *eher* erreichen läßt, wenn mit der Werbung zugleich größere organisatorische Ziele gesteckt werden, wenn man mit der Eingliederung in die Weltorganisation zugleich die territorialen Verbände in ihren Zentral- und Lokalorganisationen stärkt. Radikal ablehnen möchte ich die extreme Zuspitzung der Parolen derer, die sich für den unorganisierten Haufen mehr begeistern als für die disziplinierte Organisation und die den Schekel ganz abschaffen wollen. Die Abschaffung des Schekels oder anderer nach meiner Meinung gerade zu *verstärkender* Mitglieder-Qualifikationen und die Zuerkennung des Stimmrechtes an jeden, der durch die Beteiligung an der Wahl *vielleicht* sein Interesse am Zionismus, *vielleicht* aber nur sein Interesse am Wählen oder an lokalpolitischen Vorgängen bekundet, bedeutet die Auflösung der Zionistischen Organisation.

Wer die zionistische Demokratie beschützen und entwickeln will, muß sie auch davor bewahren, daß sie sich durch allzu mechanisch analoge Übernahme demokratischer Gewohnheiten anderer Völker, deren Leben sich unter andern Bedingungen abspielt, in dem Versuch diskreditiert, unlösbare Aufgaben bewältigen zu wollen. In diesem Zusammenhange muß die alte Forderung wiederholt werden, daß der Kongreß entlastet werden muß von der Beschäftigung mit Detailfragen, für deren sachgemäße Behandlung ihm allein schon die Zeit fehlt, und daß er seine wahre Aufgabe erblickt *erstens* in der Verkündigung der zionistischen Botschaft an die Welt, *zweitens* in der Wahl der Männer und Frauen, denen er die Geschicke der Bewegung anvertrauen will, und *drittens* in der Formulierung einiger weniger wichtigster programmatischer Richtlinien für die kommende Arbeitsperiode. In diesem Zusammenhang muß auch eine Erhöhung der Arbeitsfähigkeit des A.C. verlangt werden, und zwar erstens durch die Beschränkung seiner Mitgliederzahl, die auch aus finanziellen Gründen geboten ist, und zweitens muß die Frage aufgeworfen werden, ob nicht das Aktionskomitee nützlichere Arbeit leisten würde, wenn es nur zweimal zwischen zwei Kongressen zu Plenarsitzungen zusammentreten, dagegen drei Hauptgebiete, nämlich das der Organisation und Propaganda, das der Politik und das der Finanzen und der Wirtschaft in Spezialausschüssen bearbeiten würde, wobei die beiden Ausschüsse für Politik und für Finanzen und Wirtschaft mit den entsprechenden Ausschüssen der Jewish Agency kooperieren müßten. Ganz besonders würde es das Organisations-Departement begrüßen, wenn es organisch verknüpft würde mit einem Ausschuß für Organisation und Propaganda, der zweimal oder dreimal im Jahre zusammentreten könnte und dessen Beschlüsse für das Organisations-Departement moralisch oder auch formell verpflichtend sein könnten.

Zum Bilde unserer zionistischen Demokratie gehört auch das zionistische *Beamtentum*. Ich habe es immer als einen Ausdruck neu erwachten politischen, in staatlichen Kategorien denkenden Volksempfindens verstanden, daß wir in der Zionistischen Organisation mit dem Kehilla-Typ des jüdischen Beamten aufräumten, der nur ein Handlanger der Gemeindegewaltigen war, und daß wir versuchten, ein Beamtentum zu schaffen, für das wir Vorbilder in staatlichen Organismen suchten. Ich habe immer geglaubt, daß wir einen entscheidenden Schritt in der Entwicklung zu einer wahren und lebendigen Volksorganisation

machen, als wir ein hoch qualifiziertes zionistisches Beamtentum schufen und ihm in der Bewegung zugleich moralischen Rückhalt und Autorität sicherten. Ich habe es in diesem Sinn als einen entscheidenden Fortschritt angesehen, als wir dazu übergingen, Mitglieder der Exekutive zu honorieren, um es ihnen zu ermöglichen, sich ganz einer Aufgabe zu widmen, die eben nicht mehr in dem Stil jüdischer Wohlfahrts- oder Gemeindeorganisationen „nebenbei" bewältigt werden konnte, sondern den Einsatz aller Kräfte forderte. Dieses zionistische Beamtentum ist in der letzten Zeit vielfach angegriffen und kritisiert worden. Man hat einmal grundsätzlich die Auffassung vertreten, daß die Bewegung in Gefahr ist, bürokratisiert zu werden. Es ist richtig, daß diese Gefahr überall besteht, wo Beamtentum ausschließlich das Feld beherrscht, und ich bin durchaus der Meinung, daß alle Versuche unterstützt werden müßten, der freiwilligen Arbeit in der Organisation ein möglichst weites Feld einzuräumen. Vor allem ist die Mobilisierung freiwilliger Mitarbeiter eine Lebensfrage für den Keren Hajessod, während der Keren Kajemeth schon jetzt in manchen Ländern einen starken Rückhalt in der Mitarbeit der Jugend hat. Wir müssen uns zwar darüber klar sein, daß die relativ großen finanziellen Leistungen der letzten zehn Jahre in einem entscheidenden Maße gerade eine Leistung der Beamtenschaft sind, aber große Fortschritte über die Grenzen der bisherigen Leistungen hinaus werden nur durch Wiederbelebung freiwilliger Arbeit erzielt werden können. Keinesfalls darf aber freiwillige Mitarbeit in einen Gegensatz zur Beamtenschaft gebracht werden, die als Motor unentbehrlich ist. Wir sind heute aus finanziellen Gründen zu einem Abbau der Beamtenschaft gezwungen. Es muß aber davor gewarnt werden, diesen Abbau zu weit zu treiben. Ich habe bei einer Reise durch osteuropäische Länder erst vor kurzem Organisationen angetroffen, deren Büros verödet sind, denen es an leitenden Sekretären und noch mehr an Instruktoren und Propagandisten für die Frontarbeit fehlt, ohne daß es gelungen wäre, sie durch ehrenamtliche Kräfte zu ersetzen. Vergessen wir nicht, wenn wir immer wieder an die guten alten Zeiten zurückdenken, daß wir heute von der Organisation Leistungen ganz anderer Art verlangen, als sie der Vorkriegszionismus forderte. Ich bin tief davon durchdrungen, daß die Organisation ihrer Aufgabe nur gerecht werden kann, wenn sie sich die Mitarbeit hochqualifizierter Beamter in nicht zu geringer Zahl erhält.

Man muß sich auch mit aller Entschiedenheit gegen den Versuch stemmen, die zionistische Beamtenschaft durch einen übermäßigen Abbau der Gehälter zu pauperisieren. Über Gehälter kann man immer diskutieren, und die Exekutive wird sich niemals brauchbaren Vorschlägen widersetzen. Die zionistische Beamtenschaft darf auch die Kritik an ihren Gehältern nicht allzu tragisch nehmen, denn diese Kritik ist eine Erscheinung des öffentlichen Lebens überhaupt und nicht ein spezielles Phänomen der zionistischen Bewegung. Man muß aber wissen, was man will und was man nicht will. Was mich betrifft, so will ich nicht, daß die zionistische Beamtenschaft pauperisiert wird. Wir dürfen keine übermäßig hohen Gehälter zahlen, aber wir müssen es unseren Beamten, von denen großenteils weit höhere Arbeitsleistungen verlangt werden, als etwa im Durchschnitt von Staatsbeamten, ermöglichen, ihr äußeres Leben so zu gestalten, daß sie sich mit allen ihren geistigen Energien ihrer Arbeit widmen können. Vergessen wir nicht, daß wir unseren Beamten keine Anstellung auf Lebenszeit garantieren können. Wir sollen unseren Beamten keine zu hohen Gehälter zahlen, aber auch

keine niedrigen, sondern Gehälter mittlerer Höhe. Was leitende Beamte anlangt, so wollen wir nicht vergessen, daß sie den Zionismus in einer bürgerlichen Welt zu repräsentieren haben, und wenn schon rein proletarische Bewegungen ihre Beamten so stellen, daß sie imstande sind, ihre Organisation in einer bürgerlichen Welt zu vertreten, so muß dies gewiß für die Zionistische Organisation gelten.

Von entscheidender Bedeutung für die Zukunft der zionistischen Demokratie ist natürlich die *Frage der Leitung*. Soweit sie eine Frage der Persönlichkeiten ist, kann und muß sie hier aus der Betrachtung ausgeschaltet werden. Ich kann aus meiner mehrjährigen Erfahrung nur das eine sagen, daß ich mir schwer die praktische Arbeit in der Exekutive sowohl wie auch in einem tieferen Sinne die Aufrechterhaltung unseres demokratischen Betriebes vorstellen kann, wenn nicht die Führung entweder formell mit sehr weitgehenden Kompetenzen ausgestattet ist oder sich nötigenfalls diese Kompetenz anmaßt. Bei der Kompliziertheit und Weitverzweigtheit unseres Apparates wird es immer wieder Situationen geben, in denen wichtigste Entscheidungen schnell und noch vor Befragung parlamentarischer Instanzen getroffen werden müssen. In solchen Fällen erfordert das demokratische Prinzip keineswegs, daß man nicht handelt, weil man sich nicht beraten kann, sondern, wie Ben Gurion einmal mit Recht ausgeführt hat, daß man handelt und die Organisation nachträglich von der Richtigkeit seiner Handlungsweise überzeugt. Klar ist jedenfalls: wir brauchen eine starke, repräsentative Exekutive, repräsentativ nicht durch die Zahl, sondern durch das Gewicht ihrer Mitglieder, und wir müssen verstehen, daß die zionistische Demokratie sich selbst ad absurdum führt, wenn sie nicht einer solchen Exekutive ein sehr weites Maß von Handlungsfreiheit läßt.

Eine besondere Eigenart unserer Organisation ist ihre *Gliederung in Landes- und Sonderverbände*. Sie ist eine praktische Anwendung des Prinzips der Denkfreiheit, eine Anpassung an die Vielgestaltigkeit jüdischen Volkslebens. An diesem Grundprinzip, das sich bewährt hat, kann und soll nichts geändert werden. Dagegen muß immer wieder die Frage gestellt werden, ob es nicht möglich ist, diese Gliederung mit einer stärkeren territorialen Zusammenfassung der Verbände in den einzelnen Ländern zu kombinieren. Über diese Frage bestehen innerhalb der Exekutive selbst Meinungsverschiedenheiten. Wenn ich meiner eigenen Ansicht Ausdruck geben darf, so gehe ich organisatorisch von einer Gesamtkonzeption aus, bei der die Organisation sich kongreßpolitisch in verschiedene Fraktionen gliedert, die zur Behandlung kongreßpolitischer Fragen auch in der Zwischenzeit existieren, außerdem aber auch in Territorialverbände, die die Zionisten ihres Landes zur gemeinsamen Lösung landeszionistischer Aufgaben als Mitglieder gemeinsamer Ortsgruppen und eines gemeinsamen Landesverbandes unter der Leitung gemeinschaftlicher höchster Organe zusammenschließen. Ich weiß, daß wir von der Erreichung dieses Zieles noch weit entfernt sind, aber ich glaube, daß kein Kongreß vorübergehen sollte, ohne die Lösung dieser Aufgabe gefördert zu haben.

Schließlich zur Kooperation mit den Nichtzionisten. Hierüber ist das Grundsätzliche bereits von Dr. Weizmann ausgeführt worden. Wer davon ausgeht, daß die Jewish Agency weiter existieren soll, und hofft, daß sie unter günstigeren Umständen ihrer Aufgabe gerecht werden wird, jene Kreise des jüdischen Volkes dem palästinensischen Aufbauwerk zu verbinden, die der Zionistischen Organisation nicht oder noch nicht angegliedert werden können, muß bereit sein, der

Jewish Agency eine „fair chance" zu geben. Das ist im wesentlichen eine Frage der grundsätzlichen Einstellung und der arbeitskameradschaftlichen Gesinnung, zum Teil eine Frage technischer Einzelheiten. Ich will hier nur meiner persönlichen Meinung in *einer* Frage von wesentlicher, *grundsätzlicher* Bedeutung Ausdruck geben, und zwar im Zusammenhang mit einem Vorschlag über die Umgestaltung der Jewish Agency, der in der letzten Zeit viel erörtert worden ist: wenn man von der *Demokratisierung der Jewish Agency* redet, so kann sich mit dieser Formel nach meiner Meinung nur der Gedanke verbinden, daß ein klar abgegrenzter Kreis von Wählern geschaffen werden soll, der zur Wahl der Agency-Repräsentanten berechtigt ist. Man könnte diesem Gedanken dadurch Rechnung tragen, daß man in den einzelnen Ländern einen neuen Wahlkörper für die Wahl zur sogenannten nichtzionistischen Hälfte des Agency-Council schafft, und zwar durch Zusammenfassung der Keren Hajessod-Zahler zu einem solchen Wahlkörper. Es schiene mir aber sehr bedenklich, wenn man zu frühzeitig daran gehen wollte, den Unterschied zwischen der Zionistischen Organisation als der Zusammenfassung der organisierten jüdischen Massen auf der einen Seite und der Jewish Agency als einer Kooperation dieser organisierten zionistischen mit viel loser zusammengefaßten nichtzionistischen Gruppen auf der anderen Seite zu verwischen. Wenn man insbesondere in der letzten Zeit den Gedanken diskutiert hat, die Jewish Agency in eine Massenvolksorganisation umzuwandeln, so muß die Frage gestellt werden, warum diese Massen nicht in die Zionistische Organisation eingereiht werden sollen. Die Existenz großer zionistischer Massen, die zwar nicht für die Zionistische Organisation, aber für eine andere Palästina-Volksorganisation gewonnen werden können, ist eine Fiktion. Die Jewish Agency muß gerade leistungsfähige Gruppen *jener* jüdischen Kreise für Palästina gewinnen, die dem Gedanken der nationalen Volksorganisation noch fernstehen. Kann sie diese Aufgabe nicht erfüllen, so war sie ein geniales, aber mißlungenes Experiment. Ich bin nicht überzeugt, daß sie ihrer Aufgabe nicht gerecht werden kann. Versuchen wir nochmals die Lösung dieser Aufgabe, indem wir den einzelnen Agency-Gruppen in den Ländern konkrete finanzielle Aufgaben stellen, anstatt uns in Massenaktionen zu verlieren, die nur Sinn haben, wenn sie der *Stärkung der Zionistischen Organisation* selber dienen.

Damit bin ich bei einem Thema angelangt, mit dem ich meine Ausführungen schließen will. Die Zionistische Organsation ist der Rahmen, der mit lebendigem Inhalt erfüllt werden muß durch *zionistische Propaganda- und Erziehungsarbeit.* Noch in allen Ländern gibt es Antizionisten und Nichtzionisten, die von uns in einem großen Angriff erschüttert und gewonnen werden könnten. Überall besteht das Problem der Jugend, die durch fortschreitende Assimilation in Gefahr ist, dem Judentum entfremdet zu werden. Das Spezialproblem des westeuropäischen Zionismus, des, um ein Wort Blumenfelds zu gebrauchen, „postassimilatorischen" Zionismus, wird bald auch in den osteuropäischen Ländern brennend sein. Und noch überall gibt es in der zionistischen Welt Menschen, wenn ihre Zahl auch von Jahr zu Jahr geringer wird, deren organisatorische Initiative sich nicht in meist billigen und oft lächerlichen Politikastereien über die äußere zionistische Politik oder palästinensische Wirtschaftspolitik Genüge tut, sondern die sich als verantwortliche Emissäre der Botschaft empfinden, die der Zionismus dem jüdischen Volk zu bringen hat. Manche unserer organisatorischen Probleme hängen damit zusammen, inwieweit es einer künftigen Leitung gelingen wird, die propa-

gandistische Initiative und die Initiative zu kultureller Erziehungsarbeit neu zu beleben und Energien, die sich heute im Kampfe gegeneinander oder in politischer Spekulation verzehren, dem Außendienst an der zionistischen Front dienstbar zu machen. Ich glaube, wir alle sind uns der Notwendigkeit verstärkter organisatorischer Außenarbeit bewußt, und möchte Ihnen hier die Hauptgrundsätze eines Reformprogramms vorlegen, das die bisherige Exekutive auf Grund des Berichtes einer Kommission nach längeren Beratungen angenommen hat. Es basiert auf folgenden Hauptpunkten:

1. Die Organisations- und Propagandatätigkeit soll mehr in den Vordergrund der Arbeit der Zionistischen Exekutive gerückt werden. Die Zionistische Exekutive soll in Zukunft diesem Bedürfnis entsprechend gestaltet werden.

2. Das Organisations-Departement der Zionistischen Exekutive soll zu einer Zentrale für Organisation und Propaganda ausgebaut werden, welche die Tätigkeit der Verbände in den Ländern aktiv und systematisch unterstützt und an den wichtigsten Punkten der Organisation eigene von der Exekutive delegierte Kräfte einsetzt.

3. Die hauptsächlichsten Außenaufgaben des Organisations-Departements sind:

a) Anregung und Überwachung der organisatorischen und propagandistischen Tätigkeit der zionistischen Landes- und Sonderverbände sowie sonstiger zionistischer Organisationen, vor allem der zionistischen Jugendverbände, ständige Fühlungnahme mit ihren Zentralen bezw. ihren Landesstellen, und zwar sowohl durch die Aufrechterhaltung eines schriftlichen Kontaktes als auch durch Pflege persönlicher Beziehungen im Wege der Entsendung von Mitgliedern und Delegierten der Exekutive nach den einzelnen Ländern.

b) Organisierung direkter Propaganda-Aktionen der Exekutive unter Verwendung von Propaganda-Delegierten verschiedener Richtungen mit dem Ziele der Vermehrung der Schekelzahler und der ständigen Mitglieder der zionistischen Verbände sowie innerer Festigung.

c) Subventionierung der Tätigkeit leistungsschwacher Verbände, insbesondere der Jugendverbände, in den Grenzen der finanziellen Möglichkeiten.

d) Beratung der Verbände auf organisationstechnischem Gebiet.

e) Vermittlung des Austausches organisations- und propagandatechnischer Erfahrungen.

f) Beratung der Verbände bei der Schaffung der Propaganda-Literatur.

g) Sorge für die Herausgabe von Standardwerken zionistischer Ideologie und Propaganda, Maßnahmen für die Schulung von Propagandisten, Veranstaltung von Aussprachen über Fragen der zionistischen Ideologie.

h) Überwachung, Bearbeitung und Förderung des zionistischen Pressedienstes.

4. Ständige Sorge der Exekutive und insbesondere des Organisations-Departements muß es sein, die Einheitstendenzen innerhalb der Bewegung zu stärken, die Zionisten in den Ländern zu gemeinsamer organisatorischer Tätigkeit zusammenfassen und die an sich gesunden Meinungskämpfe auf das Maß einer gedanklichen Auseinandersetzung zurückzuführen, die das Solidaritätsbewußtsein aller Zionisten innerhalb der Organisation respektiert.

In einem hohen Maße ist auch hier freilich alles eine Frage der Menschen und der Mittel, und die kritische Lage unserer Finanzen wird, fürchte ich, die Ausführung einzelner Programmpunkte verzögern. Es schiene mir jedenfalls wichtig, daß sich in der kommenden Zionistischen Exekutive zumindest ein Mann findet, der ein in der zionistischen Welt anerkannter bedeutender Vertreter der zionistischen Propagandaidee ist. Die Aufgaben der zionistischen Propaganda erfordern innerhalb der Zionistischen Exekutive eine stärkere Vertretung, welche

in den Händen einer Persönlichkeit liegen muß, welche die zionistische Propaganda selber verkörpert, wobei es meines Erachtens von untergeordneter Bedeutung ist, welcher Partei dieses Mitglied der Exekutive angehört. Es muß aber jemand sein, der imstande ist, sich ganz auf diese Arbeit in der Bewegung zu konzentrieren und der nicht durch politische Arbeiten oder Interessen absorbiert ist. Wir brauchen ein Organisations- und Propaganda-Zentrum. Ein solches Zentrum kann unter Umständen eine einzelne Persönlichkeit darstellen. Es kann auch von zwei oder drei Personen gebildet werden.

Ich habe mit meinen Ausführungen nicht mehr bezwecken wollen, als den Auftakt zu einer Diskussion zu geben. Hoffentlich wird diese gerade diejenigen auf den Plan rufen, die in den Stürmen der letzten Jahre von der Sorge um den inneren Zustand der Bewegung erfüllt geblieben sind *(Andauernder Beifall).*

ABRAHAM TAWIW *(Jemenit, Erez Israel — spricht hebräisch) protestiert dagegen, daß die Verhandlungen nicht in hebräischer Sprache geführt werden, und verlangt, daß wenigstens die hebräisch Sprechenden das tun (Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN *teilt mit, daß diese Angelegenheit dem Kongreßpräsidium zur Erledigung überwiesen wurde.*

Schluß der Sitzung 23 Uhr.

Fünfte Kongreß-Sitzung.

Donnerstag, 2. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 10 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Das Aktionskomitee hat beschlossen, die *Wahl einer Reihe von Kommissionen* vorzuschlagen. Es sind dies: 1. eine Kommission für Politik; 2. eine für Organisation und Propaganda, einschließlich Organisationsbudget und Verhältnis zur Jewish Agency; 3. eine für Palästinabudget und Finanzen einschließlich der Behandlung einzelner Projekte, die sich auf die Beschaffung von Einnahmen beziehen; 4. eine für landwirtschaftliche und städtische Kolonisation; 5. eine für Immigration und Arbeit; 6. eine für Erziehung.

Außerdem wird die Wahl einer speziellen Subkommission für Wirtschaftsfragen, besonders für Fragen der Privatinitiative in der Wirtschaft, vorgeschlagen, die der Kolonisationskommission bezw. dem Finanzausschuß zu berichten hat. Überdies soll eine Subkommission für Gesundheitsfragen gewählt werden, die der Budgetkommission zu berichten hat. Eine Resolutionskommission ist nach unseren Statuten ohnedies obligatorisch.

Das Prinzip für die Zusammensetzung der fünf Kommissionen ist folgendes: Jeder Sonderverband, jede Fraktion und Landsmannschaft, bezw. eine Gruppe, die sich auf dem Kongreß gebildet hat, hat das Recht, einen Vertreter für 6 bis 15 Delegierte zu entsenden, zwei Vertreter für 16 bis 25, drei für 26 bis 35 usw. Nach diesem System haben die Allgemeinen Zionisten, wenn sie sich als eine Einzelgruppe organisieren, das Recht auf 8 Vertreter, die Linken auf 7 bis 8, die Revisionisten auf 5, der Misrachi auf 3, die Radikalen auf 1 Vertreter.

Laut Statut ist jede Gruppe von 15 Mitgliedern berechtigt, eine Fraktion für den Kongreß zu bilden. Jeder Delegierte kann nur einer Fraktion angehören. Das Aktionskomitee hat beschlossen, daß zu einer Fraktion 10 Mitglieder ausreichend sind, wie es schon auf den letzten beiden Kongressen geübt wurde. Das A.C. schlägt dem Kongreß ferner vor, der radikalen Gruppe, von der noch nicht feststeht, ob sie 10 Mitglieder hat, das Recht einer Fraktion nicht zu nehmen. Ich bitte für sämtliche vorgebrachten Vorschläge en bloc um Genehmigung.

Die Vorschläge werden en bloc angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: In der gestrigen Sitzung des Kongreßpräsidiums, die sich mit der Verteilung der *Redezeit* unter die Fraktionen und einzelnen Mitglieder des Kongresses beschäftigte, sind wir einmütig zu folgenden Resultaten gelangt: Diesmal soll, anders als auf den früheren Kongressen, für die Generaldebatte, die auch noch am Sonntag, dem 5. Juli, stattfinden soll, jedem Mitglied des Kongresses ein Anspruch auf vier Minuten Redezeit zustehen. Dieses Recht kann ihm nicht genommen werden. Verteilt werden diese Abschnitte von je vier Minuten entweder persönlich oder an die einzelnen Fraktionen, d. h. die

Fraktionen und Verbände bekommen so viel Zeit, wievielmal vier Minuten ihnen laut der Zahl ihrer Mitglieder zustehen. In diesem Falle hat aber ein Mitglied der betreffenden Fraktionen des Verbandes kein Recht mehr, zu sprechen, es sei denn, daß er in der Berechnung der Gesamtzahl nicht mitgezählt wird. Das bedeutet z. B., daß der größten organisierten Fraktion, der Linken, das Recht zur Diskussion, wie in anderen Parlamenten gleich zu Anfang gewährt wird, und daß sie über eine Gesamtzeit von ungefähr 300 Minuten verfügt, die sie unter sich nach ihrem Gutdünken verteilen kann, indem sie jedem Vertreter, den sie für die Debatte bestimmt, selbst seine Redezeit zuweist. Dadurch ist eine gewisse Garantie geschaffen, daß die Redner der verschiedenen Teile des Kongresses nicht grenzenlos sprechen können. Wir haben es aber für nötig befunden, auch unsererseits eine gewisse Grenze zu stipulieren: Für den ersten Redner der verschiedenen Gruppenteile werden wir über 90 Minuten nicht hinausgehen. Eine Verlängerung der Redezeit wird es nicht geben, und Appelle an den Kongreß werden nicht entgegengenommen. In Anbetracht dessen, daß diese Bestimmungen für manche eine gewisse Rigorosität enthalten, sind kleine Ausnahmen durch das Kongreßpräsidium zulässig, die sich aber nur auf ganz besondere Fälle beziehen. Ich bitte auch für diese Vorschläge des Kongreßpräsidiums um Genehmigung.

Die Vorschläge werden angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich mache darauf aufmerksam, daß bei Abstimmungen die Delegiertenkarten verwendet werden müssen.

REFERAT ÜBER PROBLEME DER FINANZIERUNG DES PALÄSTINAAUFBAUS.

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel — spricht deutsch):* Ich nehme an, daß die Fragen, die mit dem laufenden Budget zusammenhängen, in dem Bericht des Treasurers behandelt werden werden und daß es meine Aufgabe sein soll, das *allgemeine Problem eines finanziellen Aktionsplanes der Jewish Agency* einer Untersuchung zu unterziehen. Dieses Problem im gegenwärtigen Augenblick erneut aufzurollen, erscheint ein eigenartiges, manche werden sagen, vorwitziges Unternehmen. Die Konjunktur ist so schlecht wie möglich. Seit einigen Jahren steht die nationale Kolonisation beinahe still. Seit Monaten ist die Einwanderung stark zusammengeschrumpft, lebt unsere Finanzverwaltung in Palästina von der Hand in den Mund. Eine schwere Wirtschaftsdepression, die sowohl auf den internationalen Kapitalmarkt wie auch auf unsere eigene Kassenlage stündlich zurückwirkt, lastet auf der ganzen Welt. Diesem Kongreß liegt das kleinste und mit alten Verpflichtungen am stärksten belastete Budget der Nachkriegszeit vor. Die Konjunktur ist also in der Tat so schlecht wie möglich. Aber Konjunkturen wechseln und die Bewegung muß gerüstet sein. Gerade weil die Situation im Augenblick so drückend schwer ist, ist es notwendig, uns darüber Rechenschaft zu geben, in welcher Richtung wir in der Zukunft weiterbohren wollen, um der Aufgabe, die uns auferlegt wird, Herr zu werden.

In der *finanziellen Bereitschaft* liegt das *Schicksal des Zionismus* sowohl als kolonisatorischer wie auch als politischer Bewegung beschlossen. Es ist diese Erkenntnis (wenn ich das einleitend sagen darf), die mich selbst abseits von meinen alltäglichen Interessen und meinem Arbeitskreis immer wieder zu diesem

entscheidenden Problem zurücktreibt. Finanzierungsfragen sind technische und, wie viele meinen, trockene und reizlose Fragen. Und doch hängt von ihnen, wie in der modernen Kriegsführung so in der modernen Kolonisation, häufig die Entscheidung ab.

Aus Mangel an finanzieller Rüstung hat der Zionismus im ersten Jahrzehnt seiner Nachkriegstätigkeit auch günstigen völkerrechtlichen und psychologischen Bedingungen zum Trotz nicht über das Stadium der ersten vorbereitenden Anfänge hinauskommen können. Vom Standpunkt des großen Zionismus, wie wir ihn verstehen, des Zionismus nämlich, der durch Wanderung, Siedlung und Wirtschaftsaufbau einen wesentlichen Beitrag zur Judenfrage und den entscheidenden Beitrag zur Existenzfrage der Juden als Nation liefern will, ist das, was wir im *ersten Jahrzehnt des Mandats* erreicht haben — so groß und bedeutungsvoll es an sich ist — doch nichts mehr als Laboratoriums-Maßstab, oder um einen treffenderen Ausdruck aus dem landwirtschaftlichen Versuchswesen zu gebrauchen, Zionismus in „field-experiment". Vielleicht kann man, gerade wenn man die Größe der Wirkung, die von dem heutigen kleinen Jischuw in Palästina auf die jüdische und nichtjüdische Welt ausstrahlt, richtig abschätzt, einen gerechten Blick für die möglichen Wirkungen bekommen, die von der fortschreitenden Verwirklichung des Zionismus ausgehen werden. Aber die *Verwirklichung des großen Zionismus* hat eben *noch nicht begonnen.* Alles das Große, was wir bisher im Lande erreicht haben, das sogar in den schweren Jahren politischer und wirtschaftlicher Krisen immer weiter gewachsen ist und als Grundlage für die Zukunft des Kolonisationswerkes lebenswichtig ist, darf uns nicht dazu führen, das zu vergessen.

Das ist nicht einmal ein Ketzergedanke. Auf dem 13. Kongreß, 1923, als der abstrakt-phantastische Ziffernstreit zwischen Maximalisten und Minimalisten schon längst verklungen war und die harte Wirklichkeit ihre eindringliche Sprache zu sprechen begann, hat *Ruppin* in seinem Vortrag über Palästina-Arbeit folgendes gesagt:

> „Heute bin ich, wenn ich nach wie vor an der Endziffer von 30.000 als notwendig festhalte, der Maximalist. Ich halte sie für notwendig. Nur bei einer solchen Ziffer sind wir auf dem Wege zu einer nationalen jüdischen Heimstätte. Als wir auf dem letzten Kongreß ein Budget von 1,5 Millionen Pfund vorlegten, sagte ich in meiner Kongreßrede, daß wir mit diesem Budget die Möglichkeit für 30.000 Einwanderer schaffen könnten. Als wir statt der 1,5 Millionen Pfund nur ein halbe Million erhielten und anstatt 30.000 nur 8000 bis 10.000 Einwanderer ins Land kamen, schien es mir, daß unsere ganze Bewegung aussichtslos sei, wenn es nicht gelingt, größere Mittel zu bekommen."

Aber im Laufe des ersten Jahrzehnts des Mandates haben wir nur in einem einzigen Jahre Ruppins notwendiges Minimum erreicht. Im Durchschnitt der zehn Jahre haben wir mit allem Auf und Ab der Immigrationsbewegung ungefähr 9000 Juden jährlich nach Palästina gebracht und im Wirtschaftsleben des Landes verwurzelt. Sind wir also schon auf dem Wege zu der nationalen jüdischen Heimstätte? Wir haben kein Recht, uns selbst und dem jüdischen Volke gegenüber einer Antwort auf diese Frage auszuweichen. Vor nicht allzu langer Zeit haben wir von einer nichtjüdischen, englischen Seite in höchst präziser Formulierung, über die wir nicht hinwegsehen können, die gleiche Frage gestellt bekommen. In dem Anhang zum Bericht der Shaw-Kommission finden sich jene graphischen Darstellungen, deren Verfasser, Mr. Mills, einer der hohen Beamten

der Palästina-Regierung und ein vorzüglich geschulter Mathematiker ist. Seine Kurven untersuchen die hypothetische Entwicklung im Kräfteverhältnis der palästinensischen Bevölkerungsgruppen zueinander unter variierenden Voraussetzungen jüdischer Einwanderung und des Geburtenüberschusses der Landesbevölkerung. Die vier Kurven nehmen eine jüdische jährliche Einwanderung von 25.000, 20.000, 15.000 und 10.000 an und kombinieren sie mit einem Geburtenüberschuß von 10, 12, 10 und 19%. Die Resultate faßt der Shaw-Bericht wie folgt zusammen:

„Though the diagrams are based on hypotheses, they are of interest as indicating the time at which, under the given conditions, the Jewish population should in theory equal the Arab population. From Graphs I, II and III, it will be seen that, given conditions which they assume, the dates of this event would be 1948, 1956 and 1969 respectively. On the conditions assumed for Graph IV it seems that the Jewish population would still be half a million less than the Arab population when the maximum figure of three millions for the total population was reached."

In der Wirklichkeit hat, wie gesagt, die jährliche Durchschnitts-Einwanderung in den letzten zehn Jahren die hypothetische Ziffer der Kurve IV nicht erreicht, dagegen hat der wirkliche Geburtenüberschuß der palästinensischen Gesamtbevölkerung im Jahre 1928: 24,9%, im Jahre 1929: 24,6% betragen. Gemessen an diesen Tatsachen kann vom Standpunkt des Zionismus selbst der Umstand, daß Palästina während dieser Periode dennoch eines der relativ bedeutendsten jüdischen Einwanderungsländer gewesen ist, über die grundlegenden Entwicklungstendenzen nicht hinwegtäuschen.

Ich spitze die Fragestellung absichtlich so zu, obwohl ich weiß, daß es sich in meinem Referat gar nicht darum handeln kann, ein finanzpolitisches Heilmittel anzupreisen, das über Nacht alle unsere Gebrechen beseitigen, alle Konjunkturen umschlagen lassen würde, ein Universalrezept von sofortiger und unfehlbarer Wirksamkeit. Es kann ein solches Rezept nicht geben. Zudem ist auf finanziellem Gebiet noch weniger als auf anderem ein doktrinäres Dogma am Platze, das sich gleichviel aus welchen Erwägungen auf ein Mittel versteift. Gleichgültig wie in der Zukunft das Finanzsystem des jüdischen Palästinawerkes beschaffen sein mag, wird es immer auf einer *Kombination von Methoden* aufgebaut sein. Wir werden immer viele Eisen im Feuer halten müssen, wenn wir den finanziellen Aufgaben einer stetigen und genügend großen Einwanderung und einer systematischen, auf modernen Grundlagen aufgebauten Volkskolonisation gerecht werden wollen. Worum es sich also nur handeln kann, ist, die Erfahrungen des letzten Jahrzehntes unserer Arbeit noch einmal zusammenzufassen, unsere jetzige finanzielle Situation, immer gemessen an den Erfordernissen unseres Werkes, zu untersuchen und aus einer solchen rückblickenden Zusammenfassung die Folgerungen abzuleiten, die sich für die zukünftige Gestaltung unseres finanziellen Aktionsplanes daraus ergeben.

Die erste Frage, die ich in diesem Zusammenhang kurz berühren möchte, ist die: Was wissen wir heute aus den Erfahrungen des Jahrzehntes über den *Kapitalbedarf der jüdischen Kolonisation im Verhältnis zur Einwanderung?* Die Möglichkeit der wirtschaftlichen Resorption einer Immigrantenmasse Jahr auf Jahr ist — wie jeder Kenner der wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes und der ökonomischen Gesetze der Immigration weiß — eine direkte Funktion der Kapitalgröße, die in öffentlicher oder privater Hand, zur Investition oder

als langfristiger Kredit zur Verfügung steht, und eigentlich nur von ihr abhängig. Gehen wir also z. B. von der Annahme der Mill'schen Kurve II, einer durchschnittlichen Jahreseinwanderung von 20.000 aus, so lautet die Frage: Welche Kapitalgröße muß verfügungsbereit sein, um ihre gesunde und schnelle wirtschaftliche Verwurzelung in Palästina zu ermöglichen. Nun ist die Berechnung des Kapitalbedarfs notwendigerweise an schematische Größen gebunden, da sie die konkreten Umstände der einzelnen Unternehmung und des einzelnen Einwanderers, des einzelnen Wirtschaftszweiges und Hunderte von anderen Begleitumständen nicht im Detail zu übersehen vermag. Dennoch ist sie für unsere Zwecke brauchbar genug, und zwar — was vielleicht merkwürdig klingen mag — um so brauchbarer, je weniger sie ins Detail geht, je mehr sie sich auf möglichst große Durchschnittswerte stützt. Es tritt dabei jene statistische Gesetzmäßigkeit der großen Zahl auf, die sehr viel Fehler gegenseitig aufhebt und dadurch ein praktisch brauchbares Endergebnis erzielt. Dr. Ruppin hat häufig davon gesprochen, daß bei der Ansiedlung eines landwirtschaftlichen Kolonisten (deren Kosten auf ca. 750 Pfund veranschlagt werden) und der Seßhaftigkeit eines Einwanderers im Handwerk oder der Kleinindustrie (die ca. 250 Pfund erfordert), zwei weitere Einwanderer in freien Berufen als Händler, als Lehrer und Beamte, im Transportwesen etc. feste Beschäftigung finden können. Diese 4 Einwanderereinheiten kann man ihrer Personenzahl nach auf etwa zehn bis zwölf Personen veranschlagen. Es wäre falsch, angesichts des Charakters der palästinensischen Einwanderung, die relativ viel junge, unverheiratete Einwanderer oder Einwanderer mit noch kleiner Familie ins Land bringt, größere Ziffern anzunehmen. Die Summe von privatem Kapital, die von diesen Menschen mitgebracht wird, ist nach unseren Ziffern auf etwa 800 Pfund zu veranschlagen. Das würde rein schematisch einen durchschnittlichen Kapitalbedarf von etwa 150 Pfund pro einwandernde Person ergeben.

Prüft man diese Ziffern an der praktischen Erfahrung der letzten zehn Jahre, so ergibt sich, daß der empirische durchschnittliche Kapitalbedarf dieser Berechnung ungefähr entspricht. Man kann diese Prüfung mit für unsere Zwecke genügender Genauigkeit vornehmen, indem man etwa die *Summe der von den Juden im Lande investierten Kapitalien* der Ziffer der jüdischen Einwanderung der Periode gegenüberstellt. Ich will dabei die jüdische Investition nicht mit den phantastisch hohen Zahlen annehmen, die von unserer Seite in den Tagen der Shaw-Kommission vorgebracht wurden und seither aus der zionistischen Publizistik nicht wieder verschwunden sind, nämlich 45 Millionen Pfund. Ich will hier nicht auf den wissenschaftlichen Wert oder Unwert dieser Ziffer eingehen, die einerseits auch ganz kurzfristige Durchgangsposten der palästinensischen Zahlungsbilanz, andererseits ganz unproduktive persönliche Konsumption einschließt. Sie hat jedenfalls mit der wirklichen Investition von Kapital, auf der das jüdische Siedlungswerk beruht, nicht das geringste zu tun. Übrigens will es mir scheinen, daß auch vom Standpunkt unserer politischen Argumentation der Nutzen dieser Ziffer recht zweifelhaft, ihre Betonung nur bedauerlich ist. Wenn man sie dazu gebraucht, zu zeigen, daß sich angeblich der Wohlstand des Landes um diese abstrakte Wertmasse vermehrt hat, so sagt man damit noch gar nichts. Auf der anderen Seite muß jedem Unbefangenen die Gegenfrage auftauchen: wenn es wahr ist, daß die Juden 45 Millionen Pfund ins Land gebracht haben, wo ist ihr produktiver Gegenwert in der palästinensischen Wirtschaft? In wel-

chen volkswirtschaftlichen Aktiven, abgesehen von künstlich aufgeblähten Bodenwerten, ist dieser gewaltig große Kapitalimport ausgedrückt? In den Augen jedes Kolonisators steht der Jischuw auf Grund dieses Argumentes als sinnlos verschwenderischer Konsument da.

In der Tat ist die eigentliche Kapitalinvestition der Juden in diesem Jahrzehnt auf *ungefähr 18 Millionen Pfund* zu veranschlagen, davon ca. 5 Millionen im Bau, 4 Millionen in Industrie und Handwerk, ungefähr 4 Millionen im Boden und 5 Millionen in den landwirtschaftlichen Betrieben in nationaler und privater Hand.

Auf eine Einwanderung von rund 90.000 Seelen würde das einen empirischen Kapitalbedarf von ungefähr 200 Pfund pro Kopf bedeuten, wobei offen bleibt, ob alle Einwanderer wirklich endgültig in der palästinensischen Wirtschaft schon verwurzelt sind (hätten wir also wirklich 45 Millionen Pfund in diesem Jahrzehnt investitionsbereit gehabt, so hätten wir in der Tat eine jährliche Durchschnittseinwanderung von über 20.000 finanzieren können. Weil wir sie nicht gehabt haben, beträgt die durchschnittliche Einwanderung 9000). Dennoch ist es möglich, daß diese Zahl insofern — im Vergleich mit Ruppin — zu hoch gegriffen ist, als sie relativ bedeutende Summen einschließt, die aus Gründen der Planlosigkeit unserer Kolonisation, aus Mangel an Erfahrung mit verschiedenen Wirtschaftszweigen in Palästina, aus Spekulationsfieber volkswirtschaftlich verloren gegangen sind, jedenfalls in einer kolonisatorischen Planwirtschaft, die auf den Erfahrungen unserer bisherigen Arbeit fußt, erspart werden können. Ich will so weit gehen, dieses Lehrgeld der Kolonisation mit 20% zu veranschlagen und so den durchschnittlichen Kapitalbedarf pro Einwanderer, Mann, Weib oder Kind, auf etwa 160 Pfund anzunehmen. Für eine durchschnittliche Jahreseinwanderung von 20.000 würde also die notwendige Investition ungefähr 3,200.000 Pfund betragen. Es soll klar verstanden werden, daß diese Investition nicht als mit unserem öffentlichen Budget identisch gedacht ist, sondern daneben auch alle Kapitalien einschließt, die in Wirtschaftsinstituten und Unternehmungen als Anlage oder langfristige Kredite verfügungsbereit gegeben sind. Unser Budget ist faktisch und systematisch nur ein Teil eines umfassenderen Finanzplanes.

Auf die Frage, wie die *Kapitalaufbringung* für ein Kolonisationswerk dieses Maßstabes zu meistern sei, hat die Zionistische Organisation sich praktisch auf eine Antwort konzentriert: *die nationalen Fonds.* Ich will in diesem Augenblick die Frage des Verhältnisses unserer beiden großen Fonds, des Keren Hajessod und des Nationalfonds, zueinander, ihrer Methoden, Koordination und Einordnung in einen einheitlichen Aufbauplan nicht behandeln, obwohl mir auch hier vieles der Untersuchung und Verbesserung wert scheint. Vom Standpunkt der allgemeinen Frage, die ich heute zu behandeln habe, kann ich zunächst diese Probleme übersehen und die Eingänge beider Fonds (durchschnittlich etwa 600.000 bis 700.000 Pfund jährlich) als einen einzigen Posten betrachten.

Es bedarf nicht meiner Worte, um nicht nur die große Bedeutung der nationalen Fonds, sondern auch die große Leistung, auf die sie während dieses Jahrzehnts zurückblicken können, dem Kongreß vor Augen zu führen. Eine Berechnung ergibt, daß — wenn man vom russischen Judentum notgedrungenerweise absieht — jede jüdische Familie in der Welt durchschnittlich jährlich etwa 10 sh (davon 7 für den Keren Hajessod und 3 für den K.K.L.) zu den Palästina-Aufbaufonds beisteuert. Der Keren Hajessod, erst nach dem Kriege entstanden,

hat etwa 200.000 Beitragszahler mehr oder weniger regelmäßig erfaßt. Das sind ungefähr 10% aller jüdischen Haushalte (außerhalb Rußlands). Wenig von dem, was im Laufe dieses Jahrzehntes an produktiven Werten in Palästina geschaffen worden ist, hätte wohl ohne die — direkte oder indirekte — Förderung oder Beteiligung seitens der Fonds entstehen können. So ist ihre Wirkung in der Tat auf den mannigfaltigsten Gebieten palästinensischen Lebens deutlich. Es kann gar keine Rede davon sein, daß — wie eine böswillige Kritik es behauptet — die Fonds als solche versagt hätten. Das ist nichts als rücksichtslose parteipolitische Agitation. Im Rahmen ihrer Methoden, ich meine sowohl die bisher üblichen Methoden der Fondsaufbringung wie die der Geldverwendung, haben die Fonds *vieles, vielleicht alles Menschenmögliche geleistet.* Aber das alles darf uns doch nicht verhindern, eben zu unserem Grundproblem zurückzugehen und zu fragen: Wie verhält sich dieser Rahmen der bestehenden Fonds zu den Erfordernissen der Verwirklichung des Zionismus? Fürchten wir nicht, daß eine solche Fragestellung, indem sie vielleicht eine grausame Diskrepanz zwischen Erfordernissen und Möglichkeiten aufzeigt oder den Hörer durch große blendende Ziffern niederdrückt, seiner einzelnen kleinen Steuerleistung den Sinn nimmt. Zu gut wissen wir, weiß jeder verantwortliche Zionist jedes winzige Teilchen des Erreichten zu schätzen, das für den großen Bau vielleicht nur Sandkorn für Sandkorn reicht und doch aus diesen Körnchen die Fundamente gebaut hat, auf denen allein wir weiterbauen können.

Der kritische Punkt in der Entwicklung der nationalen Fonds ist eben damals eingetreten, als man, anstatt sie in einen umfassenden und den Bedürfnissen angepaßten Finanzplan einzubauen und ihnen im Rahmen dieses Finanzplanes bestimmte lebenswichtige und in ihren Grenzen erfüllbare Funktionen zuzuweisen, sie zu den zentralen, ja *ausschließlichen Finanzinstrumenten der nationalen Kolonisation* erhoben und ihnen Aufgaben aufgebürdet hat, denen sie auf keinen Fall gewachsen sein konnten und die sie von Jahr zu Jahr immer weiter in einen Konflikt zwischen Notwendigem und Möglichem, in einen Strudel von Verpflichtungen und Hilflosigkeit hineingetrieben haben, um sie schließlich in einem Gefühl objektiver Unzulänglichkeit zurückzulassen. Nun ist es nicht so, daß man in der zionistischen Bewegung oder selbst im Keren Hajessod diese elementaren Tatsachen übersehen oder die Konsequenzen gescheut hätte. Im Gegenteil, es hat an Versuchen nicht gefehlt, neben die Fonds andere Institute zu stellen, die Hebel, Instrumente zur Mobilisierung von Kapital werden sollten. Der Economic Board for Palestine, der in England gegründet wurde, geht wohl sogar direkt auf die Initiative des Keren Hajessod zurück. Ebenso wurde zu einem späteren Zeitpunkt Dr. Ruppin nach Amerika entsandt, um die Gründung eines Investment Trusts vorzubereiten. Aber das Entscheidende ist, daß man zum Schluß doch immer wieder noch einmal in den Rahmen des Spendenbudgets zurückgetrieben ist und sich schließlich mit seinen scheinbar unverschiebbaren Schranken abgefunden hat. Der Grund dafür liegt in dem Umstand, daß die *Spendenmethode* die *Linie des geringsten Widerstandes* in der Kapitalpolitik der Palästina-Kolonisation darstellt. Ich weiß, welche schwere und aufreibende Arbeit in den Fonds steckt. Ich habe selbst an Campaigns teilgenommen und weiß, wie schwer es ist, selbst überzeugte und interessierte Menschen dazu zu bewegen, freiwillige Steuern in einem ihren Gewohnheiten gegenüber erheblichen Betrag zu leisten. Und dennoch sage ich mit aller Entschiedenheit, daß zu Juden zu kom-

men und von ihnen allgemeine Beiträge zu fordern, die keine wirtschaftlichen Erträge versprechen, trotz allem und nach allem die Linie des geringsten Widerstandes in der Geldaufbringung darstellt. Wir sind ihr immer wieder, gegen unser besseres Wissen, gefolgt. Wir haben unsere Entschlußlosigkeit teuer bezahlt.

In den finanzpolitischen Richtlinien, die der XIII. Kongreß 1923 in Karlsbad angenommen hat, lauten die ersten Paragraphen:

a) In einem Finanzsystem für den Aufbau Palästinas sind auf absehbare Zeit die Spendenfonds unentbehrlich. Der Keren Hajessod, der bisher das Palästinabudget gespeist hat, sowie der Nationalfonds müssen nicht nur erhalten, sondern nach Kräften ausgebaut werden.

b) Andererseits muß ausdrücklich betont werden, daß die Spendenmethode ihrer ökonomischen Natur nach nicht die zentrale Finanzierungsmethode des Kolonisationswerkes sein kann. Daher muß mit der fortschreitenden Entwicklung der Kolonisation unser Finanzsystem immer mehr von den aus Spendenfonds fließenden Geldmitteln unabhängig gemacht werden.

Aber im Jahre 1929, als man an die Gründung der Erweiterten Jewish Agency ging und ihre Verfassung ausarbeitete, schrieb man in ihre Konstitution unter Paragraph 9:

„Wenn und solange vom Council nicht anders bestimmt worden ist, ist der Keren Hajessod (Palestine Fundation Fond) das Haupt-Finanzinstrument der Agency zum Zwecke der Deckung ihres Budgets."

Die Tatsache, daß man die Gründung der Erweiterten Agency — ich bitte Sie, dabei streng zu beachten: *vor* den Augustunruhen, *vor* Weißbüchern und Regierungsdeklarationen, *vor* dem Börsenkrach in Amerika — nicht als große Chance betrachtet hat, endlich an die Schaffung von dem Zweck genügenden Finanzinstrumenten heranzugehen, sondern, im Grunde genommen, die zionistische Routine fortzusetzen, ist vielleicht das gefährlichste Symptom dafür, wie weit dieses Sichtreibenlassen auf der Linie des geringsten Widerstandes faktisch die Bewegung beherrscht hat, besonders gefährlich deshalb, weil auch für unsere nichtzionistischen Partner die Campaign für freiwillige Spenden die bequemste, am wenigsten beunruhigende Methode, kurzum wieder die Linie des geringsten Widerstandes war.

Wohin wir mit dieser Entwicklung getrieben sind, kann man ohne Umschweife an drei einfachen Tatsachen illustrieren, die, dem eigentlichen Tätigkeitsbereich der nationalen Fonds entnommen, zu den bittersten Erfahrungen der letzten Jahre gehören. Es wäre ein Verbrechen, wenn wir die unerbittliche Sprache dieser Tatsachen nicht hören wollten. Die erste der drei ist *das verschleppte Konsolidierungsbudget.* Von Kongreß zu Kongreß treiben wir jetzt bereits das fünfte Jahr Konsolidierungspolitik ohne Konsolidierung, verschieben von Mal zu Mal die neue Kolonisation um der alten willen, ohne auch nur imstande zu sein, ein Minimalprogramm wirklicher Konsolidierung durchzuführen, weil sie sich verschleppt und die teure Wirtschaft des armen Mannes von Jahr zu Jahr teurer wird. Die zweite der Tatsachen, die ich im Sinn habe, ist die, daß von der *Chaluz-Alijah der letzten fünf Jahre* kaum noch ein merkbarer Bruchteil von der nationalen Kolonisationstätigkeit seinen Platz im Lande zugewiesen bekommen hat. Von Anfang des Jahres 1926 bis zum 1. April 1931 sind 12.589 Einwanderer der Zertifikatskategorie ins Land gekommen. Von diesen Arbeiter-Immigranten fanden nach dem Material, das im Merkas Alijah vorliegt und das

ohne Zweifel die charakteristischen Züge der Entwicklung richtig widerspiegelt, 86,2 bis 98% ihr Unterkommen in den Städten und in den privaten Kolonien. So erfreulich die Absorptionskraft der Stadt und der privaten Plantagenwirtschaft für die Beurteilung mancher sein mag — davon wird noch zu sprechen sein — so beunruhigend und zu Konsequenzen zwingend ist der Umstand, daß der nationale Sektor der Wirtschaft immer mehr zurückgedrängt wird und die nationalen Fonds in der Verwurzelung der Einwanderung eine so verschwindend kleine Rolle spielen. Die dritte Tatsache, auf die es genügt, hinzuweisen, um sie ganz auszukosten, ist das Schicksal der berühmten *1500 Zertifikate* vom vorigen Jahr, die die Regierung nach einem scharfen Protestkrieg und nach Monaten der Einwanderungssperre bewilligt hatte. Das alles sind keine Geheimnisse. Genau wie ich die Dinge hier ausspreche, sind sie im Einwanderungsdepartement der Regierung, dem High Commissioner, der Arabischen Exekutive, jedem Chaluz, jedem interessierten Zionisten bekannt.

Nun will ich keinen Augenblick lang daran zweifeln, daß die gegenwärtige Situation in vielen Einzelheiten in der ganz besonders schlechten Konjunktur begründet ist. Ich will nicht daran zweifeln, daß diese Konjunktur vorübergehen kann und wird, daß die Folgen des Zusammenbruches der amerikanischen Spekulationswelle, des Preissturzes der Rohstoffe auf dem Weltmarkt und aller der Elemente, die die gegenwärtige weltwirtschaftliche Depression ausmachen, langsam sich verwischen werden, daß es uns gelingen wird, unsere Fonds nicht nur durch diese kritischen Jahre hindurchzusteuern, sondern ihre Eingänge noch beträchtlich zu steigern. Aber selbst wenn man relativ sehr günstige Entwicklungen in Aussicht nehmen will, dürfte es eine hervorragende Leistung sein, wenn wir etwa die Einnahmen beider Fonds von einem Durchschnitt von 600.000 bis 700.000 Pfund auf 800.000 bis 900.000 Pfund oder vielleicht gar wirklich auf 1,000.000 Pfund heraufpressen. Niemand wird leugnen, daß, wenn man die Spendenkraft und Willigkeit der sozialen Schicht, auf der unsere Fonds beruhen, und ihre Grenzen in Betracht zieht, das eine ausgezeichnete Leistung wäre und eine ungeheure Anstrengung erfordert. So schwer es ist, den Nutzeffekt einer Maschine um Prozente höher zu treiben, so schwer ist es, den Nutzeffekt der Fondsmaschine um ein Viertel oder ein Drittel zu steigern. Es sind da Grenzen, die objektiv unübersteigbar sind.

In der Tat hat bereits Herr Dr. Hantke in seinem Keren Hajessod-Referat 1927 ganz klar auf diese Zusammenhänge hingewiesen, als er sagte:

> „Phantasten gegenüber mag allerdings betont werden, daß es selbst bei einer absoluten Einigkeit des jüdischen Volkes in der Palästinafrage technisch und wirtschaftlich unmöglich ist, alle oder auch nur die Mehrheit der Familien zu regelmäßigen Beiträgen zu veranlassen. Selbst der moderne Staat hat, trotz der außerordentlichen Zwangsmittel, die ihm zu Gebote stehen, nur in ganz vereinzelten Fällen den Versuch gemacht, die Masse der Unbemittelten zur Steuerleistung heranzuziehen."

Dagegen dürfen wir, wie immer auch unser Finanzsystem in der Zukunft aufgebaut sein mag, auf keinen Fall in unseren Bemühungen nachlassen, aus den Eingängen der nationalen Fonds das *Maximum an ökonomischem Nutzen,* an kolonisatorischem Wert herauszuwirtschaften, das nur menschenmöglich ist. Das bedeutet vor allen Dingen, daß in der Verwendung der Fondsgelder die unmittelbar kolonisatorisch, wirtschaftlich reproduktiven Ausgaben in land-

wirtschaftlichen Industrien viel stärker den Vorrang haben müssen als bisher. Unser Budget muß, um es mit dem Schlagwort zu sagen, *produktiviert* werden. Blicken wir auf die zehn Jahre der Keren Hajessod-Tätigkeit zurück, so ergibt sich, daß von den rund 4,400.000 Pfund Einnahmen nur etwa 27% der Landwirtschaft, 1,5% der Industrie, 21% für Immigration und Arbeit aufgewandt worden sind. Auch diese offiziellen Prozentziffern für Aufwendungen, die kolonisatorische Aktiva schaffen können, sind noch zu hoch gegriffen, da sie gewisse Verwaltungskosten mit enthalten. Das sind untragbare Proportionen. Es ist müßig, hier noch einmal auf das Gebiet des Prinzipiellen abzuschweifen, um ausführlich darzulegen, daß auch diejenigen, die seit Jahren für die Produktivierung des Budgets eintreten, die nationale Lebenswichtigkeit des einheitlichen hebräischen Schulwesens und eines modernen, auf europäischem Niveau stehenden Gesundheitsdienstes voll anerkennen, ja sogar ihren indirekten Wert für die wirtschaftliche Zukunft des Kolonisationswerkes gerecht zu würdigen wissen. Das ist müßig, weil diejenigen, die uns als Gegner der Kulturarbeit verschreien, uns doch nicht glauben werden, und diejenigen, die uns glauben, es doch schon längst wissen. Aber die Dinge in Palästina sind heute so weit herangereift, daß eine *planmäßige und weitblickende Reform* wohl möglich ist. Diese Erkenntnis hat heute bereits breite Schichten des jüdischen Jischuw ergriffen und aus dem Bewußtsein der Würde und der Selbstverantwortung des palästinensischen Judentums, aus seinem Drang, soweit wie möglich jeden Schilling für die Einwanderung und Seßhaftmachung neuer Juden in Palästina freizumachen, zu den Beschlüssen der Assefath Haniwcharim geführt, die die *Überführung des Schul- und des Gesundheitswerkes in die Verwaltung und endgültige Verantwortung der Knesseth Israel* zum Ziele haben. Eine Untersuchung des Budgets der Arbeiterkrankenkasse, die schon zu nahezu 80% auf eigenen Einnahmen beruht, zeigt, wie stark gerade auch in den werktätigen minderbemittelten Schichten des Jischuw dieser Geist der Selbstverantwortung ist. Der Jischuw ist bereit, sich noch stärker einzuspannen, er will die jüdischen Munizipalitäten und die nunmehr rechtlich anerkannten organisierten Gemeinden noch stärker in den Dienst dieser Aufgabe stellen, er will endlich einen, unserem Anteil an den palästinensischen Staatseinnahmen entsprechenden Beitrag der Palästinaregierung sicherstellen. Die Reorganisierung des Tel Aviver Hospitals durch seine Überführung an die Stadtverwaltung unter fester Beteiligung der Regierung ist ein Beispiel für diese Anstrengung. Der Kongreß sollte diese Tendenz unzweideutig fördern. Er sollte erklären, daß die dieses Mal für Erziehung und Gesundheit auszuwerfenden Summen als erste Rate eines dreijährigen Übergangszuschusses an die Knesseth Israel zu betrachten sind, bis diese wichtigen öffentlichen Dienste völlig in die Kompetenz des Jischuw und der Palästinaregierung übergehen. Auch später wird die Jewish Agency sich ihren Verpflichtungen auf dem Gebiet des Schul- und Gesundheitswesens nicht entziehen. Aber sie wird in der Lage sein, ihren Anteil frei zu bestimmen und sich besonders dem weiteren Ausbau der öffentlichen Dienste widmen können, sofern eine Erweiterung durch neue Einwanderung und das natürliche Wachstum des Jischuw notwendig sein mag.

Hierher gehört auch ein anderes Problem, das immer wieder gestellt werden muß, das die Landarbeiterschaft selbst immer wieder stellt und mit dem wir alle gelernt haben, recht vorsichtig umzuspringen: das Problem der mög-

lichsten *Verbilligung der nationalen Kolonisations-Arbeit,* die unter direkter Leitung der Fonds vor sich geht. Sie wissen von den Erörterungen früherer Kongresse her, in wie hohem Maße landwirtschaftliche Kolonisation überall eine kostspielige Angelegenheit ist und wie es uns in Palästina gelungen ist, unter Einsatz großer Energie der Siedler die Ansetzungskosten erheblich unter das Maß herunterzudrücken, das in anderen Ländern, z. B. in der Staatskolonisation verschiedener britischer Dominions, üblich ist. Ich will hier, wo ich die Frage nur vom Standpunkt der Produktivierung unseres Budgets behandle, nicht auf die technischen Details eingehen. Es mag scheinen, daß, wenn wir unseren gewöhnlichen Typus des gemischtwirtschaftlichen Betriebes außerhalb der Orangenzone ins Auge fassen, es nicht leicht sein kann, noch zu bedeutenden Ersparungen zu kommen. Dennoch deuten sich einige Möglichkeiten an, die aus den Erfahrungen der letzten Jahre praktische Verbesserungen denkbar erscheinen lassen:

1. Eine relative *Herabsetzung der Gebäudekosten* in den landwirtschaftlichen Siedlungen. Wir haben auch in dieser Hinsicht in der abgelaufenen Periode viel Erfahrungen gesammelt, und ich glaube nicht, daß wir auf diesem Gebiet noch mit wesentlichen, überraschenden Unbekannten zu rechnen haben. Sowohl durch Standardisierung der Gebäudeteile, wie durch Großeinkauf der Baumaterialien und Revision des Gebäudetypus ließe sich auf diesem Wege wohl noch manches erreichen. Nach dem Bericht des Kolonisationsdepartements an den Züricher Kongreß wird die Möglichkeit einer Ersparung im Bau von 350 auf 290 Pfund in der Kwuzah, von 150 auf 135 Pfund im Moschaw festgestellt, weitere Reduktionen von finanziellen Bedingungen (Barzahlung etc.) abhängig gemacht.

2. Eine selbständige *finanzielle Beteiligung des Ansiedlers,* der dem Typus nach in die Kategorie der Arbeitssiedlerschaft gehört. Die verschiedenen Arbeiter-Irgünim, die sich in den letzten Jahren meist für Ansiedlungen in der Pflanzungszone gebildet haben, sind auf der Grundlage bestimmter Mitgliedsbedingungen aufgebaut. Die Schaffung der Arbeiterhilfswirtschaften in Chedera durch die Palestine Economic Corporation und auch der Ansiedlungsplan der Tausend zeigen dieselben Züge. Obwohl der Einzelbeitrag wohl in keinem Fall mehr als ein paar Zehner von Pfunden beträgt, obwohl ferner diese Organisationsform sich vor allem wohl in Hinsicht auf die Pflanzungszone herausgebildet hat, darf man den Versuch nicht scheuen, einen solchen Beitrag zum allgemeinen Grundsatz der nationalen Kolonisation zu machen. Ich schätze die möglichen Ersparungen aus beiden Quellen auf etwa 10—12% der Ansiedlungskosten, den Boden nicht eingerechnet. Aber auch 10—12% sind nicht zu verachten.

Hierher gehört endlich die Frage der *Herabsetzung der Verwaltungskosten.* Diese Frage ist, wie bekannt, in der letzten Zeit sowohl in Palästina wie in der Diaspora zum Gegenstand einer skrupellosen Demagogie geworden, die vor keinem Mittel zurückgescheut hat, um ihre parteipolitischen Ziele zu erreichen. Die Atmosphäre, die so geschaffen worden ist, kann nur ein einziges Resultat haben: die Bewegung über alles Maß zu deprimieren und zu verhetzen, das Niveau der zionistischen Beamtenschaft mit Gewalt herunterzudrücken. Aber auch diese widrigen Begleitumstände dürfen uns nicht dazu bringen, das ernste objektive Problem nicht zu sehen, das hier ersteht. Dieses Problem ist meines Erachtens nicht das Problem des Einzelgehaltes oder der efficiency des einzelnen Beamten. Ich bin der Meinung, daß, von einzelnen vielleicht unvermeidlichen Ausnahmefällen abgesehen, die Pfeile der Kritik in dieser Richtung umsonst verschossen werden. Dagegen glaube ich, daß, wenn man die Verwaltungskosten unserer Bewegung, ihrer Institute, der halb- und dreiviertel-öffentlichen Institute und Organisationen summiert, man zu einer

Gesamtziffer eines administrativen Budgets kommt, das für die Bewegung nicht tragbar ist. Eine Bewegung, die ihre Siedler zu einem Leben strenger Dürftigkeit zwingt, die ihre öffentlichen Einnahmen aus nationalen Spendenfonds bestreitet, die diese Spenden zum großen Teil aus einer Volksmasse zieht, die selbst schwer um ihre soziale und ökonomische Existenz ringt; die mit jedem Schilling haushalten will, um Einwanderungs- und Siedlungsmöglichkeiten zu erweitern, darf dieses Problem nicht leicht nehmen. Die Exekutive hat im Laufe der letzten Monate den Anfang zu einer Reorganisation gemacht, in deren Verlauf, wie bekannt, 52 Beamte der Palästina-Exekutive entlassen und die Gehaltsskalen revidiert worden sind. Die Revisionskommission hat ihren Bericht erstattet, der nicht durch Streichung von wesentlichen Zweigen in der Verwaltungstätigkeit, durch Schließung von Departements, sondern durch innere Reorganisation die efficiency der Administration verbürgen und Ersparnisse erreichen will. Das hier begonnene Werk der Verwaltungsreform muß jetzt konsequent weitergeführt werden und nicht auf Exekutive und Fonds beschränkt bleiben, sondern auf alle unsere nationalen und seminationalen Institutionen und Organisationen erstreckt werden. In jedem Falle sind Umbau und Abbau von Verwaltungsreferaten grausame Operationen, besonders in unseren relativ engen Verhältnissen. Sind sie notwendig, so können sie nur in einer Atmosphäre der Gerechtigkeit und Fairness für alle, vom ernsten Willen der Bewegung getragen, durchgeführt werden. Auch die Ersparnisse, die auf diesem Wege in unserer öffentlichen und halböffentlichen Wirtschaft zu erreichen sind, sind in ihrer praktischen Bedeutung — wenn man sie zum Beispiel auf die vergangenen zehn Jahre rückschauend summiert — kaum geringzuschätzen.

Nehmen wir nun aber an, diese Reformen seien durchgeführt, die Erträge der Fonds wieder gesteigert, ihre Verwendung soweit als möglich von allgemeinen, nicht unmittelbar mit dem Wirtschaftsausbau zusammenhängenden Ausgaben befreit, so stünde uns also der Weg offen, die jährlichen Einnahmen der Fonds zum größten Teil solchen Verwendungszwecken zuzuführen, die direkt auf die Schaffung bleibender ökonomischer Aktiven gerichtet sind. Auch in einem idealen Programm, in dem unser *Fondsbudget* nur Teil eines umfassenden Finanzplanes sein würde, würden ihnen Aufgaben zufallen, die vom Standpunkt des Siedlungswerkes so lebenswichtig sind, daß ohne sie ein sicherer Fortschritt überhaupt unmöglich scheint. Ich sehe fünf solche hauptsächliche Aufgaben. Ihrer normalen Funktion nach sollten die Fondsmittel dazu dienen:

a) Die Siedlungsbeihilfen in der Landwirtschaft, die einen bestimmten Prozentsatz der gesamten Ansiedlungskosten betragen und von vornherein als Kolonisationsunkosten abgeschrieben werden müssen, zu leisten. Daß solche Abschreibungen zu den notwendigen Begleiterscheinungen landwirtschaftlicher Ansiedlung, wo immer sie betrieben wird, gehören, ist schon öfters erörtert worden. Wir können jetzt, wo die Verträge mit den Emeksiedlungen (auf Grund einer neuen Schätzung der Aktiven) abgeschlossen werden, aus unseren eigenen Erfahrungen wohl schon klar genug übersehen, um welchen Prozentanteil es sich dabei handelt. Dabei muß allerdings in Betracht gezogen werden, daß im Falle der Emeksiedlungen, die einerseits ihre Investitionen zu den überhöhten Preisen der unmittelbar auf das Kriegsende folgenden Konjunktur gemacht und andererseits unter der verschleppten und ungenügenden Finanzierung gelitten hatten, diese Abschreibungen anormal hoch gewesen sind.

b) Die industriellen Beihilfen an Unternehmungen, die entweder erst im Entstehen begriffen sind, die also sowohl für eine feste Kapitalbeteiligung wie auch vielleicht so-

gar für einen normalen Betriebskredit noch nicht in Frage kommen, zur Verfügung zu stellen (Industriefonds).

c) Die mit der Wanderung und öffentlichen Arbeiten verbundenen Ausgaben zu tragen.

d) Die Ratenzahlungen für Bodenkäufe zu leisten. Die Bodenkauftransaktionen selbst, die ihrer ganzen Natur nach, um zu einem planmäßigen Vorgehen zu kommen und sprunghafte Preisbewegung auf dem Bodenmarkt zu verhindern, konzentrierte Kapitalsanlagen erfordern, sollen mit Hilfe von Kreditmitteln erfolgen, die normalerweise unsere für Bodenkäufe zur Verfügung stehenden Beträge kapitalisieren.

e) Einen Garantiefonds für allgemeine Kreditoperationen, die im Zusammenhang mit dem Siedlungswerk stehen, zu bilden.

Im Ganzen unseres Finanzplanes sind diese Funktionen, die dem nationalen Spendenfonds zugeschrieben werden, lebenswichtig. Es muß nur noch ein Gedanke zurückgewiesen werden, demzufolge unsere Spendenfonds ihre Eingänge nicht halten können, wenn sie ihrer ausschließlichen Bedeutung entkleidet und in ein größeres System eingeordnet werden. Meine feste Überzeugung ist, daß erst, wenn man die Fonds aus einer Situation, der sie nicht zu genügen vermögen, rettet und ihnen im Rahmen eines einheitlichen Planes, der den stetigen Fortgang unserer Einwanderung und Kolonisation verbürgt, lebenswichtige Funktionen zuteilt, ihre Eingänge richtig zu wachsen beginnen werden. Ich überlasse es jedem einzelnen zu beurteilen, ob ein Keren Hajessod, der theoretisch das zentrale Finanzinstrument des Palästinaaufbaus ist, lange und kritische Jahre hindurch aber weder in der Kolonisation noch in der Einwanderung zu Leistungen kommen kann, werbekräftiger ist als ein Keren Hajessod, der von Jahr zu Jahr auf ein wachsendes Siedlungswerk, neue Kolonien, neue industrielle Unternehmungen, neue Einwanderer hinweisen kann, selbst wenn er in der Durchführung dieser Kolonisationsaufgaben nur gewisse fest umschriebene, wenn auch entscheidende Hilfsfunktionen zu leisten hat.

Aber weiter. Hätten wir auch in der Tat unsere nationalen Spendenmittel planmäßig für diese Zwecke reserviert, so hätten wir noch immer nicht mehr als ein Viertel bis ein Fünftel der Investitionssummen bereit, die alljährlich in Palästina zur Verfügung stehen müssen, wenn wir eine Durchschnittseinwanderung von 20.000 Immigranten gesund im Wirtschaftsleben des Landes verwurzeln wollen. Auf die Frage, wie wir die fehlende Kapitalmenge mobilisieren wollen, lautet die landläufige und jetzt wieder besonders deutlich vernehmbare Losung: Durch die Förderung der *privaten Initiative*. Der „Individual Investor" oder die private Aktiengesellschaft werden, wenn nur die Ruhe im Lande verbürgt ist und die politischen Bedingungen einigermaßen gesund sind, diese Aufgabe lösen. Daß die private Wirtschaft in diesem ersten Jahrzehnt eine große, ich will sogar sagen, überraschend große Kraft bewiesen hat, ist über jeden Zweifel erhaben. Obwohl ich immer den Gegensatz von privater Initiative und nationaler Kolonisation für eine der in der zionistischen Bewegung so beliebten künstlich zugespitzten Fiktionen gehalten habe, obwohl die Arbeiterschaft immer wieder öffentlich erklärt hat, daß sie wirklich private Initiative in der Palästinawirtschaft begrüßt, soweit sie nicht nur als Vorwand zur Zurücksetzung der nationalen Kolonisation dient und nicht unter ein Minimum von Arbeitsbedingungen hinuntergeht, will ich das noch einmal mit allem Nachdruck betonen. Es gibt keine Schicht im Jischuw, die bereitwilliger wäre als die Arbeiterschaft, anzuerkennen, mit welcher Zähigkeit, Palästina-

liebe, Unverdrossenheit und im Enderfolg wirtschaftlichen Schlagkraft sich im Laufe dieser Jahre hunderte und tausende von Familien, mittlere und kleinere Gewerbetreibende, größere und kleinere Handwerker, mittlere und kleinere Pflanzer bis hin zu denen, die um Tel Aviv herum einen Kranz blühender vorstädtischer Kleinsiedlungen und Milchwirtschaften geschaffen haben, im Lande festgesetzt haben. Die private Wirtschaft hat im Laufe dieser Jahre ungefähr 8000 Arbeiter in Industrie und Handwerk, eine noch größere Zahl in den Pflanzungen aufgenommen. Zusammen bilden die in der privaten Wirtschaft (Industrie und Landwirtschaft) beschäftigten Arbeiter etwa drei Viertel aller jüdischen Arbeiter im Lande. Die jüdische Investition in der palästinensischen Industrie beträgt nach dem Zensus der Exekutive 1,849.000 Pfund außer der Palestine Electric und der Palestine Potash Company.

Es kann auch keine Rede davon sein, — was einmal vor ein paar Jahren den Gegenstand von Erörterungen vor diesem Hause gebildet hat, — daß sich der private Unternehmer dem jüdischen Arbeiter und der Arbeiterorganisation gegenüber unsicher fühlt. Die Arbeiterorganisation ist nach wie vor bereit, darauf Rücksicht zu nehmen, daß die palästinensische Industrie jung ist und vor Erschütterungen möglichst bewahrt werden soll, sie ist nach wie vor bereit, Kollektivverträgen, Schlichtungsausschüssen usw. zuzustimmen. Die Voraussetzung ist natürlich, daß man sich darüber klar ist, daß die private Wirtschaft in Palästina weder in der Industrie noch in den Plantagen auf Kosten des Arbeiters und seines gewohnten Lebensstandards vor sich geht. Die Schwierigkeit liegt hauptsächlich darin, daß der palästinensische Arbeitgeber, der kleine und mittlere Gewerbetreibende und Pflanzer in den meisten Fällen aus dem rückständigen Wirtschaftsmilieu der osteuropäischen Städte und Städtchen, bestenfalls aus Riga, Bialystok oder Lodz stammt, von moderner Arbeiterorganisation wenig weiß und mit den Instrumenten des entwickelten Tarif- und Schlichtungswesens schlecht umzugehen versteht, ja seiner eigenen Arbeitgeberorganisation mit Mißtrauen und möglichst distanziert gegenübersteht.

Aber alles dieses beiseite und die Leistungen der palästinensischen privaten Wirtschaft in diesem Jahrzehnt nach Gebühr anerkannt, so bleibt die Frage: ist es wirklich möglich, daß wir uns, durch die Erfahrungen des Jahrzehnts belehrt, für die Zukunft auf das Schalten und Walten der privaten Initiative verlassen und in unseren öffentlichen Wirtschafts- und Finanzaufgaben mit dem begnügen, was im Rahmen unseres Fonds-Budgets geschehen kann? Das vor kurzem veröffentlichte *ökonomische Programm der amerikanischen Zionisten* scheint sich wieder einmal dieser gefährlichen Illusion hingeben zu wollen. Der Board of Economical Development, den es für Palästina vorschlägt — die zentrale wirtschaftliche Behörde in ihrem System — ist eine Art ökonomischer Beratungs- und Auskunftsstelle. Er soll ein Wirtschaftsarchiv unterhalten, die Unternehmer durch Experten beraten lassen, die Organisierung von ähnlichen Auskunftsstellen in verschiedenen Ländern anregen, Märkte studieren und Ähnliches mehr. Das sind alles sehr nützliche und gute Dinge; eine ähnliche Stelle — wenn auch ohne Beirat — ist bisher das Industriedepartement der Exekutive gewesen, das bekanntlich gerade die Wortführer der Privatinitiative so unbefriedigt gelassen hat, aber was weiter? Das amerikanische Programm schlägt allerdings noch weiter vor, der Board bezw. die Exekutive sollte die Arbeit der jüdischen wirtschaftlichen Institutionen, Korporationen, Finanz- und Kre-

ditanstalten so weit als möglich koordinieren und Pläne für ihre Weiterentwicklung ausarbeiten. Aber auf der anderen Seite warnt es unsere Leitung ausdrücklich davor, selbst in die Wirtschaft einzugreifen und sich an der Geschäftsführung und Finanzierung solcher Anstalten direkt zu beteiligen. Amerika ist bekanntlich ein Land, das naive Wirtschaftstheorien und gar nicht naive Wirtschaftspraxis auf das Glücklichste verbindet. Dieses amerikanische Programm ist ein neuer Beweis dafür. Insofern die Warnung vor den aktiven Eingriffen der Exekutive in die Wirtschaft bedeutet, daß eine politische Administration nicht in eigener Regie, departemental, Finanz- und Wirtschaftsunternehmen leiten, sondern die Leitung solcher Institute an selbständige Direktorien abgeben soll, stimme ich mit ihr überein, wenn sie auch absolut nichts Neues bedeutet. Schon vor dem Kriege kann zum Beispiel die Gründung der P.L.D.C. als Beispiel dafür dienen, wie man sich eine derartige delegierte Wirtschaftsorganisation der Zionistischen Exekutive vorgestellt hat. Bis heute haben sogar noch unsere beiden Fonds, die doch eigentlich (abgesehen von der Propaganda) nichts anderes sind, als die Revenue-Departements der Exekutive, ihre eigenen Direktorien, wenngleich unter Anteilnahme von Governors. Endlich bezweckt ja die vorgeschlagene Gründung des Kolonisationsfonds, die landwirtschaftliche Siedlung, die vom Kolonisationsdepartement der Exekutive geleitet wird, der rein departementalen Verwaltung zu entziehen und einem besonderen Direktorium zu übertragen. Soll aber die Warnung bedeuten, daß die Zionistische Organisation sich in der Tat der aktiven Teilnahme, Kapitalbeteiligung, Verantwortung, kurzum der *nationalen Initiative im Bereiche der privaten Wirtschaft* enthalten soll, so entsteht die Frage: Wie soll sie eigentlich imstande sein, die verschiedenen Institute zu koordinieren, ihnen ihre Pläne für die Zukunft zu diktieren, ihre Tätigkeit zu überwachen? Es heißt in der Tat, unserer Exekutive eine armselige und lächerliche Rolle im Wirtschaftsleben des Landes zuzuschreiben, wenn man ihr solche Funktionen aufbürdet, ohne ihr — ganz oder teilweise — die Kontrolle in die Hand zu geben. Mit mystischen Zaubersprüchen und schmeichelhaften Ratschlägen ist da wenig getan. Es heißt weiter die Kolonisation an entscheidenden Punkten gefährden, wenn man die Kraft der nationalen Initiative und Kontrolle unter den Bedingungen unserer Arbeit in Palästina ausschaltet. Die wichtigsten Gründe dafür sind:

1. Nur die effektive nationale Kontrolle der zentralen Finanz- und Wirtschaftsinstitutionen ermöglicht eine im volkswirtschaftlichen Sinne wichtige Beeinflussung und *Regulierung der Richtung*, die private Investition nimmt. Wären z. B. zur Zeit der vierten Alijah unsere Behörden aktiv und stark genug gewesen, um einen möglichst großen Teil des nach Palästina strömenden Privatkapitals schon damals in die Pflanzungszone und die mittlere Industrie abzulenken und es vor der Festlegung und Überkapitalisierung im Bau zu bewahren, so hätte das Kapitel der palästinensischen Wirtschaftsgeschichte, das auf die vierte Alijah folgte, wohl gründlich anders ausgesehen, und wir wären vor den gefährlichen Wirkungen der Krise bewahrt geblieben.

2. Nur effektive nationale Kontrolle kann in einem Augenblick, wo die wirtschaftliche Entwicklung einen *kritischen Wendepunkt* erreicht oder eine *Spekulationswelle* das Land ergreift, der Situation Herr werden. Mit den besten Absichten und den tiefsten Einsichten und den schönsten Ratschlägen konnten weder P.L.D.C. noch Nationalfonds das Fieber der Bodenspekulation meistern, das die Grundlagen unseres Werkes zu erschüttern drohte. Nur eine Institution, die stark und aktiv genug gewesen wäre, den Bodenmarkt wirklich zu kontrollieren, hätte es können.

3. Es gibt umgekehrt ganze Wirtschaftszweige und zahlreiche Einzelunternehmungen, deren kolonisatorischer und nationaler Wert unzweifelhaft ist, die aber nie-

mals durch private Investition allein geschaffen worden wären und für die die aktive nationale Initiative, sowohl in der Rolle des Schrittmachers wie auch in der Kapitalbeteiligung, unumgänglich notwendig ist. Das gilt nicht nur für die *gemischte Landwirtschaft*, die um die Milchwirtschaft rotiert und heute in der Versorgung der Städte mit jüdischen Milchprodukten, Gemüsen, Tafelfrüchten etc. eines der wertvollsten kolonisatorischen Aktiven bildet, sondern auch für verschiedene *neue Pflanzungen* (z. B. die Bananenkultur), aber auch für viele industrielle Unternehmungen.

4. Es kommt hinzu, daß sich praktisch erwiesen hat, daß auch bei *unabhängigen oder halböffentlichen Korporationen* oder Instituten die nationale Kontrolle in dem Augenblick zwangsläufig ist, wo ihre *Geschäftslage kritisch* wird. Das allgemeine wirtschaftliche oder ein spezielles kolonisatorisches Interesse zwingt die nationalen Institute dann zu intervenieren, um unsere Positionen vor größeren Risiken zu bewahren. Es genügt, an die beiden Beispiele der Zion Commonwealth und Haifa Bay Company zu erinnern. Die nationalen Institute sind dann nicht nur gezwungen, schwere Lasten finanzieller Verantwortung zu übernehmen, deren Entstehungsursachen außerhalb ihrer Kontrolle sich befunden haben, sondern sie tragen sogar in der öffentlichen Meinung das Odium für Geschäftspraktiken (Afule, die Zentralstadt des Emek, die Kuschane des Meschek), an denen sie unschuldig sind wie die klageführenden Leidtragenden selbst.

5. Die Erfahrung lehrt ferner, daß auf der anderen Seite diejenigen unserer Finanzinstitute, die auch formell unter der theoretisch vorgeschriebenen nationalen Kontrolle gestanden haben und stehen, keine der gefürchteten negativen Wirkungen (politische Einflüsse auf die Geschäftsleitung), dagegen in kritischen Tagen außerordentlich *praktische Wohltaten der nationalen Kontrolle* aufweisen können. Sowohl die P.L.D.C., die Zion Commonwealth wie auch die Anglo Palestine Company werden das nur bestätigen können.

6. Dazu kommt, daß die wirtschaftliche Selbstentäußerung, die für unsere zentralen nationalen Instanzen hier gepredigt wird, dazu führt, daß trotz relativ großen öffentlichen Investitionen, die der privaten Wirtschaft zugute kommen, die nationalen Instanzen auf diesem Wege dazu verurteilt sind, stets mittellos und ohne eigene Aktiva zu bleiben. Diese Methode verhindert die Schaffung einer großen *öffentlichen Kreditbasis*. Wie die große Rothschildsche (also öffentliche) Investition in den alten Kolonien spurlos in den Taschen der privaten Kolonisation verschwunden ist, die heute mit Hohn die Forderung, ihre Wirtschaft als öffentliche Kreditbasis zu betrachten, zurückweisen können, so wird es immer sein. Moderne öffentliche Wirtschaft behält ihre Aktiven in der öffentlichen Hand und wird so zu einer Wirtschaftsmacht, die effektiv dem allgemeinen Interesse dienstbar gemacht werden kann.

7. Wir dürfen endlich nicht vergessen, daß wir im Bereich der privaten Wirtschaft in Palästina fortwährend dem verhängnisvollen Druck der billigen, nichtjüdischen Arbeit ausgesetzt sind. Wir dürfen nicht vergessen, daß, je stärker die Privatwirtschaft sich ausdehnt, je höher das palästinensische Wirtschaftsniveau, Löhne, Lebenshaltung etc. ansteigt, desto stärker die Anziehungskraft Palästinas für Massen billiger und primitiver Arbeiter aus den Nachbarländern wird, der ökonomische Konflikt zwischen der europäisch-jüdischen und der nichtjüdischen Arbeit sich immer wieder zuspitzt. Der tragische Schatten dieses Problems lauert auf uns auf Schritt und Tritt. Auch mit effektiven nationalen Regulatoren ist es nicht leicht, seiner Herr zu werden. Private Wirtschaft, sich selbst überlassen und nach eigenem Gutdünken schaltend und waltend, muß — besonders in jedem kritischen Augenblick — die Gefahr des Zusammenbruches der jüdischen Arbeitspositionen von neuem heraufbeschwören.

In der Wirklichkeit unserer palästinensischen Arbeit sehen die Dinge also wesentlich anders aus als in den theoretischen Vorstellungen des ökonomischen Programms, das uns unsere amerikanischen Freunde jetzt vorgelegt haben. (Ich will noch einmal betonen, daß die Form der Kontrolle durchaus nicht administrativ-departemental zu sein braucht. Sie kann durchaus durch die Übergabe der Foundershares an eine spezielle Holding-company geschehen oder — im Falle kleinerer Institute — durch die Gründung von Tochtergesellschaften bestehender Institute — wie z. B. im gegenwärtigen Augenblick die Hy-

pothekenbank, deren Kapital sich bekanntlich in den Händen der Anglo-Palestine-Bank befindet.)

Die Aufgaben, die unserem nationalen Finanzprogramm durch die Expansion des Bereichs der privaten Wirtschaft erwachsen, werden viel deutlicher, wenn man den allgemeinen Begriff der Privatwirtschaft etwas weiter in seine Elemente auflöst. Dabei muß man aber immer von der realen Voraussetzung ausgehen, daß solche Gründungen wie die Palestine Electric oder die Palestine Potash Company (welche das amerikanische Programm als Normaltypus der palästinensischen Wirtschaftsunternehmung hinstellen möchte) zu den Ausnahmefällen gehören, weil sie auf Grund ihrer Konzessionen und Monopole direkten Zugang zum allgemeinen Kapitalmarkt besitzen oder doch wenigstens besitzen können. Aber derartige große Monopolkonzessionen gibt es außer den Wasserkräften des Jordan und den Mineralschätzen des Toten Meeres im absehbaren Bereich der palästinensischen Wirtschaft keineswegs beliebig viele. Vielleicht wäre es sogar schwer, — nachdem der Haifahafen in staatliche Regie genommen worden ist — mehr als noch eine, nämlich die Haifa-Bagdad-Bahn zu nennen. Jedenfalls bezieht sich das, was die Wortführer der Privatwirtschaft unter ihrer Forderung einer aktiven Förderungspolitik der Privatinitiative verstehen, gerade nicht auf diese Klasse von Unternehmungen, die, wie gesagt, ihren Kapitalbedarf autonom befriedigen können, deren Gründung und Vervielfältigung aber eben keinesfalls in unserer Hand liegen.

Fragt man die Wortführer der Privatwirtschaft, was sie eigentlich unter der Förderung der Privatinitiative verstehen, so kann man sicher sein, in 99 von 100 Fällen die Antwort zu bekommen: *Kredite!* Aber auch das verlangt noch eine weitere Auflösung. Eine Statistik zeigt in Palästina über 60 Bankinstitute. Was gemeint ist, ist nicht der reguläre Geschäftskredit der Kommerzbank. Dieser *Kommerzkredit* wird heute im Lande nicht nur durch unsere Depositenbank, die Anglo-Palestine-Bank, gegeben. Es bemühen sich vielmehr bekanntlich eine ganze Reihe anderer ausländischer Institute, in den letzten Jahren besonders aktiv Barclays Bank, um diesen Zweig der regulären Finanzierung, und es kann nicht gesagt werden, daß das legitime Kreditbedürfnis dieser Art nicht befriedigt werden kann. Die Tätigkeit der Kreditinstitute auf diesem Gebiet, die doch zum großen Teil mit Depositen-Geldern arbeiten, ist dabei ziemlich genau durch die Regeln einer gesunden Bankleitung umschrieben. Depositen- und Kommerzbanken sind eben Depositen- und Kommerzbanken und sollen aus ihrer Haut nicht heraus. Dessenungeachtet stehe ich nicht auf dem Standpunkt, daß wir auch in diesem Bezirk, wo Operationsmöglichkeiten naturnotwendig sehr eingeschränkt sind, an der Existenz einer unter nationaler Leitung stehenden Bank uninteressiert sind und sie nur als sentimentales Plus werten sollten. Erstens verlangt auch das reguläre Bankgeschäft des jüdischen Jischuw eine spezielle Anpassungsfähigkeit an die Psychologie und die Geschäftsgebarung der jüdischen Kaufleute und eine besondere Bereitwilligkeit, mit der jüdischen Wirtschaftslage zu rechnen. Zweitens kann eine Bank, die in so großem Maße die nationalen Depositen verwaltet, in einem gewissen Zeitpunkt durch Beratung des anlagesuchenden Publikums auch zu einem gewissen Maße die Richtung der Investition beeinflussen. Drittens gehen natürlich die Profite dieser Unternehmung nicht der nationalen Wirtschaft verloren. Dabei will ich nicht verfehlen zu betonen, daß, wenn man etwa auf die Zeit seit Ausbruch des Krieges zurückblickt, es mehr als einmal kritische Perioden

im Leben des Jischuw gegeben hat — während des Krieges, unmittelbar nachher, in den Zeiten der Geschäftsdepression und der Unruhen — über die der Jischuw wohl nicht so hinweggekommen wäre, wenn nicht die Bank bis an die Grenze des für ein Institut ihres Charakters Erlaubten gegangen wäre und sich selbst einer großen Spannung ausgesetzt hätte. Sie hat an verschiedenen solchen Zeitpunkten an die alten Kolonisten gegen die Hypothekarsicherheit langfristige Kredite gewährt. Sie hat sich an der Gründung von industriellen und Bauunternehmungen wie Haboneh und Silikat mit großen Investitionen beteiligt. Sie hat vor der Begründung der Hypothekenbank städtische Baukredite erleichtert. Sie hat durch Kredite an die P.L.D.C. und an den J.N.F. gewisse Bodentransaktionen möglich gemacht. Sie hat endlich in der laufenden Finanzierung sowohl der Exekutive wie der Fonds regelmäßig mitgewirkt. Auch der *Sommerkredit der tragenden Orangenpflanzungen* ist heute in Palästina ein Teil des regulären kurzfristigen Kredits; er wird reichlich und zu tragbaren Bedingungen gegeben. Ebenso ist, was den normalen *Betriebskredit der industriellen Unternehmungen* angeht, in den letzten Jahren eine Entwicklung vor sich gegangen, die die Grundzüge für eine Lösung des Problems andeutet. Am Anfang dieser Entwicklung hat man versucht, durch eine Arbeitsteilung zwischen drei Instituten, der amerikanischen Economic Corporation (die sich weitgehend auf die Beschaffung von Maschinen spezialisiert hat), der Londoner Palestine Corporation (die den Rohmaterialkredit übernommen hat) und der Anglo Palestine Company (die vorwiegend für fehlendes Betriebskapital gesorgt hat) des Problems Herr zu werden. Gegenwärtig ist, wenn ich nicht irre, die Tendenz deutlich, dieses System auszubauen und den industriellen Kredit in einem speziellen Departement bei der Anglo-Palestine-Bank zu konzentrieren. Aber auch hier geht die Arbeit innerhalb gewisser, ziemlich enger Grenzen vor sich. Sie kann erstens neu zu gründende Unternehmungen oder solche, die ein erstes Anfangsstadium noch nicht überstanden haben, nicht berücksichtigen. Sie kann zweitens fehlendes Anlagekapital, das der Unternehmung nicht wieder entzogen wird, nicht beisteuern. Für alle sonstigen, nicht ausgesprochen langfristigen Kredite bieten einerseits die Central Bank of Cooperatives (die vor allem die Spar- und Darlehenskassen mit Mitteln versorgt), andererseits die Arbeiterbank die normale Kreditquelle.

Was nun die *langfristigen Kredite* anbetrifft, so handelt es sich einerseits dabei um *städtischen Hypothekarkredit,* der heute von der General Mortgage Bank gegeben werden soll. Der Gesamtbetrag der gegen erststellige Hypotheken ausgeliehenen Mittel belief sich Ende 1930 auf 181.531 Pfund. Aber auch diese Bank, deren Geschäftsführung den Grundsätzen erstklassiger Sicherheit entspricht, gewährt keine Baukredite oder Hypotheken auf Häuser, die noch im Bau befindlich sind, sondern ausschließlich auf Häuser, die schon bewohnt oder bewohnbar sind. Die Bank hat sich ferner in ihrer Kreditgewährung ausschließlich auf Tel Aviv beschränkt und in den übrigen Städten und Kolonien bisher keine Darlehen gegeben. Das Problem der Hypothekenbank ist heute, den Absatz ihrer Pfandbriefe in Amerika und Europa (sie hat bekanntlich sowohl Sterling- wie Dollarpfandbriefe) in größerem Maßstab sicherzustellen. Ein ähnliches Problem liegt auch etwa für das Industriedepartement der Anglo-Palestine-Bank vor, das gleichfalls eine Kapitalserweiterung braucht, um seinen Umsatz steigern zu können. Theoretisch gesprochen sollten beide Institute ihren Kapitalbedarf autonom, durch direkten Zugang zum Kapitalmarkt (Absatz von Pfandbriefen und Obligatio-

nen) decken können. Es sollte auf diese Weise gelingen, große Beträge besonders der in städtischen Häusern festgelegten Kapitalien wieder zu mobilisieren. Praktisch gesprochen, trifft selbst der Absatz der sehr guten Hypothekenpfandbriefe, die 6,5 und 7 Prozent Zinsen tragen, im Ausland auf diejenigen Widerstände, mit denen ein einzelnes palästinensisches Kreditinstitut, das im Ausland um Kapital wirbt und dessen Papiere weder von der Regierung garantiert, noch zur Börsennotiz zugelassen, also stets realisierbar sind, zu rechnen hat. Diese Widerstände müssen überwunden oder ihre Gründe beseitigt werden, bevor praktisch eine Erweiterung des Kapitals für diese Zwecke in einem angemessenen Umfang erfolgen kann.

Eine weitere Art des langfristigen Kredits, der in den letzten Jahren in Palästina nachgefragt wurde, ist der Geldbedarf alter und fest etablierter Orangenpflanzer für eine weitere Vergrößerung ihrer Wirtschaften durch *Neuanlage von Plantagen.* Es ist nicht zu bestreiten, daß viele dieser Privatwirtschaften in den Kolonien sich in einem ökonomischen Zustand befinden, daß sie eine gesunde Kreditbasis zu einer langfristigen Verschuldung abgeben können. Aber ich bestreite auf das Entschiedenste — und hier ist einer der interessanten Fälle von Widerspruch zwischen privatwirtschaftlichen und nationalwirtschaftlichen Interessen — daß ein nationales oder kolonisatorisches Interesse vorliegt, einem Orangenpflanzer, der zum Beispiel 60 Dunam besitzt, zu weiteren 60 zu verhelfen. Im Gegenteil verlangt das national-kolonisatorische Interesse es gerade in der Monopolzone der Orangenpflanzung, daß die Betriebseinheit so nahe als möglich an der für den Lebensunterhalt einer selbst arbeitenden Familie notwendigen Grenze gehalten wird, also über 20 Dunam nicht hinausgeht.

Was bleibt übrig, das durch diese bestehende Kreditorganisation nicht befriedigt wird? Gerade das Gebiet, das man mit besonderem Recht das Gebiet der Volkskolonisation nennen kann, der *Kapitalbedarf des kleinen und mittleren Pflanzers* und dessen, der mitten in der Anlage seiner Plantage Geld braucht, der Kapitalbedarf *des kleineren und mittleren Industriellen,* dem zu seinen privaten Mitteln Anlagekapital fehlt oder der seine Unternehmung noch durch ein kritisches Anfangsstadium hindurchsteuern muß, der Kapitalbedarf *des vorstädtischen Kleinsiedlers,* der Kapitalbedarf *der Arbeitersiedlung,* die mit Mühe und Not ihr Minimum von Equipment vom Kolonisationsdepartement bekommen hat und auf ihren weiteren wirtschaftlichen Ausbau bedacht ist. Es ist das im Ganzen der Kapitalbedarf einer Wirtschaftsschicht, als deren hervorstechende Charakterzüge man annehmen muß, daß, wenn man sie durch Kapitalbeteiligung und Kredit fördern will, man die gewöhnlichen Methoden des Geschäftslebens an die besonderen Bedürfnisse und Bedingungen der Volkskolonisation anpassen muß. Es ist also ein Kapitalbedarf, den man gerade am schwersten durch direkten Zugang der einzelnen kapitalsuchenden Institution zum allgemeinen Kapitalmarkt befriedigen kann. Ich behaupte, daß es dieser Kapitalbedarf ist, den diejenigen im Auge haben, die von einer aktiven nationalen Förderung der Privatinitiative sprechen. Ich stimme mit ihnen darin überein, daß es derjenige Sektor der jüdischen Privatwirtschaft in Palästina ist, der vom Standpunkt der systematischen Förderung der Einwanderung und Ansetzung möglichst vieler werktätiger Immigranten der weitaus wichtigste ist.

Schematisch gesprochen, handelt es sich hier hauptsächlich um folgende konkrete Aufgaben:

a) Mobilisierung:
   1. der in der nationalen Kolonisation (den Siedlungen der Zionistischen Organisation) festgelegten Kapitalien, soweit sie nicht als Siedlungsbeihilfen, auf deren Zurückzahlung nicht gerechnet werden kann, abgeschrieben werden;
   2. der in der neuen Pflanzungswirtschaft angelegten Kapitalien, die den privaten Pflanzern das Durchhalten während der sechs ertraglosen Jahre ermöglichen soll. Dabei sollten Einzelpflanzungen nur bis 20 Dunam bevorschußt werden.

b) Investition:
   1. Beteiligung an jungen, kapitalschwachen industriellen Unternehmungen, deren Geschäftsaussichten und nationalwirtschaftliche Wirkungen positiv beurteilt werden;
   2. Beteiligung an neu anzulegenden Pflanzungen von Siedlern entweder vom Arbeiter- oder vom Kleinmittelstandstypus.

c) Kredit:
   1. Zwischenzeitkredite an die bestehenden Arbeitersiedlungen, am besten zu erreichen durch Kapitalerweiterung der Arbeiterbank;
   2. Zwischenzeitkredite an Absatzgenossenschaften der Produzenten — sowohl Milchproduzenten wie z. B. Bananen- und Mandelpflanzer;
   3. langfristige Abzahlungskredite an vorstädtische Kleinsiedler.

Alle diese den speziellen Bedürfnissen der Volkskolonisation angepaßten Finanzierungsaufgaben verlangen eigentlich spezielle Institutionen, die, wie gesagt, alleinstehend und jede für sich keinen direkten Zugang zum Weltmarkt finden können. Dazu kommt eben noch der schon oben skizzierte Kapitalbedarf etwa der General Mortagage Bank für den Absatz ihrer Pfandbriefe, der Anglo-Palestine-Bank (durch Absatz von Aktien zum Zwecke der Erweiterung ihres Industriedepartements) oder der P.L.D.C. (durch Absatz von Aktien oder fest verzinslichen Obligationen, um eine schlagkräftige Landkaufgesellschaft in die Hand zu bekommen).

Tritt man an die Fragen heran, wie für die Bedürfnisse der eben beschriebenen Art der allgemeine Kapitalmarkt erschlossen werden kann — die Frage, die gelöst werden muß, wenn man nicht in den kleinen, ihrer Aufgabe nicht gewachsenen Gründungen stecken bleiben will — so wird man in der einen oder der anderen Form zu unserem schon öfters erörterten, nur nicht durchgeführten Programm eines gut fundierten *Investment-Trust* zurückkommen müssen, der gegen die Aktien oder Obligationen der verschiedenen für gut befundenen palästinensischen Unternehmungen, die er aufnimmt, seine eigene fest verzinsliche Obligation ausgibt. Die Gründe, die immer wieder auf diesen Plan hindrängen, sind meiner Ansicht nach drei:

1. Der Investment Trust allein kann an die Stelle der vielen und im Ausland schwer nachprüfbaren palästinensischen Wertpapiere eine *einheitliche Obligation* unter seinem eigenen Namen setzen. Er kann die Einführung dieser Obligation auf dem Markt durch ein gutes Bankhaus sicherstellen.
2. Der Investment Trust allein kann durch eine Kombinierung seiner Investitionen einen *Durchschnittsprofit* erarbeiten, der den Mindestansprüchen des Marktes genügen kann, ohne daß doch kolonisatorisch lebenswichtige Aufgaben, die notwendig eine unternormale Verzinsung tragen (z. B. Kredite an die gemischte Landwirtschaft) ausgeschaltet werden. Industrielle Kredite zu 8% (z. B. der Zinsfuß der Palestine Economic Corporation für ihre industriellen Kredite), städtische Hypothekarkredite zu 7%, langfristige Kredite an private Orangenpflanzer zu 7% und landwirtschaftliche oder Bodenkaufkredite an den J.N.F. selbst zu 2% ergeben — nehmen wir an zu gleichen Teilen investiert — noch immer einen Durchschnittszins von 6% (wenn man von Kommission, Spesen etc. absieht).

3. Der Investment Trust allein kann durch ein genügend großes Eigenkapital dem Käufer seiner Obligation eine zusätzliche *Sicherheit* für sein Investment und — bis die Obligation an der Börse eingeführt ist — für die Realisierbarkeit seiner Anlage bieten.

Die Grundfrage im Zusammenhang mit dem Investment Trust ist die, ob in der Tat eine so große finanzielle Organisation, die es ihren Investors schuldig ist, nach gesunden geschäftlichen Methoden zu verfahren und ihre Gelder, sei es als Investition, sei es als Kredit nur in werbenden, rentablen Anlagen zu suchen, sich in der Tat an die Bedürfnisse einer Volkskolonisation anpassen kann. Ich glaube gerade aus den *Erfahrungen der Palestine Economic Corporation* (die immer nach diesen Methoden hat verfahren wollen, dabei oft mehr als vorsichtig vorgegangen ist und auf Grund ihrer übertrieben amerikanisierten Leitung gerade in Gefahr gestanden hat, sich in eine nicht allzu splendid isolation im Jischuw hineinzutreiben) herauslesen zu können, daß glücklicherweise eine positive Lösung dieser Frage durchaus möglich ist. Die P.E.C. hat Mittel und Wege gefunden, um neben ihren großen Investments, wie z. B. ihrer Beteiligung an der Toten Meer-Konzession, am King David-Hotel oder am Haifa Bay-Kauf, auf die verschiedenste Art und Weise in wichtige Teilgebiete des Bereichs, den ich oben als Volkskolonisation bezeichnet habe, vorzustoßen. Das ist eine Tatsache, gleichgültig, ob wir in allen Einzelheiten mit ihrem Verfahren und ihren Plänen einverstanden sind oder nicht. Ihre Tätigkeit auf diesem Gebiet schließt ein:

Genossenschaftskredite durch die Centralbank, Baukredite in der Arbeitervorstadt bei Tel Aviv, Bau- und Equipmentkredite der Arbeitersiedlung bei Chedera, Anleihe an den J.N.F. für Kischon-Drainage, Baukredite für Kolonistenhäuser in Rechoboth, Kredit an die Kolonie Chedera zum Chausseebau zur Eisenbahnstation, Kredit für den Bau von Orangenpackhäusern in Rechoboth, industrielle Kredite.

Nehmen wir, um weiter zu illustrieren, diese industriellen Kredite auf einen Augenblick für sich, so ergibt sich: im Jahre 1928 wurden 16 Anleihegesuche bestätigt, auf die ein Kredit von ca. 4500 Pfund, d. s. ca 280 Pfund per Anleihe, bewilligt wurde. Das Eigenkapital der 16 Unternehmungen betrug 72.715 Dollars oder 4535 Dollars (weniger als 1000 Pfund) pro Unternehmung. Das kleinste Eigenkapital einer Unternehmung, die Kredit erhielt, betrug 200 Pfund. Im Jahre 1929 wurden insgesamt Anleihen an 75 Fabriken bewilligt, in einem Gesamtbetrag von 82.413 Dollars oder 1100 Dollars pro Unternehmung. Auf dem Gebiet des industriellen Kredites haben wir hier in der Tat nichts anderes, als eine Anpassung der großen Business-Corporation an die Bedingungen eines volkstümlichen Wirtschaftsaufbaues. Wie heute gewaltige finanzielle Organisationen aus sehr vielen kleinen Shares ihr Kapital ziehen, so vermag sich wiederum die große finanzielle Organisation sehr wohl an die Bedürfnisse des kleinen Wirtschafters anzupassen, ohne von ihrer Geschäftskraft einzubüßen, wenn sie nur wirklich in dieser Richtung eingestellt ist. Ich weiß sehr wohl, daß z. B. normalerweise eine Beteiligungsgesellschaft in einem entwickelten Industrieland vielen Schwierigkeiten aus dem Wege gehen kann, indem sie ihre Kapitalien nur in großen Unternehmungen festlegt, die außer ihrer Sicherheit auch hohe Gewinnchancen bieten. Das heißt aber keineswegs, daß unter palästinensischen Bedingungen nicht Mittel und Wege gefunden werden können, um eine Kapitalbeteiligung auch an mittleren und kleineren gewerblichen Unternehmungen zu ermöglichen. Eine solche Beteiligung als feste Anlage käme natürlich nur in einem zweiten Entwicklungsstadium der Unternehmung in Frage, in dem die Geschäftsaussichten schon deut-

licher zu übersehen sind. Sind sie günstig, so müßte es möglich sein, die Vorschüsse, die aus einem aus nationalen Spendenmitteln gespeisten Industriefonds geleistet worden sind, in eine feste Kapitalanlage umzuwandeln. Das Resultat wäre ein gemischtwirtschaftlicher Betrieb mittleren und kleinen Maßstabs, gewiß ein Novum, aber eines, das natürlicherweise aus den Bedingungen des Kolonisationswerkes erwächst. Es ist selbstverständlich, daß dafür eine selbständig aufgezogene Gesellschaft notwendig ist, die sich ganz und gar auf die Beschäftigung mit diesem Problem und der Überwachung ihrer Kapitalbeteiligungen in den verschiedenen industriellen Unternehmungen spezialisiert. Im übrigen ist diese Frage einer solchen Beteiligungsgesellschaft nur eine Illustration für viele andere ähnliche Anpassungsprobleme.

Die zweite Grundfrage im Zusammenhang mit dem Investment Trust ist die seiner *Einordnung in die Gesamtorganisation der Jewish Agency*. Daß der Einfluß der Gesamtheit, die für das Ganze des Kolonisationsplanes verantwortlich ist, auf einen solchen Trust sichergestellt werden muß, darüber besteht — zumindest in der Zionistischen Organisation — keine Meinungsverschiedenheit. Wenn man — was wohl das natürlich Gegebene wäre — den I.C.T., nachdem er endgültig durch die Schwierigkeiten, deren Wurzeln noch in den Stürmen der Kriegs- und Nachkriegszeit liegen, hindurch ist, reorganisiert, sein Londoner Depositengeschäft an eine besondere Tochtergesellschaft abgibt, sein Kapital entsprechend vergrößert, ihn zur europäischen Zentrale einer derartigen Investmentorganisation macht, so bestehen auch hier keine weiteren Schwierigkeiten. Was Amerika anbetrifft, das in diesem Investment Trust-Plan selbstverständlich eine sehr bedeutende Rolle zu spielen hat, so hat bekanntlich eine Kommission, die vor der Washington-Konferenz vom 24. November 1929 eingesetzt worden ist, um den Investment Corporation-Plan zu beraten, empfohlen, daß, anstatt einer neuen Gründung, die Palestine Economic Corporation durch eine angemessene Kapitalerweiterung instandgesetzt wird, diese Funktion auszuüben. In Verfolg dieses Beschlusses hat z. B. Herr Felix Warburg einen Teil der Beteiligung, die er für die Investment Corporation in Aussicht gestellt hatte, der P.E.C. direkt zugeführt. Obwohl auch heute die P.E.C. in zionistischen Kreisen durch Personalunion weitgehend mit der Jewish Agency identifiziert ist, bekommt so die Frage ihrer Einordnung in das Ganze der Wirtschaftsorganisation der Jewish Agency doch eine besondere Bedeutung. Man darf nicht vergessen, daß der bei weitem größte Teil des P.E.C.-Kapitals aus nationalen Geldern stammt, die auf dem Wege der Sammelaktion aufgebracht worden sind, sodaß auch von diesem Standpunkte die Forderung einer Sicherung des Einflusses der Gesamtheit auf die Geschäftsführung der P.E.C. sowohl eine gerechte wie im Interesse der Arbeit unbedingt notwendige Forderung darstellt.

Was die Spezialaufgabe der Finanzierung der *Arbeiter- und Mittelstandskolonisation* auf kleinen Flächen in der *Orangenzone* anbetrifft, so ist es übrigens keineswegs notwendig, sich etwa auf den Investment Trust allein zu verlassen. Die Erfahrung der letzten Jahre gibt uns auch hier Fingerzeige, die vielleicht auf große Möglichkeiten deuten, wenn wir sie nur zu nutzen verstehen. Die eine dieser Möglichkeiten ist die der gemischtwirtschaftlichen Gesellschaft für Kleinpflanzungen. Dieser Typus findet jetzt in der *„Ansiedlung der Tausend"* zum erstenmal seine Anwendung im größeren Maßstabe. Von der finanziellen Seite her betrachtet, ist er auf einer Kolonisation öffentlicher Institutio-

nen (des Emergency-Fonds, der P.E.C.) und privater Investor-Gruppen aus England und Deutschland aufgebaut. Von dieser Seite aus betrachtet, liegt die wirklich große Bedeutung dieses Versuches für uns darin, daß es der erste Versuch ist, Arbeiterkolonisation unter Heranziehung von Privatkapital und außerhalb unserer Spendenmittel zu betreiben. Wie Sie wissen, stellt dieser Ansiedlungsplan an die Spannkraft und Ausdauer des Arbeitersiedlers sehr hohe Anforderungen. Wenn er gelingt, woran ich nicht zweifle, so eröffnen sich meiner Meinung nach gerade in dieser Kombination von privatem und nationalem Kapital große Möglichkeiten für die Arbeiterkolonisation auf der Grundlage der Pflanzung. Was heute für die Orangen möglich gewesen ist, kann morgen durchaus auch auf schwererem Boden für die Grapefruit oder die Banane möglich werden. Allerdings lehrt uns die Erfahrung mit der Ansiedlung der Tausend noch eines: So wichtig diese Versuche dezentralisierter Finanzierung der Arbeiterkolonisation sind, so notwendig sie auch mit der Einräumung sehr weiter Aufsichtsrechte an die Pflanzungsgesellschaft verbunden sind, so schädlich ist die Dezentralisation in der Ausführung des Ansiedlungsplanes selbst. Die Schaffung besonderer kolonisierender Instanzen durch jede solche Gesellschaft ist überflüssig, kostspielig und führt nur zu Reibungen und Verzögerungen. Der technische und administrative Apparat des Kolonisations-Departements der Agency ist dieser Aufgabe besser und billiger gewachsen. Eine Vereinheitlichung in der *Ausführung* der Siedlungspläne bei Wahrung des berechtigten Kontrollanspruches der investierenden Partner — etwa durch Organisierung besonderer Aufsichtsräte beim Departement — ist ein Organisationsproblem, das wir in nächster Zukunft lösen sollten.

Die zweite Möglichkeit, die sich andeutet, ist die der *kooperativen Finanzierung,* die besonders für *Mittelstandsgruppen,* die Pflanzungen anlegen wollen, in Betracht kommt. Solche Mittelstandsgruppen (für die der Nationalfonds auch Böden zur Verfügung stellen könnte, insofern sie die Verpflichtung entweder der Selbstarbeit oder mindestens der jüdischen Arbeit als bindend anerkennen), sollten heute nicht nur in Amerika, wo die schwere Wirtschaftskrise jüdische Mittelschichten auf die Suche nach einem sicheren wirtschaftlichen Halt in Palästina geschickt hat, organisierbar sein, sondern auch allen Schwierigkeiten zum Trotz unter dem Mittelstand in Polen. Ich weiß sehr wohl, noch aus den Erfahrungen, die Dr. Soskin bei seinem Versuch, das notwendige Menschen-Material für seine Siedlung zu finden, gesammelt hat, wie schwer es ist, Juden, die über ein paar hundert Pfund in bar verfügen, zur Selbstarbeit in der Landwirtschaft zu bewegen. Aber ich glaube, daß die Orangenpflanzung in dieser Beziehung doch nicht mit dem Gemüsebau zu vergleichen ist. Die Vorteile der kooperativen Finanzierung solcher Mittelstandssiedlungen liegen vor allem in der Möglichkeit der Nutzbarmachung bestimmter Kreditquellen im Herkunftsland der Kooperativen für die Zwecke der Ansiedlung. Daß auch dieser Typus mit einer Form der Arbeiterkolonisation kombiniert werden kann, zeigt der in seinen Anfängen überaus glückliche Versuch von Gan Hadar.

Im Zusammenhang mit der Schaffung eines Institutes für langfristige Agrarkredite taucht ein Spezialproblem auf, auf das Dr. Ruppin mit Recht bereits wiederholt aufmerksam gemacht hat und das an ein viel größeres und allgemeineres, das der Rolle der *Staatshilfe in unserem Finanzplan,* heranführt. Das ist die Frage der *Garantie der Palästina-Regierung für die Obligationen einer solchen Bank.* Diese Frage kann für uns aus zwei Gründen entscheidend sein: Er-

stens, weil eine solche Regierungsgarantie den Debentures der Bank die Börse, vor allem auch die Börse von Kairo, öffnen würde, zweitens weil die Regierungsgarantie uns ermöglichen würde, den Zinsfuß der Obligationen auf einer für die landwirtschaftlichen Siedlungen einigermaßen tragbaren Höhe (also nicht über 5%) zu halten. Da eine solche mit Regierungsgarantie ausgestattete landwirtschaftliche Hypothekenbank bei ihren Anleihen nicht über 50% des Buchwertes der Wirtschaft und 50% des normalen jährlichen Nettoertrages hinausgehen würde, so erscheint in der Tat ein Zinsfuß von 5% als tragbar. Es gibt kaum einen besseren Prüfstein für die wirkliche Tatbereitschaft und aktive Wirtschaftsgesinnung der Regierung als diese Frage. Was von ihr gefordert wird, ist im Grunde eine formale Verpflichtung, die aller menschlichen Voraussicht nach niemals zu irgend welchen Ausgaben der Regierung führen wird. Die Regierung kann sich also nicht hinter die Knappheit im laufenden Budget verschanzen, wie sie es gegenüber anderen unserer Forderungen tut. Es ist eine Stütze, die jede moderne Regierung einem gesunden Wirtschaftsunternehmen dieser Art bietet, um seinen Weg zu erleichtern. Auch in den britischen Kolonien ist dieses Vorgehen durchaus nicht ohne Präzedenzfall. So hat zum Beispiel in unserer Nachbarkolonie *Zypern* die Ottoman-Bank ein spezielles landwirtschaftliches Kreditinstitut mit einem Kapital von 50.000 £ gegründet und die Garantie der Zypernregierung dafür gesichert. Dieses Institut hat £ 200.000 Obligationen ausgegeben, die 5% tragen und in 80 Jahren rückzahlbar sind, die der Londoner Markt bereitwillig aufgenommen hat.

Es ist selbstverständlich, daß die Regierung unter solchen Umständen — selbst wenn das ganze Aktienkapital der Bank von jüdischer Seite beigesteuert würde — spezielle Kontrollrechte und einen Anteil an der Administration beanspruchen müßte. Ich würde eine solche Kooperation wie jede Kooperation der Regierung mit unseren Wirtschafts- und Kolonisationsinstituten nur begrüßen. Während auf diese Weise die Bank zweifellos für Amortisation und Zinsendienst sicher ist, leistet die Palästina-Regierung der Entwicklung der jüdischen Landwirtschaft in Palästina einen großen, allerdings von einer modernen Regierung zu erwartenden Dienst.

Damit sind aber die Möglichkeiten, in denen die Landesregierung uns in der Lösung finanzieller Aufgaben behilflich sein kann, ohne sich selbst unmittelbar zu belasten, keineswegs erschöpft. Wir müssen diese Möglichkeiten nur zu nutzen verstehen, und wenn die politische Konjunktur auch nicht günstig ist, uns nicht von einer langwierigen und nicht sofort erfolgreichen politischen Aktion abschrecken lassen, die uns die Ausnutzung solcher Möglichkeiten in Aussicht stellt. Eine dieser Möglichkeiten, die gerade zur Zeit des Züricher Kongresses geschaffen wurde, ist die mit der Schaffung des *Colonial Development Fund* gegebene. Nachdem der erste Bericht dieses von der Arbeiterregierung aus einer durchaus richtigen und positiven Einstellung zum Problem der systematischen Entwicklung der Produktivkräfte der britischen Kolonien geschaffenen Fonds vorliegt, ist es leichter, in seine Arbeitsmethoden und Aussichten einen Einblick zu gewinnen. Unter dem Colonial Development Act 1929 können Geldbewilligungen oder Anleihen an alle die britischen Besitzungen, die vom Colonial Office verwaltet werden, gegeben werden, mit dem Zweck, Landwirtschaft und Industrie in diesen Territorien zu fördern und zu entwickeln und dadurch gleichzeitig englischen Handel und Industrie zu unterstützen. Einer Anregung Sir Herbert

Samuels im Unterhaus (wenn ich mich nicht täusche) folgend, sind die Mandatsgebiete Palästina und Tanganyika ausdrücklich in die Kompetenz des Gesetzes eingeschlossen worden, während der Irak ausdrücklich ausgeschlossen ist. Demzufolge hat die Palästinaregierung von dem ersten Zirkulartelegramm des Kolonialministers über die Gründung des Fonds bis heute alle Instruktionen der Regierung darüber bekommen. Für den Colonial Development Fund werden jährlich bis zu einer Million Pfund bewilligt, der Tätigkeitsbereich in Landwirtschaft, Industrie, Verkehrswesen, Bodenamelioration usw. ist so weit als möglich definiert. Für die Prüfung der Anleihegesuche ist ein spezielles Advisory Committee von 6 Mitgliedern (darunter der Transportarbeiterführer Mr. Ernest Bevin) unter dem Vorsitz von Sir Basil Blackett, K.C.B., K.C.S.I., geschaffen worden. Nach der Prozedur, die der Kolonialminister festgelegt hat, werden Geldbewilligungen oder Darlehen zwar nur auf dem Wege über die Landesregierung bewilligt, aber die Gesuche können auch sowohl von Einzelpersonen wie von Gesellschaften gestellt werden. Absatz 8 der Zirkulardepesche vom 10. August 1929 fordert die Gouverneure ausdrücklich auf:

> „To consider as a matter of urgency ... in consultation ... where necessary with any unofficial interests likely to be concerned, whether there are any projects or schemes of local development hitherto unattainable, which can reasonably be submitted as eligible for assistance from the Colonial Development Fund ... also ... how far your existing program of public works could properly be accelerated if a certain amount of assistance were forthcoming from the Fund."

Das bedeutet ganz klar, daß nicht nur die Jewish Agency, die ja für Palästina eine Gesellschaft öffentlichen Rechts ist, sondern auch der Nationalfonds oder irgend eine zur Durchführung eines bestimmten Development-Projekts gebildete Gesellschaft in der Lage wäre, Gesuche für Kapitalbewilligung oder Darlehen durch die Palästinaregierung einzureichen. Das Advisory Committee hat ausdrücklich festgestellt, daß es sich in der Beurteilung dieser Gesuche nicht von dem unmittelbaren Nutzen für den englischen Geschäftsverkehr leiten lassen will, sondern eine großzügigere Auffassung der Development-Politik ins Auge faßt. Sie hat also z. B. Summen für landwirtschaftliche Entwicklung von Kolonien für Europäer und Eingeborene in Nord-Rhodesia bewilligt usw. Im Ganzen hat die Kommission im Laufe der ersten sieben Monate der Tätigkeit des Fonds über 60 Gesuche aus 25 verschiedenen Kolonien, darunter aus dem Mandatsgebiet Tanganyika, unserer Nachbarkolonie Zypern etc. geprüft und die meisten dieser Gesuche befürwortet. Die Gesamtkosten der befürworteten und von der Treasury bestätigten Projekte haben sich bis Anfang 1930 auf £ 5,629.494 belaufen. Die Beteiligung des Fonds daran beträgt insgesamt £ 1,369.632.

Diese Summe setzt sich wie folgt zusammen:

Free Grants of Interest	£ 608.745
Loans repayable	£ 587 850
Free Capital Grants	£ 172.887

Die befürworteten Projekte schließen unter vielen anderen ein: Wasserbohr- und Konservierungsarbeiten im Somaliland, Eisenbahnbau in Tanganyika, Aufschließen von Eisenerzlagern in Sierra Leone, Kanalisation in Freetown, Erweiterung des Famagustahafens, Bau von 200 Bauernhäusern in Antigua, Betonröhrenlegung und 300 Bauernhäuser in Santa Lucia.

Unter den Regierungen, die sich, wenigstens im ersten Berichtsjahr, mit keinem Gesuch an den Fonds gewandt haben, finden wir, was nicht Wunder nimmt,

die Palästinaregierung, die anscheinend ihren Developmenteifer erst zu einem späteren Zeitpunkt entdeckt hat.

Jedenfalls ist schon aus dieser kurzen Zusammenfassung deutlich zu ersehen, von wie großem Nutzen in mannigfaltiger Beziehung unter den Bedingungen unserer Arbeit in Palästina das Wirken des Colonial Development Fund werden könnte. Die Jewish Agency könnte auf dem Wege über die Palästinaregierung für verschiedene Developmentprojekte, die letzten Endes nicht nur uns, sondern dem ganzen Lande und dem Fiskus zugute kommen, die Hilfe des Development Act in Anspruch nehmen. Es gibt bestimmte, sehr komplizierte Entwicklungsaufgaben, die ohne eine solche Hilfe für lange Zeit überhaupt schwer durchführbar scheinen und die mit einer Hilfe, die sich nur auf einen Bruchteil der Gesamtkosten des Projektes erstreckt, durchführen lassen.

Eines der wichtigsten Beispiele dieser Art — vielleicht das wichtigste — ist die *Aufschließung des Hule-Gebietes* für close settlement. Wie Sie aus den Erörterungen der letzten Zeit wissen, bildet das Kernstück dieses Gebietes ein Areal von 55.000 Dunam (davon 40.000 besiedlungsfähig), die Regierungsböden sind und die syrische Konzessionäre auf Grund einer Vorkriegskonzession halten, deren Zeit abgelaufen ist, ohne daß sie irgend etwas mit der Konzession angefangen hätten. Wie Sie weiter wissen, empfiehlt der Bericht Sir John Hope Simpsons der Regierung, dieses Gebiet zusammen mit weiteren etwa 100.000 Dunam in Privatbesitz befindlichen Bodens, die für Besiedlung in Betracht kommen, nach Rückfall an die Regierung in eigener Hand zu behalten und für Developmentzwecke zu benutzen. Es ist weiterhin bekannt, daß die Konzessionäre zurzeit mit allerhand spekulationslustigen Reflektanten verhandeln. Dennoch besteht für mich nicht für einen Moment ein Zweifel, daß keiner dieser Faktoren, weder die Regierung, noch die jetzigen Konzessionäre, noch irgendwelche Spekulanten auch nur im entferntesten ernsthaft daran denken können, dieses Projekt in die Hand zu nehmen.

Daß es sich im Hulegebiet um einen Bezirk handelt, der vom Standpunkt intensiver Kolonisation von größter Bedeutung ist, steht außer Frage. Auf den 140.000 Dunam, die nach Abzug der Fläche, die für Straßen, Kanäle und Gebäude nötig ist, übrig bleiben, kann eine Ansiedlung von etwa 4400 Siedlerfamilien stattfinden (zu den rund 2000 arabischen Familien, die sich heute auf diesem Boden befinden). Aber um diesen Siedlungsplan durchführen zu können, sind Drainage- und Ameliorationsarbeiten notwendig, die eine für konservativ gehaltene Berechnung eines Experten Mr. Cyril Q. Henriques auf 740.000 Pfund (Zinsen nicht eingerechnet) für das Kronland allein beziffert. Das würde von den Regierungsländereien jeden Dunam mit über 21 Pfund belasten, bevor überhaupt an Siedlungsaufgaben gegangen werden kann. Durch Zukauf der 100.000 Dunam privaten Bodens würden sich die Drainage- und Bewässerungsanlagen auf ungefähr 11 Pfund pro Dunam reduzieren. Würde die Regierung also bereit sein, erstens die Privatländereien zu erwerben, zweitens 11 Pfund pro Dunam aufbringen, so würde sie sich dann erst der Aufgabe gegenübergestellt sehen, Mittel für die Ansiedlung zu finden, von denen sie im Falle der Ansetzung arabischer Familien auch nicht in ihren kühnsten Träumen eine Verzinsung und Amortisation aller dieser Auslagen erwarten kann. Ich bin also überzeugt, daß nach einigem Hin und Her und allerhand Kreuz- und Quersprüngen der beteiligten Faktoren die Siedlungsaufgabe am Hule *entweder von uns oder überhaupt nicht*

durchgeführt werden wird. Nach den Rentabilitätsberechnungen, die für die Betriebstypen, die für das Hulegebiet in Betracht kommen, vorliegen, könnten wir sehr wohl daran denken, das für die Ansiedlung von 4000 jüdischen Kolonisten und die Etablierung der jetzt dort lebenden Araber nötige Kapital entweder durch eine große Pflanzungsgesellschaft oder auf dem Wege eines langfristigen Kredits aufzubringen, aber nur unter einer Voraussetzung: daß nämlich die *Erschließungskosten auf ein wirtschaftlich erträgliches Maß heruntergedrückt* werden. Das ist teilweise dadurch zu erreichen, daß wir für einen Teil der Drainagearbeiten (die sich nach Ansicht der Fachleute durch eine Reihe von Jahren hinziehen müssen) eine *Beteiligung aus Fondsmitteln,* die wir von vornherein aus den Lasten der zukünftigen Siedler ausscheiden, beisteuern. Der andere Teil der Kostendifferenz in der Erschließung der Huleböden im Vergleich zu den durchschnittlichen Erschließungskosten in Palästina — das ist die Rolle, die ich dem *Colonial Development Fund* im Rahmen des Hule Development-Planes zuschreibe. Welche konkrete Form diese Beteiligung des Development Fund annehmen würde, muß natürlicherweise noch ein Gegenstand weiterer Erörterungen sein. Wenn man bedenkt, daß auch der Beitrag des Development Funds über eine Anzahl von Jahren verteilt werden kann, so ist jedenfalls klar, daß es sich nicht um Beträge handelt, die jenseits der vernünftigen Erwartung liegen. Auf der anderen Seite sind es gerade diese marginalen Kosten — nur ein kleiner Bruchteil der gesamten Projektkosten —, die die Durchführung dieses ganzen großzügigen Close settlement-Programms ermöglichen.

Die dritte Richtung, in der ein objektiver Zusammenhang zwischen der Staatshilfe und unserem finanziellen Aktionsplan bestehen muß — ein Zusammenhang, der schon einige Kongresse beschäftigt hat, der allerdings mehr mit der Zentralregierung der Mandatarmacht als mit der palästinensischen Landesregierung in Beziehung gesetzt werden kann — ist die der eigenen Hilfsstellung Englands oder der Hilfsstellung des Völkerbundes für die Erlangung *internationaler langfristiger Kredite* für das jüdische Siedlungswerk in Palästina. Ich habe schon zu häufig die Geduld des Kongresses für dieses Problem in Anspruch genommen, um noch einmal auf seine allgemeinen Voraussetzungen eingehen zu müssen. Ich brauche deshalb nicht noch einmal ausführlich darzulegen, daß meiner Ansicht nach, wenn man ernsthaft von modernen Business-Methoden für eine großzügige Siedlungskolonisation europäischen Standards sprechen will, die Grundlage dieser Methode der langfristige konzentrierte öffentliche Kredit ist. So axiomatisch wie jeder von uns behauptet, daß es ohne Palästina keine Lösung der jüdischen Volksfrage gibt, behaupte ich, daß ohne Erschließung solcher Kreditmittel als Basis eine wirklich planmäßige und großzügige Kolonisation nicht denkbar ist. Ebensowenig will ich noch einmal ausführlich erklären, daß und warum eine Anleiheaktion mindestens zu gleichen Teilen eine große politische wie finanzielle Transaktion darstellt, daß auch Regierungen von großen Staaten lange und wiederholt Versuche anstellen und Verhandlungen führen mußten, bis sie zu einem brauchbaren Ergebnis gekommen sind. Ich will auch in Bezug auf dieses entscheidende Finanzproblem hier nichts anderes als unsere Erfahrungen und Schlußfolgerungen der letzten Jahre resumieren und im Lichte der Ereignisse der letzten Periode zusammenzufassen versuchen, wo wir stehen.

Wovon hier die Rede ist — ich will es noch einmal genau definieren, um gleichzeitig die mir vorschwebende Prozedur anzudeuten —, ist ein entweder von

den Kronagenten für die Kolonien oder dem Finanzkomitee des Völkerbundes geprüfter und bestätigter Anleiheplan für fest umschriebene jüdische Development- und Siedlungszwecke in Palästina. Ich lasse also bei dieser Betrachtung die Pläne, die wir uns gewöhnt haben, als „innere Anleihe" zu bezeichnen, ganz aus dem Spiel. Meine Gründe dafür sind hauptsächlich die folgenden: Stellt man sich unter einer inneren Anleihe einen allgemeinen Zeichnungsappell an das jüdische Publikum, das, was so oft „unsere Liberty Loan" genannt wird, vor, so wird er sich kaum, weder in der Phantasie der Zeichner noch in den Ergebnissen, wesentlich von einer Sammelaktion unter neuem Namen unterscheiden. Das würde nicht nur wenig einbringen, sondern meiner Meinung nach viel Schaden und Unheil stiften, indem es unsere Pläne im wahren Sinne des Wortes diskreditiert. Ich weiß nicht, was 1920 ein solcher Anleiheappell an die jüdische Welt ergeben hätte und ob es damals schon Bedingungen dafür gegeben hat. Heute jedenfalls ist es mir klar, daß eine solche allgemeine innere Anleihe erst kommen kann und mit großem Erfolg unter den Juden kommen wird, nachdem eine erste glückliche Transaktion auf dem internationalen Kapitalmarkt unseren Kredit — losgelöst von dem rein patriotisch-jüdischen Aspekt — sichergestellt haben wird. Ja sogar schon an der ersten internationalen Jewish Agency-Anleihe wird jüdisches Kapital zweifellos einen großen Anteil nehmen, wenn sie nur vom Völkerbund und der Mandatarmacht ihr Placet bekommen hat. Faßt man dagegen, was durchaus nicht von der Hand zu weisen ist, die innere Anleihe als die Aufbringung langfristiger Kreditmittel aus jüdischen Händen in Verbindung mit einem konkreten Objekt, einer bestimmten Kolonisationsaufgabe auf, so dürfte diese Finanzoperation kaum einen anteilmäßigen Charakter tragen. Nehmen wir an, eine entsprechende Beteiligung des Colonial Development Funds und unserer nationalen Fonds an der Erschließung des Hulegebietes würde uns vor die Aufgabe der Finanzierung der Hulekolonisation stellen. Wir würden dann daran interessiert sein, diese Aufgabe durch eine Pflanzungs- und Parzellierungsgesellschaft, etwa nach dem Muster der Palestine Plantations, der Gründung Lord Melchetts, durchführen zu lassen. Wären wir außerdem auf die Bereitstellung langfristiger Kredite dafür angewiesen, so wären wir daran interessiert, sie entweder von einem Kreditinstitut oder von einigen wenigen großen Obligationenzeichnern zu bekommen. Ich glaube nicht, daß man solche Transaktionen sinnvoll mit der Anleihelosung verknüpft.

Was nun die internationale Anleihe betrifft, so hatte die Exekutive, wie bekannt, im Laufe des Winters 1927, besonders durch Herrn Dr. Jacobson, in Genf unformelle Besprechungen mit der Finanzsektion des Völkerbundes, an deren Spitze damals Sir Arthur Salter stand, und ebensolche Besprechungen in Paris und London eingeleitet. Diese Vorverhandlungen führten dann im Januar 1928 zur Überreichung eines besonderen Memorandums „Statement on the proposed Palestine close settlement loan" an die damalige konservative Regierung. Auf der Basis dieses Memorandums wurden dann die Verhandlungen weitergeführt, bis sie, wenn ich recht unterrichtet bin, an gewissen juristischen und technischen Bedenken der Sachverständigen, die aus dem britischen Schatzamt zugezogen wurden, zu einem vorläufigen Stillstand kamen. Unser Züricher Kongreß nahm den Bericht der Exekutive über ihre Verhandlungen entgegen und beschloß dazu die folgende Resolution:

a) Der Kongreß nimmt den Bericht der Exekutive zur Kenntnis, der sich auf ihre Verhandlungen über eine unter internationaler Garantie oder unter der Garantie der Mandatarmacht aufzunehmenden Anleihe bezieht.

b) Der Kongreß betrachtet die Eröffnung von internationalen Krediten für Zwecke jüdischer Siedlung in Palästina als notwendige Voraussetzung einer systematischen und großzügigen Immigration und Kolonisation. Er erklärt daher die energische Weiterführung dieser Aktion für eine der großen und dringenden Aufgaben im Arbeitsprogramm der erweiterten Jewish Agency.

c) Das wirtschaftliche Ressort im politischen Departement der Londoner Exekutive soll mit der fortlaufenden Leitung der Anleiheaktion betraut werden.

Die schweren politischen Erschütterungen der beiden letzten Jahre haben der systematischen Weiterführung der Anleiheaktion neue Schwierigkeiten in den Weg gelegt und es bedarf nicht vieler Worte, um deutlich zu machen, daß, solange in unseren Beziehungen mit der Mandatarmacht eine gewisse Stabilität und ein festes Vertrauensverhältnis nicht hergestellt ist, wesentliche Fortschritte auf diesem Weg nicht leicht vorstellbar sind. Dennoch ist es notwendig, die besonderen Wirkungen zu prüfen, die die Ereignisse der beiden letzten Jahre auf die Aussichten, unsere Anleihepläne zu verwirklichen, ausgeübt haben. Wir haben von diesem Standpunkt, glaube ich, zwei Schritte rückwärts und einen großen Schritt vorwärts gemacht. Der erste Umstand, der zunächst als ein ernster Rückschlag aufgefaßt werden mußte, ist der: bis zum Jahre 1929 schien es sicher, daß die wirtschaftlichen Werte in Palästina in allen ihren Erscheinungsformen — Häuser, Plantagen, Fabriken, Ställe, Maschinen — in ihrem materiellen Fortbestand keiner Gefahr ausgesetzt sind. In diese Sicherheit trugen die *Augustunruhen* eine bedenkliche Erschütterung. Besonderen Schaden richteten auch hier die übertriebenen Sensationsmeldungen über die Vorfälle in Palästina an, die fortgesetzt in der internationalen Presse erschienen und zuweilen den Eindruck hervorrufen konnten, als ob die ganze jüdische Wirtschaft in Flammen aufgegangen sei. Wir führen eine merkwürdige Politik: Wir denken an die Durchführung großer Kreditpläne, wir wollen große private Investitionen in Palästina, gleichzeitig tut unsere Presse alles, was in ihren Kräften steht, um durch eine gewissenlose Berichterstattung das Vertrauen der Welt in unsere Position zu untergraben. Gewiß, Dinge wie Unruhen, Aufstände und Brandstiftungen ereignen sich auch in vielen anderen Ländern, und das anlagesuchende Kapital vergißt sie. Aber das Gedächtnis des Kapitals steht in umgekehrter Proportion zu der Größe der Investitionsmöglichkeiten in einem gegebenen Lande. *Je größer die Investitionsmöglichkeiten, desto kürzer das Gedächtnis.* Da Palästina kein Feld für besonders große (z. B. russische, mexikanische oder chinesische) Anlagen ist, konnte es scheinen, als ob es eine Zeit lang dauern müßte, bis das Kapital die neugeweckten Befürchtungen überwinden würde. Aber genau genommen, hat man sich längst davon überzeugt, wie groß die journalistischen Übertreibungen von 1929 gewesen sind. Heute kann jede internationale Sachverständigenkommission leicht nachprüfen, wie groß die Sachschäden an Anlagewerten gewesen sind, die die Augustunruhen der jüdischen Wirtschaft zugefügt haben. Eine solche Kommission wird sich leicht auch davon überzeugen können, daß die relativ unbedeutende Anlagevernichtung jener Tage in verhältnismäßig kurzer Frist durch die Wiederaufbauaktion neu und größer wiederhergestellt worden ist.

Der zweite Umstand, der vom Standpunkt der internationalen Anleihe als bedenklich erscheinen muß, ist der unliebsame *Rückgang in den Einnahmen der*

nationalen Fonds in den letzten beiden Jahren. Gleichgültig, ob man politischen oder wirtschaftlichen Faktoren dabei den Ausschlag zuschreibt, so ist doch die relative Gleichmäßigkeit der Eingänge der Fonds gewissermaßen erschüttert worden. Zwischen 1920 und 1929 betrug das Durchschnittseinkommen der nationalen Fonds 600.000—700.000 Pfund. Die Eingänge zeigten entweder eine stetig aufsteigende oder zumindest eine stabil gleichbleibende Tendenz. Im Laufe der beiden letzten Jahre fiel das Durchschnittseinkommn der beiden Fonds beträchtlich, das des Keren Hajessod um etwa 26%, allerdings nur, wenn man die Eingänge des Emergency-Fonds nicht in Rechnung setzt. Aber wieder muß man sagen, daß eine solche Schwankung unter dem Einfluß wirtschaftlicher Depressionen nichts Anormales darstellt. Auch im Steuereinkommen fest etablierter Staaten kommen in solchen Zeiten ähnliche und noch viel stärkere Schwankungen vor. Jeder sorgfältig vorbereitete Kreditplan setzt sie ohne Weiteres in seine Vorberechnungen ein.

Demgegenüber steht ferner, wie schon bemerkt, ein Umstand, den ich als ein großes Plus auf dem Wege zur Durchsetzung unserer Pläne betrachte. Das ist der Vorschlag der Mandatarmacht, eine *Development-Anleihe für Palästina* zu garantieren, den wir im Laufe des zweiten Teiles unserer Londoner Verhandlungen zu prüfen hatten. Die Ergebnisse dieser Verhandlungen vom jüdischen Standpunkt und damit unsere Stellung zu den gegenwärtigen Developmentplänen der Regierung sind noch ganz ungewiß. Aber das konkrete Ergebnis der Verhandlungen unter der gegenwärtigen Konjunktur ist in dem Zusammenhang, den ich hier hervorheben will, durchaus nicht entscheidend. Entscheidend ist, daß jetzt zum ersten Mal die Mandatsregierung die politische und praktische Notwendigkeit anerkannt hat, ihre eigene Geltung für die Beschaffung von großen Krediten für die wirtschaftliche Erschließung des Landes einzusetzen. Daß es gerade die sozialistische Regierung in England ist, die sich rühmt, die erste gewesen zu sein, die den Weg einer systematischen Erschließungs- und Kreditpolitik in Palästina beschritten habe, ist weder ein Zufall noch eine geringzuschätzende Tatsache. Mögen auch unter den gegenwärtigen Umständen die konkreten Vorschläge der Regierung für uns unannehmbar sein, so bietet uns doch die prinzipielle Anerkennung der Regierung die Gewähr für die Zukunft, daß die Jewish Agency, wenn sie zu einem späteren Zeitpunkt die Hilfe der Mandatarmacht beim Völkerbund und der City bei der Erlangung ihrer eigenen Developmentkredite beanspruchen wird, Verständnis für ihre Kolonisationspolitik bei der Regierung finden wird.

Wir wollen uns nicht darüber täuschen, daß überhaupt die entscheidenden *Schwierigkeiten* bei der Durchsetzung der ersten internationalen Jewish Agency-Anleihe garnicht so sehr auf der ökonomischen Seite unserer Pläne, wie vielmehr in der Ebene politischer und technisch formaler Widerstände zu suchen sind. Jene Bedenken juristischer und technischer Natur, die die Sachverständigen der Treasury in den Londoner Verhandlungen 1928 geltend gemacht haben — sie sind es, die die am schwersten übersteigbare Mauer für uns darstellen. Die Beamtenschaft ist überall und immer vorsichtig und konservativ. Die Beamtenschaft der Finanzministerien ist überall und immer — mit der Ausnahme der anleihesuchenden Staaten — besonders vorsichtig und konservativ. Eine Beamtenschaft des Finanzministeriums, die Anleihepläne für andere begutachten soll, ist schon gewiß vorsichtig und konservativ. Es gibt kaum Kreise, in denen die Herrschaft

der Routine, dieses Götzen mit den gleichgültigen Augen, so absolut ist wie hier. Alles was technisch, formell oder juristisch von dem gewöhnlichen Standard abweicht, erscheint als ein unübersteigbares Hindernis. Ich bin überzeugt, daß die Sicherheiten, die wir zu bieten haben, rein ökonomisch gesehen, nicht schlechter, die kolonisatorischen Arbeiten, die wir mit Hilfe dieser Anleihe durchführen wollen, nicht weniger produktiv, die Bürgschaften für den Zinsendienst nicht weniger einleuchtend sein werden als diejenigen, die mehr als einmal die brauchbare Grundlage für internationale Kreditoperationen abgegeben haben. Aber die Jewish Agency ist eben eine neuartige Körperschaft internationalen Rechts. Ihre ordentlichen Einnahmen mögen noch so bedeutend und regelmäßig sein, sie sind eben im juristisch-technischen Sinn keine Steuereinnahmen. Es ist diese Anpassung unserer ersten Anleihepläne an die besonderen Bedingungen unserer rechtlich politischen Existenz, in der ich ein schwierigeres Problem sehe als in unseren ökonomischen Umständen.

Gestatten Sie mir, um zu einem brauchbaren Vergleich zu kommen, heute noch einmal, und zwar dieses Mal vom finanziellen Standpunkt, auf die große *griechische Flüchtlingsanleihe* zurückzukommen. In dem Exposé von Nansen, das ursprünglich zur Beschäftigung der Finanzsektion des Völkerbundes mit den Siedlungskrediten für die griechischen Flüchtlinge führte, wird eigentlich nur auf die allgemeine politische und humanitäre Notwendigkeit einer solchen Anleihe hingewiesen. Es heißt da:

> „A mon avis, la seule manière de réunir le capital nécessaire est d'émettre, sous une forme quelconque, un emprunt international. J'estime qu'il est de l'intérêt des autres Membres de la Société d'accorder cet emprunt au peuple grec, pour lui permettre de rétablir, sur des bases solides, son économie nationale. J'ose espérer qu'une question aussi urgente pourra, sans délai, faire l'objet d'un examen de la part des gouvernements intéressés, soit qu'ils en confient l'étude au Conseil de la Société des Nations soit de toute autre manière. Il est inutile d'ajouter que le Gouvernement grec serait disposé à affecter certaines recettes au paiment des intérêts et à l'amortissement du capital de cet emprunt."

Der Bericht, den das Finanzkomitee des Völkerbundes daraufhin auf Grund eines speziellen Reports eines seiner Mitglieder, Parmentier, erstattete, enthüllt daraufhin das folgende Bild der Gesamtlage in Griechenland, auf deren einzelne Elemente ich Ihre besondere Aufmerksamkeit lenke.

Erstens: Die griechische Währung ist im Augenblick des Berichtes in einer akuten Gefahr, durch Inflation in ihrem Wert unübersehbar zu schwanken. Ein Pfund Sterling ist im März 1923 gleich 450 Drachmen, im Dezember gleich 209, im Mai 1924 gleich 226, im September 1924 gleich 257. Zweitens: Im Zeitpunkt des Berichtes laufen nach meiner Berechnung mindestens 32 zu verschiedenen früheren Zeitpunkten aufgenommene griechische Staatsanleihen, für deren Dienst erste und zweite Hypotheken auf den verschiedensten Zoll-, Steuer- und Monopoleinnahmen ruhen. Drittens: Der Anteil der ottomanischen Schuld, der auf Griechenland entfällt, ist überhaupt noch nicht fixiert. Viertens: Die Abtretung der ehemals türkischen Gebiete an Griechenland, auf deren Einnahmen die Regierung die Flüchtlingsanleihe basieren ließ, ist noch gar nicht durch Friedensverträge sanktioniert. Fünftens müssen infolge der allgemeinen Wirtschafts- und Währungslage in die Voranschläge der Steuern, auf die die Anleihe basiert werden soll, große Schwankungskrisen eingerechnet werden. Diese Schwierigkeit wird ganz deutlich, wenn man drei Voranschläge, die von offizieller Seite dem Finanzkomitee des Völkerbundes vorgelegt wurden, nebeneinanderstellt, die sich auf die Steuereingänge beziehen, die der Internationalen Finanzkommission für den Dienst der alten Anleihen unterstehen. Am 4. Mai 1923 berechnet die griechische Regierung in einem Bericht an das Völkerbundsekretariat diese zu erwartenden Eingänge (aus Monopolen, Tabak- und Holz-

auflagen, Hafengebühren und Zolleinnahmen) auf 1355 Millionen Drachmen, den vom Zinsendienst der alten Anleihen unbelasteten Überschuß auf 450 Millionen Drachmen. Im Juni 1923 bekommt M. Parmentier einen zweiten Bericht, der die Eingänge auf 1009, den freien Überschuß auf 249 Millionen Drachmen angibt, ein Unterschied von nahezu 50%. Die Internationale Finanzkommission berechnet dieselben Eingänge auf 1040 und den freien Überschuß auf 130 Millionen Drachmen, wieder ein Unterschied von beinahe 50% gegenüber dem zweiten Voranschlag der griechischen Regierung. Sechstens: Die allgemeine politische Lage ist dadurch gekennzeichnet, daß Griechenland sich gerade entscheiden will, ob es die republikanische oder die monarchistische Staatsform anzunehmen entschlossen ist.

Niemand auf der Welt wird bestreiten, daß es in dieser Situation so viele unbekannte, unsichere und negative Faktoren gibt, daß eine einigermaßen tragbare Finanzoperation unter solchen Umständen beinahe aussichtslos scheinen konnte, und dennoch hat der internationale „goodwill", die Hilfsbereitschaft des Völkerbundes, die aktive Teilnahme Großbritanniens und der Vereinigten Staaten Mittel und Wege gefunden, die technischen und juristischen Bedenken aller konservativen Beamten und Sachverständigen zu überwinden und für ein großes nationales und humanitäres Siedlungswerk die nötige kapitalpolitische Unterlage zu schaffen. Für jede in der Situation begründete Schwierigkeit hat man eine Lösung und eine besondere Sicherung gefunden, und die Flüchtlingsanleihe 1924 ist so zu einem großen finanziellen und kolonisatorischen Erfolg geworden.

Der griechische Anleiheplan — von seiner finanziellen Seite betrachtet — läßt sich in seinen Hauptpunkten folgendermaßen zusammenfassen:

a) Die Anleihemittel durften nur für produktive Anlagen verwandt werden.

b) Ihre Verwendung lag ausschließlich in den Händen einer besondern Behörde, der sogenannten Settlement Commission, bestehend aus zwei Griechen, einem amerikanischen und einem Völkerbunddelegierten.

c) Sämtliche Böden, die für die Ansiedlung der Flüchtlinge von der griechischen Regierung zur Verfügung gestellt oder erworben wurden, ebenso wie die auf diesen Böden durchgeführten Siedlungen wurden ganz zum Eigentum der Settlement Commission erklärt. Erst nachdem die ganze Anleihe amortisiert ist, sollen sie wieder an den griechischen Staat zurückfallen.

d) Bestimmte noch unbelastete Steuer-, Zoll- und Monopoleinnahmen der Regierung werden für den Zinsendienst der Anleihe hypotheziert.

e) Die Rückzahlungen der Siedler bleiben subsidiär für den Zinsendienst reserviert.

f) Mindestens 25% der zehn Millionen Pfund-Anleihe werden in Griechenland selbst aufgenommen.

Ich glaube, daß *wir* in Kooperation mit der Finanzsektion im Völkerbunde und den Kronagenten wohl in der Lage sind, einen *Anleiheplan* aufzustellen, der in vielen Grundstrichen dem Beispiel des griechischen folgen kann. Der Ausgangspunkt dabei muß wohl der sein, daß — obwohl die Schwankungen unserer Fondseinkommen geringer sein können als im Steuereinkommen und unsere Fonds außerdem dem Steuereinkommen eines einzigen Landes gegenüber den Vorteil haben, daß sich die Risiken über alle Länder verteilen, also ausgleichen, — sie dennoch technisch nicht vollkommen mit Steuern verglichen werden können. Die *Fondseingänge* sollen deshalb — im Gegensatz zum griechischen Plan — in unserem Plan *nicht die Grundlage des Zinsendienstes* bilden, sondern nur subsidiär und für die Marge, die aus werbenden Anlagen nicht erarbeitet werden

kann, für den Dienst der Anleihe haftbar gemacht werden. Normalerweise wird der Dienst auf Einkünfte aus werbenden Anlagen basiert. Daraus folgt ein zweites: Will man die Erträge der Anleihe so anlegen, daß darauf die Amortisation und Verzinsung der Anleihe basiert werden kann, so muß es in der Weise geschehen, daß sie sich in normalen Zyklen reproduzieren, aus den Kassen der Anleiheverwaltung herausfließen und wieder zu ihnen *zurückströmen*. Will man aber auf diese Weise Durchschnittseinkünfte sicherstellen, bei denen die Marge zwischen Aktiv- und Passivzinsen möglichst klein wird, ohne daß wir dabei doch lebenswichtige Gebiete der Kolonisationstätigkeit in Palästina, die eine notwendigerweise unternormale Verzinsung tragen (zum Beispiel den gemischtwirtschaftlichen Betrieb in der Landwirtschaft) auszuschalten gezwungen sind, so muß es in einer Weise geschehen, die durch eine *Kombination von Verwendungszwecken* eine Lastenverteilung gestattet, die im Endergebnis dem notwendigen *Durchschnittszins* entspricht. Ferner sollen um des ungewöhnlichen juristischen Charakters des Anleiheträgers willen, der weder ein Staat ist, noch staatliche Hoheitsrechte besitzt, besondere Maßnahmen getroffen werden, die durch eine Zwischenbürgschaft von Banken die Sicherheiten für Amortisation und Verzinsung erhöhen. Diese Maßnahmen können den Kredit um ein Kommissionsprozent verteuern, sollen aber für diese erste internationale Kreditaktion der Jewish Agency dennoch mit in Kauf genommen werden.

Von diesen Ausgangspunkten ausgehend, kommen wir zu der folgenden Planskizze: Nach Bestätigung des Anleiheplanes durch die Finanzsektion und den Rat des Völkerbundes soll eine Anleihe aufgenommen werden, auf deren Höhe und Zinsfuß hier natürlich nicht eingegangen werden soll, deren Summe aber nicht über das Zehnfache von 40 Prozent der Fondseingänge und deren Zinsfuß nicht über 6 Prozent hinausgehen soll. Der reine Anleiheerlös dient als ordentliches Kapital einer *Jewish Agency Plantations and Settlements Bank*.

Die Leitung der Plantations and Settlements Bank, die vollkommen autonom ist, liegt in den Händen eines *Board*, der aus sechs Mitgliedern und zwar einem Delegierten des Völkerbundes, einem Delegierten der Vereinigten Staaten, einem Delegierten der Mandatarmacht und drei Delegierten der Jewish Agency besteht. Bei Stimmengleichheit entscheidet der Vorsitzende (entweder der amerikanische oder der Völkerbunddelegierte).

Damit ist gleichzeitig völlig klargestellt, daß der ganze Anleiheerlös *ausschließlich zu produktiven Anlagen* verwendet wird. Die Auflegung der Anleihe erfolgt in Tranchen, die nach Bedarf der Bank parallel mit der Ausbreitung ihrer Geschäfte abgerufen werden.

Die Bank gibt Kredite längerer und kürzerer Frist: für *Pflanzungen* (Orangen, Grapefruit, Bananen) bis zu 20 Dunam. Erstreckt sich die Kreditgewährung über etwa drei Jahre, so soll der Zinsfuß 6% betragen, werden die Rückzahlungen über eine wesentlich längere Periode ausgedehnt, so kommt ein Zinsfuß von 7—8% in Betracht;

für gemischte landwirtschaftliche Betriebe nicht über 50% ihres Buchwertes plus 50% ihres jährlichen Nettoertrages. Für Anlage- und Inprovement-Kredite von nur mehrjähriger Dauer soll bei diesem Betriebstypus der Zinsfuß nicht über 5% betragen;

für *langfristige Ansiedlungskredite* nicht über den Zinsfuß, der in den Verträgen des Kolonisationsdepartements der Jewish Agency mit den Siedlern vorgesehen ist;

für die *Bodenkauf-Gesellschaften der Jewish Agency:* der Zinsfuß, der in diesen Transaktionen berechnet wird, soll demjenigen entsprechen, der bisher normalerweise von der P.L.D.C. oder dem Nationalfonds bei solchen Operationen gezahlt wurde.

Die verschiedenen Kreditkategorien sollen in speziellen Departements der Plantations and Settlements Bank organisiert werden.

Die Jewish Agency verpflichtet sich, entweder direkt oder im palästinensischen Publikum 20 Prozent der gesamten Anleihesumme, also 600.000 Pfund aufzunehmen. Nach einer Schätzung von Herrn Hoofien, dem General Manager der Anglo-Palestine-Bank, betragen heute die langfristigen jüdischen Depositen, die nur aus Mangel an einem garantierten palästinensischen Placet nicht in eine feste Anlage gehen, über eine Million Pfund.

Die *Sicherheiten*, die das Bankdirektorium in Anleihezeiten zu bieten hat, sind außer dem eigenen Aktienkapital der Bank:

a) sämtliche Pflanzungen und Siedlungen und sonstigen wirtschaftlichen Aktiven, die von der Jewish Agency mit Hilfe der Bank geschaffen werden und die die Agency sich verpflichtet, so lange in der vollen Verfügungsgewalt des Bankdirektoriums zu belassen, bis die gesamte Anleihe amortisiert ist;

b) sämtliche städtischen und ländlichen Böden, die mit Hilfe der Bank erworben oder amortisiert werden und die die Bodenkaufsgesellschaft der Jewish Agency sich bereit erklärt, so lange in der Verfügungsgewalt des Bankdirektoriums zu belassen, bis die gesamte Anleihe amortisiert ist. Diese Böden haben mit dem Fortschritt der Kolonisation, wie bekannt, eine stetige Wertzuwachstendenz;

c) sämtliche übrigen Forderungen der Bank.

Der Zinsendienst der Anleihe beruht:

a) auf den ordentlichen Geschäftsüberschüssen und Reserven der Plantations and Settlements Bank;

b) auf einem garantierten Zuschuß aus den Jewish Agency-Fonds, sollten die ordentlichen Geschäftsüberschüsse der Bank keine Marge zwischen Aktiv- und Passivzinsen offen lassen;

c) auf einer ersten Hypothek, die als Subsidiärgarantie in der Höhe von 300.000 Pfund oder 10 Prozent des reinen Anleiheerlöses auf die ordentlichen Eingänge der Jewish Agency-Fonds gelegt wird.

Außerdem wird eine besondere Kreditgemeinschaft gebildet, die zum Zwecke der Rückversicherung der Anleihezeichner eine weitere Bürgschaft für die Amortisation und den Zinsendienst der Anleihe übernimmt. An dieser Kreditgemeinschaft beteiligen sich:

a) Die großen jüdischen Gemeinden und Gemeindeorganisationen.

b) Die großen jüdischen Sozialinstitutionen und Kolonisationsgesellschaften (Joint Distribution Committee, Ica, Alliance usw.)

Während die ordentlichen Budgets sowohl dieser Gemeinden wie dieser Institutionen und Gesellschaften — so bedeutend sie an sich sein mögen — derart konstruiert sind, daß es schwer möglich scheint, ihnen alljährlich große Barbeträge für Siedlungsarbeiten in Palästina zu entziehen, erscheint es durchaus möglich, diese Körperschaften zu veranlassen, an einer solchen Kreditgemeinschaft mit einer Quotenbürgschaft teilzunehmen. Diese Kreditgemeinschaft muß dann, was technisch durchaus möglich ist, auf dem Weg über die Banken für die Anleihegarantie verwendbar gemacht werden.

Die *Einberufung einer Finanzkonferenz* durch die Jewish Agency unter Beteiligung aller dieser Faktoren — der Großgemeinden, des Joint und der anderen

wichtigen Organisationen —, der ein detaillierter Plan einer Kreditgemeinschaft für Palästina und einer von der Mandatarregierung gestützten internationalen Anleihe vorgelegt werden soll, gehört zu den ersten vorbereitenden Organisationsaufgaben auf dem Wege zur Durchführung des Anleiheplanes.

Sind die vorbereitenden Arbeiten so weit gediehen, ist es dann so unbillig zu erwarten, daß die Mandatarmacht und der Völkerbund ihre Hand zu einem Werke bieten werden, das wie das griechische ein großes humanitäres und nationales Siedlungswerk ist, das eine ganze Klasse von jungen werktätigen Menschen dem produktiven Leben zuführen und die Produktivkräfte Palästinas voller und reicher entfalten kann? Die Siedlungsarbeiten des Völkerbundes in Griechenland sind im vorigen Winter zu ihrem Ende gekommen, und die konstruktiven Energien des Bundes sind frei, einem neuen großen Werke der Zivilisation zu dienen. Wir wissen sehr wohl, daß die Judenfrage, anders als die der griechischen Flüchtlinge, keine aktuelle Krise ist, die durch die Palästina-Kolonisation im Laufe weniger Jahre behoben werden kann, sondern eine chronische soziale und ökonomische Katastrophe. Aber diese schleppende Katastrophe, diese langandauernde Agonie der jüdischen Volksmassen in Osteuropa verschärft sich von Jahr zu Jahr mit der Verelendung und der sozialen Ausstoßung neuer jüdischer Schichten, mit der Proletarisierung, die keinen Ausweg zur Arbeit, mit der Entwurzelung, die kein Ziel für ihre Wanderung kennt. Die Welt teilt sich immer mehr, um ein Wort Weizmanns zu gebrauchen, in zwei Kategorien von Ländern, solche, aus denen jüdische Massen auswandern müssen, und solche, in die jüdische Massen nicht einwandern dürfen. Fast in allen Ländern der Welt erhebt ein Judenhaß, wie wir ihn in dieser Schärfe, Zügellosigkeit, organisierten Kraft noch nicht gekannt haben, sein Haupt. Es gibt gegen die steigende Sturmflut wirtschaftlicher Deklassierung, sozialer Entrechtung, politischer Feindschaft keinen anderen Damm als den, den wir mit unseren schwachen Händen im Ausmaß unserer Kräfte in Palästina errichten können. Für große Teile der jungen jüdischen Generation gibt es keinen anderen Weg zu einem produktiven Leben und zu dem Minimum an Selbstachtung, ohne das eine Jugend nicht leben kann, ohne bis in die Wurzeln morsch und faul zu werden. Es ist dieses Rettungswerk im großen historischen Sinne, für das wir die konstruktiven Energien der zivilisierten Welt zur Hilfe aufrufen. Und in unserer historischen Situation haben wir keinen anderen Weg, als so lange an die Tore des Völkerbundes, an die Tore der britischen Öffentlichkeit zu pochen, bis wir uns Gehör verschaffen.

Was ich zu geben versucht habe, ist nicht eine Lösung, sondern ein *Aktionsplan*. Er legt nicht Mittel auf den Tisch des Hauses, sondern bezeichnet die Wege, auf denen diese Mittel durch langwierige und systematische Arbeit gefunden werden können. Ich weiß nicht, ob aus dem, was ich gesagt habe, die Umrisse unseres finanziellen Aktionsplanes klar genug hervorgetreten sind. *Reorganisation unserer nationalen Fonds* in der Richtung auf ihre möglichste kolonisatorische Produktivierung und Reform ihrer Arbeitsmethoden zum Zwecke der Steigerung ihrer Erträge, *Schaffung eines zentralen Investment Trusts* für Europa und Amerika — möglichenfalls durch Ausbau des J.C.T. und der P.E.C. — und Anpassung seiner Arbeitsmethoden an die Erfordernisse der Volkskolonisation durch eine Reihe von spezialisierten Tochtergesellschaften, Einspannung der *Staatshilfe* in die Finanzierung der Kolonisation auf dem Wege der Regierungsgarantie für die Hypothekenbank oder des Colonial Development Fund, systematische Weiter-

führung der politischen *Anleihe-Aktion* und ihre vollkommene ökonomische Vorbereitung durch eine Finanzkonferenz der Jewish Agency unter Beteiligung der großen jüdischen Institutionen und Gemeinden — das sind die vier Eckpfeiler dieses Systems. Es liegt auf der Hand, daß in der praktischen Durchführung des ganzen Planes Verschiebungen und koordinierende Korrekturen nach rechts und links notwendig sein werden. Gelingt es, die Plantations and Settlements Bank mit internationalem Kredit zu gründen, so können bestimmte Funktionen aus dem Strukturplan des Investment Trust herausgenommen und auf sie übertragen werden; haben wir eine landwirtschaftliche Hypothekenbank mit Staatsgarantie, so kann der Investment Trust von dieser Aufgabe entlastet werden. Aber das System ist ein geschlossenes Ganzes, von ein oder zwei Schlüsselpositionen aus vom Standpunkt des nationalen Aufbauwerkes kontrollierbar, ein Instrument, wie es den Erfordernissen, aber auch den Möglichkeiten der Kolonisation im zweiten Drittel des 20. Jahrhunderts entspricht. Gelingt es uns, ein solches Instrument in die Hand zu bekommen, so können wir mit Bestimmtheit darauf hoffen, eine stetige Einwanderung von den Größenmaßen, die wir eingangs umschrieben haben, im Wirtschaftsleben des Landes Wurzel schlagen und fruchtbar werden zu sehen.

Eine der unumgänglichen Voraussetzungen dafür ist eine *Stelle in unserer Wirtschafts-Exekutive*, die sich mit dem Problem der Finanzierung befaßt. An ihre Spitze gehören Männer, die geschäftliche Kaltblütigkeit, praktische Erfahrung in finanzieller Arbeit mit großer konstruktiver Phantasie und einer Begeisterung für die schöpferische Verwirklichung des Zionismus verbinden. Schon aus dem hier Gesagten ergeben sich Dutzende von außerordentlich wichtigen Arbeitsaufgaben für eine solche Stelle. Täglich drängen sich neue auf, die hier nicht einmal angedeutet worden sind und die oft nur die führende und koordinierende Hand brauchen, um fruchtbar zu werden. In den letzten Monaten sind in größerem Maßstabe fertige Orangenbojaren in nichtjüdischer Hand, die eben beginnen, Frucht zu tragen, zum Kauf angeboten worden. Es ist möglich, sie zu kaufen, zu parzellieren und unter Umgehung der sechs Jahre Wartezeit an jüdische kleinere und mittlere Reflektanten zu verkaufen. Eine reine Finanzierungsaufgabe, die zugleich lohnend und nationalkolonisatorisch ungewöhnlich wichtig wäre! Gewisse ausländische Versicherungs-Gesellschaften schlagen uns vor, gegen eine organisierte Versicherungs-Aktion die Hälfte des Policenwertes sofort für Baukredite zur Verfügung zu stellen, unter der Voraussetzung, daß die Hypothekenbank diese Kredite garantiert. Wenn diese Transaktion verlohnt, eine reine Koordinierungsaufgabe! Worum es sich aber im wesentlichen handelt, ist natürlich, sich nicht an eine Unzahl von möglichen Transaktionen zu verzetteln, sondern vor allem die großen Linien unseres finanziellen Aktionsplanes im Auge zu behalten und planmäßig zu verfolgen. Vergessen wir nicht für einen Augenblick, daß die kolonisatorische Verwirklichung des Zionismus in ein Zeitalter der weltwirtschaftlichen Entwicklung gestellt ist, das durch gewaltige finanzielle Organisationen gekennzeichnet ist, das Zeitalter der großen Trusts, das Zeitalter der Kreditgemeinschaft der deutschen Industrien, das Zeitalter der europäischen Reparationsbank, das Zeitalter des russischen Fünfjahrplanes. Wohl kann sich der Zionismus mit all diesen Riesengebilden moderner Weltwirtschaft niemals messen; will er aber in ihrer Welt wirken und schaffen, so muß er ihre Methoden und Möglichkeiten seinen Erfordernissen anzupassen verstehen *(Lebhafter Beifall)*.

Dr. G. HERLITZ *(Präs. Sekretär) und Sekretär* ISRAEL COHEN *machen geschäftliche Mitteilungen.*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich eröffne jetzt die *Generaldebatte* und erinnere an die bereits bekanntgegebenen Beschlüsse des Präsidiums wegen der Redezeit. Als erster Redner erscheint Herr *Ben Gurion* für die stärkste Fraktion des Kongresses, die Arbeiterpartei.

DAVID BEN GURION *(Arb., Erez Israel, mit langandauerndem Beifall begrüßt — spricht hebräisch):* Wir kamen nicht hierher als Delegierte einer Partei, sondern als die Vertreter der Front. Wenn wir nur als Delegierte einer Partei hierhergekommen wären, so könnten wir mit den Wahlen zu diesem Kongreß sehr zufrieden sein. Trotz der Unglücksschläge, die in den letzten zwei Jahren insbesondere die Arbeiterschaft Palästinas betroffen haben, trotz der schweren und bitteren Enttäuschungen und trotz der unaufhörlichen Hetze, die im Laufe von zwei Jahren gegen uns geführt wurde, ohne die Wahrheit oder Verantwortung zu berücksichtigen, im zionistischen Lager und in verschiedenen Sprachen, trotzdem ist unsere Liste in verschiedenen Ländern der Diaspora mit größerer jüdischer Bevölkerung als erste hervorgegangen. In Erez Israel haben wir fast zwei Drittel der Stimmen gewonnen *(Beifall).* Zum erstenmal in der Geschichte des Zionismus tritt unsere Gruppe als die stärkste auf dem zionistischen Kongreß auf.

Wir kamen aber nicht hierher, um uns über die Wahlresultate zu freuen. Wir wurden hierher von der Feuerfront des Zionismus entsandt, von dem Heere, das sein Los auf Leben und Tod mit der Verwirklichung des Zionismus verbunden hat und das im Laufe von mehr als 25 Jahren, sowohl als es ein kleines Häuflein war, wie auch jetzt, wo es Zehntausende zählt, treu auf der Wacht unserer Positionen, auf der Wacht des Schutzes der Arbeit und unserer kolonisatorischen, kulturellen und politischen Eroberungen im Lande steht. Wir kamen beladen mit Verantwortung und mit großer Besorgnis wegen der Lage, in der sich unser Werk und unsere zionistische Bewegung befindet.

Aus verständlichen Gründen hatte Dr. Weizmann diesmal ein seelisches und politisches Bedürfnis, einen Bericht nicht über die letzten zwei Jahre, sondern über 13 Jahre zu erteilen. In Bezug auf die beiden letzten Jahre hat er nur kurz gesprochen. Wir aber, die wir aus der Front kommen, müssen auf dieses Kapitel besonders eingehen. Es waren zwei Jahre schwerer Prüfung sowohl für das palästinensische Werk, als auch für die zionistische Bewegung. Wir wurden vor einen Angriff gestellt, vor eine organisierte Hetze, die noch andauert, vor ununterbrochene Verleumdungen seitens der Effendis im Lande, der Delegierten des Komintern und der britischen Regierungsbeamtenschaft. Es entstand eine Verschwörung gegen unser Recht auf Existenz im Lande, und zwar nicht nur durch diesen oder jenen Beamten, sondern durch die Mandatsregierung, die sich gerade jetzt in den Händen der Arbeiterpartei befindet. Nicht nur unsere politischen Rechte im Lande, sondern auch unsere bürgerlichen Rechte wurden zum Hohn gemacht.

Wir wurden aber nicht nur von äußerem Unglück betroffen, sondern auch ein wichtiger Teil des Jischuw hat sich nach den Augustereignissen unserer Sache entfremdet. Nach der Blockade gegen die Chaluzeinwanderung, nach der Beein-

trächtigung unserer Rechte in Bezug auf die Regierungsarbeiten, bei einer schweren Arbeitslosigkeit im Lande gibt es in Palästina Hunderte von jüdischen Wirtschaften, zu denen der jüdische Arbeiter keinen Zutritt hat. Zu über hundert Wirtschaften in Petach Tikwa, zu vielen jüdischen Wirtschaften in Chedera, Rechoboth und Ness Ziona hat der jüdische Arbeiter keinen Zutritt. Und einige tausende Chaluzim, die gekommen sind, um den Zionismus zu verwirklichen, gehen gezwungen ohne Arbeit herum und hungern, nicht weil es keine Arbeit in Palästina gibt, sondern weil auch in der jüdischen Kolonie die Tür für sie geschlossen ist — nicht durch die Mandatsregierung und nicht durch unsere Feinde im Lande, sondern durch diejenigen, die mit der Idee der Volksrenaissance ins Land gekommen sind und die sich mit Hilfe des jüdischen Volkes und auf seine Rechnung große Teile dieses teuern Bodens von Erez Israel erworben haben.

Wir werden der politischen Lage nicht gerecht werden, wenn wir das furchtbare Kapitel der letzten zwei Jahre mit den Augustereignissen beginnen. Vor den Augustereignissen war die Angelegenheit des Kotel Hamaarawi. Aus verschiedenen Gründen kann ich jetzt nicht die volle Wahrheit in dieser Sache aussprechen. Ich möchte nur bemerken, daß einst die jüdische Geschichte darüber urteilen wird, wer in jenen schweren Tagen unserer Aufgabe und dem Zionismus treu war, ob diejenigen, die den Jischuw warnten, sich nicht in die Provokation eines Religionskampfes ziehen zu lassen, oder diejenigen, die mit ihren Worten Öl ins Feuer gossen.

Sie wissen, was in den zwei Jahren nach den Ereignissen im Lande vor sich gegangen ist. Sie kennen die Geschichte der Untersuchungen und wie wir plötzlich durch die Shaw-Kommission auf die Anklagebank gesetzt wurden. Sie kennen die Einstellung der Immigration im Mai, die erste Erklärung der Mandatsregierung vor der Mandatskommission, die „objektive" und „wissenschaftliche" Untersuchung von Sir John Hope Simpson und zum Schluß das Weißbuch von Passfield. Ich möchte nur hinzufügen, daß auch der MacDonald-Brief, an dessen guter Absicht wir nicht zweifeln und dessen großen politischen und moralischen Wert wir nicht unterschätzen, bisher in Palästina nur ein Fetzen Papier geblieben ist. Dieser Brief hat vielleicht manches bevorstehende Unglück abgewendet, was bei unserer tragischen Lage auch wichtig ist. Aber außerdem erhielt dieser Brief einen sehr wichtigen positiven Punkt für uns. Ich meine hiermit unser Recht auf Regierungsarbeiten. Zum erstenmal erhielten wir ein autoritatives Dokument, das nicht nur klar unser Recht auf Regierungsarbeiten, sondern auch einen mehr oder weniger gerechten Maßstab für unsern Anteil an diesen Arbeiten festsetzt. Aber bisher wurde dieser Punkt nicht verwirklicht. Und so wie ein Teil der jüdischen Arbeitgeber — ich betone mit großer Genugtuung: nur ein kleiner Teil, denn es gibt nicht nur in den neuen Kolonien, wo die jüdische Arbeit zu 100 Prozent herrscht, sondern auch in den alten Kolonien viele neue und alte Kolonisten, die das Recht der jüdischen Arbeit anerkennen — so wie ein Teil der jüdischen Kolonisten, so beeinträchtigt auch die Regierung das Recht der jüdischen Arbeiter auf Regierungsarbeiten, auch nach der Veröffentlichung des MacDonald-Briefes. Außer einer beträchtlichen Anzahl von jüdischen Arbeitern bei den Hafenarbeiten ist der jüdische Arbeiter von den Regierungsarbeiten verbannt, auch von denjenigen, die in rein jüdischen Gebieten wie in Afule und der Umgebung der Kolonien, durchgeführt werden.

Jetzt ist ein neues Gesetz, das Pächtergesetz, gekommen. In seiner Grund-

idee, Schutz des arabischen Pächters vor unbeschränkter Ausbeutung, wurde es von uns seit Jahrzehnten befolgt. Und wir hätten es sehr begrüßt, wenn dieses Gesetz gekommen wäre, um den ausgebeuteten Pächter vor seinen wirklichen Ausbeutern zu schützen. Zu unserem Bedauern handelt es sich aber um ein Gesetz, das unter dem Vorwand des Schutzes der Pächter alle Möglichkeiten zum Bodenerwerb in Palästina der absoluten Willkür des High Commissioners preisgibt und das alle öden und unbearbeiteten Böden zu ewigem Brachliegen verurteilt, da es dieselben dem Weiderecht der Beduinen aus der Wüste vorbehält. Nach diesem Gesetz werden fruchtbares Land, Irrigationsböden, Orangen- und Gemüseböden, die bisher unbearbeitet blieben und die im Laufe von fünf Jahren während zwei bis drei Monaten durch Beduinen zur Weide benutzt wurden, für ewig brach bleiben müssen. Es wird der absoluten Willkür des High Commissioners — und diese Willkür haben wir in den letzten zwei Jahren zu spüren bekommen — freistehen, ob diese Böden fruchtbar gemacht werden oder nicht.

Was können wir aus den Ereignissen der letzten zwei Jahre lernen, die mit der Provokation am Kotel Hamaarawi begonnen haben und sich durch die Augustereignisse usw. bis zum letzten Pächtergesetz hingezogen haben? Der „leichte" Zionismus unter uns hat eine ganz „einfache" Antwort auf all diese Ereignisse. Jeder jüdische Knabe in Polen kennt sie. Wir haben unter Pogromen gelitten — wer ist daran schuld? Die Shaw-Kommission hat uns verleumdet — wißt ihr, wer daran Schuld hat? Man hat die Immigration eingestellt, sich gegen unsere historischen Rechte auf die Immigration verschworen — wer hat es dazu gebracht? Der Führer ist daran schuld. Wenn ihr wollt, daß unser Leben im Lande sicher sei, daß die Araber ihren Mund nicht öffnen, daß die Böden in Palästina in unseren Besitz übergehen, ohne jede Zahlung, daß ein Judenstaat zu beiden Seiten des Jordan errichtet wird, so gibt es nichts leichteres, als dieses zu erreichen: wählet den neuen Führer. Am Tage der Kongreßwahlen wurde in Palästina ein Manifest veröffentlicht, unterzeichnet von zwei großen Ministern der Partei des „leichten" Zionismus, den Herren Jabotinsky und Grossmann, und das lautete: „Wenn ihr uns auf dem Kongreß eine Mehrheit verschafft, werden wir eine jüdische Mehrheit im Lande schaffen." Ich weiß nicht, ob diese Leute nach der Antwort, die sie von Palästina bekommen haben, ihrer Sache immer noch so sicher sind. Aber naive Jünglinge im fernen Polen und vielleicht auch in anderen Ländern nehmen diese Lehre, daß an den blutigen Ereignissen, an den politischen Unglücksfällen der Führer Schuld hat, gläubig hin.

Ich will nicht mit dieser Ansicht diskutieren, ich will nur einige historische Bemerkungen machen. Die Augustunruhen von 1929 sind nicht die ersten in Palästina. Ich will nur über die Zeit nach dem Kriege sprechen. 1920 gab es Unruhen in Palästina, als viel englisches Militär und auch jüdische Legionen im Lande waren, denen auch ich die Ehre hatte anzugehören. Damals stand derselbe Führer an der Spitze der Bewegung. Nach diesen Unruhen war der neue Prätendent auf die Führerschaft, der uns eine Majorität in Palästina für eine Majorität auf dem Kongreß verspricht, in Palästina, und er hat nach dem Pogrom von 1920 nicht von der Schuld des Führers gesprochen, der die Pogrome verursachte, sondern er ist in die Zionistische Exekutive unter der Leitung von Dr. Weizmann eingetreten. Im Jahre 1921 sind wieder Unruhen entstanden, als der neue Prätendent sich in der Zionistischen Exekutive befand und als in Palästina ein jüdischer High Commissioner, Sir Herbert Samuel, regierte. Nach dem Pogrom

vom Mai 1921 wurde ein Telegramm an alle zionistischen Organisationen in der Diaspora gesandt: Versammelt euch und bekundet euer Vertrauen zum High Commissioner in Jerusalem. Dieses Telegramm wurde nicht durch Dr. Weizmann, sondern durch Vladimir Jabotinsky versandt. Erst nachdem er das Weißbuch vom Jahre 1922 — wie er uns auf einem der Kongresse erzählt hat, hat er dieses Weißbuch nur gezeichnet, um Dr. Weizmann eine Gunst zu erweisen — zusammen mit Dr. Weizmann gezeichnet hatte, ist er aus der Exekutive ausgetreten und hat dann plötzlich „gesehen", daß der Führer an den Unruhen Schuld hat.

Ich will Ihnen einige Worte darüber sagen, was wir, die Leute der Front, des Schutzes und der Arbeit im Lande in den Ereignissen sahen. Wir sahen vor allem — was für uns keine Überraschung war — daß trotz des großen politischen Erfolges des Jahres 1917, der Balfour-Deklaration, trotz des zweiten politischen Erfolges im Jahre 1922, der Festsetzung des Mandates mit dem Paragraphen über die jüdische nationale Heimstätte, wir noch nicht zu den Herren der nationalen Heimstätte geworden sind und noch nicht unser Recht gesichert haben, in Palästina die nationale Heimstätte zu errichten. Auch heute, nach den schweren furchtbaren Jahren der Prüfung, werden wir nicht den Wert dieser politischen Errungenschaften geringschätzen, obzwar wir ihnen nie die Bedeutung zuschrieben, die ihnen die Anhänger des „leichten" Zionismus gegeben haben. Unsere zionistische Geschichte beginnt nicht mit der Balfour-Deklaration und dem britischen Mandat. Aber auch diese haben ihre Bedeutung. Andererseits wußten wir aber immer, daß alle diese wichtigen *Deklarationen nur Worte* sind. Und sofort nach Erteilung der Balfour-Deklaration, noch in den Tagen der Illusionen, haben wir eine starke Forderung gestellt: Beeilt euch und füllet diesen leeren Rahmen, diesen wichtigen, aber leeren Rahmen mit Inhalt. Und weil dieser Rahmen noch nicht zur Genüge mit lebendigem Inhalt gefüllt wurde, haben die politischen Errungenschaften keinen genügenden Nachdruck gewonnen. Und diejenigen, die das jüdische Volk entmutigten, indem sie es durch Illusionen verführten, zu glauben, daß es nicht durch eigene unaufhörliche Anstrengungen, unter allen Verhältnissen und mit allen Mitteln unsere Position im Lande zu verstärken, sondern durch eine politische Demonstration, durch Lärm und Fäusteballen und mit Hilfe der starken Macht des britischen Imperiums gerettet werden wird, tragen einen großen Teil der Schuld an allem, was uns im Lande getroffen hat.

Wir haben in diesen zwei Jahren noch etwas gelernt. Wir haben gesehen, daß trotz der Deklarationen der britischen Regierung und der anderen Staaten über die Existenz der jüdischen Nation und ihr Recht auf eine Heimat in Palästina, wir, das ewige Volk, noch von ewiger Feindschaft der Welt umgeben sind, von einer Atmosphäre von Feindschaft, von Verdächtigungen, von Mißverständnis. Die Öffentlichkeit in ganz Europa und auch in England hat sich noch nicht mit dieser sonderbaren historischen Erscheinung — jüdische Nation — und mit dem elementaren und heiligen Recht dieser Nation, ihr eigenes Leben in ihrer Heimat zu erneuern, abfinden können. Wir haben verstanden, daß das, was sich in einer außerordentlichen Weltlage während eines Weltkrieges ereignet hat, als alle Grundpfeiler der Welt erschüttert wurden, als die großen Nationen um ihre Existenz ringen mußten und jede Hilfe von außen hochschätzten, noch nicht etwas Festes in dem Bewußtsein der Welt und in dem Bewußtsein der öffentlichen britischen Meinung darstellt. Es ist eine unangenehme Pflicht, diese Tatsache

feststellen zu müssen. Wir müssen aber unsere wirkliche Lage in der Welt, die Lage der jüdischen Nation unter den anderen Nationen, klar sehen. Auch jetzt, nach der Balfour-Deklaration und dem Mandat und nach dem Werke, das wir im Laufe von 50 Jahren in Palästina geschaffen haben und das auch großen Nationen zur Ehre gereichen würde, müssen wir noch vor den Nationen der Welt auftreten und um unser Recht streiten und unsere Taten erklären und beweisen, daß wir nicht hinkommen, um jemanden zu berauben oder landlos zu machen, daß wir hinkommen, unser eigenes Leben zu errichten, und daß wir hierauf ein Recht haben. Diejenigen, die glauben, daß wir, wenn wir einen wichtigen Fetzen Papier haben, der von der britischen Regierung und dem Völkerbund unterzeichnet ist, schon den Judenstaat zu beiden Seiten des Jordan in der Tasche haben und daß Sie nur den Führer, unseren Retter, zu wählen haben, damit alles in Ordnung ist, geben sich einer schweren Täuschung hin.

Und noch etwas konnten wir aus den Ereignissen lernen, was für uns keine Überraschung war. Seit dem ersten Tage, an dem wir nach Palästina kamen, kennen wir das *arabische Problem* und die Gefahr, die unserer Arbeit im Lande und unserer Existenz dort droht. In der Erklärung und dem Verständnis des historischen und geographischen Hintergrundes, auf dem sich die Ereignisse der letzten zwei Jahre abgespielt haben, in dem Verständnis des Wesens der Ereignisse und des richtigen Ausweges besteht die scheidende Linie zwischen den Anhängern des „schweren" Zionismus und denen des „leichten".

Ich glaube, daß eine der wichtigsten Fragen, die der Kongreß zu entscheiden haben wird, die Scheidung zwischen unserem „schweren" und viel fordernden Zionismus und dem „leichten" der anderen ist. Wir kennen die Bedeutung der politischen Errungenschaften, sie sind aber für uns nur dann von Wert, wenn man sie mit lebendigem Inhalt füllt. Dies wird man in Erwägung ziehen, auch wenn man sich Rechenschaft darüber gibt, was im Lande geleistet wurde, welche Mittel für die Arbeit gegeben und welche Resultate erzielt wurden. Auch hier wählen wir den schweren und langen Weg, der auch unpopulär ist. Ich habe gehört, wie die Anhänger des „leichten" Zionismus vor dem jüdischen Volk und den jüdischen Massen auftreten und ihnen sagen: „Ihr habt alles getan. Ihr habt in Palästina Großes geleistet. Ihr habt für Palästina alles gegeben, was Ihr geben konntet. Aber a) von außen die Mandatsregierung hat ihre Pflicht nicht erfüllt, und b), was das wichtigste ist, die Führerschaft hat euch verführt und euch in diese Lage gebracht." Wir dagegen sagen dem jüdischen Volke sehr unangenehme Dinge. Wir sagen dem jüdischen Volke: Nur wenige von euch, diejenigen, die ins Land gekommen sind, die Pioniere der Arbeit und die Pioniere des Kapitals, und die alles geleistet haben, was bisher in Palästina geschaffen wurde, und ohne welches Werk wir nicht sicher sind, ob die Ereignisse der letzten Jahre uns nicht ganz zugrunde gerichtet und die ganze zionistische Bewegung zerstört hätten, außer diesen wenigen, die nach Möglichkeit ihre Pflicht gegenüber dem Volke erfüllt haben, habt ihr, die große zionistische Bewegung, die Tausende von Zionisten und Zehntausende der jüdischen Masse, eure historische Pflicht *nicht* erfüllt und daher sind wir in diese Lage gelangt.

Die 200.000 Juden von Berlin geben für die Bedürfnisse der lokalen Gemeinde eine größere Summe her, als das ganze jüdische Volk für seine historische Erlösung und die Erneuerung seiner Heimat in Erez Israel hergibt. Wir werden mit allen unseren Kräften gegen die Leute einen Kampf führen, die, vielleicht

aus guter Absicht, das jüdische Volk irreführen und ihm sagen, daß es alles Nötige getan hat, daß aber irgendjemand anderer Schuld hat. Wir sagen aber: ohne permanente Aktion, ohne Anstrengung aller Kräfte der Nation werden uns die Worte der Balfour-Deklaration und des Mandates nicht nützen, sondern nur zum Schaden gereichen. Denn sie reizen nur diejenigen auf, die wir berücksichtigen müssen.

Und jetzt komme ich zu einem zweiten Faktor, dessen furchtbarer und tragischer Platz in diesen Ereignissen sich erst jetzt vor der weiten zionistischen Öffentlichkeit offenbart. Ich muß aber vorher eine Bemerkung machen: Wenn wir in Palästina so wie in allen anderen Ländern eine Minorität unter den Nichtjuden bleiben, wenn wir uns auch in Palästina nur auf unseren Geist stützen werden, ohne Förderung der Materie in Arbeit und Wirtschaft und eigenem Leben, wenn Sie glauben, daß dann die Atmosphäre von Palästina und die historischen Erinnerungen des Landes uns vor dem Schicksal der Diaspora schützen werden, so irren Sie sich. Wenn wir in Palästina eine Minorität sein werden, fern von den Urquellen des Schaffens und der Arbeit, vom Boden getrennt, fern von jedem weiten volkstümlichen Leben, das seine Kräfte aus dem Boden zieht, ohne daß wir selbständig sind in wirtschaftlicher, kultureller und politischer Hinsicht und ohne daß wir zu einer großen volkstümlichen und selbständigen Macht werden, wird das Schicksal der Diaspora, das Schicksal der Assimilation und des Hinsiechens in kultureller und physischer Hinsicht uns auch in Palästina treffen. Und unsere Arbeit im Land hat nur dann einen Sinn und eine Zukunft, wenn wir den Willen und den Glauben haben, daß wir im Lande die Grundlagen unseres Lebens ändern und in Palästina *keine neue Galuth* schaffen, sondern eine große selbständige jüdische Nation erreichten, die von ihrer eigenen Wirtschaft, ihrer Kultur und eigenen Arbeit lebt. Der „schöne" Traum von Achad Haam, daß hier ein neuer jüdischer Typus Mensch geschaffen werden wird, der den Touristen, die ins Land kommen, als Muster gilt, den Touristen, die dann bei ihrer Rückkehr nach der Diaspora von den Wundern erzählen werden, die sich in Palästina ereignen, ohne daß wir aber zu einer großen arbeitenden Kraft werden, dieser Traum hat sich als unmöglich gezeigt. Vor zwanzig Jahren hat Achad Haam davon geträumt, daß in Palästina eine oberste Schicht von jüdischen Bürgern gebildet wird, die ins Feld gehen und die Arbeit ihrer Arbeiter betrachten, deren Arbeiter aber Nichtjuden sein werden. Achad Haam hat nicht daran geglaubt, daß Juden die schwere physische Arbeit auf dem Lande werden leisten können. Es hat sich aber etwas anderes gezeigt: In einer jüdischen Kolonie, nicht in Südamerika in den Zeiten der Knechtschaft, sondern in einer jüdischen Kolonie in unseren Tagen, in einer Umgebung von jüdischen Pflanzern, war diese schreckliche Sache möglich, daß sich ein entarteter Jude findet, der seine arabischen Arbeiter instruiert, einen jüdischen Arbeiter an ein Pferd zu binden und auf dem Boden schleifen zu lassen. Das ist aus dem Traum einer obersten jüdischen Schicht in Palästina auf Grundlage von nichtjüdischer Arbeit geworden! In den letzten Jahren seines Lebens hat sich Achad Haam von seinem Irrtum überzeugt und Massen von jüdischen Arbeitern gesehen. Aber nicht nur die alten Kolonien, sondern auch eine Kolonie wie Magdiel, die mit 100 Prozent jüdischer Arbeit errichtet ist, wird, wenn sie einsam in einem großen Meer nichtjüdischen Lebens bleibt, nicht standhalten können. Wenn wir in Palästina eine Minorität bleiben, ein Volk, das von anderen abhängt und von anderen lebt, so werden

kaum wenige Jahre verstreichen und wir werden auch in Palästina zu dem werden, was wir in den anderen Ländern waren, zu Maklern fremder Kulturen und fremder Wirtschaft. Schon jetzt gibt es in Palästina unter gewissen Gruppen der jüdischen Intelligenz Zeichen von englischer Assimilation, und wenn wir noch auf lange Zeit hinaus eine unbedeutende Minorität in Palästina bleiben, so werden wir auch eine arabische Assimilation erleben. Unsere ganze Arbeit im Lande hat nur dann einen Sinn, wenn wir dort im Grunde genommen unsere Lebensbedingungen und unser historisches Schicksal ändern und dort eine große jüdische Nation schaffen, die selbst ihre Kultur und ihr Leben schafft. Und als einer, der in Palästina eine nicht geringe Anzahl von Jahren gelebt und gearbeitet hat, muß ich Ihnen sagen, daß ich noch nie einen so starken und festen Glauben an die Möglichkeiten von Erez Israel zur Realisierung dieses großen Traumes der Errichtung einer jüdischen Nation in Palästina hatte, wie ich ihn jetzt nach 25 Jahren der Arbeit im Lande habe *(Beifall)*. Wir haben mit eigenen Augen das große Wunder gesehen, das sich im Lande ereignet hat. Wir haben die großen Möglichkeiten gesehen, die in den Dünen, den Sümpfen und den Felsen des Landes verborgen sind. Wir haben auch die Kraft gesehen, die in dem jüdischen jungen Mann versteckt liegt, der nach Palästina kommt im Glanze der großen historischen Vision, voll brennender Lust, neues Leben für seine Nation zu schaffen. Wir haben im Emek, im Scharon, in Tel Aviv, auf dem Schutzposten, auf dem Felde und auf dem Gebiet des ökonomischen Schaffens und auch der Selbstorganisierung die Möglichkeiten des Juden in Palästina gesehen, der sich mittels der Arbeit und des Glaubens an den Boden klammert. Und wir glauben, daß es noch weitere Möglichkeiten gibt, wenn nur der Wille, von dem bisher einzelne Leute beseelt waren, zum Willen von Zehntausenden und von großen Massen wird.

Die Möglichkeiten für unsere Ansiedlung, auf die ich schon hingewiesen habe, sind nicht nur auf den westlichen Teil Palästinas beschränkt. Im östlichen Teil des Landes gibt es noch viel mehr freien Boden, und wir dürfen nicht zulassen, daß man den Jordan als Grenze unserer Einwanderung und Kolonisation erklärt. Ich verlange damit nicht eine Revision jener Punkte des Mandates, die Transjordanien einen besonderen Status zuerkennen. Seinerzeit protestierten wir gegen die Abtrennung Transjordaniens von den übrigen Teilen des Landes, und die britische Arbeiterpartei schloß sich unserem Proteste an. Wir müssen uns aber vor jedem Antrag auf Mandatsrevision hüten. Wir sehen in einem solchen Vorschlag Verantwortungslosigkeit und politische Gefahr. Eine Revision des Mandates wird, wenn überhaupt nicht durch uns geschehen — wer weiß, in welchem Sinn und zu wessen Gunsten. Aber auch ohne jegliche Änderung des Mandates dürfen wir das Recht auf Einwanderung und Niederlassung in Transjordanien verlangen. Die Sperrung Transjordaniens für uns widerspricht dem Mandat in seiner bestehenden Form. Unser Recht auf Ansiedlung in Transjordanien stimmt mit dem wirtschaftlichen Bedürfnis dieses fruchtbaren und größtenteilt unbesiedelten Gebietes nach Bevölkerung und neuen Wirtschaftskräften überein.

Aber wenn wir auch die verborgenen Möglichkeiten Palästinas für eine Ansiedlung von Millionen neuer Einwanderer erkannten, vergaßen wir kein einziges Mal daran, daß Erez Israel nicht vollkommen leer ist. Zu beiden Seiten des Jordan lebt eine Million Araber, nicht erst seit heute oder gestern. Ihr Recht, in diesem Lande zu leben, sich zu entwickeln und sich national selbst zu bestimmen,

besteht ebenso klar wie das Recht des jüdischen Volkes, in seine Heimat zurückzukehren, sie wieder fruchtbar zu machen und im Schweiße seines Angesichtes, mit seinem Vermögen, seiner Energie und seinen Anstrengungen eine wirtschaftliche und kulturelle Siedlung zu schaffen, die ihm seine nationale Existenz und Selbstbestimmung gewährleistet. Die objektiven Bedingungen im Lande ermöglichen uns den Bestand solcher Rechte. Wir wissen, daß wir in unserer Arbeit im Lande die Rechte seiner jetzigen Einwohner zu respektieren haben. Und wenn unser erstes Zusammentreffen mit unseren Nachbarn so tragisch war, so ist es nicht unsere Schuld; vielleicht auch nicht die Schuld unserer Nachbarn.

Viele Zionisten wurden von den Augustereignissen des Jahres 1929 erschüttert. Für uns waren sie keine Überraschung. Bereits vor 25 Jahren wußten wir, daß wir vor einer solchen Möglichkeit stehen. Wir wußten, daß wir an der Grenze der Wüste leben und daß die Einwohner des Landes noch in hohem Maße an den Sitten der Wüstenkinder festhalten. Eines unserer ersten Werke im Lande war die Organisierung des Selbstschutzes. Wir haben mit den Besten unserer Freunde für das Fehlen der Sicherheit im Lande bezahlt, in Sedschera, in Rechoboth, in Kinnereth, in Tel Chaj, in Jerusalem, in Haifa, in Hulda usw. Vor dem Kriege und nach dem Kriege haben wir immer wieder erklärt, daß für uns im Lande keine Sicherheit bestehen wird, solange unsere Zahl im Lande nicht so wächst, daß wir uns selbst mit eigener Kraft schützen können.

Wir wußten noch eins: wir stehen nicht vor den arabischen Einwohnern Palästinas allein. Wir wußten, daß unser Land auf allen Seiten von arabischen Ländern umringt ist: im Norden, im Osten, im Süden, Syrien, Mesopotamien, die arabische Halbinsel, um nicht erst zu sprechen von Aegypten, Lybien, Tunis, Algier und Marokko und den anderen Ländern von Nordafrika, die von moslemischen, arabisch sprechenden Völkern bewohnt sind. Wir haben von der zionistischen Bewegung verlangt, daß sie aus diesen Tatsachen die notwendigen Schlüsse ziehe. Bereits vor sechs Jahren, als wir vor einer großen Einwanderung standen, habe ich auf dem XIV. Kongreß von den Weltfaktoren gesprochen, die die zionistische Bewegung vor sich sehen und denen sie ihre Außenpolitik anpassen muß. Gerade diejenigen, die immer den Namen Herzls im Munde führen und sich an seine Parole klammern, daß der Zionismus ein allweltliches internationales Problem ist, sehen nicht, was sich in der Welt ereignet. Im 18. Jahrhundert war die Welt in politischer Hinsicht fast nur der europäische Kontinent. Im 19. Jahrhundert war die Welt Europa und Amerika. Jetzt, im zweiten Viertel des 20. Jahrhunderts ist ein ganzer Kontinent — Asien — hinzugekommen. Der Orient erwacht zu neuem Leben, er wird zu einem bedeutenden politischen Faktor der Welt, und wir sollten vor dieser politischen Tatsache nicht die Augen verschließen.

Wenn wir ernst von der Verwirklichung des Zionismus sprechen wollen, so bedeutet sie, daß wir wieder zu einem orientalischen Volke werden und wir uns in eine neue geographische und politische Umgebung verpflanzen. Kann man nun auf den Gedanken kommen, daß wir die Kräfte nicht sehen wollen, die in dieser neuen Umgebung wirken? Wir sind Zeugen dessen, was in diesen Tagen in dem großen Indien vor sich geht. Es gibt in England einen gewissen Politiker — auch er ist ein Prätendent; sein Name ist Winston Churchill — der sich nicht mit der Tatsache abfinden kann, daß irgendein halbnackter Fakir mit dem britischen Vizekönig in Indien als gleichberechtigt zusammenkommt. Aber die ver-

antwortlichen Parteien in England — nicht nur die Arbeiterpartei, sondern auch verschiedene Tories und geschworene Imperialisten wie Baldwin, Chamberlain, Lloyd George und der gewesene Vizekönig von Indien, Lord Reading — verstehen, daß das große Imperium mit den Vertretern Indiens verhandeln mußte. Und unsere kleinen Churchills glauben, daß wir von der Existenz unserer Nachbarn gar nicht Kenntnis zu nehmen brauchen und uns auf die Macht Englands allein stützen können. Und dies sind gerade diejenigen Politiker, die den Namen Englands unter den jüdischen Massen herabsetzen und sich der englischen Öffentlichkeit offen feindlich gegenüberstellen. Gerade die Delegierten der Partei des „leichten" Zionismus, die in der Assefath Haniwcharim so sehr gegen jede Verhandlung mit den Arabern gewütet haben, haben in jener Versammlung auch erklärt, daß nicht nur die gegenwärtige Beamtenschaft im Lande, sondern daß alle Regierungen, die es in England gab, von den Konservativen bis zu der Arbeiterregierung, absichtlich Pogrome gegen die Juden in Palästina veranstaltet haben. Und zugleich wollen sie, daß England für immer und ewig allein zwischen uns und unseren Nachbarn dasteht — dieses England, das sich selbst bemüht, zu einem Übereinkommen mit Indien zu kommen, das ihm unterworfen ist!

Die moralische und politische Hilfe der europäischen und insbesondere der britischen Demokratie ist für uns notwendig. Und wir müssen die schwere und leidige Arbeit der Aufklärung über die Gerechtigkeit unserer Bestrebungen und unseres Werkes im Lande wie vorher und mit noch größerem Nachdruck fortsetzen. Wir sehen daher eine große politische Gefahr in jener Richtung im Zionismus, die unser zionistisches Bestreben im Verhältnis zu dem arabischen Volke in ein falsches und irreführendes Licht stellt. Die Erziehung, die von der Partei des „leichten" Zionismus unserer Jugend erteilt wird, diese chauvinistische Erziehung voll Rassen- und Arbeiterfeindschaft, verletzt die moralischen Werte des Zionismus und schafft in der Welt den Eindruck, als ob wir Feinde des arabischen Volkes wären. Der zionistische Kongreß wird zwischen dem politischen Zionismus, wie wir ihn auffassen, und dem „politischen Zionismus" jener entscheiden müssen, die unsere politische Position in der öffentlichen Meinung der Welt — sowohl im Westen, als auch im Orient — erschüttern. Zwischen diesen beiden Auffassungen liegt ein unüberbrückbarer Abgrund *(Stürmischer Beifall)*.

Wir versprechen Ihnen nicht so leicht wie die Revisionisten: „Wenn Sie uns wählen werden, werden wir eine jüdische Majorität im Lande schaffen." Wir halten es für unsere heilige Pflicht, Ihnen und der weiten zionistischen Bewegung zu sagen, daß uns das Unglück, das uns vor zwei Jahren betroffen hat, so lange drohen wird, so lange wir wenige und schwach im Lande sind. Wir glauben nicht, daß die Diplomatie und die anderen „leichten" Mittel der Jabotinsky-Partei uns helfen und Sicherheit schaffen werden. Wir glauben nur an unsere eigene Kraft. Nur durch unaufhörliche Opfer und Anstrengungen werden wir die Gefahr überwinden. Aber außer der ununterbrochenen Verstärkung unserer Kräfte im Lande, der Erweiterung unserer Positionen durch Einwanderung und Arbeit und Kolonisation mit allen Mitteln und unter allen Verhältnissen — was uns als die Hauptforderung zionistischer Politik gilt — halten wir eine außenpolitische Arbeit nicht nur in England und in Europa überhaupt, sondern auch und mit besonderem Nachdruck unter den Arabern und dem ganzen Orient für notwendig.

Der moralische Inhalt des Zionismus und seine konkreten Lebensbedürfnisse machen eine Politik der Annäherung und des gegenseitigen Verständnisses mit

unseren arabischen Nachbarn sowohl auf dem Gebiet der Wirtschaft und der Kultur, als auch auf dem Gebiet der Politik zu einer unabweisbaren Forderung.

Wir sind für konstitutionelle Änderungen der palästinensischen Verwaltung in der Richtung auf stärkere Heranziehung der Einwohner des Landes zur Regierung. Wir negieren und lehnen absolut den Legislative Council ab, wie er in dem Weißbuch vorgeschlagen wird. Wir erklären vor der öffentlichen Meinung der Welt, vor der Arbeiterbewegung und vor dem arabischen Volke, daß wir uns nicht mit der Herrschaft einer nationalen Gruppe über die andere, weder jetzt noch in der Zukunft, abfinden werden. Wir akzeptieren auch nicht die Losung des Judenstaates, die letzten Endes eine Herrschaft der Juden über die arabischen Landesbewohner meint. Wir können auch nicht die Parole eines binationalen Staates nach dem Muster der Schweiz und Kanadas gutheißen, da ein solcher Staat nur die nationalen Gruppen kennt, die schon im Lande wohnen. Das politische Problem Palästinas ist ein besonderes, völlig einzigartiges. In Bezug auf Palästina haben nicht nur — nach der Analogie Kanadas und der Schweiz — diejenigen Einwohner, die sich bereits im Lande befinden, Araber und Juden, Rechte; der Schwerpunkt des palästinensischen Problems sowohl in ökonomischer als auch in politischer Hinsicht liegt in dem Rechte des jüdischen Volkes, das in der ganzen Welt zerstreut ist, in sein Land zurückzukehren, sich dort anzusiedeln und seine wirtschaftliche, kulturelle und staatliche Erneuerung zu ermöglichen, wie ein freies, selbständiges Volk, in gleichem Maße, wie alle anderen freien Nationen. Die Rechte, die wir in Bezug auf Erez Israel haben, stehen nicht nur *den* Juden zu, die bereits im Lande wohnen, sondern dem gesamten jüdischen Volke. Der Legislative Council, der in dem Weißbuch vorgeschlagen wird, ist auf dem Status quo im Lande aufgebaut und ist geeignet, diesen Status quo zu kristallisieren. Theoretisch bedeutet das die Errichtung eines arabischen Staates, praktisch bedeutet es die Verhinderung der Entwicklung des Landes und die Verhinderung der Einwanderung von Juden und deren Kolonisation. Wir negieren die Herrschaft der bestehenden Majorität im Lande über die Minorität, die nur einen kleinen Kern und Vortrupp der jüdischen Nation bildet, die ins Land zurückkehrt. Wir lassen uns aber nicht von der Hottentottenmoral bestimmen, die dem andern verbietet, was man sich selbst gestattet. So wie wir die Herrschaft der Araber über uns ablehnen, so negieren wir unsere Herrschaft über die Araber, auch dann, wenn sich infolge der dynamischen Entwicklung, die mit der jüdischen Einwanderung zusammenhängt, die Kräfteverhältnisse im Lande zu unseren Gunsten ändern werden. Wir lehnen die Stellungnahme ab, die besagt, daß, so lange wir eine Minorität im Lande sind, der britische High Commissioner im Lande die absolute Herrschaft haben soll, damit die Majorität nicht über uns herrscht, daß aber, sobald wir zur Majorität werden, die Herrschaft der Majorität übergeben werden soll. Wir sehen eine politische Gefahr in der Stellungnahme, die die Erlösungs- und Befreiungsbewegung des jüdischen Volkes als ein Streben nach Herrschaft darstellt, die sich auf eine imperialistische Macht stützt und die Rechte der Einwohner, die so wie wir Bürger des Landes sind, mißachtet.

Wir halten eine Änderung der Landesverwaltung in der Richtung für notwendig, daß beide nationalen Gruppen, die Juden und die Araber, ob sie nun Majorität oder Minorität sind, gleichen, paritätischen Anteil an der Herrschaft des Landes zusammen mit der Mandatsregierung haben sollen.

Damit unterscheiden wir uns von den beiden Richtungen, die wir für falsch halten: Die eine Richtung, die die politischen Rechte und Forderungen unserer arabischen Nachbarn geringschätzt, und die zweite Richtung, die den Rechten des jüdischen Volkes in der Welt absagt und nur die Einwohner Palästinas sieht, wie sie heute sind, und ihnen die volle Herrschaft über das Land übergeben will. Wir werden in Erez Israel nicht zu Schutzjuden werden, aber auch nicht zu einer herrschenden Rasse. Ein freies Volk bestimmt sich selbst und respektiert die Rechte seiner Nachbarn. Das ist unser politisches Streben, und so wird das konstitutionelle Problem Palästinas gelöst werden.

Geehrter Kongreß! Wir stehen vor schweren äußeren und inneren Schwierigkeiten. Wir sehen den Ausweg nicht, wie einige, in der starken Hand der Mandatarmacht und nicht in einer lügnerischen Demokratie, wie die andern es wollen. Unsere wahre Stütze ist nicht das britische Mandat, obzwar wir seine Bedeutung anerkennen, trotz all seiner Fehler und nach all den Enttäuschungen, die es uns in den letzten zehn Jahren brachte. Wir werden alle Bestrebungen bekämpfen, die die uns aus dem Mandat zustehenden Rechte verkleinern wollen. Unsere wahre Rettung liegt auch nicht bei den Arabern. Der archimedische Punkt, auf den wir uns stützen, um das Schicksal des jüdischen Volkes vom Galuth nach Erez Israel zu übertragen, liegt nicht außerhalb von uns, sondern in uns, im jüdischen Volk selbst.

Nur die konstante Anstrengung des jüdischen Volkes in Palästina, unsere Stellung im Lande zu erweitern und zu festigen, in Stadt und Land, mit nationalem und privatem Kapital, mit Chaluz- und Masseneinwanderung, mit Entwicklung von Landwirtschaft und Industrie — nur auf dieser zentralen Achse ruht unsere Bewegung. Und die Entscheidung, vor der dieser Kongreß in den Wahlen, in der Budgetbestimmung und in der politischen Beschlußfassung steht, ist die Wahl zwischen der Auffassung, die den Schwerpunkt in uns selbst sieht, und jener Auffassung, die ihn außerhalb von uns glaubt, sei es in der Mandatarmacht, sei es bei unseren arabischen Nachbarn.

Trotz all den Schwierigkeiten der letzten zehn Jahre haben wir in Palästina große Fortschritte gemacht. Wir schufen blühende Landschaft im Emek Jesreel, im Jordan- und im Scharon-Tal. Wir bauten eine hebräische Stadt und eine junge sich entwickelnde Industrie. Wir begannen die Errichtung großer Werke am Jordan, des Rutenberg-Werkes und des Novomejski-Projektes am Toten Meer, wir bekamen einen wichtigen Schlüsselpunkt in der Haifa-Bucht in unsere Hand, der zusehends zum Tor nicht nur Palästinas, sondern des ganzen großen Hinterlandes vom Mittelländischen Meer bis zum Indischen Ozean wird. Noch weit ist der Weg und groß die Schwierigkeiten. Wir werden noch viele Anstrengungen machen und vielleicht auch viele Opfer bringen müssen. Die Erlösung eines Volkes und der Aufbau einer Heimat geschehen nicht über Nacht, sind nicht leicht zu erreicehn. Wir aber an der Front, die wir sehen, wie das Land auf unsere hartnäckigen Anstrengungen antwortet, wir glauben tief und sicher, daß hinter dem Palästinawerk das ganze jüdische Volk stehen und den Pionieren der Arbeit und der Verwirklichung ständig seine volle Hilfe geben wird — wir glauben, daß die Vision von der jüdischen Erlösung wahr werden und unsere Mühe nicht vergeblich sein wird *(Lebhafter Beifall).*

Schluß der Sitzung 13 Uhr 20 Min.

Sechste Kongreß-Sitzung.

Donnerstag, 2. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 16 Uhr 30 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

SAMMY GRONEMANN *(Vors. des Kongreßgerichtes — spricht deutsch):* Ich habe die Ehre, folgende Mitteilung zu machen, entsprechend einem Beschluß des Zionistischen Ehrengerichtes. In Sachen Lieberoff-Mase hat das Ehrengericht in der Besetzung durch die Herren Rechtsanwalt Gronemann, Rechtsanwalt Dr. Oskar Cohn und Dr. med. Oskar Wolfsberg erkannt: Die gegen den Parteigenossen Jehuda-Liberoff erhobenen Beschuldigungen unwürdigen Verhaltens sind nach der Untersuchung durch das Ehrengericht nicht gerechtfertigt. Den angeklagten Parteigenossen Mase und Katz wird wegen ihres Verhaltens in dieser Angelegenheit ein Verweis erteilt. Das Urteil ist von der Kongreßtribüne zu verkünden.

VLADIMIR JABOTINSKY *(Rev., Ägypten-Syrien, mit lebhaften, andauernden Ovationen begrüßt — spricht deutsch):* Die revisionistische Fraktion hat mich beauftragt, ihre Stellungnahme zu der gegenwärtigen politischen Lage darzulegen. Ich werde diese Lage unter zwei Punkten behandeln: der erste Punkt kann kurz als der MacDonald-Brief beschrieben werden, der zweite ist die Frage der Zielsetzung im Zionismus.

Der Zusammenhang zwischen ökonomischem Aufbau und politischem Regime ist heute bereits für alle selbstverständlich, und es ist nicht mehr notwendig, auf einem Kongreß diesen Zusammenhang zu beweisen. Wohl besteht bei uns die Sitte, davon zu sprechen, daß tatsächliche Positionen wichtiger seien als politische Rechte. Ich glaube aber nicht, daß diese Behauptung bewiesen werden kann. Wohl kann der Zionismus nur verwirklicht werden durch Anhäufung positiver, besonders ökonomischer Positionen. Aber es ist eine Übertreibung, zu sagen, daß diese Positionen an und für sich bereits politische Besserungen herbeiführen. Im Gegenteil, es gibt Fälle, daß ein Volk nicht nur „wichtige Positionen" hat, sondern das ganze Land beherrscht, und daß es doch durch ein schlechtes politisches Regime verarmt. Rußland war das reichste Land der Erde, aber der Bauer war der Ärmste, der Arbeiter war der Elendeste und ebenso der Jude — weil in diesem Lande ein schlechtes politisches Regime herrschte.

Umso weniger kann man sagen, daß es genügt, ökonomische „Positionen" zu schaffen, um automatisch politische Zugeständnisse zu erzielen. Erst in den letzten Wochen haben wir in dieser Hinsicht zwei unangenehme Illustrationen gehabt: Afule ist ein Embryo einer jüdischen Stadt, also schon an und für sich eine Position; dazu noch im Emek, der ja als eine unserer glänzendsten „Positionen" im Lande gilt. Aber es ist doch nicht gelungen zu erwirken, daß bei dem Bau der Landstraße über Afule auch jüdische Arbeiter in genügender Zahl beschäftigt werden. Sie kennen auch die Geschichte einer anderen jüdischen „Posi-

tion", der Kadoorie-Schule: Alles ist jüdisch, Gründung, Geld, Zweck, aber dieselbe Schwierigkeit in Bezug auf Verwendung jüdischer Arbeit. Wir hoffen auf eine Besserung — aber sie wird nur kommen auf Grund eines gewissen „Drucks", also durch Politik — und das ist das Geheimnis der ganzen Lage. Für den zionistischen Aufbau braucht man beides: man braucht Tatsachen, Leistung, aber stets ist es Vorbedingung des weiteren Fortschrittes, daß man auch den politischen Kampf führt. Von diesem Standpunkt aus müssen wir die Lage in und um Palästina betrachten.

Es ist selbstverständlich, daß eine politische Lage, bei den komplizierten Bedingungen Palästinas, nie „ideal gut" werden kann. In jeder Situation, auch wenn sie „gut" ist, gibt es Mängel und Defekte. Auch wenn ein englischer Minister die Lage uns gegenüber verteidigen wollte, würde er doch nicht sagen, daß die Lage „ideal" sei; er würde sagen, die Lage habe Mängel, aber im großen und ganzen glaube er, daß sie erträglich sei. Daher ist das Problem einer politischen Situation nicht die Frage, ob sie ganz gut ist oder nicht — es ist die Frage, ob sie erträglich ist oder unerträglich. Glaubt der Zionist, daß er auf der bestehenden politischen Basis den Zionismus weiter entwickeln kann, oder glaubt er, daß es bei dieser Lage unmöglich sei? Das ganze Problem ist nicht Kritik dieses oder jenes Details; es ist nutzlos, daß wir einander darüber belehren, es gebe kein Licht ohne Schatten und keinen Schatten ohne Licht. Es handelt sich nur um eins: Ist die politische Lage erträglich oder nicht? Ist sie „satisfactory" oder nicht? Kann man auf dieser Grundlage die Arbeit hoffnungsvoll weiterführen oder nicht?

Spricht man von der Kooperation mit der Mandatarmacht, so ist es unnütz, uns zu belehren, daß diese Kooperation eine Notwendigkeit ist. Gerade der Revisionismus hat immer unterstrichen, wie unerläßlich es ist, daß die Regierung beim Aufbau positiv mitwirkt. Das ist klar. Das Problem ist aber ein anderes: Ist die heutige politische Lage eine „Basis", auf welcher der Zionismus mit der Mandatarmacht kooperieren kann oder nicht?

Hier komme ich zum MacDonald-Brief. Die Beziehung des Kongresses zum „Statement of Policy", das Lord Passfield im Oktober 1930 unterbreitet hat, ist, glaube ich, einstimmig ablehnend. Aber es bestehen noch Illusionen über den Brief MacDonalds. Man muß feststellen, daß bei einem Vergleich mit Passfields Statement der MacDonald-Brief gewisse Punkte enthält, die wir selbstverständlich unparteiisch anerkennen. Der ganze Ton des Dokumentes ist ein mehr oder weniger wohlwollender, während der Ton des Weißbuches übelwollend ist. Es steht in dem MacDonald-Brief die Anerkennung, daß die Regierung den Prozeß der Schaffung des jüdischen Nationalheims nicht als bereits zu Ende kristallisiert, sondern als noch im Werden betrachtet. Es gibt dort ferner die (auf dem Papier) sehr wichtige Anerkennung, daß man bei der Berechnung der „landlosen" Araber nicht alle Araber berücksichtigen wird, sondern nur diejenigen, die beweisen können, daß sie ihre Pacht im Zusammenhang mit einem jüdischen Landkauf verloren haben. Es heißt dort auch, daß bei öffentlichen Arbeiten die Zahl der jüdischen Arbeiter so festgesetzt wird, daß dabei mehr oder weniger der Anteil der Juden an den Steuern des Landes in Acht genommen wird. Von vielen, wenigstens von zweien dieser wohlwollenden Punkte haben wir schon nähere Kenntnisse aus gewissen Tatsachen erhalten, die nach der Veröffentlichung des MacDonald-Briefes geschahen. Aber wir sprechen hier von seinem Papier-Inhalte

und müssen anerkennen, daß diese Punkte eine mehr oder weniger wohlwollende Stimmung zeigen. Es gibt dagegen andere Punkte ganz anderer Tendenz, und ich fürchte, daß *diese* überwiegend wichtiger sind.

Vor allem beginnt der MacDonald-Brief mit der Anerkennung der Gültigkeit des Passfield'schen Statements. Er besagt, daß dieser Brief nur „eine autoritative Interpretation des Weißbuches ist, bezüglich *jener Angelegenheiten, die in diesem Brief behandelt werden*". Daraus folgt die *Gültigkeit des Weißbuches*. Man darf auch nicht vergessen, daß vor der Veröffentlichung des MacDonald-Briefes MacDonald selbst und Unterstaatssekretär Dr. Shiels im Parlament erklärten, nicht nur daß das Weißbuch gültig bleibe, sondern auch als das *„dominierende Dokument"* von beiden. Weiter bedeutet das, daß diejenigen Punkte und Angelegenheiten des Weißbuchs, welche in diesem Briefe *nicht* behandelt sind, doch gültig bleiben, weil das ganze Weißbuch gültig bleibt, und dazu nicht einmal in einer „interpretierten" Form. Unter diesen, nicht „interpretierten" Punkten des Passfield'schen Dokumentes befindet sich auch jener Absatz, der die Frage des Parlamentes in Palästina im bejahenden Sinne behandelt und sagt (Seite 14 und 15): „Die Regierung beabsichtigt daher, in Palästina einen gesetzgebenden Rat einzusetzen. Sollte ein Teil der Delegierten nicht gewählt werden, aus Abstinenz der Bevölkerung oder aus irgend einem Grund, so wird die entsprechende Zahl Delegierter von der Regierung ernannt werden."

Sollten wir also, meine Damen und Herren, heute den MacDonald-Brief als eine „Basis für Kooperation", als mehr oder weniger „satisfactory" anerkennen, so bedeutet das klar und logisch: wir anerkennen damit das Passfield'sche Weißbuch, das in diesem MacDonald-Brief als gültig bestätigt wird, wir anerkennen damit auch jene Punkte des Weißbuches, die in ihrer ursprünglichen, sehr übelwollenden Form gültig bleiben, darunter auch die Parlamentsdrohung. Und das sollen wir anerkennen als „Basis für Kooperation"?

Aber vielleicht das Gefährlichste ist der Wirrwarr, der dadurch entsteht, daß parallele und verschiedene Dokumente das Mandat, den Zionismus und die Politik der Regierung interpretieren, Dokumente, die einander widersprechen, die aber alle gültig sind. Vor den Beamten, vor der Palästinaregierung steht also eine ganze Bibliothek mit Kommentaren über die Absichten der Regierung. Jeder Beamte bekommt dadurch die Möglichkeit, heute das Dokument A, morgen das Dokument B zu benützen und sich darauf zu berufen, daß das Dokument A doch schließlich das „dominating document" ist, und zwar laut den Angaben der obersten Behörde. Das gibt eine legale Basis für administrative Willkür. Damit erlaubt man jedem Beamten, Ihnen zu sagen: „Obwohl im Dokument B steht, daß nur diejenigen landlosen Araber berücksichtigt werden, die beweisen können, daß sie ihre Pacht im Zusammenhang mit dem jüdischen Landkauf verloren haben — im „dominating document" steht es doch anders." Da spreche ich nicht von Möglichkeiten, sondern von Tatsachen, die Sie alle kennen.

Aber das, was der MacDonald-Brief nicht verschweigt, sondern geradezu „interpretiert", ist manchmal ebenso schlecht und manchmal noch schlimmer als das ursprüngliche Weißbuch. In diesem wohlwollenden Ton finden Sie hie und da Phrasen, die so wundersüß ausgedrückt sind, daß man nicht gleich bemerkt, welche Möglichkeiten für schädliche „Interpretation" sie geben. Nehmen Sie z. B. den Satz: „Die Rückwirkung der jüdischen Immigration und Besiedlung auf die wirtschaftliche Lage der nichtjüdischen Bevölkerung kann nicht außer Acht

gelassen werden." Ich erinnere mich an einen Fall im Jahre 1919, wo ich im Namen der Zionistischen Palästina-Exekutive Verhandlungen mit dem Finanzamt in Jerusalem führen mußte, um die Erlaubnis zu erlangen, Maschinen für eine kleine Seifenfabrik einzuführen. Dabei wurde mir gesagt: „Aber vergessen Sie nicht, daß es eine blühende arabische Seifenindustrie im Gebiete von Nablus gibt! Sollten die Juden auch eine Seifenfabrik schaffen, die wahrscheinlich billiger und besser produzieren wird, was wird dann aus der arabischen Seifenindustrie werden?" Der oben zitierte Satz des MacDonald-Briefes war damals noch nicht geschrieben, aber eine solche Interpretation dieses Satzes hängt doch in Palästina in der Luft. Obwohl wir den Besitzstand der Araber nicht direkt schädigen, weil wir aber doch besser arbeiten, sagt man, daß unser Fortschritt eine gewisse „Rückwirkung" auf die nicht so fortschrittlichen Elemente des Landes hat. Dieses landesübliche „Argument" gegen den Zionismus ist jetzt im MacDonald-Brief als offizielle Anschauung festgelegt worden.

Im MacDonald-Brief wurde die Drohung des Weißbuches wiederholt, den Landkauf zu „kontrollieren", nicht mehr bloß als eine Anregung, eine Idee, sondern als ein Beschluß; und der Beschluß ist, wie Sie wissen, durch gesetzgeberische Tatsachen verwirklicht worden.

Es steht weiter im MacDonald-Brief, daß die bestehende Regulierung der jüdischen Immigration auch künftighin „properly" (tüchtig) angewendet werden muß. Worin die „Tüchtigkeit" besteht, brauche ich nicht zu illustrieren, aber ich möchte doch den Fall des jetzt schon berühmten Immigranten-Knaben erwähnen, der behördlich verprügelt wurde, weil die Immigrationsregelung „properly" angewendet werden sollte.

Weiter heißt es im MacDonald-Brief: „Das Prinzip der vorzugsweisen oder gar ausschließlichen Anstellung jüdischer Arbeiter bei jüdischen Organisationen ist ein Prinzip, das die Jewish Agency das Recht zu bejahen hat. Sollten aber dadurch arabische Arbeiter eliminiert werden oder sollte dadurch die allgemeine Arbeitslosigkeit im Lande erhöht werden, *so wäre das ein Faktor, welchen die Mandatarmacht in Betracht ziehen muß.*" Als Illustration dazu liegt mir ein frischer Brief aus Palästina vor. Einer der Herren, mit denen ich in Verbindung stehe, erhielt zu der Afuleh- und Kadoorie-Frage folgende Erklärung von einem ziemlich wichtigen und gut informierten englischen Beamten. Dieser berief sich nicht auf das Weißbuch, sondern auf den MacDonald-Brief. Er sagte: „In diesem Briefe wurde ja festgestellt, daß Sie selbstverständlich frei sind, in Ihren Anstalten jüdische Arbeiter zu verwenden; aber wenn die Regierung zur Überzeugung kommt, daß dadurch die Unmöglichkeit entsteht, die Arbeitslosigkeit unter den Arabern zu lindern, so hat sie das Recht, das Prinzip zu übersehen, das bei den öffentlichen Arbeiten auch Juden angestellt werden sollen." Wenn es zu öffentlichen Auseinandersetzungen kommen wird, so werden Sie überhaupt sehen, daß die sehr gescheiten Verteidiger der Palästina-Verwaltung sich nicht auf das Weißbuch berufen werden, sondern gerade auf den MacDonald-Brief — und jeder Jurist wird sagen müssen, daß die Berufung Hand und Fuß hat.

Aber das Schlimmste in diesem MacDonald-Brief ist ein Satz, der dem arabischen Volk das Vetorecht gibt gegen jeden Schritt, der in Ausführung des Mandates von der Regierung unternommen werden könnte. Dieser Satz lautet: „Die Mandatarmacht darf nicht übersehen, daß in Palästina doch verschiedene Interessen und Standpunkte existieren. Diese kann man nur vereinbaren, wenn man

richtig versteht, daß die vollständige Lösung des Problemes von einer Verständigung zwischen Juden und Arabern abhängig ist. Solange diese Verständigung nicht erreicht ist, muß die Regierung bei der Bestimmung politischer Richtlinien *unvermeidliche Gleichgewichts-Rücksichten in Betracht ziehen.*" In die Sprache der Praxis übersetzt, heißt das: Wir, die Regierung, sind bereit, das Mandat vollständig durchzuführen, aber — zuerst Verständigung. Verweigern die Araber die „Verständigung", sagen sie Nein — dann muß die Regierung, statt das Mandat durchzuführen, das „Gleichgewicht" (balance) halten. Und Sie wissen, worin das „Gleichgewicht" in der palästinensischen Praxis besteht: wo Juden eine Besserung verlangen und die Araber dagegen Einspruch erheben, hält man das Gleichgewicht — bleibt es beim Status quo. Niemand in diesem Saale wird in Abrede stellen, daß der Status quo ante in Palästina ein permanentes „Weißbuch" war und ist. Dieses Recht zu „balancieren", das die Regierung sich nimmt, dieses Recht, für uns günstige Bestimmungen des Mandates zu paralysieren, solange die Araber die „Verständigung" verweigern — das kann man nur als ein Vetorecht übersetzen, das man den Arabern einräumt; man gibt ihnen ein billiges Mittel in die Hand, jede Tätigkeit der Regierung zugunsten des Zionismus einfach damit lahmzulegen, daß sie ihre Zustimmung verweigern, in der Opposition bleiben — und dann hält sich die Regierung für ihrer Mandatspflicht entledigt!

Ich komme jetzt auf jenen Teil von Passfields Statement zurück, der „gültig" bleibt, und zwar ohne „wohlwollende" Interpretation: nämlich die Parlamentsdrohung. Die Beziehung des Kongresses zu der Perspektive, daß in Palästina jetzt ein gesetzgebender Rat geschaffen werden soll, ist selbstverständlich keine wohlwollende. Aber doch versucht man hier, die Sache optimistisch darzustellen. Man will nämlich glauben, daß es doch Möglichkeiten gibt, die Körperschaft so zu organisieren, daß sie unschädlich bleibt, indem z. B. aus ihrer Kompetenz Angelegenheiten wie Immigration, Landkauf, Kolonisation ausgeschlossen werden sollen. Das ist eine Illusion. Sollte es auch geschehen, so wird es unserer Immigration, dem Landkauf, der Kolonisation gar nicht helfen. Immigration ist zuerst abhängig von den Absorptionsmöglichkeiten eines Landes, und diese wird durch die *allgemeine* Gesetzgebung bestimmt. Man kann eine Immigration ökonomisch unmöglich machen, ohne ein einziges Gesetz zu beschließen, das sich direkt mit Immigration beschäftigt. Jeder Punkt der Gesetzgebung, Zölle, Sicherheit, Sprachenverordnungen, die Zusammensetzung der Beamtenschaft — alles wirkt auf die ökonomische Atmosphäre eines Landes, erschwert oder erleichtert die Immigration. Jeder von uns kann sich vorstellen, wie man in einem Parlament Gesetze schafft, die, ohne sich auf Immigration und Landkauf zu beziehen, durch ganz andere Verordnungen eine Entwicklung der Einwanderung unmöglich machen. Man kann in jedem Lande die schärfsten Maßnahmen gegen einen Teil der Bevölkerung durchführen, ohne ihn überhaupt mit Namen zu nennen. Das gesamte Gebiet der Wirtschaft bleibt aber in der Kompetenz eines Parlamentes, auch wenn es sich mit dieser oder jener Frage nicht ausdrücklich beschäftigt; unzählige Wege bleiben für ein gegen uns gestimmtes Parlament offen, um unseren Fortschritt zu verhindern. Auch wenn der gewählte Teil des Parlamentes nur beratend wirken kann und nur halbe Macht hat, ist das keine Milderung der Gefahr. Eine solche Körperschaft wird doch nicht geschaffen, um Gesetze gegen den Willen der Mehrheit der gewählten Vertreter zu machen. Hat die Regierung den Arabern dieses Geschenk gegeben, so tat sie es nicht, um ihren

Willen dauernd unberücksichtigt zu lassen. Ein solches Parlament muß unvermeidlich zum stärksten Instrument antizionistischer Obstruktion werden.

Wir sind nicht die einzigen, die die Gefahr sehen. Verfolgen Sie die Verhandlungen in der Mandatskommission. Im Juli 1924 sagte Ormsby-Gore in Genf: „Sollte in diesem (gesetzgebenden) Rat eine antizionistische Mehrheit geschaffen werden, dann kommt doch die Regierung in eine Sackgasse, weil sie einerseits gewisse Bestimmungen des Mandates ausführen muß, während andererseits eine feindliche Majorität gegen solche Maßnahmen opponieren würde." Im Oktober desselben Jahres sagte Herbert Samuel vor der Kommission, „daß die Araber erklärt haben, sie würden, wenn sie eine Mehrheit haben, dieselbe gegen die Schaffung des jüdischen Nationalheimes ausnützen". Im selben Sinne sprachen Mitglieder der Mandatskommission, z. B. der portugiesische Vertreter, Freire d'Andrade, und auch Professor Rappard, dessen Worte ich zitieren will: „In diesem Falle (Palästina) ist eine Form demokratischer und parlamentarischer Regierung im Mandat oder im Völkerbundvertrag *nicht* vorgesehen. Sie ist sogar mit den Verpflichtungen, welche der Mandatar in Bezug auf Palästina übernommen hat, *unvereinbar*."

Ich glaube, der Kongreß muß diesen Standpunkt einnehmen und gegen irgendwelche Form von verfrühten pseudo-parlamentarischen Institutionen in Palästina Stellung nehmen. Man sollte dabei die Frage der „Gerechtigkeit" nicht unaufrichtig gegen uns ins Spiel ziehen. Ist es einmal gerecht, daß man das Recht der Juden auf Rückkehr nach Palästina anerkannt hat — dann ist jede Maßnahme, die diese Rückkehr unmöglich macht, ungerecht. Hat man erkannt, daß noch nicht alle Bürger Palästinas im Lande sind, daß man besondere Formen finden muß, um diesen vielen noch nicht repatriierten Bürgern Palästinas die Möglichkeit zu geben, im Laufe einer gewissen Zeit nach Palästina zu kommen — dann ist es nicht gerecht, der heute anwesenden Bevölkerung parlamentarische Institutionen zu geben, die die Repatriierung der anderen verhindern.

Aber diese Parlamentsdrohung, so wie sie in dem Passfield'schen Statement ist, erhält in dem MacDonald-Brief eine Bestätigung, indem dieser Brief das Passfield'sche Dokument als gültig und MacDonald selbst es als das dominierende bestätigt.

Nach allen diesen Betrachtungen bleibt es für den hohen Kongreß zu beschließen, ob die heutige politische Lage erträglich ist. Sie besteht aus zwei Elementen. Ein Element ist die administrative Praxis der Regierung in Palästina, das andere Element ist die Summe der gesetzgeberischen Akte der britischen Regierung in London, die heute in dem *gültigen* Passfield'schen Weißbuch und in dem MacDonald'schen Brief gipfeln. Ist dieser Komplex der Staatsakte, inklusive des MacDonald-Briefes, eine Grundlage für unsere Kooperation mit der Regierung oder ist es keine solche? Der Kongreß wird diese Frage präzise und genau beantworten müssen. Ich habe bei vielen Herren, die tief über die Wirkung des MacDonald-Briefes besorgt sind, Entwürfe von Beschlüssen gesehen, denen die besten Intentionen zugrunde liegen, die aber nicht präzis sind. Dort werden zwar die Sünden des MacDonald-Briefes angeführt, aber das ist nicht genug. Auch Herr MacDonald wird zugeben, daß sein Brief gewisse Defekte hat. Wir sprechen doch ehrlich unter uns, niemand sagt, alles sei schlecht, und niemand sagt, alles sei gut. Aber die Frage ist: Ist der Brief eine „Basis" oder ist er keine? Können wir auf dieser rechtlichen Grundlage weiter arbeiten und den Juden sagen, daß die Lage, ob-

wohl keine angenehme, doch eine „erträgliche" ist? Ist es aber eine unerträgliche, so soll der Kongreß ausdrücklich sagen, daß das „Statement of policy" von 1930 sowie der MacDonald-Brief keine Basis für Kooperation ist *(Lebhafter Beifall).*

Ich komme jetzt zur Frage der Zielsetzung. Das Ziel des Zionismus wird meist durch drei verschiedene Bezeichnungen ausgedrückt: öffentlich-rechtlich gesicherte Heimstätte — Nationalheim — Judenstaat. Wollen wir also jedem dieser Ausdrücke nachgehen! Daß der Ausdruck „öffentlich-rechtlich gesicherte Heimstätte" nicht klar ist, ist klar. Dieses Wort hat keine juridische Tradition, daher läßt es allerlei Interpretationen zu. Man hat diesen Ausdruck gerade deshalb aufgenommen, weil er so nebelhaft war und man hoffen konnte, daß er den türkischen Sultan nicht irritieren werde. Der Ausdruck „Nationalheim" ist auch unklar. Das sehen wir daraus, daß so viele Streitigkeiten darüber entstehen, was er bedeutet. Auch er hat keine Tradition. Am klarsten ist noch der Ausdruck „Staat". Aber auch das Wort Staat hat im Gebrauche der politischen Welt verschiedene Bedeutung. Es ist nie klar, ob man mit diesem Wort eine vollständige Unabhängigkeit bezeichnet oder nicht. Frankreich ist ein Staat im Sinne der vollen Unabhängigkeit. Aber Illinois oder Kentucky heißen auch „Staat" und sind doch nur ein Teil eines Staates. Auch für den Begriff der Mehrheit gibt das Wort Staat keine Antwort. Südafrika z. B. ist der Staat der Buren und Briten und doch bilden diese beiden nicht die Mehrheit der Bevölkerung.

Das Wort „Staat" ist klarer als die beiden anderen Bezeichnungen, aber doch ist es unsere Pflicht, den Begriff noch klarer zu machen und festzustellen, welches die Merkmale sind, die für uns die Conditio sine qua non des Zionismus bedeuten. Und wir finden, daß der Kern des Begriffes „Judenstaat" in folgenden zwei Momenten liegt: 1. Ethnische Mehrheit des jüdischen Elementes in der Bevölkerung des Landes und 2. Selbstregierung. Dieses zweite Element ist sehr elastisch. Hätten wir heute ein jüdisches Land mit überwiegend jüdischer Bevölkerung und stünde dieses Land unter einer fremden Macht, so würden wir wohl gegen diese Macht kämpfen, aber der Zionismus würde nicht existieren, weil sich die Juden dieses Landes in einer Lage befinden würden, in der heute viele normale Völker leben, welche schon in ihrem Lande sind.

Es ist auch möglich, sich vorzustellen, daß in Zukunft das Maß der Souveränität, sogar eines unabhängigen Staates, viel enger gezogen sein wird, als dies heute der Fall ist. Dafür hat man doch eine gewisse Institution in Genf geschaffen, damit die Souveränität der Staaten nicht allzuweit gehe, damit die Comitas gentium eine gewisse Möglichkeit habe, auch in die inneren Angelegenheiten der souveränen Staaten sich einzumengen.

Dieses Moment der Selbstregierung, der Souveränität ist ein elastisches Moment. Wenn es einmal ein jüdisches Palästina geben wird, wird sich dieses Palästina selbst regieren; aber wir wissen nicht, ob es alleinstehen oder Mitglied eines größeren Staatengebildes sein wird, vielleicht eines Gebildes, wie sich die Engländer eine „British League of Nations" vorstellen. *Ein* Moment ist aber unelastisch; es ist oder es ist nicht; und das ist die numerische Mehrheit.

Das Land wird zum Judenland in dem Moment, wo es eine jüdische Mehrheit hat. Ich weiß, daß es bei uns viele gibt, die glauben, daß man auch ohne Mehrheit eine Nationalität entwickeln und permanent sichern kann, wenn man in diesem Lande ökonomische und kulturelle Werte geschaffen hat. Man zitiert dabei unsere Kolonien, unser Tel Aviv, unsere hebräische Sprache, unsere Schu-

len, andere Werte und sagt, diese verteidigen sich selbst, diese würden ewig wachsen, eine Mehrheit sei nicht nötig. Es wäre schön, wenn die Welt so wäre; aber die Welt ist nicht so.

Es gab und es gibt größere und stärkere Völker als wir, die in verschiedenen Ländern größere Kulturwerte schufen, aber keine Mehrheit. In den baltischen Provinzen wirkte 400 Jahre ein Volk von gewaltigen kulturträgerischen Fähigkeiten, die Deutschen. Sie waren grausame Herrscher, aber Kulturträger. Kein estischer oder lettischer Patriot wird in Abrede stellen, daß vieles, was sein Volk unter den umgebenden Völkern auszeichnet, was ihn zum Europäer macht, dem deutschen Kulturmeister zu verdanken sei. Der Deutsche hat dort die progressive Landwirtschaft eingeführt, war der Organisator, der Magistrat, der Lehrer, der Pfarrer, ein Deutscher schrieb das erste Wörterbuch der lettischen Sprache, ein Deutscher sammelte die estischen Nationallieder. Alles hat er dort getan, aber eines unterlassen: Keine numerische Mehrheit. Und Sie sehen das Ergebnis. *(Zwischenruf* GRÜNBAUM: Keine Bauern und Arbeiter!) Das ist nicht ganz wahr, aber wir werden auch zu Bauern und Arbeitern kommen.

Es gab ein anderes Volk, die Griechen. 4000 Jahre waren sie die einzigen Kulturträger an der anatolischen Küste des Schwarzen und Ägäischen Meeres. Alles, was Kultur heißt, war griechisch. Auch die Bauern und Arbeiter waren Griechen. Jeder Stadtname ist griechisch, in jeder Fabrik, in jedem Hafen sah man griechische Arbeiter. Da kam vor 500 Jahren ein anderes Volk, ohne Kultur, ohne Fabriken, und hat eine Mehrheit geschaffen und die griechische Minderheit zu einer „Raja" herabgedrückt; und hat schließlich 1923 alle Griechen aus dem Lande ausgewiesen. Leider ist es in der heutigen Welt nicht genug, Kulturwerte zu schaffen, diese bleiben nur permanent, wenn das kulturtragende Volk die Mehrheit im Lande bildet. Das bezieht sich sogar auf solche Fälle, wo sich zwei Rassen gegenüberstehen, die nicht sozusagen ebenbürtig in ihren kulturellen Fähigkeiten sind. In Südafrika stehen sich zwei verschiedene Rassen gegenüber, die Weißen, durch ihre reichsten und begabtesten Elemente vertreten, durch die Engländer und Holländer, die andere Rasse steht noch auf einer sehr unentwickelten Kulturstufe, und viele bezweifeln es, ob sie in der Zukunft fähig sein wird, eine ebenbürtige Kultur zu schaffen oder sich zu assimilieren. Aber man wird nicht in Abrede stellen, daß jeder Bure, jeder Brite und jeder Jude in diesem Lande mit tiefen Zweifeln dem Problem gegenübersteht, ob das Land ein Land der Weißen bleiben oder ein Land der Schwarzen sein wird. Kulturell ist das weiße Element überwiegend höher, aber die Zahl, 5 Millionen Schwarze gegenüber 1½ bis 2 Millionen Weißen, steht der Zukunft im Wege. Ein Nationalheim ist ein Land, wo das betreffende Volk die Mehrheit bildet. Das ist nicht das *letzte* Ziel des Zionismus; eine Million Juden wäre heute genug, um in Palästina die Mehrheit zu bilden, das ist aber nicht die Grenze unseres Hoffens; wir wollen eine Heimstätte für alle leidenden Juden, und niemand kann voraussehen, wie viel leidende Juden es in den nächsten Generationen geben wird. Aber das unmittelbare Ziel der praktischen zionistischen Arbeit ist die Schaffung einer Mehrheit.

Ich glaube, niemand bezweifelt hier, daß diejenigen, die an einen Judenstaat denken, sich ihn als einen Staat der *vollständigen Gleichberechtigung* vorstellen. Ich fürchte sogar, daß besonders die englischen Herren, die so darum besorgt sind, sich vielleicht den Begriff der Gleichberechtigung nicht in jenem

großen Umfange vorstellen wie wir. Wir Ostjuden sind mit den Theorien von Renner und Bauer aufgewachsen, wir haben die österreichische Entwicklung beobachtet; wir haben nie die in England oder Frankreich übliche Verwirrung der Begriffe geteilt, wonach Nationalität mit einem Paß, mit Staatsangehörigkeit zusammenhänge. Unser Begriff der Nationalitätengleichberechtigung wurde vor 25 Jahren in Helsingfors festgelegt. Aber auch dort, wo die vollkommenste Gleichberechtigung der Nationalitäten herrscht, wo zwei ehrliche Kulturvölker sich in voller Gleichheit gegenüberstehen, ist es doch die Wahrheit, daß *die Mehrheit* dem Staat seinen nationalen Charakter gibt: In Finnland beklagt sich die schwedische Minderheit über keine Zurücksetzung, die Gleichberechtigung ist durchgeführt, die Kultur des Landes ist noch zu einem gewissen Teil schwedisch, aber das Land ist finnisch, weil die Finnen dort die Mehrheit sind. Das ist der Zustand, den wir als den normalen und als den erwünschten betrachten.

Meine Damen und Herren! Es tut mir leid, daß ich jetzt vor einem Zionistenkongreß die Frage — als ob es eine Frage wäre — behandeln muß, ob diese Zielsetzung, eine Mehrheit in Palästina zu sein, wirklich den jüdischen Aspirationen entspricht. Man hat es in Abrede gestellt, also muß man diesen Gemeinplatz „beweisen".

Es ist nutzlos zu bezweifeln, daß Herzl ein Anhänger des Judenstaates war. Was stellt man sich vor? Herzl habe das Buch „Judenstaat" geschrieben. Aber warum? Weil er an Palästina nicht gedacht hat. Dann hat er Palästina entdeckt und hat sich in Palästina so verliebt, daß er aus Liebe für Palästina den Judenstaatsgedanken preisgegeben hat *(Beifall).*

Ich schlage eine andere Interpretation der Herzl'schen Stimmung vor. Er hat den „Judenstaat" geschrieben; dann ist er zu der Überzeugung gekommen, daß das notwendige Pathos des jüdischen Volkes nur für Palästina zu mobilisieren ist, und dann hat er sich gesagt: Also werden wir den Judenstaat in Palästina schaffen. Daher hat Herzl später den Begriff „Charter" proklamiert. Wissen Sie, was „Charter" bedeutet? Charter ist etwas viel Radikaleres als die Auffassung, die ich eben entwickelt habe. Unsere Auffassung ist: zuerst Mehrheit, dann natürlich parlamentarische Institutionen, in denen diese Mehrheit ausschlaggebend ist. Charter für eine Society of Jews ist ein Zustand, unter welchem eine jüdische Verwaltung das Land regiert, *bevor* die Juden dort zur Mehrheit geworden sind, als Instrument, als eine Art Mandatarmacht für die Kolonisation.

Daß in dem Basler Programm dieses Wort „Judenstaat" nicht geschrieben steht? Es war doch 1897, in der Türkei herrschte der Sultan. Damals konnte man ein Programm nur so ausdrücken, wie wir im alten Rußland es tun mußten. Wenn wir unsere politischen Programme verschleierten, wäre es doch nicht korrekt gewesen, diese Programme nach dem Wortlaut zu interpretieren und uns zu sagen: Du hast das Wort „Gleichberechtigung" nicht geschrieben — ich habe es unterlassen, damit man mich nicht ins Gefängnis steckt! — also willst du keine Gleichberechtigung!

Und wenn Dr. Max Nordau im Jahre 1916 in einer Einleitung zu einer englischen Broschüre etwas verschleierte, war es doch im Jahre 1916, wo der jungtürkische Fanatismus auf seiner Höhe stand, und er schrieb mit Rücksicht auf die Lage von Zehntausenden von Juden in der Türkei. Man darf diese Vorsicht nicht mißbrauchen, man darf diese Worte nicht als den Ausdruck seines

Willens zitieren *(Beifall).* Man erinnere sich eher an das, was Max Nordau im Jahre 1920 bei der Londoner Konferenz sagte, wie er dort tobte, weil man das Wort „Judenstaat" in der Balfour-Deklaration vergessen hatte!

In den Jahren, wo die Redaktion des Mandatstextes vorgenommen wurde, war die jüdische Stimmung schon vollständig klar. Der American Jewish Congress sandte der Friedenskonferenz seine Formel, in der klar stand: Der Zweck des Zionismus und des britischen Mandates soll sein, die Schaffung einer jüdischen „*Majority*" zu erleichtern, und wenn diese Majority vorhanden sein wird, die Selbstverwaltung: „self-government", das ist doch etwas mehr als Selbstverwaltung. Herbert Samuel hielt im Jahre 1919, zwei Jahre nach der Balfour-Deklaration, eine Rede, wo er seine Zielsetzung des Zionismus und des Mandats so formuliert, „daß in der kürzest möglichen Zeit das Land ein ganz selbstregierender Staat (a purely self-governing commonwealth) unter den Auspizien einer angesiedelten jüdischen Majorität werden soll".

Man hat hier Achad Haam zitiert, in einer Rolle, die Achad Haam, der ehrlichste der Menschen, nie beansprucht hätte: als Interpreten des *politischen* Zionismus! Aber auch Achad Haam hat, einmal wenigstens, dagegen protestiert, daß man ihm unterschob, seine Idee eines geistigen Zentrums sei ein Ghetto. Im Jahre 1926, drei Monate vor dem Tode dieses Mannes, hatte ich mit ihm ein Gespräch in Anwesenheit seines Sekretärs, Pogrebinsky. In diesem Gespräch sagte Achad Haam: „So habe ich mir die Sache nicht vorgestellt." Und er beauftragte seinen Sekretär, seinen Artikel „Drei Stufen" zu bringen. Dort zeigte er mir schwarz auf weiß, was die Idee des geistigen Zentrums ist: „Ein Land, wo wir die Mehrheit sein werden" *(Beifall).*

Es ist interessant, daß es sogar nach den schweren Ereignissen der Jahre 1920/21, d. h. nach zwei blutigen Zusammenstößen, wo es schon klar war, daß die arabische Bevölkerung gegen den Zionismus ist, noch Leute gab, die man wahrscheinlich für sehr gemäßigte Staatsmänner hält, die auch ich bereit bin, für sehr gemäßigt zu halten, die aber noch immer auf diesem Standpunkte standen. So z. B. berichtet der offizielle „Bericht der Untersuchungskommission über die Unruhen vom Mai 1921", daß vor der Kommission ein Zeuge stand, ein Jude, den die Kommission charakterisiert als „einen sehr aufklärenden Zeugen". Weiter heißt es: „Er war nicht aggressiv, frei von jeglichem Wunsch, die Araber zu beleidigen; aber wenn man ihn fragte, war er absolut aufrichtig in dem, was er von den Zielen des zionistischen Ideals erzählte. Nach seiner Meinung gibt es in Palästina nur für *ein* Nationalheim Platz, und das ist das jüdische. Keine Gleichheit in dem partnership, sondern eine jüdische Vorherrschaft (predominance) sofort, nachdem die Zahl dieser (jüdischen) Rasse es erlaubt." Es ist interessant, daß dieser Zeuge — Dr. Eder war *(Heiterkeit und Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich mache den Redner darauf aufmerksam, daß ihm nur noch fünfzehn Minuten zur Verfügung stehen und es keine Verlängerung der Redezeit gibt.

VLADIMIR JABOTINSKY *(fortfahrend):* So waren und so sind die jüdisch-zionistischen Aspirationen. Gestatten Sie mir dafür weiterhin den englischen Ausdruck „Jewish Zionist Aspirations" zu gebrauchen. Wie verstand nun die Regierung in dieser Periode die Jewish Zionist Aspirations? Darüber existieren zwei Dokumente. Eines davon ist das Telegramm, das der britische Außen-

minister Sir Edward Grey im Jahre 1916 an den englischen Botschafter in Petersburg Sir George Buchanan richtete und in welchem er ihn beauftragt, bei der russischen Regierung zu sondieren, wie sie sich zum Zionismus verhalten würde. In diesem Telegramm erzählt Grey, worin die „Zionist Aspirations" bestehen. Folgendes ist die Formulierung: „Die Regierung Sr. Majestät glaubt, man müsse jetzt ein Agreement schaffen, welches Attraktion auf die Juden haben wird. Die Meinung der Regierung ist, die Attraktion wäre am stärksten, wenn man ein Arrangement findet, welches vorsieht, daß, sofort nachdem die jüdischen Kolonisten im Lande stark genug angewachsen sind, um mit ihren arabischen Nachbarn zu konkurrieren, sie die Verwaltung der inneren Geschäfte des Landes (mit Ausnahme Jerusalems und der heiligen Stätten) in ihre Hände nehmen." Das zweite Dokument ist ein Memorandum, welches das Foreign Office nebst anderen noch im Februar 1917 vorbereitet hat und das als Grundlage für die Regierung bei der Behandlung der verschiedenen Fragen dienen sollte. Diese Broschüren wurden nachträglich (1920) offiziell veröffentlicht. Eine davon heißt „Zionismus" und stellt die „Jewish Zionist Aspirations" folgendermaßen dar: „Die Zionisten wollen, daß das Land z. Z. verwaltet werde als eine Dependency des britischen Reiches, aber daß seine Verwaltung in großem Maße schon heute in die Hände der Juden vom Kolonistentyp übergeben werden soll. Sie hoffen, daß unter diesem Arrangement die jüdische Bevölkerung bald so wachsen wird, daß sie das dominierende Element (Del. Morris MYER: „Es heißt Faktor!"), also gut, der dominierende Faktor wird (der Herausgeber der jiddischen „Zeit" wird mir später aus seiner tiefen Kenntnis der englischen Sprache mitteilen, worin der Unterschied besteht). Das also war die offizielle Auffassung darüber, worin die „Aspirationen" bestehen. Dieses Büchlein lag am zweiten November 1917 auf jenem Tisch in jenem Zimmer, wo man die Balfour-Deklaration behandelte, als offizielle Grundlage. Und dann kam die Deklaration.

Man darf nicht den wichtigsten Teil der Balfour-Deklaration vergessen, die Präambel. Balfours Brief an Lord Rothschild beginnt mit den Worten: „Ich habe das große Vergnügen, Ihnen im Auftrage der Regierung die folgende Deklaration der Sympathie mit den „Jewish Zionist Aspirations" mitzuteilen" — und dann folgt der bekannte Text. Sie wissen, daß es Staatsdokumente gibt, in denen die Präambel die Hauptrolle spielt. Und Sie wissen vielleicht auch, daß von allen Staatsmännern, welche Schottland dem britischen Imperium gegeben hat, Balfour der Vorsichtigste war. Er hat nie ein Wort gesagt, das er nicht wirklich sagen wollte. Wenn ein solcher Mann seine Deklaration — im Auftrage der Regierung — als Ausdruck der Sympathie für die „zionistischen Aspirationen" bezeichnet, so heißt das: Dies war der Sinn der Balfour-Deklaration. Darum steht auch in der Präambel des Mandates ein Ausdruck, welcher die Zensur von wohl 25 skeptischen Staatsmännern passiert hat und doch stehen geblieben ist; „*Wiederherstellung*" des jüdischen Nationalheimes in Palästina. Jeder Engländer und jeder Jude, ob Zionist oder nicht, versteht, was es bedeutet, wenn man in einem solchen Dokument von „Wiederherstellung" spricht. Man spricht dann nicht von der Schaffung eines neuen Gebildes. *Wieder*herstellen kann man nur, was schon existiert hat. Und die Art und Weise des jüdischen Nationalheimes, das einmal in Palästina existiert hat, ist jedem Kinde im Judentum und in England bekannt. Die Staatsmänner, welche das Mandat redigiert haben, haben unter dem jüdischen Nationalheim nichts anderes verstanden.

Was ich hier sage, ist keine Änderung des Mandates, sondern seine Interpretation. Unsere Partner „interpretieren" das Mandat; so ist es auch unsere Pflicht, einmal zu sagen, wie *wir* das Mandat und den Ausdruck Nationalheim interpretieren.

Man wird fragen, wozu man unsere Interpretation laut aussprechen soll. Man soll es sagen, weil es die *einzige legale Grundlage* für unsere Forderung nach einer *großen* Immigration ist. Meine geehrten Freunde und geehrten Gegner werden vergeblich im Mandat eine Stelle suchen, wo ausdrücklich von unserem Recht auf eine *große und schnelle* Immigration die Rede ist. Das nützen unsere Gegner aus. Die einzige legale Grundlage dafür, daß wir berechtigt sind, eine *große* Immigration zu verlangen, ist, daß der Ausdruck Nationalheim jüdische Mehrheit bedeutet. Ich würde raten, auf diese Grundlage nicht zu verzichten, weil die Gegner des Zionismus behaupten, daß man ein Nationalheim auch mit einer Minderheit schaffen könne und daher auch eine kleine Immigration genüge. Wollen Sie eine rechtliche Grundlage für eine große Immigration, dann bestehen Sie auf *dieser* Interpretation.

Die zweite Ursache ist, daß man den Schwung der zionistischen Bewegung verkleinert hat, und die Folgen davon zeigen sich schon in allen Ländern. Es steht schlecht mit dem Nachwuchs des reinen Zionismus, der Zionismus hat seine bezaubernde Macht über die jüdischen Seelen verloren. Es gibt zwar Parteien, welche diese Lücke mit einem andern Inhalt ausgefüllt haben, der vielleicht auch gut, aber nicht zionistisch ist. Wir sind aber in der Gefahr, daß das rein zionistische Pathos und der rein zionistische Enthusiasmus verschwindet; und es ist Gebot der Stunde, festzustellen, daß der Zweck des Zionismus wirklich die Lösung des jüdischen Problems ist und die Schaffung dessen, was man unter *Judenstaat* versteht.

Und das Dritte: Die Wahrheit hat eine reinigende Wirkung. Ist nicht jeder von uns müde, ist nicht jedem von uns übel von diesem ewigen Ausweichen? Die Reinigung der Atmosphäre ist zu einer politischen Notwendigkeit geworden, und sie geschieht dadurch, daß wir die Wahrheit sagen. Warum sollen wir erlauben, daß man das Wort Judenstaat als einen Extremismus bezeichnet? Die Albaner haben ihren Staat, die Bulgaren haben ihren Staat, Staat ist doch der normale Zustand eines Volkes; gäbe es heute einen jüdischen Staat, niemand würde sagen, daß es abnormal ist. Und wenn wir zur Normalisierung streben, darf man sagen, daß das Extremismus ist — und wir selbst sollen es sagen? *(Starker Beifall.)*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Herr Jabotinsky, wenn Sie die zehn Minuten, die Ihre Gruppe sich beim nächsten Redner freiwillig abziehen läßt, wie mir mitgeteilt wurde, genau einhalten, kann Ihnen diese Verlängerung der Redezeit gewährt werden.

VLADIMIR JABOTINSKY: Ich danke dem Präsidenten, ich komme zum Schluß. Ich bitte den Kongreß, in dieser Frage des Judenstaates vollkommene Klarheit zu schaffen. Viele Delegierte suchen ernsthaft nach einem klaren Ausdruck; es gibt Entwürfe, ich habe ein gut formuliertes Programm gesehen, das unsere Freunde aus Amerika vorbereitet haben. Sie sprechen aber von einem „preponderant body". Das kann nicht genügen, das ist nicht klar. Vor drei Jahren hatte ich ein freundschaftliches Gespräch mit einem hervorragenden jüdischen Beamten in Palästina, einem Anhänger des Brith Schalom. Er sagte:

„Wir brauchen keine numerische Mehrheit, wir brauchen bloß ‚preponderant' zu werden." Ich fragte: „Was heißt ‚preponderant'?" Und er antwortete: „Sechel" *(Beifall und Heiterkeit).* Es gibt vielleicht Leute, die diese Meinung teilen. Aber wozu soll man Dinge auf einem Kongreß beschließen, die nachher Kommentare erfordern? Es gibt nur ein klares und einfaches Wort, und das soll in unserer Resolution stehen: *Mehrheit.*

Aber es gibt noch eine Frage, die nach dem Umfang des Kolonisationsgebietes. Ich habe keine Zeit, ausführlich über Transjordanien zu sprechen. Die Frage ist schon aufgerollt, sogar bei der Regierung und in offiziellen Berichten; irgendwie muß dieses Gebiet in die Kolonisationsoperationen hineingenommen werden. Die britische Regierung hat es für notwendig befunden, für Transjordanien eine besondere Administration zu schaffen. Das ist nicht gut, das ist eine Gefahr; dieser Gefahr hat auch die Mandatskommission in ihrer XVII. Session eine lange Beratung gewidmet, wobei manche ihrer Mitglieder betonten, das Schutzproblem Palästinas wurzle auf der anderen Seite des Jordan. Man braucht aber nicht augenblicklich das Problem der administrativen Sonderstellung Transjordaniens aufzurollen, um eine andere Frage zu stellen, die wir stellen müssen: warum soll aus diesem Gebiet die jüdische Kolonisation ausgeschlossen bleiben? Es ist Ihre Pflicht, hier zu sagen: Wir sind mit dieser Situation des Ausgeschlossenseins *nicht* einverstanden *(Beifall rechts, Unruhe).* Man kann das in dieser oder in einer andern Form sagen. Meine Formel kann noch stilisiert werden, statt „beide Seiten des Jordan" kann man sagen „die historischen Grenzen zurzeit König Davids" oder „zurzeit der zwölf Stämme" oder „Kolonisation im gesamten Mandatsgebiet", aber die Formel muß die beiden Seiten eines gewissen Flusses berücksichtigen. In einem Teil dieser Formel machen Sie aber keine Modifikationen, dort sagen Sie einfach: Mehrheit. Die Resolution soll lauten:

> Das Ziel des Zionismus, welches unter den Ausdrücken „Judenstaat", „nationales Heim" oder „öffentlich rechtlich gesicherte Heimstätte" zu verstehen ist, ist die Schaffung einer jüdischen Bevölkerungsmehrheit in Palästina auf beiden Seiten des Jordan *(Anhaltender Beifall rechts).*

Und jetzt komme ich zu der Frage, die uns durch unsere Statuten aufgezwungen ist. Unsere Generaldebatte untersteht der Geschäftsordnung des Kongresses. Der § 26 A sagt: „Mit dem Abschluß der Generaldebatte gilt die Decharge für die Exekutive ohne Beschluß als erteilt, es sei denn, daß auf Grund eines ausdrücklichen Antrages ein entgegengesetzter Beschluß gefaßt wird." Schweigen gilt also als Zustimmung. Auf den früheren Kongressen hatten wir die gute Gepflogenheit des Absolutoriums, die aber aus Gründen der Vorsicht vor zwei Kongressen abgeschafft wurde. Es ist möglich, daß manche diese Decharge wollen, aber es gibt Leute, die sie nicht wollen. Man muß klar sein, ob man die Decharge will oder nicht. Sie haben hier einen politischen Bericht gehört, der einen gewissen Standpunkt gegenüber diesen zwei Problemen klarlegte: Zielsetzung und MacDonald-Brief als „Basis". Für eine große Versammlung sind nicht nur ihre Worte verpflichtend, sondern auch ihr Schweigen. Ihr Schweigen würde sagen, Sie nehmen den Standpunkt des Berichtes an und billigen die Handlungen, die sich daraus in der Vergangenheit ergeben haben. Wir müssen auch hier ganz klar entscheiden. Es wäre nicht schön, wenn man am Schluß der Generaldebatte einer Entscheidung ausweichen und Mittelchen verwenden wollte,

wie Verweisung an eine Kommission und dergleichen. Wo es früher ein Absolutorium gab, da muß jetzt eine motivierte Abstimmung erfolgen. Ich bitte diesen Kongreß, dessen beide Teile brave Menschen sind, die Kurage zu haben, seine Meinung zum Ausdruck zu bringen. Der Kongreß muß einmal sagen: Diese Reden, dieser Bericht, diese ganze Tradition der Handlungen finden sie unsere Billigung oder nicht? Gehen wir weiter die alten Wege oder wollen wir eine Änderung herbeiführen?

Ich komme zum Schluß. Ich muß nur ein kurzes Glaubensbekenntnis hier ablegen, ein optimistisches Glaubensbekenntnis. Wir alle sind tief erschüttert von dem Verhalten Englands. Auch ich bin tief erschüttert, weil ich mir bewußt bin, daß auch ich etwas dazu beigetragen habe, daß die jüdische Politik mit der englischen Politik verbunden wurde. Und ich habe mich sehr oft gefragt: Habe ich damals dem jüdischen Volk eine Lüge erzählt? Es ist menschlich, zu irren, und es ist auch menschlich, sich zu fragen: Warst du ein Narr oder nicht? Wenn ich einmal zu der Überzeugung komme, daß man mit England nicht mehr gehen kann, werde ich es offen erklären. Es fehlt mir die Zeit und es fehlen mir bittere Worte, um die Entrüstung zum Ausdruck zu bringen gegen die Verwaltung in Palästina und auch gegen die englische Regierung in London. Keiner von uns ist zufrieden, keiner von uns wird sagen: *England plays the game.* Aber vor uns steht doch die Hauptfrage: Wie ist es dazu gekommen? Es gibt ein Parallelogramm der Kräfte, auch in der Politik. In unserer Politik ist eine Komponente England, Englands Gewissen, Englands Interesse. Aber die zweite Komponente ist unsere Politik, und von ihrer Richtung hängt die Richtung der Resultierenden ab. Und warum hat unsere Resultierende ihre jetzige Richtung? Entweder ist es Fatalität, es würde so geworden sein auch mit einer besseren Methode und einer besseren Leitung, dann würde uns nichts helfen, weil es das Schicksal und die objektiven Faktoren der Welt so wollten; oder aber hat hier unser eigener Irrtum die ausschlaggebende Rolle gespielt. Von diesen zwei Auffassungen ist die eine tief pessimistisch. Wenn es wahr wäre, daß die besten Methoden nichts helfen können, dann ist die Hoffnung verloren. Aber wenn man sagen kann, daß auch unter dieser Konjunktur das Ergebnis bei einer besseren Methode ein besseres wäre, dann gibt es noch Hoffnung. Optimisten sind jene von uns, die sagen: *Unsere* Politik ist schuld, sie hat dem englischen Volke in unzähligen Reden die Überzeugung beigebracht, die politische Lage sei „satisfactory". Jetzt wollen wir das Neue, das *endgültige* Experiment machen, aber mit neuen Methoden. Ich glaube das Recht zu haben, im Namen vielleicht des ganzen Kongresses zu sagen, daß die jüdische Einstellung gegenüber all diesen Fragen eine unüberwindlich optimistische ist.

Bevor der Jude sich sagt, daß alle Interessen der Welt gegen uns gehen, daß eine der größten Kuturnationen keine Ehrlichkeit hat, daß der liebe Gott seine Augen uns verschlossen hat, ehe wir *das* sagen, ist es ehrlicher zu sagen: „Aschamti, bagad'ti", und unsere Methoden und unser System zu ändern. Wenn es mit England wirklich nicht ginge, so wäre das ein Unglück, aber mit unserem ganzen jüdischen Wesen sind wir vollständig davon überzeugt, daß auch in diesem Falle unsere Hoffnung nicht verloren wäre; es würden sich andere Wege finden. Aber *so* steht die Frage noch nicht; heute gilt es, das neue — das endgültige Experiment mit England durchzuführen, diesmal aber mit besseren Methoden. Und ebenso naiv wie diejenigen, die im Kasino zu Basel, als ich noch ein kleiner

Junge war, vor vielen Jahren, glaubten, so naiv glaube ich an die Ehrlichkeit der Welt, an die Macht der gerechten Sache; glaube, daß große Probleme durch den Machtfaktor des moralischen Drucks entschieden werden und daß das jüdische Volk ein gewaltiger Faktor moralischen Druckes ist. Nehmen Sie das an oder nicht — es ist mein und unser Glaubensbekenntnis: „ani maamin" *(Stürmischer, sich immer wieder erneuernder Beifall).*

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel, mit stürmischem Beifall empfangen — spricht jüdisch):* Ich habe den Mut, in dieser Atmosphäre zu sprechen und nach dieser großen, langen, begeisterten Rede Ihre Aufmerksamkeit zu fordern. Ich bin sehr zufrieden, daß ich nach den zwei großen Reden das Wort erhalte, die wir heute von den Vertretern der beiden am meisten begeisterten und disziplinierten Parteien, von Ben Gurion und Jabotinsky, gehört haben. Diese beiden Reden und die gestrige von Dr. Weizmann enthalten dasjenige, worüber wir, worüber der Kongreß entscheiden soll. Die Rede Weizmanns bezog sich auf ein bestimmtes Endziel und auf bestimmte Methoden. Ben Gurion sprach nichts vom Endziel, sondern nur über die Methoden, die dritte Rede sprach durchaus nur über das Endziel. Ich war immer und bin auch jetzt ein großer Gegner jeder papierenen Definition unseres Endzieles *(Beifall).* Ich war es vor 34 Jahren gegenüber der Definition des Basler Programms, ich bin ein Gegner der Definition, die Weizmann gestern gab, ich bin ein Gegner der Definition Jabotinskys. Warum? Weil alle Definitionen, wie immer sie auch formuliert werden, mein Ideal begrenzen. Es ist viel größer, viel breiter, viel höher *(Beifall).* Es gibt eine Frage der Methoden, es gibt eine Frage der Formen der Arbeit, aber das große Ideal, nach dem das ganze Judentum seit Tausenden von Jahren strebt, das sollen Sie nicht in tote Formeln pressen. Wozu brauchen wir neue Formeln, wenn wir die ewige Formel haben: „Chaddesch jomenu kekedem — erneue unsere Tage wie vor alters." Das ist unsere Formel und wir brauchen nichts anderes. Jabotinsky meint, daß wir, wenn wir eine Mehrheit zu beiden Seiten des Jordan haben, sicher und geschützt sind. Er hat hier sehr interessante Geschichten aus Griechenland, Estland und Lettland erzählt. Ich werde ihm eine jüdische Geschichte erzählen: Es war eine Zeit, da wir nicht nur die Mehrheit in unserem Lande waren, sondern die Gesamtheit, und man hat uns vertrieben *(Unruhe).* Es gibt keine Garantien in der Welt gegen Elementarkatastrophen — nur eines gibt es in der Welt, das ist Volkswille und Volksglaube. Das haben wir und das brauchen wir. Das habe ich gegen Ihre Definition, Herr Jabotinsky, zu sagen, und jetzt wende ich mich an Weizmann — er ist nicht da — und spreche über seine gestrige Definition.

Wenn ich von dem Kongreß fordere, er solle keine Definition festsetzen, haben wir umsomehr das Recht, von dem Mann, der seit dreizehn Jahren an der Spitze unserer Bewegung steht, zu erwarten, daß er keine Definitionen vorbringen wird, die uns unsere Hoffnung wegnehmen und unsere ganze Arbeit zerstören *(Beifall).* Dr. Weizmann sprach gestern über die Methoden der Chibbath Zion und über Lilienblums „Ziege". Mir ist Chibbath Zion ebenso heilig wie die zionistische Bewegung. Aber Lilienblum hat sich in seinem Werk „Die Auferstehung des jüdischen Volkes" klar und deutlich zu unserm Endziel bekannt. Darum durfte er auch über die Ziege sprechen. Sie, Weizmann, haben ein ewiges Wort verkündet: Wir wollen, daß Erez Israel so jüdisch sein soll wie England englisch

(Beifall). Dieses Wort haben wir vor den Großmächten der Welt gesprochen, und Sie hätten sich mit diesem Worte verewigt. Damals hatten Sie Mut. Nach einigen Jahren voller Schwierigkeiten haben Sie sich aber zurückgezogen. Und wenn Sie nun nur mit der Ziege kommen, werden Sie auch bei der Ziege bleiben *(Beifall).*

Sie sprachen gestern über Herzl, den Judenstaat usw. Sie wissen, daß Herzl für uns eine Autorität war, wenn er mit dem Wunsche des jüdischen Volkes übereinstimmte. In dem Moment, wo er daran verzweifelte und das Vertrauen zu den Idealen des jüdischen Volkes verlor, waren es Sie und ich und andere, die ihm offen und klar sagten: Herzl, Sie sind uns allen heilig und teuer, aber wenn wir vor der Wahl stehen zwischen Erez Israel oder Herzl, so werden wir auf Herzl verzichten, aber nicht auf Erez Israel *(Beifall).* Und nach 28 Jahren sage ich Ihnen: Wenn wir, das jüdische Volk, nicht nur die Zionistische Organisation, vor der Wahl stehen werden, für ewig auf unser großes Ideal oder auf Sie, auf Weizmann zu verzichten, so werden wir auf *Sie* verzichten *(lebhafter Beifall).* Ich verstehe, daß es nicht ganz gut ist, wenn man etwas spricht, was man nicht sprechen soll. Aber es ist noch schlimmer, wenn der Führer der Bewegung das tut. Niemand hat Sie, weder in Berlin noch hier, gezwungen, das zu sagen, was Sie gestern gesagt haben *(Beifall).* Beschreiten Sie nicht den unglücklichen Weg jener Gruppe, die aus dem großen Ideal der Propheten die Karrikatur des Brith Schalom geschaffen hat. Unser Endziel ist klar, und wir brauchen nicht hierüber zu sprechen.

Ben Gurion hat heute über die Gruppe der Revisionisten gesprochen. Ich gehöre nicht dieser Gruppe an, und zwar aus verschiedenen Gründen, die ich noch anführen werde. Und doch kann man sie nicht so bagatellisieren. Ben Gurion, Sie sind noch jung *(Heiterkeit),* ich bin älter und ich erinnere mich, was es ein Jahr vor dem ersten Zionistenkongreß gab, wie die vernünftigen Juden, die vernünftigen Chowewe Zion über die Bewegung der „Jüngelchen" gesprochen haben, die Herzl versammelte. Aus diesen „Jüngelchen" ist etwas Großes geworden; weil eine Bewegung aus Temperament, mit Hilfe von Hoffnungen, von Begeisterung geschaffen wird. Sie *(wendet sich zu den Arbeitern)* haben das Glück, der Jugend in einer anderen Form Begeisterung zu verleihen. Aber es gibt noch eine Jugend, der Ihre Formen keine Begeisterung einflößen, die in anderen Formen Begeisterung sucht. Und ich danke Ihnen *(zu den Revisionisten),* daß Sie der Jugend neue Hoffnungen auf unsere politische Zukunft gegeben haben *(Beifall).* Vor zwei Jahren stand ich in Zürich vor dem Kongreß und habe den Allgemeinen Zionisten gesagt: Sie haben keine Jugend. Ich glaube, es ist jetzt auch bei den Allgemeinen Zionisten in dieser Beziehung eine Wendung zum Besseren eingetreten. Und es wird noch besser werden, wenn man nicht tut, was man jahrelang getan hat.

Ich will nun über unsere Beziehungen zu England sprechen. Man hat uns gegen unseren Willen gezwungen, mit dem englischen Volke und mit seinen Regierungen zu kämpfen. Wir wollen es nicht. Wir wissen, wie ungeheuer stark England ist und wie ungeheuer schwach die Juden sind. Eines aber haben wir, was England nicht hat: Für uns handelt es sich um Sein oder Nichtsein als Volk. Das ist eine ungeheure Kraft. Für England ist Palästina nur ein Bruchteil seiner Interessen, und darum wenden wir uns von hier, von dieser Tribüne des ganzen jüdischen Volkes, an England und sagen: Großes, mächtiges englisches Volk! Verstehe die Lage eines 17 Millionen-Volks, mit gewaltigen intellektuellen Kräf-

ten und ungeheurem Idealismus, das zweitausend Jahre lang wandert und sein altes Heim sucht. Wirf uns nicht Steine in den Weg und lasse uns das Land aufbauen. Zwinge uns nicht den Streit mit Dir auf; wir wollen ihn nicht. Wenn Du uns aber diesen Streit doch aufdrängst, dann, großes englisches Volk, vergiß nicht — Du bist ein bibelkundiges Volk, vergiß nicht die Erzählung vom Kampf des mächtigen Philisters Goliath mit dem kleinen Juden David.

Noch etwas möchte ich Ihnen erzählen, was ich vor einigen Jahren dem Gouverneur von Jerusalem, Storrs, erzählt habe. Ich war bei ihm in seinem Hause und sagte ihm: An diesem Ort, wo jetzt Ihr Haus steht, war im Jahre 1898 ein leerer Platz und auf diesem Platz standen die Zelte Kaiser Wilhelms II. Zu ihm kam ein Vertreter des kleinen armen jüdischen Volkes, Theodor Herzl, mit seinen Kameraden, von denen einer noch in diesem Saale ist, Bodenheimer. Und Herzl sprach zu dem Mächtigen der Welt: „Hilf uns, unser Land wiederzugewinnen." Wilhelm aber antwortete: Nein. Und heute, zwanzig Jahre nach dieser Geschichte, ist Wilhelm II. als Lebendiger tot und Theodor Herzl als Toter lebendig. Man weiß nicht, wie das Leben, wie die Geschichte sich entwickelt.

Und wir brauchen jetzt keine Beschlüsse und keine Paragraphen für die Zukunft, wir sagen nur, was wir jetzt tun. Und da verlasse ich Herzl und wende mich an Sie. Erez Israel werden wir bauen, ob die Engländer wollen oder nicht; ob die Araber wollen oder nicht; ob leicht oder schwer, wir werden das Land bauen *(Beifall)*. Je leichter politisch, umso besser. Je schwerer, desto mehr Kräfte werden wir brauchen. Aber bauen werden wir. Wir können nicht sitzen und warten *(zu den Revisionisten)*, wie Sie es wollen. Und darum kann ich mit Ihnen nicht gehen. Diesen großen Irrtum des Wartens hat Herzl auch gemacht. Die kleinen Herzl sollten es nicht tun. Sie wissen, in Metulah, der kleinen Kolonie, hat man die Nordgrenze zu unseren Gunsten gezogen. Hätten wir in Transjordanien nur zwei oder drei Kolonien gegründet, gäbe es heute keine transjordanische Frage *(Lebhafter Beifall)*. Taten und Arbeit, das ist die Basis unserer Politik. Und wenn die Arbeiterschaft die schwerste Bürde auf sich genommen hat, unter allen Bedingungen die praktische Arbeit im Lande fortzusetzen, so sage ich ihr im Namen des Judentums unseren großen Dank *(Lebhafter Beifall)*.

Es muß bei diesem Kongreß die Synthese geschaffen werden zwischen der politischen und praktischen Arbeit. Jeder Einzelne darf das Primat einer von beiden geben. Aber für den ganzen Kongreß und für die zukünftige Leitung sind es gleichberechtigte Arbeiten.

Wir durchleben eine ungeheuer schwere Zeit. Wir haben in den letzten Jahren unsere Kräfte zu neunzig Prozent in innerem Streit vergeudet. Ich appelliere an Sie, als einer der ältesten hier, der die Bewegung vom ersten Moment der Chibbath Zion bis zum heutigen Tage erlebt hat: Brüder! Sie kennen mich viele, viele Jahre. Das Epitethon des „Rodef Schalom" paßt mir nicht. Es gibt Fragen, in denen man nie zusammengehen kann, die uns für ewig trennen, das war Uganda, das ist unser Endziel, hebräische Sprache, jüdische Arbeit. Aber wegen Fragen, über die man sich verständigen kann, uns zu zerfleischen, ist ein historisches Verbrechen. Nehmen Sie die Anschauung an, wie ich Sie in der Versammlung der Allgemeinen Zionisten in Tel Aviv formuliert habe. Dort sagte ich: Das Programm ist eine kurze Vereinigung von zwei Maxima, dem Maximum politischer und dem Maximum praktischer Arbeit. Und von diesem Kongreß, der unsere Leitung schafft, der die Formen unserer weiteren Arbeit schafft, sollen

keine Sieger und keine Besiegten weggehen *(Beifall)*. In den nächsten zwei Jahren muß die innere Zerfleischung in unseren Reihen ein Ende nehmen. Die jungen, die gesunden Kräfte aller Gruppen müssen mit aller Macht beitragen. Die innere Genesung wird auch viel für die äußere Genesung bedeuten *(Lebhafter Beifall)*.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *unterbricht um 19 Uhr die Sitzung für eine Stunde.*

Nach der Unterbrechung, um 20 Uhr: Vorsitz Vizepräs. Dr. Schmorak.

Dr. M. D. EDER *(Allg., England — spricht englisch):* Meine Aufgabe, Ihnen die Haltung der Gruppe A der Allgemeinen Zionisten darzustellen, ist mir durch die Reden der Herren Jabotinsky und Ussischkin sehr erleichtert worden. Jabotinsky hat Ihnen als die erste Hauptfrage des Kongresses die Annahme oder die Ablehnung der Antwort Dr. Weizmanns auf den MacDonald-Brief dargestellt, und als die zweite, eine Formulierung des Basler Programms zu finden, welche die Ziele des Zionismus neu ausdrücken soll. Herr Ussischkin betrachtet Dr. Weizmanns gestrige Rede als destruktiv für unsere Ideale. Gerade diese Angelegenheit sind der Inhalt des Programms unserer Gruppe. Wir bitten Sie, Dr. Weizmanns Antwort an den Premierminister gutzuheißen, wir bitten Sie, keine Änderung des Basler Programms zuzulassen und Dr. Weizmanns Rede in allen ihren wesentlichen Punkten zu akzeptieren.

Wenn in dem heute hier zitierten Bericht der Haycraft-Kommission gesagt wird, daß ich mich sehr vorsichtig ausgedrückt habe, so kann ich darauf hinweisen, daß ich mich immer bemüht habe, nicht den Gedanken aufkommen zu lassen, als ob wir das Verhältnis zwischen Juden und Arabern so betrachten, wie manchmal das Verhältnis zwischen Weißen und Schwarzen betrachtet wird. Zurückhaltung in diesen Dingen ist eine jüdische Tradition, die man auch bei Herrn Ussischkin voraussetzen dürfte.

Gewiß definierte ich vor der Kommission die jüdischen Ziele als „predominance". Herr Ussischkin und Herr Jabotinsky zitierten die Geschichte vieler Völker, aber Sie vernachlässigen die alte Geschichte unseres Volkes und auch unsere neue Geschichte. Meine Erklärung erfolgte im Jahre 1921 — ein Jahr später kam das Churchill'sche Weißbuch und das Mandat. Churchills Weißbuch wurde von der Exekutive akzeptiert und vom Kongreß ratifiziert. Es verpflichtet uns, aber das bedeutet nicht, daß wir es nicht, nach entsprechender Fühlungnahme mit der Mandatarmacht, zu ändern versuchen könnten. Aber bis dahin wird es bleiben, und wir sind durch unser Wort gebunden.

Um nun zum MacDonald-Brief zu kommen, so hat Herr Jabotinsky bei seinen Bemerkungen nicht seine gewöhnliche Fairneß geübt. Der Premierminister hat wohl das Weißbuch als das „dominierende Dokument" bezeichnet, aber er hat im Unterhaus am nächsten Tage seine Äußerung selbst berichtigt und gesagt, das Weißbuch müsse im Zusammenhang mit dem Brief gelesen werden. Der Brief sei die authentische Interpretation der Punkte, mit welchen er sich befaßt. Jabotinsky bezeichnet es als eine Gefahr, daß gewisse Punkte im Briefe nicht erwähnt sind, sodaß in dieser Beziehung die Auffassung des Weißbuches besteht. Er möge sich daran erinnern, daß auch das Weißbuch gewisse Punkte nicht behandelt. Man soll nicht glauben, daß die Exekutive mit dem Vorschlag des Legislative Council einverstanden ist. Sie hat vielmehr nachdrücklich erklärt,

daß sie unter keinen Umständen einen solchen Rat akzeptieren würde, wenn er nicht das Ergebnis von Verhandlungen zwischen Juden und Arabern wäre.

Und nun zu den Änderungen in der Bezeichnung des zionistischen Ideals. Das Basler Programm wurde in die Balfour-Deklaration und das Mandat aufgenommen. Irgendein Versuch, dem Mandat eine neue Interpretation zu geben, würde nicht nur die Balfour-Deklaration, sondern auch das Mandat gefährden. Es ist leicht, Änderungen vorzuschlagen, aber erinnern Sie sich, daß es noch andere Leute gibt, die eine Änderung des Mandates wünschen: ein Teil der öffentlichen Meinung Englands und die Araber. Es gibt z. B. einen Artikel 22 der Völkerbundsatzung, dessen Interpretation etwas bedenklich ist. Sie dürfen auch nicht vergessen, daß wir heute nicht mehr in der Periode 1918 bis 1922 leben. Man muß sorgfältige Überlegungen anstellen, bevor man das Mandat antasten will. Im vorigen Jahre haben Sir John Simon und Mr. Hailsham angeregt, daß gewisse Artikel dem Haager Gerichtshof unterbreitet werden sollen. Wir waren deswegen sehr beunruhigt.

Der MacDonald-Brief ist gewiß nicht zufriedenstellend, aber er ist eine Basis für neue Kooperation. Man darf doch nicht vergessen, was für ein Zustand vorher vorlag, ein Zustand bewaffneter Neutralität, in der sich Zionistische Organisation und Regierung gegenüberstanden. Es gab keine Einwanderung, es geschah nichts. Nach dem Brief aber war die Möglichkeit von Verhandlungen mit der Regierung gegeben. Wenn Sie meinen, man hätte besser getan, diesen Brief nicht zu akzeptieren und auf eine neue Regierung zu warten, so hätten Sie damit einen großen Fehler begangen.

Die Rede von Weizmann war nicht die eines Journalisten oder Politikers, sie war die Rede eines Staatsmannes, der Ihnen keine Illusionen vormachen will, der mit den Realitäten rechnet. Und was die Haltung Englands gegenüber dem Zionismus betrifft, so sage ich Ihnen: würde man heute eine Abstimmung unter den Massen Englands vornehmen, sie würden gegen uns ausfallen, ebenso wie eine Abstimmung unter der Intelligenz für uns ausfallen würde. Deshalb müssen wir weiter die Unterstützung der aufgeklärten Kreise Englands suchen und uns in Worten und Taten sehr davon hüten, nicht auch diese Sympathien zu verlieren *(Beifall)*.

JIZCHAK GRÜNBAUM *(Radikal, A.C. — spricht jüdisch)*: Die Resignation von Dr. Weizmann, die ich ernst nehme, da ich an seine Worte fest glaube und denke, daß feierliche Erklärungen des Präsidenten einer Bewegung, die wiederholt gemacht wurden, nicht als ein Manöver betrachtet werden dürfen, diese Resignation erspart uns diesmal einen sehr unangenehmen Kampf, den wir schon auf mehreren Kongressen geführt haben. Wenn wir diesen Kampf auf dem jetzigen Kongreß zu führen hätten, so hätte er viel schärfere Formen angenommen. Ich glaube daher, daß Weizmann dadurch, daß er vorher erklärt hat, daß er resigniert, etwas Großes geleistet hat. Wir können jetzt in aller Ruhe die Frage des Systems der weiteren Arbeit behandeln und in aller Ruhe erwägen, welche Leitung von dem Kongreß gewählt werden soll und wie unsere Organisation und unsere Arbeit in der Zukunft geführt werden soll. Diejenigen, die glauben, daß alle Erklärungen Dr. Weizmanns nichts als ein Manöver sind, beleidigen ihn und schaden dem Kongreß und der ganzen Bewegung und schaffen bei uns ein Chaos, aus dem wir nicht so leicht herauskommen können.

Die Rede Dr. Weizmanns war keine Programm-Rede. Sie war das politische Testament eines Menschen, der seinen hohen Posten verläßt, nachdem er seinen Namen einer ganzen Periode der zionistischen Bewegung aufgedrückt hat. Wir müssen nun erwägen, was von diesem politischen Testament uns als Anweisung für die zukünftige Arbeit dienen kann und was wir entschieden als etwas Überlebtes, als Sache der Vergangenheit ablehnen müssen, zu der es keinen Rückweg gibt.

Von dem politischen Testament Dr. Weizmanns muß seine sozialökonomische Einstellung bleiben *(Beifall)*, der Standpunkt, daß in der jetzigen Periode der Aufbauarbeit in Palästina die Chaluziuth die bauende und bewegende Kraft ist und bleiben muß. Und dann muß von seinem Testament die Erkenntnis bleiben, daß die Arbeit das Fundament des Gemeinwesens sein muß, das wir in Palästina schaffen wollen. Auf dieser Grundlage soll die Struktur eines Diasporavolkes in die eines Volkes umgewandelt werden, das ein Land in Besitz genommen und sich dort verwurzelt hat. Man kann sich nicht in einem Lande bloß durch Macht, durch hohe souveräne Macht, auch nicht durch eine Mehrheit allein verwurzeln. Man verwurzelt sich in einem Lande auf ewig, wenn beim Ackerpflug und bei der Maschine die Menschen des betreffenden Volkes stehen *(Lebhafter Beifall)*.

Von dieser sozialkolonisatorischen Einstellung muß der Grundsatz bleiben, daß die Privatinitiative und auch die Kolonisation des Mittelstandes nur dann kommen kann, wenn der Weg schon mehr oder weniger gebahnt ist. Es ist eine Illusion, daß man mit der Privatinitiative und dem Privatkapital ein jüdisches Erez Israel schneller hätte bauen können. Jetzt erst haben wir die Vorbedingungen für eine gewisse Mittelstandskolonisation und wir können an sie herantreten, jetzt erst entstehen die Vorbedingungen einer schöpferischen Arbeit des Privatkapitals. Auch das soll von Weizmanns politischem Testament bleiben: Wenn man ein Land zu kolonisieren und die Situation eines Galuthvolkes, eines Wandervolkes umzuformen beginnt, eines Volkes, das seßhaft gemacht werden soll, dann muß man sich auf die Arbeit und auf den Arbeits-Menschen konzentrieren *(Zwischenruf:* Wer ist der Arbeitsmensch?). Der Arbeitsmensch ist der, welcher arbeitet, und nicht der, welcher über die Arbeit redet.

Es ist ein weitverbreiteter Irrtum, daß man meint, dieses *sozialkolonisatorische* System sei eng verbunden mit dem *politischen* System Weizmanns. Ich habe den Eindruck, daß unter den Gesinnungsgenossen, die links sitzen, viele sich vorstellen, wenn das politische System falle, werde auch das sozialökonomische System fallen. Der Schlüssel dieses Problems liegt in der Hand des linken Flügels, indem er ein- für allemal sagt, daß das politische System Weizmanns vielleicht eine Notwendigkeit in jener Epoche war, die in dem Jahre 1929 zu Ende ging — ich bin nicht dieser Meinung und deshalb haben meine Freunde und ich das politische System Weizmanns während der ganzen Dauer der letzten sieben bis acht Jahre bekämpft —, daß es aber jetzt überlebt ist. Die Gesinnungsgenossen von links stellen sich vor, wenn das politische System Weizmanns fällt, müsse die Leitung an die Personen übergehen, welche die Änderung dieses politischen Systems mit einer Änderung des ökonomischsozialen Systems verbinden. Das ist nicht notwendig, und es liegt an den Gesinnungsgenossen links, es auch praktisch zu verhindern.

Ich wiederhole: Das politische System Weizmanns ist überlebt. Es ist eine Sache der Geschichte. Die Ereignisse von 1929 haben ihm ein Ende gesetzt, und es gibt keine Wiederkehr. Sogar wenn Weizmann — ich weiß nicht, auf welche

Weise — wieder zur Macht käme, indem er seine feierlichen Erklärungn bricht, so wäre das nicht der Weizmann von vor 1929, sondern er müßte ein anderer Weizmann sein. Es ist nicht richtig und wäre auch nicht so niederschmetternd, wenn man sagt, das System Weizmann habe bankrottiert und sei zusammengebrochen. Das ist nicht so schrecklich. Einen Bankrott kann man regulieren *(Heiterkeit)*. Aber schrecklich ist es, wenn man ein Stück Geschichte wird mit dem politischen System, das man durchgeführt hat. Das ist der Tod. Und das politische System Weizmanns ist gestorben, im Jahre 1929 gestorben.

Das politische System Weizmanns hat Weizmann selbst in seinem Testament am besten charakterisiert. Es ist nicht die Frage des Minimalismus und auch nicht die Frage der Formulierung des Endzieles. Ich wundere mich, daß Jabotinsky, der uns ein ganzes historisches Kolleg gehalten hat, nicht auch erwähnt hat, daß Weizmann einmal die beste Formulierung unseres zionistischen Endzieles prägte: „Palästina soll so jüdisch sein, wie England englisch ist". Als sich Weizmann überzeugt hatte, wie die Lage war, und analysierend seine Aufgaben überblickte, sagte er sich: Um die Möglichkeit konkreter Aufbauarbeit, um das Sprungbrett zu schaffen für eine künftige große Tat, muß man um jeden Preis Konflikte mit der Mandatarmacht vermeiden, nicht fordern, nicht reizen, nur eines hüten — daß man bauen kann, bauen, bauen. Das war das System Weizmanns und dafür hat er Opfer gebracht, dafür ist er den Weg gegangen, den wir mit Recht, Minimalismus nennen. Möglicherweise war dies damals, als wir kaum 55.000 Juden in Palästina hatten, die richtige Methode, aber bald war die Grenze, die diese Methode von einer vollständigen Verzichtpolitik trennt, überschritten, und in den blutigen Augusttagen des Jahres 1929 wurde diesem System ein Ende gemacht, weil sich die Angriffslinie unserer Feinde geändert hatte. Früher hatten die Feinde geglaubt, es genüge, unsere politischen Rechte einschränkend auszulegen. Aber die Störungen waren doch nicht so wirksam, um unsere Arbeit zu verhindern. Sie verlangsamten nur das Tempo. So sagten sich unsere Feinde, als sie nach zehn Jahren die Resultate unserer Arbeit sahen, daß politisch-rechtliche Störungen nicht genügten. Und deshalb ging der Angriff auf eine andere Linie über. Man suchte uns Hindernisse zu stellen, die die weitere Arbeit unmöglich machen sollten. Als es so weit kam, war die Politik Weizmanns nicht mehr möglich. Der Kampf wird uns aufgezwungen, und wenn wir keine neuen rechtlichen Bedingungen schaffen, werden wir weiter nicht arbeiten können oder noch weniger, noch langsamer und in noch kleinerem Maße als bisher. So kam es zum Tod von Weizmanns System, und Tote kann man nicht zum Leben zurückbringen.

Im letzten Jahr ist Weizmann, wenn auch im Zickzack und zaghaft, den neuen Weg gegangen. Er führte einen Kampf gegen die Mandatarmacht, und in diesem Kampfe sind gewisse Erfolge zu verzeichnen. MacDonalds Brief verstanden wir alle als einen Anfang und wir sagten in einer Resolution des Aktionskomitees: Bleibt der Brief allein, so hat er nur minimalen Wert. Folgen ihm andere Erklärungen und neue Taten in Erez Israel, hat er großen Wert. Vorläufig ist er noch nicht einmal ein Anfang, vorläufig wird sein Inhalt von der Administration sabotiert. Und deshalb ist es Gerede, wenn man MacDonalds Brief analysiert und dabei hauptsächlich jene Momente kritisiert, die doch schon in der Balfour-Deklaration enthalten sind. In der Balfour-Deklaration ist doch gesagt, daß unsere Arbeit den Arabern keinen Schaden bringen soll *(Un-*

ruhe bei den Revisionisten). Wir beachteten das zu jener Zeit nicht, aber Konstitutionen und Staatsakte haben verschiedene Aspekte, sind das Ergebnis von Kompromissen, und ihre weitere Entwicklung geht nicht nach einem einzigen Prinzip vor sich, sondern bald nach diesem, bald nach jenem, nach dem guten und dem schlechten. Und so begann man seit zehn Jahren diesen zweiten Teil der Balfour-Deklaration zu entwickeln. Es scheint manchmal, daß man mit uns das machen wollte, was mit Shylock geschah. Wie kann man ein Land aufbauen ohne jegliche Verdrängung oder Verschiebung der lokalen, kulturell rückständigen Bevölkerung? Aber auf jener Einschränkung basiert nicht nur die Balfour-Deklaration, sondern fast alle Paragraphen des Mandates, die von unseren Rechten sprechen, das ist die ganze Einstellung der englischen Politik, und wenn man von diesem Standpunkt aus MacDonalds Brief kritisiert, kritisiert man alles, was wir nach dem Krieg bekommen haben.

Weizmann hat nach der Veröffentlichung des MacDonald-Briefes gesagt, daß noch einmal die Basis für eine Kooperation geschaffen sei. Und das wird als schweres Verbrechen hingestellt. Weizmanns Brief ist ein persönlicher Brief *(Unruhe bei den Revisionisten).* Weizmann hat dasselbe Recht, schlechte Briefe zu schreiben, wie Sie das Recht haben, schlechte Artikel zu veröffentlichen *(Heiterkeit).* Niemand ist verpflichtet, einen persönlichen Brief zu decken. Der Kongreß wird sein Wort sagen. Und was heißt Kooperation mit der Regierung? Die Inder verweigerten die Kooperation, aber wenn sie nicht sagen, was sie wollen, wie soll es dann die Regierung tun? Sollen wir keine Forderungen an die englische Regierung stellen? Wir sollen keine Beziehungen zu ihr unterhalten, solange sie nicht ihre Einstellung ändert? Ich kenne Zustände, wo man mit der Regierung kooperieren muß, obwohl man sie aufs schärfste bekämpft.

Wir haben keine andere Wahl. Aber damit wieder Vertrauen gegenüber England geschaffen wird, muß sich vorher vieles in der Politik und in dem Verhalten Englands ändern. Man sagt, das Vertrauen des jüdischen Volkes gegenüber England sei jetzt erschüttert worden. Nein, das stimmt nicht. Dieses Vertrauen ist vielleicht vor zwei, vor fünf, vor sieben Jahren erschüttert worden. Jetzt ist Vertrauen lange nicht mehr vorhanden. Als bester Beweis dafür kann die Tatsache dienen, die Ussischkin in seinem Referat über den Keren Kajemeth erwähnt hat. Er erwähnte die Aktion zu Ehren Balfours, dieses Mannes, der seinen Namen mit unserer Erlösung verbunden hat, für den so viel Enthusiasmus unter den Juden herrschte. Aber nach 1929, nach all den Ereignissen, die im letzten Jahre vor sich gegangen sind, konnte man die Juden nicht dazu bewegen, daß sie den Namen von Balfour ehrten. Die Juden wollten andeuten, daß es sich hier nicht um Balfour handelt, sondern um Vertrauen gegenüber England. Und dieses Vertrauen ist verloren gegangen.

Ich gehe nun zu einer anderen Frage über, die schon mit der Dynamik unserer Bewegung zu tun hat. Ich will über das *Endziel* sprechen. In dem politischen Testament von Prof. Weizmann kommt ein Moment vor, worauf wir näher eingehen müßten. Er proklamierte ein neues aktuelles Kampfziel, die Parität mit der arabischen Bevölkerung in Palästina. Wenn 20 Prozent der Bevölkerung eines Landes sagen, daß sie als Gesamtheit mit 80 Prozent der Bevölkerung gleichgestellt werden müssen, so ist das eine große Sache *(Zischen bei den Revisionisten).* Das ist eine sehr weitgehende Forderung. Eine solche Forderung kann nicht auf Grund des gegenwärtigen Zustandes begründet werden, sondern

nur durch die Dynamik. Das heißt, wir fordern schon heute Parität, da wir morgen nicht 20 Prozent, sondern 30 Prozent sein werden, übermorgen 40, dann 50 und so weiter. Der radikalste Nationalist in der Diaspora wird nie auf die Idee kommen, eine solche Forderung zu stellen, die Forderung der Gleichstellung des jüdischen Kollektivs mit der ganzen Bevölkerung des betreffenden Landes. Warum ist es so? Weil sich die Dynamik der jüdischen Kollektiven in der Diaspora nicht in der Richtung des Aufstiegs bewegt, sondern in der Richtung des Niederganges. In Palästina aber befinden wir uns in der Linie des Aufstiegs und daher fordern wir schon jetzt Parität in allen Angelegenheiten. Das ist also eine große Kampfparole für den heutigen Tag. Wenn man aber daraus ein Endziel machen will, dann tötet man die Seele des Zionismus, die das Streben nach nationaler Befreiung und Wiedergeburt ist. Überhaupt muß ich bemerken, daß, wenn man bei uns über das Endziel spricht, ein Wirrwarr der Begriffe entsteht. Man macht keinen Unterschied zwischen dem Ideal und der aktuellen politischen Forderung. Als bester Beweis hiefür konnte die glänzende Rede von Jabotinsky dienen. In dieser Rede konnte man den Wirrwarr von idealen und aktuellen politischen Forderungen spüren. Jabotinsky versteht, daß man als aktuelle Kampfparole nicht den Judenstaat aufstellen kann. Er spricht daher von der Mehrheit. Das kann, glaubt er, schon als Kampfparole dienen. Wenn man aber über das Endziel spricht, so begibt man sich auf das Gebiet des Ideals, und da werde ich von dem Begriff des Judenstaates nicht einen Schritt weichen *(Beifall)*.

Nun sagt man uns: Man weiß nicht, was ein Staat heißt. Pennsylvanien ist ein Staat, England ist ein Staat, Kanada ist ein Staat usw. Wollen wir uns nicht in solche juristische Plaudereien einlassen! *(Beifall.)* Wir reden von konkreten politischen Dingen, und da können juristische Argumente manchmal gut am Platze sein, aber die passen nicht immer, besonders dann nicht, wenn das Endziel zur Sprache kommt. Für uns ist Staat der Inbegriff der Befreiung. Ein freies Volk, das über sich und sein Land Gewalt hat — dafür gibt es keine andere Form als den Staat, wenigstens in der jetzigen Ordnung der Dinge. Ist der Staat der Inbegriff unserer Befreiung und der Lösung der Judenfrage, so würde es doch dem Selbstmord des Zionismus gleichkommen, wenn er sagte, daß er die Frage des unterdrückten, gepeinigten jüdischen Volkes, das Befreiung ersehnt, nicht lösen will. Aber das ist das Endziel, die Geulah. Das heißt, daß wir einmal souverän sein wollen in unserem eigenen Land.

Unsere Freunde von links haben Befürchtungen. Der heutige Staat ist nach ihrer Anschauung ein Werkzeug der Unterdrückung. Das mag richtig sein, aber sind nicht wir Juden diejenigen, die über die Welt gehen und dafür kämpfen und bluten, daß die Staaten überall der Gesamtheit der Bürger im gegebenen Lande gehören und von ihr getragen werden sollen? Wir brauchen nicht zu fürchten, daß *unser* Staat ein Instrument der Unterdrückung sein wird. Wir werden doch immer, selbst wenn wir schon einen Staat haben werden, neben allem anderen von der Lage der Juden in der Diaspora abhängen und das wird verhindern, daß unser jüdischer Staat ein Werkzeug der Unterdrückung wird. Aber ein Staat gehört dem, der ihn baut, der das Land, auf dem er entsteht, der Wüste und dem blinden Spiel der Naturkräfte entreißt und der Gewalt des Menschen unterwirft. In Palästina tun wir das, nur wir. Die Araber haben Palästina verwahrlosen lassen. Mit ihnen hat die Wüste das Land beherrscht. Wir kommen erst und vertreiben die Wüste und bauen das Land

und bringen es in den Kreis der Kulturländer. Damit prägen wir ihm unseren Namen auf. Und wenn wir das tun, wird es ein wirklicher jüdischer Staat sein *(Lebhafter Beifall).*

Wir müssen von diesem Kongreß mit einem neuen politischen System weggehen, aufgebaut auf unermüdlichem Kampf um unser Recht auf Erez Israel, getragen durch das Befreiungsideal und durch das Bewußtsein, daß wir die Judenfrage lösen, aber auch getragen von einem unerschütterlichen Willen, die Aufbauarbeit, die kolonisatorische Arbeit unter allen Umständen zu führen, sie auf keinen einzigen Augenblick trotz aller Hindernisse und Störungen einzustellen. Wir müssen wieder die Fahne, auf der geschrieben steht, daß der Zionismus die Judenfrage lösen will, aufheben und hochtragen. Wir müssen der Welt zum Bewußtsein bringen, daß unser Kampf unserem Rechte auf Erez Israel gilt, daß nur so die Judenfrage gelöst, daß nur so die Welt von dieser Frage befreit wird. Die Judenfrage ist eine internationale Frage und Erez Israel ein internationales Problem. Wir müssen uns in unserer Politik hüten, dieses Problem Palästinas in eine Frage des britischen Imperiums zu verwandeln. Wir haben ein Recht darauf, zum Völkerbund zu gehen, an die Welt, an die zivilisierten Völker zu appellieren. England ist nicht mehr als Mandatar, vom Völkerbund beauftragt, Palästina so zu verwalten, daß in ihm ein Nationalheim für das jüdische Volk entsteht. Das sind keine Klagen, keine Feindseligkeiten. Nicht wir sind daran schuld, daß die Taten schlecht sind und Großbritannien einen schlechten Namen machen. Wenn die britische Administration in Palästina wieder einen guten Namen haben will, soll sie ihre Taten ändern.

Auf diesen Prinzipien soll das neue System unserer Politik aufgebaut und einer neuen Leitung anvertraut werden, die in all diesen Richtungen ihren Weg stark und sicher geht für unsere Befreiung, für den jüdischen Staat, für die Erlösung des jüdischen Volkes *(Lebhafter Beifall).*

BERL LOCKER *(Arb., Amerika — spricht jüdisch):* Ich will mich nicht viel mit Politik beschäftigen, sondern hauptsächlich mit innerzionistischen Problemen und der Lage unserer Bewegung. Ich will die Rede Weizmanns nicht analysieren, nur soviel will ich sagen, daß vieles unsere Zustimmung findet, wenn wir auch mit einigen seiner Ausführungen nicht einverstanden sind. In dem Moment, da ein neues Programm unserer Araberpolitik formuliert wird, darf man die großen Perspektiven, welche wir mit dem Zionismus verbinden, nicht vergessen. Man scheint hier Endziel mit Messianismus zu verwechseln. Wir müssen uns aber hier mit den Fragen realer Politik, den konkreten Möglichkeiten von morgen und übermorgen beschäftigen. Unser Endziel ist die Befreiung des jüdischen Volkes. Demgegenüber sind alle politischen Formulierungen zweiten Ranges. Wer glaubt, daß wir mit 51 Prozent unser Ziel erreicht haben und mit 49 Prozent nicht, der hat das Problem nicht verstanden. Man kann aus Tel Aviv vielleicht einen jüdischen Kanton machen, und ein Kanton ist auch ein Staat. Aber das ist nicht das Endziel.Wenn Millionen Juden in Erez Israel sein werden, verwurzelt in Boden und Arbeit, mit starker Kultur, dann wird das Problem des Zahlenverhältnisses zu den anderen nicht von großer Bedeutung sein.

Ich habe bedauert, daß das Referat über die Lage der Juden hier nicht gehalten worden ist. Man muß es aber der Welt sagen, daß ein Volk von 17 Millionen Menschen keine Möglichkeit eines normalen Lebens in der Welt hat, und daß dieses Volk um diese Möglichkeiten kämpft.

Ich bin einverstanden, als unser Ziel in der Landwirtschaft für die nahe Zukunft anzunehmen die Ansiedlung von 50.000 Familien in dem Teil Palästinas, von dem man sagt, daß er heute offen ist. Aber das ist nicht das Endziel, kaum der Anfang eines Anfangs vom Endziel.

Ich möchte nicht die Behauptung Weizmanns über die Motive der Balfour-Deklaration und des Mandats unterschreiben. Ich bin sicher, daß der Mann, dessen Namen die Deklaration trägt, hohe Ideale und, wenn man will, biblische Motive hatte. Aber auch in der englischen Politik entscheiden nicht nur Männer, sondern Interessen. Und ich weiß nicht, warum man sagt, daß das politisch-strategische Interesse keine Rolle gespielt hat. Lloyd George hat in der Parlamentsdebatte über das Weißbuch etwas anderes gesagt. Das sage ich, weil das Problem Palästina im engen Zusammenhang mit den großen Kolonial- und imperialistischen Problemen in der Welt steht und weil man, wenn man das Palästinaproblem behandelt, diese anderen Probleme nicht vergessen darf. Und spricht man über Realpolitik, dann darf man diese Dinge gewiß nicht vergessen.

Noch etwas: Ich weiß nicht, ob wir heute unser historisches Endziel formulieren müssen, obwohl ich keine Furcht davor habe. Es ist nicht Messianismus. Aber ich glaube, wenn man von Massenkolonisation spricht — und man muß davon sprechen — und wenn man von der großen jüdischen Not spricht, und wenn man davon spricht, daß Millionen Menschen das Recht haben, durch ihre eigene Arbeit und ihr Kapital sich ihr eigenes Leben im Lande zu bauen, dann muß man auch davon sprechen, daß diese Tätigkeit nicht auf das westliche Ufer des Jordan beschränkt sein kann. Die Frage von Transjordanien muß aufhören, ein Noli me tangere in der zionistischen Bewegung zu sein. Der Arbeiterflügel, besonders die Poale Zion, haben die Angelegenheit Transjordaniens niemals verschwiegen. Als wir davon sprachen, sagte man uns: Ihr macht den Zionismus unglücklich. Heute hat sich die Situation geändert — ich will nicht sagen, daß die politische Situation glänzend ist, aber es ist charakteristisch, daß man in der Außenwelt von Transjordanien spricht und zum Teil in positivem Sinn spricht.

Wir haben heute eine von den sehr gut vorbereiteten und wahrscheinlich wohlüberlegten Reden von Jabotinsky gehört. Er hat mehrmals unterstrichen, daß man in einem Dokumente nicht nur das lesen muß, was darin steht, sondern auch das, was nicht darin steht. Auch auf seine Rede ist derselbe Grundsatz anzuwenden. Er hat versucht, uns auf Grund vieler Dokumente zu beweisen, was wir bisher offenbar nicht wußten — daß die politische Situation schlecht ist. Der Schluß, zu dem Jabotinsky mit dieser Feststellung kommen wollte, war: die Lage ist nicht nur schlecht, sondern sie ist unerträglich. Das bedeutet, die jetzige Lage und der MacDonald-Brief können keine Grundlage von Kooperation sein. Daraus folgt — das ist etwas von dem, was Jabotinsky nicht gesagt hat — Non-Cooperation. Nun, die Revisionisten halten sich wahrscheinlich für die Entdecker neuer Theorien. Aber Non-Cooperation haben bereits andere vor euch geschaffen, nur in ein wenig anderer Situation. Non-Cooperation mag eine ausgezeichnete Sache sein für ein Volk von 320 Millionen, das in seinem Lande sitzt. Die Griechen Anatoliens konnte man umsiedeln, aber die Inder Indiens kann man nicht vertreiben. Aber in unserer Lage ist der Gedanke der Non-Cooperation illusionär und schädlich.

Ich kenne noch einen Gedanken, der sehr populär in den revisionistischen Reihen war und den sie, wie ich fürchte, noch nicht aufgegeben haben. Er lautet: Solange sich die politische Situation nicht ändert, keinen Dunam Boden kaufen, keinen Menschen hineinschicken; wir werden es ihnen schon zeigen! Wenn ich in dieser ernsten Zeit von diesem Pause-Gedanken, der von Lenin entlehnt ist, und von dem Non-Cooperation-Gedanken nach Gandhi'schem Muster höre, dann erinnere ich mich immer an den Witz von dem Juden, der sich die Nase abgeschnitten hat, damit seine Frau „Beznosniczka" (nasenlos) genannt werde. Vergessen Sie nicht, Sie stehen mit England nicht im Verhältnis einer Ehe; und ich kann Ihnen verraten: Über die Non-Cooperation und über die „Pause" werden unsere Freunde in England sich ein wenig ärgern. Aber unseren Feinden werden Sie einen großen Dienst erweisen. (LICHTHEIM: Außer Ihnen spricht niemand davon!) Wenn Herr Grossmann der Niemand ist, wenn die revisionistische Presse der Niemand ist, wenn die Artikel revisionistischer Führer im New Yorker „Tog" der Niemand sind, dann hat niemand davon gesprochen *(Beifall).*

Aber gehen wir nun zu den inneren Problemen über. Es ist mir — der ich dem zweiten oder dritten zionistischen Geschlecht angehöre — schwer, mich an einen Mann zu wenden, der der ersten Generation angehört, der seit mehr als 40 Jahren dafür kämpft, daß kein Tag ohne konkrete Arbeit für den Aufbau vorübergehen darf: Ussischkin. Aber es ist das zweitemal, daß ich Herrn Ussischkin sagen muß, daß seine politische Orientation im Widerspruch steht zu diesem Kampf für die konkrete Tat. Herr Ussischkin hat — er nehme es mir nicht übel — einen etwas naiven Blick für gesellschaftliche Erscheinungen. Für ihn gibt es zwei Revisionismen, einen politischen, der ausgezeichnet ist, und einen der Non-Cooperation und der „Pause", der schlecht ist. Man kann diese beiden Revisionismen nicht trennen. Herr Ussischkin, in Ihrer Broschüre „Der Ruf des Bodens" sprechen Sie von Agrarreform, nationalem Boden, freier Arbeit und von dem ganzen Ideenkomplex, der das Wesen des progressiven Zionismus ist. Fragen Sie die Revisionisten, ob Sie das unterschreiben und ihrer Jugend sagen. *(Zwischenruf von revisionistischer Seite:* „Sie lehren Marx und Lenin!") Ussischkin hat nicht bei Marx gelernt, und doch ist ein Stück Marxismus bei Ussischkin. Und daß man Ihren Namen gemeinsam mit Marx genannt hat, braucht Sie nicht zu beschämen. Die Revisionisten wollen nicht, daß man sie zusammen mit Reaktion und Faschismus nennt. Aber wissen Sie, wer dem Gegner immer das Wort Marx als Schimpfwort entgegenschreit? Hitler und seine Anhänger *(Lebhafter Beifall bei den Arbeitervertretern).* Sie haben bei ihnen nicht nur das Schimpfwort gelernt, sondern viel mehr. Herr Ussischkin, Sie sind gewiß ein Anhänger nationaler Einheit. Die Revisionisten halten sich gewiß für die nationalste Partei im Zionismus. Ist es nun nicht sonderbar: Am selben Tage, als Hitlers Partei den Deutschen Reichstag verließ, trat Jabotinskys Partei aus dem Waad Leumi aus *(Lebhafter Beifall, laute Unruhe bei den Revisionisten. Der Vorsitzende mahnt dringend zur Ruhe, kann sich aber nicht Gehör verschaffen. Schließlich unterbricht der Vorsitzende die Sitzung).*

Die Sitzung wird nach einer einstündigen Beratung des Kongreßpräsidiums vom Präsidenten des Kongresses wieder eröffnet.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich erteile Herrn Locker das Wort zu einer Erklärung.

BERL LOCKER *(Arb., Amerika):* Ich erkläre, daß ich mit dem letzten Satz meiner Ausführungen nicht die Absicht hatte, irgend einen Teil des Kongresses zu beleidigen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *bittet die Delegierten, keine Leidenschaft in die Diskussion hineinzubringen.*

BERL LOCKER *(fortfahrend):* Geehrter Kongreß! Meine Ausführungen tragen einen politischen Charakter und es tut mir leid, daß es bei politischen Ausführungen manchmal nötig ist, politische Vergleiche anzuführen.

Ich wende mich weiter an Herrn Ussischkin. Ich wende mich an ihn nicht nur als Person, sondern weil er vielleicht den besten Typus jener Allgemeinen Zionisten repräsentiert, für die die konkrete Aufbauarbeit das Ziel ihres ganzen Lebens ist. Herr Ussischkin hat dem Revisionismus gratuliert wegen der Jugend, die er zum Zionismus gebracht hat. Und gleichzeitig hat sich Ussischkin mit freundlichen Worten an die linke Seite des Hauses gewendet. Wissen Sie, Herr Ussischkin, daß die jüdische Arbeiterschaft in Palästina durch die Revisionisten als „Verräter" und „Sanballatim" bezeichnet wird? Das ist die Erziehung, die der Revisionismus der Jugend gibt. Die ganze jüdische Arbeiterbewegung wird durch ihn nicht als eine chaluzische Bewegung, sondern als Emissäre von Kräften bezeichnet, die sich außerhalb des Zionismus befinden. Mit Worten, wie sie heute als Zwischenrufe an unsere Adresse gerichtet wurden, ist die revisionistische Presse und die revisionistische Agigation überfüllt. So erzieht man die Jugend. Und Sie, Herr Ussischkin, und Ihr Allgemeinen Zionisten und Misrachi, seid vorsichtig, es handelt sich um Euch. Nicht unsere Jugend nehmen sie weg, sondern die Eure. Diese Bewegung ist in ihrem ganzen Wesen eine negative, sie trägt in die Jugend nur leere Proklamationen und den Gedanken und die Überzeugung hinein, daß man nur stark zu schreien hat, die konkrete Arbeit habe keinen Wert.

Und wenn ich nun über die Arbeiterbewegung spreche, möchte ich folgendes bemerken: Herr Jabotinsky hat ein merkwürdiges System. Im Warschauer „Hajnt" und im New Yorker „Morgenjournal" spricht er von einer Sache, auf dem Kongreß spricht er etwas anderes. Ich habe ihn schon auf dem letzten Kongreß darauf aufmerksam gemacht. Wenn Jabotinsky auf die Kongreßtribüne tritt, dann vergißt er die Arbeiterbewegung in Erez Israel, die Bewegung, von der er der Jugend in Polen erzählt, daß sie deshalb bei den Wahlen in Palästina gesiegt hat, weil sie falsche Schekalim verteilt hat, daß sie nicht national ist, weil sie gegen die sogenannte nationale Arbitration ist — diese soll zwar nicht durch den Waad Leumi gewählt werden, da doch Wahlen bekanntlich nichts taugen, sondern von einigen Baalebattim *(Zwischenrufe seitens der Revisionisten:* Lüge!). Ich danke für diesen parlamentarischen Zwischenruf. Grossmann sagt, daß ich mir die Sache erdacht habe, und Soskin bestätigt es. Aber, meine Herren, Sie können diese Artikel lesen.

In Artikeln des „Hajnt" und „Morgenjournal" erklärte Jabotinsky, daß man die Arbeiterbewegung in Erez Israel zerbrechen müsse, denn sie sei an die Zionistische Exekutive verkauft, sie brauche Budgets *(Beifall bei den Revisionisten).* Wir seien Budget-Zionisten, die Revisionisten sind offenbar Antibudget-Zionisten *(Beifall bei den Revisionisten).* Herr Ussischkin, in New York traten Sie

gegen den MacDonald-Brief mit einer scharfen Rede auf, die der Auffassung der Revisionisten nahestand. Ich sagte Ihnen damals und muß es Ihnen zum zweiten Mal sagen, und ich weiß, Sie fühlen, daß ein Kern Wahrheit darin liegt: mit Ihrer Sympathie für den Revisionismus untergraben Sie diejenige Auffassung des Zionismus, für die Sie seit mehr als 40 Jahren arbeiten und kämpfen.

Wir stehen vor einer ernsten Situation. Für die Allgemeinen Zionisten und den Misrachi heißt die Frage: Mit wem geht Ihr? Wollen Sie sich mit den aufbauenden Kräften im Zionismus, mit der Arbeiterschaft vereinigen oder mit dem Revisionismus? Altneue Winde beginnen wieder in der Bewegung zu blasen. Die Unruhen und all die tragischen Ereignisse, die nachher kamen, werden von bestimmten Kreisen ausgenutzt, einen neuen Versuch einer Antiarbeiterkonzentration zu machen. Vor vier Jahren hat sich das nicht gelohnt. Sie sollten gut überlegen, ob es sich diesmal lohnen wird. Sie haben zwei Möglichkeiten: mit jenem Flügel zu gehen, für den eine Situation schwer und unerträglich sein kann, aber nie so unerträglich, daß die konkrete Tat jedes Tages nicht fortgesetzt werden sollte, oder mit jenem Teil, für den Deklarationen nach außen, Zersplitterung nach innen und die Zerstörung der konstruktivsten Kraft im Zionismus Hauptaufgabe sind. Diese Entscheidung wird auch über Ihr eigenes Los bestimmen. Die zionistische Bewegung befindet sich in einem tragischen Zustand. Unsere finanziellen Schwierigkeiten kommen nicht nur aus unserer politischen Situation, sondern auch aus der inneren Gebrochenheit der zionistischen Bewegung. Und vor Ihnen, Allgemeine Zionisten und Misrachisten, steht die Frage: Wollt Ihr Euch mit jenem Teil der Bewegung verbinden, der in die jüdische Freiheitsidee den schönsten sozialen Inhalt gebracht hat, oder mit den anderen, die in unserer Bewegung die soziale Reaktion repräsentieren? *(Beifall.)* Um die Wahrheit zu sagen, ich bin nicht sehr optimistisch. 1927 saßen hier Menschen, die uns sagten, der Chaluz habe seine Rolle schon ausgespielt. Es verbreitete sich die Ideologie einer Privatinitiative, die in nichts als Feindschaft gegen den Arbeiter bestand. Vor dieser Ideologie warnen wir Sie. Ebenso vor einer zweiten Ideologie, die aus Amerika kommt.

Es ist sehr erfreulich, daß Sie in Amerika auf dem Grundsatz stehen, daß die konkrete Aufbauarbeit an erster Stelle stehen muß. Aber Ihr Programm hat auch eine andere Seite *(Zwischenruf* JACOB FISHMAN: Das ist nicht das offizielle Programm). Ich kann mich nicht in die internen Angelegenheiten des amerikanischen Zionismus einmischen und weiß nicht, wer von Ihnen zu diesem Programm steht. Es war in der Presse als offizielles Programm veröffentlicht. Es hat gute Seiten, aber wie ein roter Faden zieht sich durch das ganze Programm der Gedanke, daß man keine Kwuzah braucht, daß die Idee der Selbstarbeit überflüssig sei usw., kurz jene Corporation-Ideologie, von der ich schon einmal gesprochen habe. Mit manchen amerikanischen Zionisten ist es eine merkwürdige Erscheinung. Es gibt in Amerika und auch in anderen Ländern Juden, die in der nichtjüdischen Welt sehr fortschrittliche Menschen sind, innerhalb des jüdischen Lebens jedoch sind sie reaktionär. Etwas ähnliches ist auch im amerikanischen Zionismus zu beobachten. Da gibt es Fast-Revisionisten, Leute, die in ihrer Ideologie den Revisionisten sehr nahestehen, für die Nichtjuden aber sind sie Anhänger der Fabier-Gesellschaft. Diese Corporation-Ideologie, diese Ideologie des anonymen Kapitalismus greift nach den Grundlagen der zionistischen Bewegung. Wenn der von Ihnen vorgeschlagene Economic Board, der der Zionistischen Exe-

kutive die Politik überlassen will, es sich vorbehält, mit der Mandatarmacht und der Palästinaregierung über Zölle zu verhandeln u. dergl., so weiß ich wirklich nicht, was die Zionistische Exekutive eigentlich noch zu tun hat.

Vor einigen Tagen erst hat mir ein bekannter amerikanischer Zionist, der den großen Fehler hat, jiddisch zu schreiben und zu sprechen, gesagt: „Ihr seid ja gute boys, aber warum laßt Ihr die Privatinitiative nicht zu?" Ich fragte und frage: Wann haben wir die Privatinitiative gestört? Woher kommt diese Kampagne von Verleumdungen und Gerüchten, die an den beschränkten Horizont des kleinen Baleboß appellieren, der nicht weiß, was Sozialismus ist, und bloß weiß, daß man den Sozialismus hassen muß? Das kommt daher, daß eine große Zahl von Zionisten sich in tragischer Lage befindet. Als jene Jahre kamen, wo nur der idealistische und völlig arme Chaluz nach Palästina ging, da mußte der Zionist Budgets bewilligen, sich auf den Chaluz einstellen. In die Situation eingelebt allerdings haben sich nur ganz wenige Zionisten, und Ihr könnt nicht auf viele Ussischkin, Weizmann, Grünbaum, Ruppin und Schmarjahu Levin hinweisen. Bei dem großen Teil von Ihnen herrscht die Meinung vor, wenn man den Chaluz loswerden kann, dann soll man die Gelegenheit dazu ergreifen. Ich aber möchte ein Wort von Max Nordau variieren: „Der Zionismus wird entweder durch den Chaluz gebaut werden oder er wird nicht gebaut werden." Denken Sie daran, wohin Sie gehen! *(Lebhafter Beifall.)*

Dr. GEORG HALPERN *(Allg., Weltw. — spricht deutsch):* Namens einer Gruppe Allgemeiner Zionisten, die 60 Mitglieder zählt und der die großen Landsmannschaften Amerika, beide Galizien, Südafrika und eine ganze Reihe kleiner Landsmannschaften angehören, habe ich die Ehre, kurz unsere Ansicht über die Situation vorzutragen. Der letzte Redner hat sich besonders an unsere Gruppe gewendet und uns ein Kolleg darüber gelesen, in welche Gefahr wir uns begeben. Demgegenüber sage ich: Die einzige Möglichkeit ist die Schaffung einer Koalition aller Parteien. Wer von Ihnen nur den Mut aufbringt zu sagen, er habe dem anderen bewiesen, daß er ein miserabler Kerl sei, und sich dabei beruhigt, dem können wir nicht folgen. Ich weiß nicht, ob wir alle zusammen stark genug sind, die Situation zu bewältigen, von der Sie noch näheres in der Budgetkommission hören werden. Daß wir Sie nicht tragen können, wenn nichts geschieht, als daß Rechts und Links sich bekämpfen, ist klar. Wir brauchen diese Einheit aber auch, um die Front nach außen zu halten. Damit komme ich zur Frage England. Ich will mich nicht wie viele andere hier als Staatsrechtslehrer produzieren, aber ich glaube nicht, daß viele von den heutigen Definitionen in die Wörterbücher der Staatswissenschaften eingehen werden. Ich bedaure, daß dem Gefühl der Unruhe darüber, in welcher Form wir jetzt von England behandelt werden, von Dr. Weizmann kein Ausdruck verliehen und die Möglichkeit der Kooperation ohne Einschränkung unterstrichen wurde. Immer ist die englische Regierung der gute Engel und das jüdische Volk der schwarze Teufel; immer kann das nicht wahr sein. Wir haben einen Traum, den wir jahrelang geträumt haben, ausgeträumt, den Traum, daß endlich jemand sich für das Volk der Juden gefunden hat, zu dem wir restlos Vertrauen haben können. Nie sind die Juden jemandem vertrauensvoller entgegengetreten als der englischen Regierung. Vielleicht sollte man zu keinem fremden Volke so viel Vertrauen haben; aber wir hatten diese Vertrauensseligkeit und wir sind aufs schwerste enttäuscht. Wenn man uns die Mög-

lichkeit dazu gibt, so wollen wir sehen, ob langsam und an konkreten Dingen das Vertrauen von früher wieder aufgebaut werden kann.

Herr Jabotinsky hat hier gesagt, daß schließlich alle, wie immer sie das Endziel formulieren, dasselbe wollen. Gut, also jetzt ist England gewarnt. Ich brauche mich also auch nicht zu scheuen, das Wort „Mehrheit" auszusprechen.

Für unsere Gruppe ist wichtig, festzustellen, daß diejenigen, welche auf dem Standpunkt der Verkleinerung des Zionismus stehen — diese ganze Debatte über die Zielsetzung ist ja von jenen angefangen worden, welche den Zionismus verkleinern wollten — auf diesem Kongreß in einer lächerlichen Minderheit sind. Wenn wir das vor der Welt feststellen, so ist das wichtiger als jede Formulierung.

Ich stehe nicht in so intimen Beziehungen zur englischen Regierung wie mein Freund Ussischkin und kann nicht wie er das „Du" gebrauchen. Das aber will ich ruhig sagen: wir glauben, daß wir unsererseits das Beste getan haben, um den Vertrag, den wir mit England abgeschlossen haben, als man uns die Balfour-Deklaration gab, zu erfüllen. Die Linke wird das auf Grund der in Palästina geleisteten Arbeit gewiß zugeben. Ich bin aber auch nicht bereit, zu sagen, daß das Volk in Bezug auf die materielle Leistung gänzlich versagt hat. Fragen Sie einen Nichtjuden, ob er die freiwillige Leistung von Millionen und Dutzenden Millionen, die wir ins Land gebracht haben, für eine kleine Leistung hält. Ich zweifle aber, ob England den Vertrag erfüllt hat. Und darum dürfen wir England ruhig sagen, wir haben große Aspirationen, Aspirationen, die England in uns erweckt hat, und wir werden an ihnen festhalten, was immer geschehen mag. Wir werden an ihnen festhalten in Bezug auf unsere Wünsche der Mehrheit und in Bezug auf unsere Wünsche in Hinsicht dessen, was man unter Palästina geographisch und politisch zu verstehen hat.

Um Mißverständnisse auszuschließen: ich habe nicht die Ehre, die allgemeinen Zionisten des Landes zu vertreten, in dem ich jetzt wohne. Aber ich glaube nicht an jene Theorien, daß man das jüdische Volk zur weiteren Leistung nur dann gewinnen kann, wenn man ihm beweist, daß die alten Träume ausgeträumt sind. Vieles wäre diesem Kongreß und dem Zionismus erspart geblieben, wenn man in die Worte Weizmanns nicht hineingedeutet hätte, was er nie gesagt und nie gemeint hat. Glauben Sie nicht, daß Sie das, was Sie als Weizmannismus bezeichnen, zur Grundlage einer Politik machen können.

Wir sind für die Fortsetzung der von uns begonnenen kolonisatorischen Arbeit. Ich bedaure, daß Herr Locker, im Gegensatz zu vielen seiner Genossen, so herabsetzend von der Privatinitiative gesprochen hat; man hat mir berichtet, daß maßgebende Kreise der Arbeiterschaft die Ausdehnung der Privatinitiative begrüßen. Die Korporationen, über die man hier mit Witzen gesprochen hat, haben Leistungen aufzuweisen, die ein Aktivum geworden sind in der palästinensischen Wirtschaft. Es ist nicht nötig, sich wegen eines Witzes noch mit weiteren Kreisen zu überwerfen. Sie machen Witze über die Leute, welche in Amerika freiheitlich sind, in jüdischen Dingen aber reaktionär. Ich weiß nicht, wie weit links Herr Felix Warburg in der amerikanischen Politik steht, aber ich weiß, daß er sich nach seinem Besuch in Palästina für die Kwuzoth begeistert hat. Es ist manchmal so, daß die Juden in jüdischen Dingen anders denken, als in den nichtjüdischen. Seien Sie froh darüber. Wir hätten sonst manche Anhänger nicht bekommen, die wir gewonnen haben. Man soll auch nicht den jüdischen kleinen Mann so angreifen, wie es hier geschehen ist, wenn man immer wieder von ihm

Geld verlangt. Ich hätte auch erwartet, daß Herr Locker ein Wort für die Mittelstandskolonisation sagen würde. Es ist leider nicht geschehen.

Es hat Zeiten gegeben, wo alle Delegierten ein Interesse daran hatten, in die Budgetkommission zu kommen. Dies hat sich leider geändert. Ein solches Desinteressement, wie es plötzlich bei allen Parteien für diese Sache entstanden ist, ist noch nicht dagewesen. Ich warne Sie. Wir müssen zusammenbleiben und die äußerste Anstrengung machen, um zusammen auch mit den Schichten, die hier angegriffen worden sind, unser Werk fortzusetzen, damit es nicht zugrunde geht, nicht an der Politik, sondern an ganz andern Dingen. Wenden Sie einen Teil der Energie, die Sie hier verbrauchen, um sich gegenseitig zu zerfleischen, diesen Dingen zu und Sie werden damit für den Zionismus besser wirken *(Beifall).*

Schluß der Sitzung 6 Uhr 15 Min.

Siebente Kongreß-Sitzung.

Freitag, 3. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 35 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

HESCHEL FARBSTEIN *(Misr., Polen — spricht jüdisch):* Als wir die Rede Dr. Weizmanns hörten, in der er uns — ich hoffe, zum letzten Mal — endgültig versprochen hat zurückzutreten, meinten wir, daß es nicht mehr nötig sei, über alte Sünden zu sprechen, und daß wir uns in guter Stimmung von unserem Präsidenten verabschieden werden, dem großen Doktor Weizmann, der uns zusammen mit Sokolow die Balfour-Deklaration gebracht hat und einst stolz vor aller Welt erklärt hat, Palästina werde so jüdisch sein, wie England englisch. Aber Dr. Weizmann hat — ich weiß nicht, zu welchem Zweck — an alte Wunden und traurige Erinnerungen gerührt.

In der Berliner A.C.-Sitzung vom August 1930 hat Weizmann seine früheren Hoffnungen auf eine Mehrheit in Palästina verneint und begonnen, von einem binationalen Staat in Erez Israel zu sprechen. Wir kennen Weizmann seit dem zweiten Kongreß, und niemand kann von ihm sagen, daß er nicht einer der besten Zionisten wäre. Daher ist in seinem Munde eine Äußerung, welche alle Hoffnungen des jüdischen Volkes vernichtet, paradox. Die ganze Grundlage des Zionismus war, wenn schon nicht der Judenstaat von Herzl, so doch die feste Meinung, daß die Juden sich im Galuth nicht ausleben können, weil sie eine Minderheit sind, und daß sie daher dorthin gehen müssen, wo sie eine Mehrheit bilden können. Und jetzt suchen wir eine neue Minderheit, und gerade in Palästina! Wir waren überzeugt, daß Weizmanns Worte in Berlin ein Verzweiflungsschrei seien, ein herzzerreißender Ruf im Augenblick höchster Not, da er zu der Ansicht gekommen war: Die Arbeit geht nicht, ich kann sie nicht führen. Zwar kann man auch das nicht völlig rechtfertigen, denn wenn jemand zur Überzeugung kommt, daß er sein Ideal nicht durchführen kann, dann gibt es nur einen Weg: zu demissionieren und andere die Arbeit übernehmen zu lassen, die an das Ideal glauben. Aber selbst nicht an das Ideal zu glauben, jedoch der Führer derer zu bleiben, die an das Ideal glauben, geht nicht an.

Der Misrachi hat nach der Berliner Erklärung des Präsidenten Weizmann seine Vertreter aus der Exekutive sofort zurückgezogen und erklärt, daß er mit einer Exekutive, deren Richtlinien mit dem Geiste des Zionismus nicht übereinstimmen, nicht zusammenarbeiten könne. Infolge gewisser Verhältnisse waren die Vertreter des Misrachi jedoch gezwungen, noch weiter in der Exekutive zu bleiben, und sind erst später ausgetreten. Nun aber haben wir uns überzeugt, daß die Erklärung Weizmanns in Berlin nicht ein Verzweiflungsschrei war, sondern eine neue Theorie, nämlich Zionismus ohne Zion. In seiner letzten Rede, die er als Abschiedsrede bezeichnet, hat Dr. Weizmann uns ein Erbe überantworten wollen, das Erbe einer bankrotten Idee. Dieses Erbe aber müssen wir zurück-

weisen. Wir lehnen eine zionistische Theorie ab, die nicht von einer Mehrheit in Palästina spricht.

Das Traurigste aber war, daß es zur Unterstützung der Richtigkeit dieser Ideen für nötig befunden wurde, unsere großen Führer Herzl und Max Nordau aus dem Grabe zu bemühen. Seit wann ist Max Nordau für Weizmann wieder Autorität geworden? Wer hat ihn bekämpft und seine Mitarbeit unmöglich gemacht? Es ist eine merkwürdige Tatsache: Zur selben Zeit, wo wir hier eine Politik führen, welche ich nicht anders denn als eine Politik der Feigheit bezeichnen kann, verlieren unsere Brüder in Erez Israel, der Jischuw, der die Lage im Lande schwer empfindet, nicht den Mut und weigern sich, die Politik zu akzeptieren, die durch die Führer im Galuth gemacht wird. Man sagt uns, es sei unpolitisch, vom Endziel zu sprechen. Im Leben jedes Volkes kann man Politik führen und führt sie auch. Es gibt aber Prinzipien und Grundlagen, die man nicht verschweigen und nicht verleugnen darf. Wenn wir Juden aber mit der Politik des Verschweigens und des Verleugnens kommen, dann begreife ich, daß diejenigen, die unsere Arbeit von ferne betrachten, zur Ansicht kommen, daß in unserer Arbeit keine Wahrheit liegt. Konnte z. B. die Shaw-Kommission ein anderes Urteil fällen, wenn sie die Aussagen der Araber anhörte, die mit ganzer Kraft für ihre Ansicht eintraten, und daneben unsere Vertreter, die nach den Weisungen des Präsidenten Weizmann nur eine halbe Wahrheit vertraten? Ein Volk darf nicht das Hauptideal seiner zukünftigen Existenz verleugnen. Das haben wir in der Geschichte des polnischen Volkes gesehen. Auch dort gab es sogenannte Realisten, die zur Ruhe mahnten, aber die Welt und selbst die Gegner achteten jene kleine Gruppe, die revolutionär für ihre Freiheit kämpfte.

Man sagt uns, im Basler Programm sei vom Judenstaat nicht die Rede. Zum Glück gibt es bei diesem Kongreß noch einige Zeugen des ersten Kongresses. Mögen sie von dieser Tribüne sagen, bei allem, was ihnen heilig und teuer ist, ob man an etwas anderes als den Judenstaat dachte *(Lebhafter Beifall).*

Für uns Misrachisten ist die Balfour-Deklaration nicht die einzige Grundlage für die Rückkehr in unser Land. Wir haben noch andere alte Deklarationen, Deklarationen unserer Propheten, auf die sich auch unsere Führer beriefen, in San Remo und als sie mit dem Volk der Bibel, den Engländern, sprachen, und an die wir Misrachisten glaubten, als an den Anfang zum Kommen des Moschiach *(Beifall).* Für uns ist die jüdische Mehrheit in Palästina und der Judenstaat keine Phrase und nicht eine Gelegenheit für sozialistische oder militaristische Experimente, sondern eine der Hauptgrundlagen unseres Glaubens. Dafür wollen wir die größten Opfer bringen und in diesem Ideal unsere Kinder erziehen. Bei der Eröffnung der Universität in Jerusalem ging mein Geist beim Anblick dieser gewaltigen Massen aus aller Welt in das Galuth zurück und ich sah die jüdische Mutter, wie sie ihrem Kind das Wiegenlied vom Kommen des Moschiach singt. Das gibt dem Kinde die Kraft, für Erez Israel und den Judenstaat zu kämpfen. Diese Kraft will man uns entreißen und uns ein Lied lehren von 1000 bis 1500 Immigranten jährlich. Dieses „Ideal" vertreibt aber die Jugend aus unserem Lager. Und wäre nicht die Politik Weizmanns, der Revisionismus wäre nicht so stark wie er heute ist.

Sie sehen doch, wozu diese Politik führt: zu diesem verkrüppelten System des Brith Schalom. Man spricht von einem groß-arabischen Staat mit einer kleinen Provinz Palästina und Minderheitsrechten für die Juden. Weizmann machte mir

auf der letzten Sitzung des Aktionskomitees den Vorwurf, ich hätte ihm in den ersten Jahren nach dem Kriege gesagt, seine Politik gehe dahin, in Erez Israel nur eine Minderheit zu schaffen. Man behauptet, daß jetzt nur dumme Leute zu Propheten geworden seien. Ich will zu diesen dummen Leuten gehören, die voraussagten, daß wir in diese Lage kommen werden, in der wir uns jetzt befinden. Man hat heute in Erez Israel dieselbe Lage wie in der Diaspora geschaffen, man hat in Erez Israel um Minoritätenrechte zu kämpfen. Eine kleine Illustration, wie die Politik in der Leitung aussieht, können Sie aus der Kongreßzeitung sehen. Als der offizielle Vertreter des jüdischen Gemeindebundes das Wort „Judenstaat" erwähnte, hielt es die Leitung der Kongreßzeitung für nötig, dieses Wort auszulassen. Es darf nicht erwähnt werden *(Beifall bei Revisionisten und Misrachi).* Dies ist noch schlimmer als Vogel Strauß-Politik. Denken denn unsere Führer wirklich, daß sie jemanden werden täuschen können? Unsere Gegner werden doch unsere täglichen Gebete und Klagegebete nehmen und zeigen, daß wir dort von einem Judenstaat sprechen. Ich muß sagen, daß die Reformer in Deutschland ehrlicher handelten als die Leute des Brith Schalom in Deutschland. Als die Reformer den Glauben an Palästina verloren hatten, haben sie das Wort Erez Israel aus den Gebeten ausgemerzt. Wenn man aber den Glauben an Erez Israel verliert und noch davon spricht, so ist das eine Feigheit. In keiner anderen ehrlichen Organisation hätte man solche Leute geduldet, die das Ideal des Volkes verleugnen. Bei uns befinden sich aber Leute vom Brith Schalom in der Leitung.

Wir haben schon vor einem Jahre verlangt, daß man in keine Verhandlungen mit der englischen Regierung eintritt und den Kongreß zusammenruft. Man hat uns die verschiedensten Motive angeführt, warum man den Kongreß nicht zusammenrufen kann. Eines der Motive war, daß Präsident Weizmann nach Amerika gehen müsse, um Geldmittel aufzubringen. Ist Präsident Weizmann nach Amerika gegangen? Warum wurde die Einberufung des Kongresses verschoben? Warum hat man erlaubt, daß auch nach Veröffentlichung des Weißbuches Verhandlungen geführt wurden? Warum gestattete man, daß Dr. Weizmann eine Antwort auf den MacDonald-Brief erteilt? Herr Jabotinsky machte gestern eine ganz klare Analyse des MacDonald-Briefes, und es ist klar, daß dieser Brief für uns ein Unglück ist. In Genf darf man uns aber jetzt sagen: Was wollt Ihr? Euer Führer ist ganz zufrieden. Nun hat man die Immigration von Arbeiterfamilien ganz eingestellt. Man beruft sich darauf, daß es arbeitslose Araber gibt. Dafür tragen die Verantwortung diejenigen, die nicht zugelassen haben, daß ein Kongreß einberufen wird.

Ein besonderes Kapitel bildet, für den Misrachi wenigstens, die Frage des Kotel Hamaarawi. Wir betrachten das, was geschehen ist, als eine Schande für unsere Sache. Auf den Sitzungen des A.C. haben wir gegen die Erklärung protestiert, daß der Kotel Hamaarawi nicht uns gehört. So hat es die Zionistische Organisation verlautbart, ohne unsere Ansicht zu berücksichtigen; auch hat man Raw Kook in diese Sache hineingezogen. Wenn man uns den Kotel Hamaarawi gegen unseren Willen weggenommen hätte, so hätten wir eine Antwort für die nächsten Generationen. Jetzt haben wir aber selbst erklärt, daß der Kotel nicht uns gehört, dieser Kotel, vor dem seit zweitausend Jahren Juden klagen und weinen. Können wir eine solche Politik des ewigen Rückzugs für gut halten? Sie glaubten, Sie würden auf den Kotel verzichten und würden dann eine andere Konzession erhalten. In Wirklichkeit ist es aber anders. Man wird Ihnen dies und

jenes wegnehmen, wird Ihnen aber nichts geben. Wir sollten doch Politik von den Arabern lernen.

Und wie sieht es heute in Erez Israel aus? Wir danken Gott, daß seit dem Monat August 1929 keine Pogrome mehr vorkommen. Eine große Freude! Ja, es gibt keine physischen Pogrome mehr, aber es gibt doch ununterbrochen geistige Pogrome. Die gesamte arabische Presse hetzt unaufhörlich gegen die Juden. Sie droht und erklärt, daß sie keine Verantwortung übernehmen kann. Man überfällt hier und dort einen Juden. Die Polizei kommt immer, aber eine Stunde zu spät. Und Sie wollen sagen, daß es heute schon in Erez Israel gut und ruhig ist. Fragen Sie den Jischuw in Erez Israel, ob auch er dieser Meinung ist. Die Immigration ist fast ganz eingestellt. Mit Herrn Hyamson hat die Regierung einen neuen Vertrag auf weitere fünf Jahre geschlossen. Er hat sich als sehr tüchtig erwiesen und es ist doch angenehm, wenn es ein Jude ist, der Juden nach Palästina nicht hereinläßt. Dann können wir doch nicht behaupten, daß es ein Antisemit ist. Er wird schon Meraglim zu den Schiffen senden, um keine Juden hereinzulassen. Auch wenn Juden das palästinensische Bürgerrecht erwerben wollen, wird man ihnen verschiedene „Sünden" vorhalten.

Ben Gurion sprach gestern von einem „leichten" und von einem „schweren" Zionismus. Wenn es einen schweren Zionismus gibt, so wird dieser in erster Reihe von der Misrachi-Organisation getragen. Wir müssen gegen die Eltern kämpfen und gegen die Kinder. Wir haben einen Kampf gegen unsere Gegner im religiösen Lager zu führen. Wir müssen auch in der Zionistischen Organisation einen Kampf um unsere Rechte führen. Wir hatten doch die größten Hoffnungen auf Erez-Israel, und wir sind mehr als irgendeine andere Gruppe enttäuscht. Und wir reden doch nicht nur über Politik, wir senden auch unsere Chaluzim nach Palästina und machen alle Anstrengungen, um für die Fonds zu arbeiten, wir tragen also den „schweren" Zionismus. Man sprach über die Juden von Dzika und Nalewki mit Geringschätzung. Wer hat aber Tel Aviv und die Industrie in Palästina erbaut? Das war doch der Mittelstand! Die größten Opfer bringt der Mittelstand. Trotzdem sie eine Existenz im Galuth haben, gehen sie, um das große Ideal zu verwirklichen, nach Palästina. Wenn man aber heute von einem großen arabischen Staat mit einer kleinen Provinz Palästina spricht, wo wir vielleicht gute Geschäfte machen können, wie kann man dann von ihnen verlangen, daß sie nach Palästina gehen? Gute Geschäfte können sie auch im Galuth machen. Sie verzichten aber auf gute Geschäfte und gehen nach Erez Israel, um das Land aufzubauen. Es war doch die Pflicht der Exekutive, die Leistungen des Mittelstandes zu fördern und sich um eine Massenimmigration des Mittelstandes zu kümmern.

Nachdem wir, wie ich hoffe, zum letzten Mal hören, daß der Präsident endgültig und unwiderruflich beschlossen hat, zu demissionieren, ist es unsere Ansicht, daß eine Koalition geschaffen werden muß, die alle Gruppen dieses Hauses von Rechts bis Links ohne Ausnahme für den Aufbau von Erez Israel umfassen soll *(Beifall)*. Nur dann werden wir Erfolge erzielen können. Die bestehenden Reibungen untergraben die Existenz der Zionistischen Organisation.

Im Zusammenhang mit der Rede des Präsidenten möchten wir folgendes Sündenregister gegen die alte Exekutive aufführen: 1. Man hat immer versucht, jede positive und schöpferische Kraft zu entfernen, wie Brandeis, Nordau, Soloweitschik und Jabotinsky. 2. Als Transjordanien von Palästina abgetrennt wurde,

hielt man es nicht einmal für nötig, Protestversammlungen einzuberufen *(Beifall).* 3. Unterzeichnung des Churchill-Weißbuches, wo es heißt, daß Erez Israel nicht so jüdisch sein kann, wie England englisch. 4. Das Passfield'sche Weißbuch. 5. Der MacDonald-Brief und die Antwort von Dr. Weizmann. — Es gibt nur eine Möglichkeit, um die Arbeit weiterzuführen und Mittel im Galuth für die Aufbauarbeit zu schaffen — das Endziel nicht zu verleugnen. Wir fordern eine Mehrheit, die zu einem Judenstaat führen soll *(Lebhafter Beifall).*

Dr. OSIAS THON *(Allg., Westgalizien — spricht deutsch):* Wir haben Schreckliches erlebt, und der XVII. Kongreß ist wohl der schwerste und verantwortungsvollste, den wir je gehabt haben. Verbrechen und Indolenz haben uns aus unseren Träumen geworfen. Aber es muß ein für allemal für die Geschichte festgestellt werden: das jüdische Volk und insbesondere die Zionistische Organisation haben sich nicht für einen Augenblick verloren. Oft genug gebrauche ich das Weizmann-Wort: „Jüdisches Volk, was hast Du getan?" Aber gerade in diesem Augenblick hat es nicht gegolten, gerade damals hat das jüdische Volk seine Pflicht erfüllt. Wir haben Zorn und Erbitterung gehabt, aber eines haben wir nicht gehabt: Resignation und Verzweiflung. Da aber geschah etwas Tragisches. Gerade damals, als die großen jüdischen Massen ihr Endziel unverrückt vor Augen hielten, haben manche Führer so etwas wie einen „Minoritenorden" gegründet. Da hat man angefangen, den Zionismus zu verkleinern. Ich muß eine Verbeugung machen vor Sacher, der unser Prestige vor der Shaw-Kommission gerettet hat. Wir haben gestern das Wort gehört, das Sykes Weizmann zugerufen hat: Es ist ein Junge. Wollen wir beweisen, daß es wirklich ein Junge war, dann dürfen wir ihn nicht zu einem Neutrum machen — *das* Ghetto, nicht zu einem Femininum — *die* autonome Kehilla, sondern zu einem Mann — *der* Judenstaat.

Ich appelliere an alle alten Zionisten in diesem Saale, damit sie bezeugen, daß die Frage: „Wie wollt ihr das machen?" nicht zionistischer, sondern assimilatorischer Herkunft ist. Man hat uns diese Frage entgegengelächelt, entgegengelacht und entgegengehöhnt, als wir anfingen. Als Herzl laut, vorlaut wurde, da wurde sie uns entgegengeschrien, entgegengerast, entgegengewütet. Aber wir wußten: Geschichte wird nicht nach dem Metermaß gemacht. Unsere Organisation soll streng buchhalterisch sein, der Zionismus darf es nicht sein. Es geht nicht ohne Mystik; auch das, was wir schon erreicht haben, ist nicht mit dem Metermaß geschaffen worden. Wenn uns wenigstens unsere Gegner das „Weniger" anbieten würden. Aber wir dürfen doch nicht selbst den Zionismus verkleinern. Sie werden fragen: Was heißt Judenstaat? Ich habe es oft genug schriftlich ausgeführt. Man kann verschiedenes unter einem Staat verstehen. Aber der Kernpunkt, von dem wir nichts ablassen können, ist die jüdische Volkssouveränität. Wir wollen in unserem Heime wirklich zu Hause sein.

Ich bin weit davon entfernt, und darin muß ich mich von der sogenannten Opposition loslösen, Weizmann einen Vorwurf zu machen, daß er den Rückfall in unsere Lage verschuldet hat. Ich glaube nicht, daß er mehr hätte erreichen können. Ich bin der letzte, der die Hand dazu bieten würde, Weizmann zu stürzen. Weizmann wird und kann kein Kongreß stürzen. Es gibt hier zwei Kategorien: die einen *wollen* Weizmann nicht stürzen, das ist die überwiegende Mehrheit, die anderen *können* Weizmann nicht stürzen, das ist die Minderheit. Aber Weizmann kann gehen, wenn er es für richtig hält und wir mit ihm. Weizmann

hat wiederholt seine Demission angekündigt. Wir haben ihn immer wieder zurückgerufen. Diesmal müssen wir sagen, so schmerzvoll es sein mag: Wir müssen Weizmann ziehen lassen. Es hat sich eine Situation ausgebildet, welche Weizmann nicht mitmachen kann. Es gibt keinen Zionisten, der dem englischen Volke nicht tief dankbar wäre, aber man muß doch zugeben, daß das Vertrauen zur Mandatarmacht tief erschüttert worden ist. Und wir müssen eine Situation in Betracht ziehen, in der wir uns von England vielleicht werden trennen müssen. Ich denke nicht daran, daß wir antienglische Politik machen werden, aber vielleicht müssen wir eine Politik ohne England machen oder uns nach anderen umsehen. Dabei kann Weizmann nicht mittun.

Nun die Frage: was dann? Was immer Sie tun werden, an einem halten Sie fest: Erschüttern Sie nicht die ungeheure Kraft der Zionistischen Organisation. Erhalten Sie und stärken Sie den organisierten Willen des Zionismus. Wehe uns, wenn es unter uns Führer gibt, welche das Parteiprestige höher stellen als die Zionistische Organisation. Wehe uns, wenn es hier Leute gibt, die sagen: Soll alles zugrundegehen, wenn ich nicht der Sieger bin! Nur einer darf hier Sieger sein, die Zionistische Organisation. Solange wir unseren starken organisierten Willen haben, können wir uns auch der Mandatarmacht entgegenstellen. Wenn unser Wille erschüttert ist, dann haben wir nichts mehr. Darum müssen wir eine Koalition aller Parteien bilden. Man kann nicht einzelne Parteien und kleinere Gruppen retten, wenn das Ganze auf dem Spiele steht. Die Organisation steht auf dem Spiele und kann nur auf diese Weise gerettet werden und mit ihr der Zionismus bis an sein letztes Ziel.

Wie das zu erreichen ist? Ich glaube es ist zu erreichen. Wir sind doch gewissermaßen in einem aufgezwungenen Kriegszustand und da gibt es keine andere Möglichkeit als Zusammenschluß. Alle zusammen müssen wir die Verantwortung übernehmen und tragen. Sollte uns Böses bevorstehen, tragen wir es zusammen. Siegen wir, triumphieren wir zusammen.

Ich habe mich auf Kongressen stets im Hintergrunde gehalten. Nehmen Sie es mir nicht übel, wenn ich jetzt ein bißchen aus meinem Gemüte herausrede. Ich weiß nicht, ob ich noch an einem Kongreß teilnehmen werde. Ich habe mir nie den Luxus geleistet, prophetische Visionen zu mimen. Aber heute habe ich das Bedürfnis, an Sie einen Appell zu richten: Hüten Sie das, was das Herz des Zionismus ist, den unerschütterlichen Glauben an das Ziel und den festen Glauben an die Gerechtigkeit unserer Sache. Ich freue mich, daß auf dem XVII. Kongreß so viel Jugend ist, es ist ein wunderbares Zeichen, daß gerade in so schwerer Zeit so viel Jugend zu uns kommt. An sie richte ich den Appell: Sie werden den zionistischen Endsieg sehen, Sie werden auch das zionistische Endziel sehen! Glauben Sie weiter und arbeiten Sie! *(Lebhafter Beifall.)*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Gestatten Sie mir, unserer Freude Ausdruck zu geben, Dr. Thon wieder in unserer Mitte begrüßen zu können, und seine Skepsis abzulehnen. Er hat durch seine Rede bewiesen, daß er noch an sehr vielen Kongressen teilnehmen wird *(Lebhafter Beifall).*

RICHARD LICHTHEIM *(Rev., Südafrika — spricht deutsch):* Wir sind zu diesem Kongreß nicht gekommen, um zu polemisieren. Wir glauben, daß die überwiegende Mehrheit der Zionisten, wenn vielleicht kein vollkommen klares

Verständnis, so doch ein richtiges Gefühl dafür hat, wo der Zionismus steht und was heute geschehen muß. Und darum will ich auch dem Redner der Linken, der uns gegenüber gestern einen so scharfen Ton angeschlagen hat, nur kurz antworten. Es wird uns gegenüber von der Linken häufig mit allgemeinen Worten polemisiert, die aus dem Wortschatz der umgebenden Völker entnommen sind und eine Assimilation darstellen, die wir lebhaft bedauern. Es gehört heute mehr Mut für eine intellektuell gebildete, städtische Jugend dazu, sich eine Uniform anzuziehen, als eine pazifistische Gesinnung zu zeigen, die im Nachkriegseuropa verdammt billig geworden ist. Wenn wir den Mut hatten, unseren Weg auch in der Frage der Erziehung der Jugend zu gehen, und wenn wir unsere Jugend militärisch schulen, so tun wir es nicht als eine Konzession an die Umwelt, sondern weil das innere Gesetz unserer Bewegung, die sich ihre Heimat in Palästina schaffen will, das verlangt.

Wie kann jemand im Ernst behaupten, der Revisionismus sei seiner Natur nach eine wirtschaftsreaktionäre Bewegung? Wir wollen doch genau wie Sie möglichst viel Juden in möglichst kurzer Zeit nach Palästina bringen und sie möglichst rasch auf dem Lande ansiedeln. Und wir könnten diese Dinge sehr gut gemeinsam machen, wenn es nicht ganz andere Fragen wären, die uns trennen. Dazu gehört nicht in erster Linie das soziale Problem, obwohl wir von der Wirtschaftsgestaltung eine andere Anschauung haben als Sie, da wir dem Mittelstand und der Privatinitiative eine viel größere Bedeutung zumessen. Aber darüber könnte man sich verständigen, nicht aber darüber, welche Rolle Sie der Zionistischen Organisation zugewiesen haben. Was uns trennt, ist Ihr Bündnis mit der offiziellen Politik, die Sie vielleicht nicht immer mit ganzem Herzen mitgemacht haben, die aber von Ihnen als Kongreßpartei stets unterstützt worden ist. Dadurch hat sich die Kluft zwischen uns aufgetan.

Die Hauptfrage dieses Kongresses ist die der zionistischen Zielsetzung. Ich will den Versuch unternehmen, Ihnen noch einmal klarzumachen, warum der Kongreß ein deutliches Wort sprechen muß, was der Zionismus ist und was er will.

Herr Ussischkin hat gestern etwas gesagt, was sicher auf viele Eindruck gemacht hat, weil man das so sagen kann und weil ein guter Sinn darin steckt. Er sagte, er wolle überhaupt nicht über eine Zielformel sprechen, denn jede Formel sei ihm zu eng. Und Herr Locker sagte, man könne den Zionismus nicht damit definieren, ob in Palästina 49 oder 51 Prozent Juden sind. Das wirkliche Problem sei, daß 15 Millionen Juden in der Welt zerstreut sind und ihre Heimat wieder aufbauen wollen. Beide Auffassungen sind in gewissem Sinne richtig, aber beide in der heutigen Situation grundfalsch. Wir wollen uns bei der Frage der Zielsetzung nicht in Mystik verlieren, aber gewiß ist, daß der Zionismus mehr ist, als eine bestimmte Anzahl von Juden auf einem abgesteckten Territorium. Und dennoch waren wir gezwungen, vom Anfang der Bewegung an unser Ziel zu formulieren. Warum? Weil die Ausführung des Zionismus *nicht von uns allein* abhängt. Wäre das der Fall, dann wären wir niemandem Rechenschaft schuldig und könnten mit dem Ideal in unserem Herzen schweigend tun, was wir wollen. Aber wir hatten vom Anfang an damit zu rechnen, daß der Zionismus in der Welt der politischen und wirtschaftlichen Realität durchgesetzt werden müsse. Wir mußten äußeren Faktoren Antwort auf die Frage geben: Was wollt Ihr in Palästina tun? Auf dem ersten Kongreß haben wir mit Rücksicht auf die

unklare Situation, unsere ungewisse Zukunft in der Türkei, die unsere Bewegung niemals anerkannt hat, die unbestimmte Formel des Basler Programms gewählt. Dann kam eine völlig neue Situation. Die Urheber der Balfour-Deklaration und des Mandats wußten genau, was Zionismus ist, und sie wollten ihn gemeinsam mit uns zur Ausführung bringen. Was in der Balfour-Deklaration niedergelegt wurde, war auch wieder nur eine unvollkommene Formel, aber England und die Welt und wir verstanden dasselbe darunter, wir meinten den wahren Zionismus. Das ist der grundlegende Unterschied gegenüber der Vorkriegszeit, das war die Basis der neuen Politik. Und darum ist es heute unser eigener Verzicht und ein Abgehen vom Ziel, wenn wir bei der Sprache, die wir mit den anderen sprechen, diese Zielsetzung außer Acht lassen oder in einer Zeit der Krise nicht deutlich aussprechen, was unter Zionismus gemeint war. Ich glaube, man muß sich diesen politischen Unterschied zwischen der Türkei-Zeit und heute einmal vor Augen halten, um zu begreifen: Wenn jetzt England kommt, welches uns ein Versprechen gegeben hat, das wir beiderseits in bestimmtem Sinn verstanden hatten, und wenn es uns jetzt behindert und Maßnahmen trifft, mit denen wir nicht einverstanden sind, so bleibt uns nur ein einziger Weg. Wir müssen aufstehen und erklären: Ihr habt uns Euer Wort gegeben! Ihr wußtet, worum es sich handelt! Ihr habt zu uns als die Macht gesprochen, die sich anheischig gemacht hat, den wirklichen Zionismus mitzuverwirklichen. Es ist deshalb eine eminent politische Handlung, diese Zielsetzung jetzt unmißverständlich auszusprechen, damit die Welt einmal weiß, daß das jüdische Volk sich in dieser Frage nicht betrügen läßt. Diese Wendung herbeizuführen, auszusprechen, was wir wollen und woran wir festhalten und was wir als Verwirklichung des Mandats betrachten, das ist heute die wichtigste Aufgabe des Kongresses. Wenn Sie es nicht aussprechen, akzeptieren Sie die heute zirkulierenden, abschwächenden Ausdeutungen in England und in der Welt. Ich höre mit größtem Mißtrauen zu, wenn ein englischer Beamter, und sei er der beste Mensch, anfängt, vom Achad Haamismus zu reden. Von dieser Seite brauchen wir keine Bekenntnisse schöner Seelen, da wollen wir nur eines — die Ausführung des Mandates *(Beifall)*. Und so soll die Abstimmung, die wir Ihnen am Schlusse der Generaldebatte vorschlagen, das große und starke Wort sein, das die Rettung unserer Sache sein kann. Lassen Sie sich davon nicht abbringen!

Nach dem, was in den letzten Jahren in Palästina geschehen ist, nach den Unruhen, nach dem Unrecht, das man uns anschließend angetan hat, nach dem zynischen Weißbuch des Colonial Office kann ich es mir nicht vorstellen, was der Kongreß anderes zu tun hätte, als seinem Protest Ausdruck zu geben und zu sagen, was wir wollen. Hören Sie nicht auf die, welche Ihnen sagen, dies sei unklug und unvorsichtig. Die Welt weiß längst, was Zionismus ist. Glauben Sie, Sie werden mit einer neuen Deutung die Welt überzeugen? Auch die anderen Völker haben die Bibel gelesen, darin steht die Zielsetzung *(Beifall)*.

Nun der innere Zustand in der Organisation selbst! Jeder Redner spricht von Festigung und Erneuerung der Organisation. Aber darunter muß man sich doch etwas vorstellen. Wir wollen wirklich diese Erneuerung und wünschen, daß wir uns alle hier in dieser Richtung vereinigen könnten. Aber was ist in diesen Jahren geschehen, wie hat man uns geschwächt! Die Jewish Agency war die Grablegung der Zionistischen Organisation *(Beifall)*. Damit haben wir auf das verzichtet, was der Sinn der zionistischen Bewegung war. Es handelt sich nicht

um die Kooperation, jeder will sie haben, sie wäre auch weiter vorgeschritten, wenn man einen vernünftigeren Weg gewählt hätte, als das Recht der Jewish Agency auf eine nichtexistierende Schein-Organisation zu übertragen. Die Formen unserer Organisation sind geblieben, aber alles ist zum Schatten geworden, es hat keine Kraft und kein inneres Leben mehr, denn wir haben verzichtet auf das, was einmal der Sinn des Zionismus gewesen ist. Für uns ist tatsächlich der Zionismus der Judenstaat unterwegs, ist die Organisation die gedankliche Vorausnahme des Judenstaates. Dieser Kongreß hatte unter Herzl einmal die Würde des jüdischen Parlamentes. Geben Sie ihm diese Würde wieder, zeigen Sie, daß hier das Volk versammelt ist durch eine würdige Repräsentation, nicht durch eine, die ihre Erstgeburt für ein Linsengericht verkauft *(Beifall).*

Was haben Sie aus dieser Zionistischen Organisation in diesen Jahren gemacht? Begreifen Sie nicht, daß die ganze Auffassung, die einmal der Zionistischen Organisation zugrundelag, seit der Konstruktion der Jewish Agency verschwunden ist? Vor einigen Tagen sprach ich in Berlin Herrn Lee K. Frankel, einen bedeutenden Repräsentanten der amerikanischen Nichtzionisten, und fragte ihn, warum uns die Jewish Agency kein Geld gebracht habe und warum die Nichtzionisten für uns nichts in Amerika tun können. Er antwortete sehr pessimistisch. Aber das Entscheidende ist nicht, daß die Kassen leer geworden sind, sondern daß mit der Jewish Agency der Sinn des Zionismus verschwunden ist. Es scheint mir, daß der Zionismus anfängt, eine Parallelerscheinung des jüdischen Liberalismus der fünfziger Jahre in Deutschland, eine Angelegenheit von Sonntagsrabbinern zu werden *(Beifall),* eine schöne Sache für Freunde von Banketten, auf denen man sein gutes jüdisches Herz ausschüttet über die Beteiligung an einer jüdischen Sache in Erez Israel. Daß dieser Geist immer weiter um sich greift, das fürchte ich, und darum rufe ich Ihnen zu: Kehren Sie zurück, geben Sie dem Kongreß seine Rechte und seine Souveränität wieder! Mit den Nichtzionisten werden wir uns dann schon leicht verständigen können. Sie sagen, die Organisationsfrage sei eine technische Frage. Was sind technische und was sind ideale Fragen? Sie alle kennen den berühmten Brief Theodor Herzls an den Baron Hirsch, in dem er über die Imponderabilien einer Bewegung schreibt und sagt: „Eine Fahne, was ist das? Eine Stange mit einem Fetzen Tuch? Nein, eine Fahne ist mehr als das: mit einer Fahne führt man die Menschen, wohin man will, selbst ins gelobte Land." Eine Fahne oder eine Stange mit einem Fetzen Tuch! Für denjenigen, der den Geist der Sache nicht versteht, sieht beides gleich aus. Da ist der Kongreß, da ist der Apparat der Bewegung — eine Stange mit einem Fetzen Tuch! Machen Sie wieder eine Fahne daraus! *(Lebhafter Beifall.)*

KURT BLUMENFELD *(Allg., A.C. — spricht deutsch):* Es ist mit Recht darauf hingewiesen worden, daß Max Nordau seine Meinungsäußerung aus dem Jahre 1916 unter dem Drucke äußerer politischer Verhältnisse abgegeben hat. Man könnte darauf hinweisen, daß Nordau auch auf dem Hamburger Kongreß im Jahre 1909 unter dem Druck äußerer Verhältnisse, nämlich der jungtürkischen Bewegung, erklärt hat, daß man die Charterforderung in das Archiv der Zionistischen Organisation verschließen müsse. Man könnte natürlich ebenso sagen, daß auch Dr. Weizmann im Jahre 1922 seine Zustimmung zum Churchill'schen Weißbuch, in welchem er doch auch persönlich scharf angegriffen wurde, nur unter dem Druck äußerer Verhältnisse gegeben hat, daß auch der jetzige Führer der

Revisionisten, Herr Jabotinsky, sich gezwungen sah, die Mitverantwortung für dieses Weißbuch zu übernehmen (BELILOWSKY: Das stimmt nicht!). Ich möchte sonst auf Zwischenrufe nicht eingehen, aber auf diesen werde ich antworten, weil er mit der Frage des Mutes und der persönlichen Sauberkeit zu tun hat. Ein Minister übernimmt die Mitverantwortung, solange er im Kabinett verbleibt. Wenn er die Mitverantwortung nicht tragen kann, so muß er demonstrativ austreten *(Beifall).* Es war ungeheuer interessant, daß dieser Austritt nicht erfolgt ist, daß aber etwas geschah, was politisch meines Erachtens nicht zu rechtfertigen ist, ein Ableugnen der vollen Verantwortung — verständlich, aber nicht zu rechtfertigen. Ich verstehe diese Handlungsweise Jabotinskys sehr gut, da sie unter dem Druck äußerer Verhältnisse erfolgte, und möchte daraus den Schluß ziehen, daß alle politischen Entschließungen der Welt unter Druck erfolgen. Wenn man allein auf der Welt ist, das heißt, sich nicht politisch verhält, nicht Beziehungen zwischen sich und anderen sucht, kann man erklären, was man will, dann gibt es keine Grenzen, dann sind aber auch alle Erklärungen, die man hier so gern und unter so lautem und so wohl funktionierendem Beifall abgibt, viel zu wenig weitgehend *(Beifall und Unruhe).* Ich behauptete nur, daß jede politische Äußerung von der Situation abhängt, in der man sich befindet, und daß man mit größtem Mißtrauen politischen Erklärungen gegenüberstehen muß, die ausschließlich mit Analogien aus der Geschichte, ohne Rücksicht auf die aktuellen Verhältnisse, arbeiten. Gerade der Zionismus hat sich als politische Bewegung innerhalb der jüdischen Welt dadurch ausgezeichnet, daß er ohne Analogien, nur unter Berücksichtigung der aktuellen Notwendigkeit, seine Entschlüsse faßte. Wir bewundern daher die Weisheit der Mitglieder des ersten Kongresses, die dem Basler Programm zustimmten und keiner anderen Resolution, weil sie glaubten, daß eben diese Formel der Situation entsprach. Wir bewunderten Herzl auch in dem Momente, als er erklärte, wir seien an eine eiserne Mauer gekommen, und wir folgten Wolffsohn und Nordau, als sie Judenstaat und Charter offiziell von der Kongreßtribüne aus verleugneten. Denn wir wußten: Gerade darin liegt politische Reife.

Große Politik beginnt erst in dem Augenblick, wo sie nicht identisch ist mit Propaganda und mit Wunschbildern. Jene großen Politiker, die in die Weltgeschichte eingingen und denen man Denkmäler setzte, waren diejenigen, die die Kraft hatten, selbst gegen demagogische Forderungen aufzutreten, aber im entscheidenden Moment als Vertreter der nationalen Hoffnungen das politisch Mögliche in die Wirklichkeit umzusetzen *(Zwischenruf:* Zum Beispiel das Weißbuch!). Es käme also darauf an festzustellen: Was ist möglich und was ist im Augenblick das Gegebene? Man hat sich bemüht, mit Analogien zu operieren, und hat ganze Welten der Vergangenheit durch historische Hinweise bemüht. Z. B. hat ein Redner die Geschichte von David und Goliath vorgetragen. Ich möchte fragen, ob dieser Vorgang des Zweikampfes sich oft in der jüdischen Geschichte wiederholt hat und ob man glaubt, daß diese Geschichte als politisches Argument zu verwerten ist. Man sagt, das Weißbuch vom Jahre 1922 haben wir *leider* unterschrieben. Ein hervorragender Parteiführer meinte auf dem vorigen Kongreß: Gewiß haben wir unterschrieben, aber wir können und müssen uns durch „Kol Nidre" von unseren Verpflichtungen befreien. Nun weiß ich nicht, ob Kol Nidre eine Sache ist, die, an die Adresse von England gerichtet, von Wirkung ist und ob es auch nicht für England dann die Möglichkeit des Vertragsbruches gibt.

Ebenso wenig ist die Einführung von allgemeinen Glaubensüberzeugungen ins politische Leben von irgend welcher Wirkung. Das absolute „Ani maamin" gehört nicht in die politische Kategorie. Als zentrale Idee arbeitet es mit der Zeitlosigkeit, mit der eine andere jüdische Welt, nicht aber der Zionismus sich begnügte. Der Zionismus will den Gedanken von der Erneuerung des Judentums und des jüdischen Volkes in unserer Zeit in die Wirklichkeit überführen *(Zwischenruf* STRICKER: Ohne Überzeugungen und Hoffnungen wollen Sie eine nationale Bewegung machen? *Beifall).* Ich sehe, mit welchem Enthusiasmus Sie Worte eines Delegierten bejubeln, der einem großen Teil seiner zionistischen Kollegen imputiert, daß sie ohne Überzeugungen und Hoffnungen in unserer nationalen Bewegung arbeiten.

Es ist an der Zeit, nachzuprüfen, was man in unserer Bewegung unter Größe und Kraft und was man unter Kleinheit und Verzicht zu verstehen hat. Ich wage es, zu behaupten, daß auf der Seite der Opposition Symptome von wirklicher Verzagtheit, Kleinmütigkeit und politischer Verzichtstimmung zu finden sind. Ich füge hinzu, daß ich Anzeichen für diese innere Verfassung in noch höherem Maße bei gewissen Teilen der Mitte sehe, die gar nichts wollen und in der Verkoppelung unvereinbarer Tendenzen ein politisches Programm erblicken. Aus der Tatsache, daß der Führer der Revisionisten auf den Versuch verzichtet hat, zu zeigen, wie wir unser Programm gegenüber den uns entgegenstehenden politischen Kräften durchzusetzen vermögen, sondern ohne jede Einschätzung der nichtjüdischen Machtfaktoren einfach seine Forderungen in proklamatorischer Weise aufgestellt hat, muß man folgern, daß unsere Sache im Augenblick als politisch verloren zu betrachten ist. Politik im luftleeren Raum ist eben keine Politik mehr, und die größere Wucht der politischen Anschauung liegt nicht in der Verkündigung superlativischer Formeln. Es wäre dann übrigens sehr einfach, Ihre Forderungen als völlig ungenügend hinzustellen, und ich wäre gerne bereit, Ihnen ein noch schöneres und noch weitergehendes Programm zu entwerfen. *(Dauernde Zwischenrufe. Redner wendet sich an die Zwischenrufer:)* Meine Herren, Sie haben sich gestern gegen einen Vergleich, den Berl Locker in seiner Rede gemacht hat, mit Recht gewehrt. Sie sollten wirklich nicht alles tun, um nachträglich durch Ihr Verhalten dem ungerechten Angriff gegen Sie eine Grundlage zu geben. Es wäre Sklaverei und nicht die auch von Ihnen erstrebte Freiheit, wenn man in unseren Debatten jeden unwillkommenen Gedanken niederschreien würde. Es ist übrigens nicht so einfach, über richtige und falsche Politik zur Klarheit zu kommen. In einem Vortrag, in dem Ihren Anschauungen entsprechende Gedankengänge ausgeführt wurden, wies ein Redner nach, daß unsere Propheten besonders schlechte Politiker gewesen sein. Ich will hier nicht untersuchen, ob er Recht hatte. Aber ich weiß das Eine mit Sicherheit, daß alle unsere Überlieferungen uns zeigen, wie die Erhaltung unseres Volkes nur durch Aufrichtigkeit und durch den Mut gegen uns selbst garantiert worden ist.

Es ist müßig darüber zu reden, ob Herzl ein Judenstaatler war. Aber eines ist sicher: für die Judenstaatsidee, d. h. den Gedanken der reinen Souveränität, bedeutete Palästina eine Belastung. Darum haben sich die Territorialisten nach einem anderen Lande umgesehen. Wir aber sagten: Wir nehmen dieses Land mit allen seinen Belastungen: der einheimischen Bevölkerung, der Mandatarmacht, den Schwierigkeiten der Besiedlung. Mit all dem müssen wir real fertig werden. Und dabei kommt es nicht darauf an, was wir *sagen,* sondern darauf, was wir *können.*

Kraft bedeutet, daß man etwas in die Wirklichkeit umsetzt, Leben schafft. Manche glauben freilich angesichts ihrer Impotenz, Kraft bedeute Proklamation. Immer diente Kriegsgeschrei mehr dazu, sich selbst Mut zu machen, als anderen Schrekken einzujagen. Ich möchte über diesen Abschnitt das folgende Wort eines großen Juden unserer Zeit setzen: Der Wanderer, der im Dunkeln singt, überwindet zwar seine Angst, aber es wird deshalb nicht heller (Dr. BODENHEIMER: Wir stecken das Licht an!) Aber das versuchen Sie ja schon seit Jahrzehnten vergeblich, Herr Justizrat!

Vor uns steht nur die Frage: Was hat zu geschehen? Sie sagen, die englische Regierung habe uns 1917 viele Versprechungen gemacht. Sie beziehen sich auf die Formel „Jewish Zionist Aspirations". Aber warum fragen Sie sich nicht, warum es uns nicht geglückt ist, damals in die Balfour-Deklaration das Wort: „Palestine as a national home" einzufügen? Man hat das ausdrücklich abgelehnt. Unser Freund Balfour war es doch, auf dessen Antrag in Genf Transjordanien von Palästina abgetrennt wurde *(Zwischenruf:* Leider!) Selbstverständlich: leider! Man hat uns damals sicher Großes geben wollen, aber in der Formulierung des Versprechens war man vorsichtig. Es ist bekannt, daß England immer nur Chancen gibt und nur solange, als der andere die Kraft hat, daraus eine Wirklichkeit zu machen. Unser Recht und unsere Zukunft beruhen auf die Dauer nicht allein auf der Balfour-Deklaration, sondern ihre Berechtigung muß ständig durch unsere Leistungen bekräftigt werden.

Jetzt ist die Frage: Auf welchem Wege sollen wir vorwärtskommen? Auf der einen Seite sagt man: Jetzt werden wir die größten Anstrengungen machen, und zwar unabhängig von der politischen Konstellation, und auf der anderen Seite: Der Zionismus ist nur zu verwirklichen, wenn hier bestimmte politische Formeln beschlossen werden. Ich glaube, das wäre ein sehr bedingter Zionismus. Eine der Möglichkeiten, unsere Arbeit zu erweitern, war die Heranziehung der Kräfte des jüdischen Volkes, und ein Mittel dazu war die *Jewish Agency,* die mein Vorredner aufs schärfste kritisiert hat.

Wer Realpolitik macht, muß wissen, daß die Kraft der Bewegung in dem elementaren Drang des jüdischen Volkes liegt, unabhängig von allen Ihren Beschlüssen. Die nationale Bewegung ist immer uferlos, findet niemals ihre letzte Erfüllung, sondern lebt durch die ungeheure, unmeßbare Kraft des Volkes. Die große nationale Bewegung, die die Kraft hat, sich gegen Kompromisse zu wehren, und die auch im Galuth ihren Mann stellt, beruht auf ganz anderen Grundlagen.

Wäre der Zionismus nichts anderes als das, was der Kongreß in einen Satz gießen kann, würde er nicht viel bedeuten können. Er ist aber *mehr* als der „Judenstaat unterwegs", er ist die letzte Kraft des jüdischen Volkes, das selbst noch nicht weiß, — und darum braucht es uns — warum der Zionismus die Antwort auf die Judenfrage ist. Und so erstreben wir: In Palästina eine Siedlung zu schaffen, gekennzeichnet durch freies jüdisches Leben, wobei man bedenken muß, daß Freiheit und Sicherheit nicht dieselben Begriffe sind. Das eine ist garantiert durch Polizei und Gesetz, das andere erobert, nicht garantiert. Die Frage ist: Wie erhöhen wir die Quantität unserer Siedlung *(Zwischenrufe:* Brith Schalom). Ein offenes Wort dazu, daß Sie bei jeder Gelegenheit das Wort Brith Schalom in die Debatte werfen. Ich habe immer Meinungen abgelehnt, die mit einem Verzicht auf Mehrheitswerdung verbunden sind. Aber ich weiß, daß ein großer Teil der

heute umgehenden Ansichten über unsere aktuelle Politik aus diesem Kreise stammt. Der Gedanke des binationalen Staates hat sich von dort aus durchgesetzt *(Zwischenruf:* Bei wem?). Wenn Ben Gurion von „Parität" spricht, so ist das doch dasselbe. Die produktiven Elemente sind nicht Elemente des „Verzichtes". Ich glaube, daß ein Zionismus, der Menschen und Mittel für Palästina produziert, mehr für sich spricht und für die Ernsthaftigkeit einer Sache als eine Formulierung, zu der nichts gehört, am allerwenigsten aber Mut.

Wenn Sie Proklamationen abgeben, dann zwingen Sie die englische Regierung dazu, wie es bisher immer geschehen ist, sich schützend vor die anderen zu stellen. *Das* können Sie erreichen, wenn Sie eine Mehrheit verlangen. Sie beherzigen offenbar variiert jenes Wort von Gambetta: Immer davon reden, aber nichts dazu tun. Sie treiben eine Welt, die keinen Grund hat sich zu fürchten, mit Ihren Reden in eine Angstpsychose hinein. Unter Berufung auf das, was Sie sagen, wird die Spannung in Palästina zum Siedegrade gebracht. Wir brauchen und wollen *Ruhe* für das Wachsen eines großen nationalen Jischuw, wir glauben an die Kraft des Volkes, das sich in Erez Israel offenbart, aber nur dann, wenn es uns gelingt, durch Zusammenfassung der Kräfte jedes Jahr Tausende in das Land zu bringen, auch unter schlechten Verhältnissen. Und Ihre Methoden sind es, die unsern Gegnern die Handhabe geben, uns in unserer Arbeit zu erdrosseln. Sie diskreditieren den Mehrheitsgedanken, indem Sie nämlich ein leeres Wort aus einer Sache machen, die nur erarbeitet werden kann. Und wenn einer der Vorredner sagte, Zionismus werde heute zu einer Art von assimilatorischem Liberalismus, so irrt er sich, denn dieser Liberalismus ist nicht mehr modern. Die neue Assimilation vollzieht sich mit Hilfe ganz anderer Geistesrichtungen. Und ich sehe mit Schrecken, daß der Zionismus in der Tat Elemente und Embleme aufnimmt, die im Gegensatz stehen zu dem Gedanken der Erneuerung des jüdischen Lebens *(Beifall).* Und ich gestatte mir hinzuzufügen, daß das Schlimmste dabei die Helfershelfer sind. Ich anerkenne, daß die Revisionisten mit Recht eine klare und eine eindeutige Entscheidung verlangen. Die Frage ist, ob unsere Parole die ist, daß wir das Basler Programm heilig halten und zugleich jetzt in einer schweren Zeit, wo unser Weg bedroht ist, mit allen Kräften für seine Verwirklichung arbeiten.

Ich möchte dabei eines bemerken, das vielleicht außerhalb dieser Diskussion steht, aber ein Wort, das notwendig ist: das Werk, für das wir heute arbeiten unter der Führung des größten Mannes in der jüdischen Welt, eines der genialsten Staatsmänner, die heute leben, wir verdanken es Dr. Weizmann *(lang andauernder Beifall bei einem Teil des Kongresses).* Er hat den Mut gehabt, auf billige Popularität zu verzichten, obwohl gerade er imstande ist, allen Sehnsüchten der Massen unseres Volkes Ausdruck zu geben. Er hat die Kraft gehabt, auch unter den ungünstigsten Bedingungen gegen den Ansturm einer leidenschaftlichen öffentlichen Meinung Besonnenheit zu bewahren. Vielleicht nicht immer mit genug Kraft, aber es war schon etwas Ungeheures, daß er dies getan hat. Wir hoffen, daß die Zeit kommen wird, wo in reiner Form seine Gedanken sich durchsetzen werden.

Wir glauben, der Zionismus kann nur leben, wenn er als politische Bewegung sich selbst ernst nimmt, dem arabischen Problem ernstlich zu Leibe rückt, nicht mit Redensarten sich begnügt, wirklich ein Vertrauensverhältnis zur Mandatarmacht herzustellen versucht und wenn er die Kraft hat, die sittlich überwälti-

gende Kraft im jüdischen Volke zu werden. Auch ich glaube an die Macht, aber an eine große Macht des liebenden, umfassenden nationalen Empfindens, das aus sich, aus seiner Wärme, aus seiner Größe neue Leistungen erzielt. Und ich glaube, daß der Weg, den Sie *(zu den Revisionisten)* gehen und gehen müssen, Untergang und Tod für die Bewegung bedeutet. Es wird hier ein neuer Pseudomessianismus geschaffen. Wir sind doch keine Sabbatai Zwi-Bewegung. Wir sind die ernste politische Bewegung des Judentums unserer Tage. Wir werden alles tun, um diesen Weg zu beschreiten.

Wir werden keiner Mischmasch-Exekutive unsere Zustimmung geben. Entweder soll klar Dr. Weizmanns Programm akzeptiert werden *(Zwischenrufe der Revisionisten)* oder es soll etwas anderes kommen. Gegen jede andere Sache werden wir kämpfen, um die Kraft aufrechtzuerhalten, die den Zionismus auf seinem Weg weiterbringt, und wir werden gegen die anderen Kräfte kämpfen, die an seiner Zerstörung arbeiten.

Ich schließe mit dem zionistischen Bekenntnis, das wir in wahrer Freiheit das neue Leben aufrichten, in Verbundenheit mit unserem ganzen Volke, dem Volke der Zionisten, dem Volke des arbeitenden Judentums, dem Volke aller Elemente, denen es um die Erneuerung ernst ist. Und Sie werden erleben, daß hier ein Kampf geführt wird von Leuten, die nicht Redensarten machen, sondern die zugleich alles tun, um unmittelbar in unseren Tagen die Verwirklichung herbeizuführen *(Lang andauernder und sich immer erneuernder Beifall, Widerspruch und Zwischenrufe).*

VIZEPRÄS. ELIESER KAPLAN *übernimmt den Vorsitz.*

Dr. MICHAEL RINGEL *(Allg., Ostgalizien — spricht deutsch):* Der XVII. Kongreß ist ein außenpolitischer Kongreß kat exochen, eine Tagung der Abrechnung mit der bisherigen Politik, der Gegenüberstellung der Hoffnungen einerseits und der Enttäuschungen der letzten Jahre andererseits. Er konzentriert sich naturgemäß in den zwei Fragen: Verhältnis zur Mandatarmacht und Zielsetzung. Zwischen den bisherigen Nachkriegskongressen und dem XVII. Kongreß ist durch die Ereignisse des letzten Bienniums eine weithin sichtbare Zäsur entstanden.

Dies ist schon ersichtlich, wenn wir den Bericht, den ich als Vorsitzender der Politischen Kommission des XVI. Kongresses zu erstatten die Ehre hatte, mit den Eröffnungsreden der beiden Präsidenten Sokolow und Weizmann auf diesem Kongresse vergleichen. Während wir auf dem XVI. Kongreß unsere Beschwerden gegen einzelne Verwaltungsbeamte der *Palästina*-Administration in beinahe schüchterner Weise vorbringen zu dürfen glaubten, zittert in allen, auch den offiziellen Enuntiationen auf *diesem* Kongreß durchgehend ein Ton der Enttäuschung nach, der bitteren Enttäuschung gegen die Londoner Regierung nicht minder wie gegen die Verwaltung am Ölberg. Der XVII. Kongreß ist der *erste* Kongreß, auf welchem wir durch das Vorgehen des Colonial Office gezwungen sind, laut und vernehmlich zu sagen, daß unser Vertrauen zur englischen Regierung aufs tiefste erschüttert ist. In den Jahren 1917 bis 1920, zwischen der Balfour-Deklaration und dem Beschlusse von San Remo, war die Stimmung von Vertrauen, ja von Liebe zu England bei dem jüdischen Volke derart vorherrschend, daß man an das Wort Herzls erinnert wurde, das er seinerzeit Landsdowne gegenüber gebrauchte: „England hat ohne Schwertstreich ein *neues* Domi-

nion erworben, ein Dominion in den Herzen von 17 Millionen Juden der ganzen Welt."

Aber seit diesem Jahre 1920 begann in Palästina eine Reihe von Verwaltungsmaßnahmen, welche immer stärker sich zu dem Eindruck verdichteten, daß ein Großteil der Palästina-Administration nicht gewillt ist, im Sinne des Mandates das National Home zu fördern, sondern umgekehrt, dessen Entwicklungsmöglichkeiten einzuengen, ja vielleicht die Entstehung desselben ganz zu vereiteln. Wir glaubten jedoch noch lange, die Quelle all dieser Sabotage-Akte liege auf dem Ölberg, dagegen gebe es in London eine Appellationsmöglichkeit von der schlecht informierten oder eigentlich schlecht gesinnten *Palästina*-Verwaltung an die gut gesinnte und gerechte *Londoner* Regierung. Aber jetzt haben wir auch dort eine Enttäuschung nach der anderen erlebt. Man hat auch in London den grandiosen Gedanken der Befreiung eines großen und unglücklichen Volkes auf das Prokrustesbett von Paragraphen und Verwaltungsschikanen gespannt und ihn aufs grausamste verstümmelt. Und da müssen wir England an die Grundprämissen des Herzl-Zionismus erinnern: Es lebt ein jüdisches Volk von 17 Millionen, sein Hauptreservoir zwischen dem Schwarzen Meer und der Ostsee ist zum Überströmen voll und steht unter einem von Tag zu Tag stärker werdenden Druck, während gleichzeitig die Emigrationsmöglichkeiten gleich Null sind. Und da bleibt nur *ein* Weg der Rettung, Erez Israel, wo wir uns als Volk ausleben wollen. Hat man nun in dieser Lage das Recht, sich in Berechnungen zu spezialisieren, wie es die englische Verwaltung praktiziert, wieviele Juden noch einwandern dürfen, und bei Regelung der Einwanderung die Apothekerwage zu verwenden? Man verlangt von uns, nicht mit Unrecht, daß wir der Psychologie der Engländer Rechnung tragen. Wir haben sicherlich manchen Fehler in der Beurteilung derselben gemacht. Aber das 17-Millionenvolk der Juden, in einer furchtbaren Lage wie die unsrige, hat doch das Recht darauf, daß auch *seine* Psychologie richtig beurteilt und ihr Rechnung getragen werde.

Ich habe die traurige Genugtuung, darauf hinweisen zu können, daß ich bereits auf dem Karlsbader Kongreß sagte, man müsse sich rechtzeitig gegen die Verkürzung unserer Rechte wehren. Das englische Staats- und Verwaltungsrecht entwickelte sich hauptsächlich auf dem Wege von Präzedenzfällen. Hätte man versucht, sich schon den neuartigen Formulierungen des Churchill'schen Weißbuches entgegenzustellen, hätten wir dieses Dokument damals als eine ebensolche Gefahr betrachtet, wie heute das Weißbuch Passfields, wäre uns manches erspart geblieben. Wenn die Stimmung des Durchschnittsengländers, wie man hier sagte, keine uns günstige ist und nicht uns für den Schwächeren und in seinen Rechten Verkürzten hält — nicht einmal in den Augusttagen 1929! — so geht dies zum Teil darauf zurück, daß die Leitung die langen Jahre hindurch kein Wort scharfer Kritik gegen die Mandatarmacht ausgesprochen hat, während die Araber nicht aufhörten, scharf über angeblich an ihnen verübtes Unrecht zu klagen. Als in den Straßen von Hebron von verhetzten Massen mit unserem Blute das arabische „Rotbuch" geschrieben wurde, mußte man dem einfachen Engländer erst erklären, daß *wir* es sind, denen furchtbares Unrecht geschieht. Als nach diesem Rotbuch das Passfield'sche Weißbuch erschien, als durch Regierungserklärungen und Verfügungen direkt feindselige Akte an uns verübt wurden, ist es da ein Wunder, daß unser Vertrauen zu England aufs tiefste erschüttert ist? Durch den MacDonald-Brief allein konnte das Vertrauen nicht wiederhergestellt werden.

Sein Inhalt und seine Formeln befriedigen uns nicht. Dagegen haben wir jetzt schon *nach* dem MacDonald-Brief eine Reihe von überraschend schnell aufeinander folgenden Taten erlebt, welche zeigen, daß der Geist des Colonial Office derselbe geblieben ist, ein feindseliger Geist, und auch die Tendenz dieselbe, unser großes Ziel der Volksbefreiung bis zur Karrikatur zu verkleinern. Ein Land, das Philhellenen wie Byron und Philozionisten wie Balfour hervorgebracht hat und das stolz darauf ist, die Heiligkeit der Verträge zu achten, darf mit Recht von uns feierlich daran erinnert werden, daß es das Mandat dem Geiste und dem Buchstaben nach ausführen muß, wie es von den Schöpfern der Balfour-Deklaration und dem Völkerbund aufgefaßt wurde. Das Mandat ist kein Geschenk, das jederzeit eingeschränkt oder zurückgenommen werden könnte, es ist ein Vertrag zu Gunsten eines Dritten, des jüdischen Volkes, der eingehalten werden muß. Palästina ist der Mandatarmacht zu *treuen Händen* als Deposit anvertraut worden, mit dem Auftrage: ein Nationalheim für das *jüdische* Volk zu schaffen.

Und nun zur zweiten Frage, der Zielsetzung. Es wird Außenstehenden vielleicht verwunderlich, wenn nicht paradox erscheinen, daß wir jetzt, 34 Jahre nach dem Basler Programm und nach sechzehn Kongressen, über unsere Endziele in so leidenschaftlicher und tiefschürfender Weise diskutieren, in einer Zeit, wo politische und finanzielle Schwierigkeiten sich um uns türmen wie während keines andern der übrigen Kongresse. Die feindliche Front zieht sich von Moskau bis Mekka und von Rom bis Jerusalem. Und jedes unserer Worte wird gierig aufgeschnappt, um, oft böswillig verdreht, als Waffe gegen uns zu dienen.

Und doch ist es erklärlich, daß gegen jene Kreise im Zionismus, welche seit Jahren eine Kampagne zur Verkleinerung unseres Endzieles, zur Verwässerung unserer Ideale, zur Schaffung eines Klein-Zionismus statt des Herzl'schen Großzionismus führen, jetzt eine tiefgehende Gegenbewegung entstanden ist. Ich will mich nicht in historische Erörterungen einlassen, aber ich möchte feststellen, daß die Frage der Formulierung unseres Endzieles, die Frage des Judenstaates, zu einer *aktuellen* Tagesfrage erst dann wurde, als von offiziöser und offizieller Seite im Zionismus politische Formeln als Endziele proklamiert wurden, welche bei uns allen, die wir mit den Idealen Herzls und den wirklichen Zielen des Zionismus mit unzerreißbaren Banden verknüpft sind, eine steigende Beunruhigung und den Wunsch der Gegenwehr hervorriefen. Ich erinnere an die Rede eines Exekutivmitgliedes in Wien vor einigen Jahren und an eine Äußerung in Berlin, die im vorigen Jahre gefallen ist. Wir können nicht zugeben, daß von außen, von Seiten Englands und der Araber, die Grenzen, die den Inhalt des Mandates umschließen, immer mehr eingeengt werden und zugleich von innen her, von Seiten der Kleinzionisten, der Inhalt ausgehöhlt wird. Die Lage lastet sowohl politisch wie finanziell schwer auf uns allen. Aber doch gibt es gewisse Grenzen, wo unser Volk den Verkleinerern unserer Ideale ein lautes Non possumus zuruft. Diesen Mut fand der Zionismus trotz des Kischinew-Pogroms in der Uganda-Frage, als er das „Nachtasyl" ablehnte, diese Willenskraft offenbarten wir dem Sultan Abdul Hamid gegenüber, welcher von keiner öffentlich rechtlich gesicherten Kolonisation hören wollte. Andererseits glaube ich, daß jeder unvoreingenommene Beobachter auf Grund der bisherigen Debatte finden wird, daß ein großer, ein überwiegender Teil unserer Bewegung für den Groß-Zionismus in der Herzl'schen Prägung ist, für ein jüdisches Vaterland in Erez Israel in einer nach allen Richtungen vollkommenen Entfaltung. Es wird daher angesichts des Verlaufes der

ganzen Debatte und der großzionistischen Deklarationen, welche von so vielen Seiten hier abgegeben wurden, nicht nötig sein, eine neuerliche dogmatische Formulierung der Endziele vorzunehmen. Das Kräfteverhältnis in dieser Frage und die Stimmung der zionistischen Volksmassen ist zu klar, als daß von irgendeiner Seite behauptet werden könnte, daß die Gruppe der Verkleinerer des Zionismus über großen Einfluß verfügt. Wir müssen uns gemäß den Worten des französischen Patrioten in dieser Frage an das Prinzip halten: Immer daran denken und nie davon sprechen.

Ich glaube, die nichtjüdische Welt wird sich davon überzeugen lassen, wenn wir ein vollständig ausgebautes, auch numerisch an keine Schranken gebundenes National Home verlangen, daß dies kein jüdischer Imperialismus ist, sondern daß wir durch die mit unheimlicher Kraft wirkende vis a tergo — durch die Peitsche der Judennot — gezwungen sind, auf diesem kleinen Platz, den Palästina in der Welt darstellt, Raum für diesen Teil der 17 Millionen zu finden, für die die Verhältnisse schon seit langem *unhaltbar* sind. Das ist für uns eine Lebensfrage.

Es genügt aber nicht, eine Mehrheit zu *wollen*, man muß auch die Kräfte und Mittel finden, eine Mehrheit zu *schaffen*. Die Diskussion über das Endziel kann nur die Wege aufweisen und sie vorzeichnen, aber wir müssen Steine haben, um sie zu pflastern, wir müssen Ziegel haben, um die Häuser zu beiden Seiten bauen zu können.

Nach den Berechnungen Ruppins auf dem Karlsbader Kongreß muß man die Zahl von 30.000 Einwanderern jährlich als Minimum annehmen, wenn wir in absehbarer Zeit wirklich zu dem numerisch starken Faktor in Palästina werden sollen, wie wir es wünschen. Viele von uns betrachteten damals diese Zahl als sehr winzig. Nun stellt sich heraus, daß dieses Minimum gar nicht erreicht wurde, daß wir in den letzten zehn Jahren im Jahresdurchschnitt statt 30.000 nur 9000 Einwanderer ins Land hereinbrachten. Es müssen also Mittel und Wege auf diesem Kongreß gefunden werden, um eine steigende Kolonisation in Fluß zu bringen, um eine große und großzügig aufgefaßte finanzielle Aktion mit aller Kraft und so schnell wie möglich einzuleiten. Denn *die Zeit arbeitet gegen uns*. Es muß ein Appell der Hoffnung und ein Aufruf zu neuen Opfern an das jüdische Volk von diesem Kongreß aus ergehen.

Und nun eine Bemerkung Herrn Blumenfeld gegenüber. Ich spreche hier im Namen der Allgemeinen Zionisten, die es als eine Notwendigkeit betrachten, endlich auf dem Kongreß ein starkes Zentrum zu bilden, welches den Extremismen von links und auch von rechts entgegentreten könnte und eine starke Politik einzuleiten in der Lage wäre und die Basis für eine diesem Ziel zustrebende Leitung bildet. Wir wollen keine Mischmasch-Politik, wir versuchen die Rückkehr zur wahren Herzl-Politik.

Wir hoffen, daß mit diesem Kongreß die Epoche einer neuen und zielbewußten Politik nach außen und nach innen beginnen wird. Dafür wollen wir Allgemeinen Zionisten uns mit aller Kraft einsetzen *(Lebhafter Beifall)*.

Schluß der Sitzung 13 Uhr 15 Min.

Achte Kongreß-Sitzung.

Freitag, 3. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 14 Uhr 45 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

ABRAHAM TAWIW *(Jemenit, Erez Israel — spricht hebräisch):* Als der Delegierte der Jemeniten, der einzige Delegierte von 15.000 jemenitischen Einwanderern, muß ich wieder das alte Lied wiederholen, das schon die jemenitischen Delegierten auf früheren Kongressen vorgebracht haben. Die jemenitische Gemeinschaft in Palästina fühlt sich einsam, entfernt von dem Boden der Heimat, als Stiefkind von unseren Institutionen betrachtet. Wir haben nur ganz minimale Forderungen, man will sie aber nicht erfüllen. Schon seit vielen Jahren haben wir bereits Forderungen an unsere Institutionen: Ansiedlung auf dem Boden, Immigration und Erziehung.

Während in zwölf Jahren zu unserem Glück hunderte von Kolonien in Erez Israel errichtet wurden, wurde den Jemeniten nur ein trockener Knochen zugeworfen. Die ehemalige Zionistische Exekutive und heutige Jewish Agency verhält sich unseren Interessen gegenüber mit außerordentlicher Gleichgültigkeit. Wenn die Jemeniten nach vielen Schwierigkeiten schon eine kleine Bodenparzelle bekommen, so tritt man an deren Amelioration erst nach sieben Jahren heran. Wenn man in einer Kolonie im Jahre 5680 eine Zisterne zu graben beginnt, so werden wir Wasser im Jahre 5690 haben.

Im Jahre 5685 wurden gewisse Böden zur Erweiterung der Jemeniten-Siedlung erworben. Trotz der Beschlüsse des letzten Kongresses hat man nur einige hundert Dunam dieses Bodens bestellt. Alle übrigen Arbeiten auf den verschiedenen Böden wurden in die weite Zukunft hinaus verschoben.

Mit Genugtuung kann ich nur das Verhalten der K.K.L.-Leitung bezeichnen, die Zisternen in den zwei neuen Jemeniten-Siedlungen Tirath Schalom und Schechunath Marmorek errichtet hat. Der Keren Kajemeth hat uns noch vieles versprochen, aber leider macht uns die landwirtschaftliche Abteilung der Palästina-Exekutive der Jewish Agency viele Schwierigkeiten. Sie will unsere Ansiedlung nicht bestätigen.

Die Palästina-Exekutive will unsere Interessen nicht anerkennen. Es kommt eine Leitung nach der anderen, und alle vernachlässigen unsere Angelegenheiten. Wenn ein neuer Leiter kommt, so legt er unsere Angelegenheit beiseite und stellt sich auf den Standpunkt: Diese sind doch aus einer finsteren Galuth gekommen. Sie sind schon gewöhnt zu leiden, man soll daher ihr Geschrei nicht besonders berücksichtigen und man soll ihnen eine Kleinigkeit geben und dann für die nächsten Jahre Versprechungen machen. Wenn wieder ein neuer Leiter kommt, sieht er aus den Büchern, was man für die Jemeniten in den früheren Jahren ausgegeben hat und er kürzt noch mehr.

Auf den ersten Kongressen wurden manche Budgets für die Jemeniten bewilligt. Sie wurden aber nur zum geringen Teil verwirklicht. Auf dem XV. Kongreß

hat man kein besonderes Budget für die Jemeniten bewilligt mit der Begründung, daß man keinen Unterschied machen will. Als wir aber zur Exekutive kamen, hat man vor uns alle Türen geschlossen.

Ich möchte nun zur Frage der Immigration kommen. Das ist ein ganz schreckliches Kapitel. Die religiösen Verfolgungen in Jemen sind allen bekannt. Nach den August-Ereignissen in Palästina im Jahre 1929 und als Folge der Hetze der arabischen Delegation kam noch ein Dekret über die Waisen, das die unglückliche Lage der Juden in Jemen schon ganz unerträglich gemacht hat. Wenn es nicht gelingt, die Waisen irgendwie wegzubringen, so werden sie dem Islam zugeführt. Aber diejenigen, die versuchen, Waisen wegzubringen, werden sehr strenge bestraft. Die meisten fliehen nach Aden und sitzen dort jahrelang im Elend, bis sie zugrundegehen. Man muß auch die Frage des Emigrationsbüros in Aden erwägen. Beim letzten Kongreß wurde beschlossen, ein offizielles Büro in Aden zu eröffnen. Agronsky und ich wurden zu diesem Zweck nach Aden entsandt. Wir haben dort ein schreckliches Bild vor uns gesehen. Es leben dort zwanzig Familien in einem Zimmer, verschiedene Krankheiten verbreiten sich unter ihnen. Herr Sprinzak hat sich um die Besserung der Lage gekümmert. Als er aber begonnen hatte, die nötigen Reformen vorzunehmen, wurde zum Leiter des Immigrationsdepartements Dr. Senator gewählt. Und dieser vernachlässigt unsere Interessen. Es gibt eine Person in Aden, die sich um die Emigranten kümmert. Dies genügt aber nicht, man braucht ein Büro.

Ich halte es für meine Pflicht, Ihnen zu sagen, daß die Leitungen, die Sie jeweils auf den Kongressen wählen, Ihren Beschlüssen in Bezug auf die Jemeniten nicht Folge leisten. Man läßt die Jemeniten ganz zugrundegehen. Es gibt unter den Jemeniten in Palästina viele Familien, die schon seit zwanzig Jahren auf Ansiedlung warten. Hunderte von Knaben und Mädchen brauchen Erziehung, Tausende von Juden sind in Jemen verschiedenen Verfolgungen und der Taufe ausgesetzt. Man muß ihnen helfen.

Nun komme ich zur Erziehungsfrage. Auch auf diesem Gebiet wurde uns von der Palästina-Exekutive großes Unrecht getan. Alle Teile des Publikums in Palästina haben Anspruch auf Erziehung, eine Ausnahme bilden die Jemeniten. Einige Monate hat sich der Misrachi um die Erziehung der Jemeniten gekümmert. Dann hat auch er unsere Erziehung aufgegeben. Fünfhundert jemenitische Kinder in Jerusalem gehen ohne Erziehung herum. Das gleiche gilt in Bezug auf die verschiedenen Kolonien.

Es ist unmöglich, die jemenitischen Kinder allgemeine Schulen besuchen zu lassen. Ich will jetzt nicht auf die Gründe eingehen. Wir fordern vom Zionistenkongreß, daß man uns die Möglichkeit gibt, unsere Kinder in besonderen Schulen in Jerusalem und in den Kolonien usw. unterrichten zu lassen. In den bestehenden Schulen sollen die nötigen Reformen vorgenommen werden *(Beifall)*.

NUMA TORCZYNER *(Allg., Belgien — spricht deutsch)*: Obwohl die Totenfeier erst Sonntag abgehalten wird, möchte ich hier an den vor einem Jahr verstorbenen Jean Fischer erinnern, dessen Warnungen von dieser Tribüne so oft gehört wurden, die Warnungen gegen jene politische Linie, der man hier gefolgt ist. An seiner Stelle möchte ich hier nochmals den reinen Geist und die Einheit unserer Organisation heraufbeschwören. Es ist sehr bedauerlich, daß Weizmann in das Schlepptau von Ideen geraten ist, die ihm selbst und dem Geist der Be-

wegung, den er immer vertrat, widersprechen. Weizmann ist derselbe Maximalist wie jeder von uns im Saale *(Beifall)*. Wenn er geirrt hat, so stand er unter dem Einfluß fremder Gedanken. Einen Beweis dafür bildet der Delegiertentag in Jena, zu dem er ging, um von dem Kampf auf Leben und Tod zu sprechen, der uns bevorstand, und wo er zunächst eine Rede hielt, der wir alle zustimmen konnten; dann aber, offenbar unter dem Einfluß von Blumenfeld und Weltsch, hielt er eine andere Rede, die nur wenige billigen konnten. Zum zweiten Mal geschah es in Berlin, daß der hundertprozentige Zionist ohne innere Veranlassung den Judenstaat, an den er immer denkt, verleugnet hat. Aber mögen Teile unserer Bewegung den Judenstaat, andere die Ideen des Brith Schalom proklamieren, der Führer darf eine Verkleinerung unserer Ziele nicht zulassen *(Beifall)*. Ich gebe zu, Weizmanns Rede war nicht gut. Aber wie er ist, so ist er, und er ist, davon sind wir alle überzeugt, eine so große Persönlichkeit, daß wir nicht zulassen dürfen, daß er beschimpft werde. Ich verstehe, daß eine aufstrebende Partei mit allen möglichen Mitteln kämpft, aber ich halte es für gänzlich verfehlt, wenn eine Partei, die die Jugend an sich ziehen und sie geradezu zu militärischer Disziplin erziehen will, ihr nicht in erster Linie Achtung vor dem Gegner und namentlich vor dem Führer beibringt *(Beifall)*. In dieser Beziehung ist der Kongreß Weizmann eine Rehabilitierung schuldig.

Jabotinsky hat von dieser Tribüne aus in einem sehr akademischen Ton gesprochen, ganz abweichend von dem Ton der früheren Jahre. Das Glaubensbekenntnis, das er hier abgelegt hat, ist unseres ebenso wie seines, aber die Methoden und die Mittel, die er darlegt, sind nicht unsere. Sich auf Schekelzahler und Wähler berufen, ist leicht. Schekelzahler und Wähler sind Zionisten des Zufalls, die auf der Straße gefunden werden *(Beifall)*. Aber diejenigen, die Tage, Monate und Jahre der zionistischen Arbeit widmen, finden nicht ihre Vertretung in dem Teile, der in diesem Saal rechts sitzt. Die Revisionisten haben allerdings ein Verdienst, daß sie einen Teil der Jugend zu uns zurückgebracht haben, aber sie haben sie nicht erzogen im versöhnlichen Geiste, im Geiste des Respektes vor der Ansicht des Anderen. Aber auch die Linken, deren Arbeit ich hoch schätze, haben unsere Jugend in Beschlag genommen. Doch die soziale Einstellung, die sie haben und die sie ihrer Jugend übermitteln, teilen wir Allgemeinen Zionisten nicht immer. Wir haben ein einziges Forum — den zionistischen Kongreß. Sie aber haben zwei Tribünen, eine hier, die andere bei der Zweiten Internationale. Deshalb haben sich in wirtschaftlicher Beziehung Differenzen zwischen uns ergeben. Es ist den Herren von der Linken wohl bekannt, daß die belgische Zionistengruppe immer Hand in Hand mit der Arbeiterschaft gegangen ist, und wenn wir morgen mit dem Gelde, das Jean Fischer hinterlassen hat, eine neue Sache in Palästina machen wollen, so werden wir wieder 14 Arbeiterfamilien ansiedeln. Das ist wenig, aber ein Beitrag zum Aufbau. Aber es ist Zeit — und darin stimme ich Weizmann zu, — daß heute nach der nationalen Vorbereitungsarbeit die bürgerliche Kolonisationswirtschaft anfängt. Und es wird notwendig sein, daß die linken Führer dabei mithelfen.

Man hat hier von der politischen Lage gegenüber England gesprochen. Man kann nicht sagen, daß mit dem MacDonald-Brief nichts erreicht wurde. Er hat zur moralischen Beruhigung beigetragen und neue Möglichkeiten gegeben, den Kampf gegen die Teile des Weißbuches zu führen, die dem MacDonald-Brief widersprechen. Er ist ja noch kein taugliches Instrument, denn ein englischer

Politiker hat von ihm gesagt, daß wir Jahre brauchen werden, um diesen Brief in die Tat umzusetzen. Für jenen Kampf brauchen wir den festen Willen einer Exekutive, die wirklich jene Bedingungen schaffen will, welche die Möglichkeit geben, die Dinge zu bauen. Ohne diese Bedingungen kann es nicht gelingen, das Ziel, mögen Sie es, wie die Linke, eine große Kolonisation zu beiden Seiten des Jordan oder, wie die Rechte, eine Mehrheit nennen, zu verwirklichen. Über dieses Ziel sind wir einig. Ich behaupte abermals, daß auch Weizmann die Verwirklichung des ganzen großen zionistischen Ideals will. Es wurde von einem politischen Testament Weizmanns gesprochen. Ich danke Gott, daß wir ihn haben, wie er ist, mit allen seinen Fehlern. Wenn er heute geht, so wird er morgen oder übermorgen zurückgeholt werden, weil wir keinen zweiten haben *(Beifall).*

Wenn Herr Blumenfeld meint, daß die Zionisten, die der Mitte angehören, nichts wollen, so ist das ein Irrtum. Die kleinen Gruppen wollen die Einigung des ganzen Zionismus im Namen des Erbes Herzls, das der Kongreß ist und die Einheit der Zionistischen Organisation. Von unserer Bewegung aus müssen wir das ganze jüdische Volk erobern, und das ist eine ungeheure Arbeit. Die vielverrufene Jewish Agency hat sich nicht bewähren können, nicht nur infolge organisatorischer Fehler, sondern infolge der traurigen Umstände, die überall herrschen. Gegen all das müssen wir ankämpfen mit unseren Kräften, die wir jetzt für inneren Streit verschwenden. Die zionistische Fahne muß heraus, nicht als Symbol einer Partei oder Gruppe, sondern als Symbol der ganzen zionistischen Bewegung, für das ganze jüdische Volk *(Beifall).*

NATHAN GESANG *(Allg., Argentinien — spricht jüdisch):* Nach dem System unserer Führer glaubten wir alle diese Jahre, daß alles, was in Palästina geschehe, auf Mißverständnisse oder den schlechten Willen des einen oder anderen Beamten zurückzuführen sei. Wir gingen so weit, daß wir im MacDonald-Brief eine Aufhebung des Weißbuches sahen. Die Hauptsache ist aber nicht, was wir darüber denken, sondern was das Colonial Office meint. Und Shiels hat in der Mandatskommission erklärt, die Araber seien mit dem Brief MacDonalds unzufrieden, da er das Weißbuch abschwäche, das sei aber nicht der Fall. Das Weißbuch bleibt also in seinen Grundprinzipien bestehen und nimmt uns die Möglichkeit zu Immigration und Kolonisation. Wenn England, der Partner des Judentums, sich in Erez Israel, dem Lande des Judentums, erlaubt, solche Gesetze gegen die Juden zu schaffen, wie können wir dann gegen andere Länder in der Galuth auftreten, wo unsere Rechte geschmälert werden? *(Beifall.)*

Zu den wenigen Verehrern des Präsidenten gehöre auch ich. Und als solcher verlange ich, daß wir seinen Entschluß, seine Kandidatur nicht mehr aufzustellen, annehmen müssen. Wir erhalten dadurch die Ganzheit der Organisation und die Ehre unseres Präsidenten, der sein Leben für den Aufbau der jüdischen Nation und des jüdischen Landes hingegeben hat. Deshalb nehme ich aktiven Anteil an der Gruppe der allgemeinen Zionisten, die die Schaffung einer breiten Koalition verlangt. Die Strafrede, die wir gestern von der Linken gehört haben, war nicht am Platz. Wir wissen die positiven Leistungen der Linken zu schätzen. Sind wir es doch, die wir uns all die Jahre anstrengen, die Gelder für Euch zu schaffen. Gleichzeitig aber anerkennen wir auch die Revisionisten, obwohl wir ihre Taktik verurteilen, die schädlich ist für unsere Organisation und die Politik unserer legalen Vertreter untergräbt. Wir verurteilen ihre Angriffe

auf die Beamtenschaft, denn dieser Kampf gegen Personen führt zur Zerstörung der Organisation und aller ihrer Institutionen. Auch die politische Taktik der Linken ist abzulehnen, die bei den englischen Parlamentswahlen offiziell die Labour Party unterstützten, als das ganze Judentum in einem scharfen Protest gegen diese Regierung stand. Beide Flügel sind gleich in ihrer Schuld, aber auch gleich in ihren Verdiensten für den Aufbau des jüdischen Heims. Die Chaluzim bauen das Land, der Revisionismus und der allgemeine Zionismus aber erhält uns die Jugend, die sonst an extrem-linke Parteien verlorengegangen wäre. Er ist die Verjüngung der jüdischen Renaissancebewegung.

Redner protestiert schließlich gegen die seinerzeit vom A.C. beschlossene Einstellung des einzigen offiziellen hebräischen Organs der Bewegung, des „Haolam", die nur dank Eingreifen der Exekutive und einiger interessierter Privatpersonen verhindert wurde *(Beifall)*.

ISAAC NAIDITSCH *(Allg., Weltw. — spricht jüdisch):* Wir dürfen das Endziel des Zionismus nicht verkleinern, damit verkleinern wir die Anziehungskraft des Zionismus auf die Jugend. Ein Abgehen vom Basler Programm ist unnötig, eine Mehrheit schafft man nicht mit Losungen, eine Mehrheit schafft man mit Tatsachen. Jabotinsky sagt, die Proklamierung des Judenstaates sei die Voraussetzung einer Massen-Immigration. Vor einigen Jahren hatten wir eine jährliche Einwanderung von 25.000, aber Sie wissen, wie viele davon rückgewandert sind, weil wir sie nicht verwurzeln konnten. Nach San Remo kam Weizmann zu der Sitzung des Aktionskomitees mit der Deklaration, aber was Geld betrifft, mit leeren Händen. Er erklärte damals: Wir haben nur zehn Jahre Zeit, in diesen zehn Jahren können wir noch eine große Masseneinwanderung zustande bringen. Wie ist der Appell des Keren Hajessod beantwortet worden, wo sind die nötigen Summen geblieben? Wie hat man ihn beim Aufbau unseres Finanzinstrumentes behindert! Was uns in den letzten zwei Jahren von England angetan wurde, ist ein Versuch, das Mandat immer weiter abzubauen. Wollen wir deswegen eine neue politische Offensive eröffnen, dann müssen wir vorsichtig sein und vor allem von dem ausgehen, was wir an Tatsachen geschaffen haben. Es ist noch immer sehr viel, im Verhältnis zu der politischen und wirtschaftlichen Lage des jüdischen Volkes und obwohl wir natürlich hätten mehr schaffen können und müssen. Das lassen wir nicht verkleinern, darauf müssen wir immer wieder hinweisen, denn wenige Völker haben unter solchen Schwierigkeiten so konstruktive Arbeit geleistet. Es gibt in dieser Stunde der Not nur einen Weg, die Front enger zu schließen, unsere Kraft darauf zu konzentrieren, daß keine Pause eintritt. Immer mehr Tatsachen schaffen und weiter um unser Recht kämpfen, das ist unsere Aufgabe *(Beifall)*.

Dr. BENZION MOSSINSON *(Allg., Südafrika — spricht hebräisch):* Wir haben geglaubt, daß auf diesem Kongreß ein Protest vorgebracht, daß dem ganzen Schmerz, der sich in uns im Laufe der letzten zwei Jahre von dem Kongreß in Zürich bis zum Kongreß in Basel angehäuft hat, Ausdruck gegeben werden wird. Man hätte hier die ganze Leidensgeschichte des jüdischen Volkes im Galuth aufrollen und die Frage des Zionismus noch einmal nicht nur als Frage des Aufbaues Palästinas, sondern als Frage der Existenz des Volkes und aller seiner Probleme auch im Galuth darstellen sollen *(Beifall)*. Damit hätten wir unsere Frage

zu einer internationalen Frage ersten Ranges gemacht. Man kann sagen, daß der Zionismus zwischen uns und der ganzen Welt Frieden gestiftet hat. Das jüdische Volk hat sozusagen den Nichtjuden alle Leiden, die es im Laufe von Generationen ertragen hat, verziehen und seine ganze Energie der Aufbauarbeit gewidmet. In den letzten zwei Jahren hat man uns aber die Möglichkeit des Aufbaues und des Schaffens geraubt. Das erweckt bei uns wieder das Gefühl der Erbitterung, des Schmerzes und der Empörung gegen jene Welt, die uns diese Enttäuschung geschaffen hat, und daß es gerade die britische Regierung war, an die wir geglaubt hatten, hat den Schmerz noch vergrößert. Dies sollte man auf diesem Kongreß vor der ganzen Welt zum Ausdruck bringen. Und es ist sehr schade, daß gerade auf diesem Kongreß der Präsident unserer Organisation, Dr. Weizmann, es für notwendig hielt, das Verhalten unserer Partner zu erklären, die unsere Forderungen herabsetzen und die uns freistehenden Möglichkeiten verringern wollen. Wir wissen, was unsere Partner sagen und tun. Wir wollten aber gerade von dem Mann, der an der Spitze der Organisation steht, daß er proklamiert, was *wir* wollen, im ganzen Umfange und in der ganzen Weite. Und wenn wir unsere Frage als die Frage eines 17 Millionen-Volkes aufgerollt hätten, brauchte man die Worte der Balfour-Deklaration und des Mandats nicht zu ändern. Wenn im Mandat steht, daß Erez Israel als nationale Heimstätte die Frage des jüdischen Volkes als Volk lösen soll und dabei die Rechte der anderen Bewohner im Lande geschützt werden sollen, wenn dies eine Frage des jüdischen Volkes ist, eine Frage von 17 Millionen Juden, die das Recht haben, sich als Bürger Erez Israels zu betrachten, so ist die Majorität von selbst gegeben. Diese 17 Millionen Juden sollen, soweit es ihnen möglich ist, für sich eine Basis schaffen. Dies ist mehr als eine Majorität, das Wort Majorität beschränkt nur die Sache. Es handelt sich also um die Frage eines *Volkes* gegenüber den *Bewohnern*, die sich jetzt im Lande befinden, die ihre nationale Frage vielleicht in einem viel weiteren Umfang in anderen Ländern lösen, im Irak, Hedschas, Syrien usw. Unser Verhältnis zu den Arabern ist also klar. Ich bedaure sehr, daß auch hier Dr. Weizmann es für nötig gefunden hat, von „Parität" zu sprechen. Es besteht zwar ein Unterschied zwischen binational und Parität, worüber er jetzt gesprochen hat. Aber auch Parität entspricht nicht dem Verhältnis, das das unsere sein soll. Wir haben im Gegensatz zu den Arabern nur *einen* Ort für die Lösung unserer nationalen Frage und darum kann man nicht von nationaler Gleichstellung sprechen, da man dadurch die ganze Zukunft und unsere ganze Hoffnung zunichte macht. Ben Gurion kann vielleicht über Parität als heutige Forderung und Arbeitsmethode sprechen. Auch heute wird dadurch kein Ausweg gefunden werden. Aber unser gesamtes Verhältnis auf die Grundlage einer solchen Gleichheit stellen, heißt, daß wir verzichten auf die Grundlage unserer Existenz und unserer Hoffnung.

Ich will noch eine andere Seite der arabischen Frage betonen. Man spricht über diese Frage sehr viel, vielleicht zu viel. Aber eines muß klar sein: Solange die Mandatsregierung von uns verlangt, daß wir einen Weg zur Verständigung mit den Arabern finden, werden wir einen solchen Weg nicht finden. Das bedeutet doch, daß wir zugeben sollen, daß sie eine Kraft bilden, ohne die wir nichts tun können, d. h. daß wir uns vor ihnen beugen *(Lebhafter Beifall).* Die Leute des Brith Schalom haben begonnen, vor den Arabern herumzukriechen *(Beifall).* Sie handeln dumm, weil die Araber sie nicht verstehen und ihnen nicht glauben

werden *(Beifall)*. Aber wenn die Mandatsregierung offiziell proklamiert, daß sie das Mandat auf Grund der Balfour-Deklaration und der Präambel des Mandates übernommen hat, um für die nationale Frage des jüdischen Volkes eine Lösung zu finden und die Rechte der Bewohner Palästinas zu schützen, und wenn die Araber wissen, daß die Mandatsregierung bereit ist, auf dieser Grundlage zu arbeiten, werden wir schon einen Weg der Verständigung mit ihnen finden *(Beifall)*.

Eine zweite Aufforderung sollte hier erfolgen, und sie ist nicht erfolgt: eine Aufforderung an das jüdische Volk, intensivste Arbeit zu leisten unter allen Verhältnissen, mit allen Mitteln. Und da werdet Ihr *(zu den Revisionisten)* mir keine Ovationen machen. Wenn man kommt und sagt, wir arbeiten unter gewissen Bedingungen, wenn günstige politische Verhältnisse bestehen werden, sonst aber nicht, so ist dies kein Zionismus, sondern ein Rückfall in Galuthgesinnung. *(Zwischenrufe:* Wer behauptet dies?) Wir haben dies gehört. Man gebraucht hier schöne Worte über Majorität und Staat. Man kann über einen Staat in einer sehr elenden Form sprechen, die uns nichts geben wird. Man kann aber das Wort Staat nicht einmal erwähnen und doch das gesamte Problem des jüdischen Volkes im ganzen Umfange vor Augen haben und etwas Großes schaffen, das die Bewunderung der gesamten Welt hervorrufen kann. Und ich verstehe darum, daß man vor „leichtem" Zionismus warnt, den auch ich als sehr große Gefahr betrachte, wenn auch in anderer Hinsicht. Wir haben eine schwere Arbeit vor uns. Es lastet auf uns die Verantwortung der früheren Generationen und der Generationen, die folgen werden. Und wir müssen von der Jugend verlangen, daß sie sich vorbereitet, die Verantwortung zu tragen. Wenn man aber der Jugend die Sache leicht macht, wenn man ihr Tag für Tag verspricht, die Erlösung zu bringen, wenn sie nur „uns" folgen wird, wenn man glaubt, daß man die Heimat nur durch Säbelrasseln — und mit Holzsäbeln — und Schimpfereien gegen Weizmann retten kann *(Beifall)*, so untergräbt man die Erziehung der Jugend und zerstört das Heilige, das die Jugend besitzt. Und vor dieser Gefahr müssen wir warnen. Auch Ihr Revisionisten müßt wissen, daß wir nicht nur mit Gnade anderer, sondern mit unserer Verantwortung werden bauen können.

Und ich möchte auf noch etwas hinweisen, das meiner Ansicht nach eine besondere Bedeutung gerade auf diesem Kongreß hat. Ich gehöre nicht zu den Anhängern der Agency, ich bin aber dagegen, daß sie jetzt zerstört wird, nachdem sie geschaffen wurde. Ich bin aber gegen jeden Verzicht, der durch uns erfolgt ist und erfolgt, um bei den neuen Partnern Gunst zu finden. Wir haben alles in Aufbauarbeit verwandelt. Die Aufbauarbeit ist selbstverständlich wichtig. Aber wir haben durch unsere Methoden die Kraft unserer Organisation geschwächt und haben dadurch auch die Agency nicht gestärkt. Wir müssen eine Zionistische Organisation besitzen, getragen von der Idee des Aufbaus der Nation, der Renaissance aller unserer nationalen Werte, und dürfen keinen Handel machen, die Erziehung nicht dieser Gruppe übergeben und eine andere Arbeit jener Gruppe. Dann brauchen wir die Agency nicht zu fürchten. Und da muß ich Euch beschuldigen, die Ihr vom Staat sprecht: Ihr gebt aber die Staatsidee unserer nationalen Fonds auf, die die gesamten Arbeiten zu umfassen haben, die sonst von einer Regierung geleistet werden. Man kann den Zionismus nicht nur als ein staatliches Endziel betrachten; auch auf dem Wege muß organisierte und umfassende Arbeit einer Regierung und eines Staates geleistet werden. Wenn wir

so vor den anderen 50 Prozent auftreten werden, werden wir auch sie heranziehen und sie als aufbauende Kraft verwenden. Wenn wir aber die Fahne senken, so werden wir zur Liquidation gelangen.

Wir müssen daher auf diesem Kongreß vor der ganzen Welt unsere umfassenden Forderungen proklamieren, den Zionismus als Antwort für die Frage eines blutenden 17 Millionen-Volkes erklären. Zugleich müssen wir unsere Kräfte organisieren, die Fahne der Organisation heben. So wie wir das Land für das Volk vorbereiten, so müssen wir auch das Volk für das Land vorbereiten. Wir müssen unsere Jugend auf der Grundlage von Verantwortung und nicht nur von militärischer Disziplin, im Geiste der Hingabe und Opferwilligkeit erziehen. Und wenn wir dies tun werden, so werden wir den Glauben an unsere Zukunft in das Volk tragen und unsere Forderung nach Opfern wird keine leere Forderung sein; das Volk wird die Opfer leisten, und wir werden wirklich erlöst werden *(Beifall).*

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel — spricht deutsch):* Wenn die Lage des Zionismus nicht so verteufelt ernst wäre, wenn uns nicht die Frage gegenüberstünde, wie wir am Tage nach dem Kongreß auf jedem Gebiet unserer Tätigkeit, in der Politik, in der Kolonisation, in der Geldaufbringung, weiterkommen sollen, so würde es sehr schwer sein, die Reden der politischen Opposition in der Generaldebatte ernst zu nehmen. Jabotinsky und Lichtheim haben als Zentralproblem die Frage des Endzieles in die Diskussion geworfen. So oft ich das höre, kommt mir die bitterste Satire in den Sinn, die je gegen den Zionismus geschrieben worden ist, die Geschichte von den Chelmern und ihrem Ofen. Die Chelmer — die ich hier nicht näher zu charakterisieren brauche — beriefen einmal eine Versammlung ein und beschlossen, daß es im Winter kalt sei und daß man deshalb einen Ofen brauche. Sie hatten aber kein anderes Material zum Bau eines Ofens als Butter und so machten sie sich daran, ihren Ofen aus Butter zu bauen. Kam ein kritischer Zuschauer, der ihnen sagte, daß man, wenn man einen Ofen brauche, Ziegel und Steine herbeischaffen müsse, so nannten sie ihn einen Idioten, der nicht verstehe, daß man im Winter einen Ofen brauche, oder einen Verräter, der die Heiligkeit des Ofens nicht anerkenne. Jabotinsky sagte, wenn dieser Kongreß nicht dazu kommt, die volle Majoritätsformel zu akzeptieren, habe er seine politische Aufgabe nicht erfüllt. Er sagte ferner, einen Ofen, einen Staat zu haben, sei das normale. Schade nur, daß es jenem davon nicht wärmer wird, der keinen hat, und er der Frage ausweicht, der das jüdische Volk gegenübersteht, wie wir die schneidende Kälte unserer Lebensbedingungen ertragen und unsere politische Zukunft Stein für Stein aufbauen sollen. Wenn Jabotinsky sagte, es wäre widerwärtig, immer nur halben Worten zu begegnen, so sage ich, es ist noch viel widerwärtiger, großsprecherische Worte, Worte der Selbstberauschung zu hören, ohne daß wir wissen, wie unter den Bedingungen des jüdischen Volkslebens diese Worte mit einem realen Inhalt zu erfüllen sind *(Lebhafter Beifall).*

Niemand weiß besser als wir Palästinenser, welches Schicksal uns beschieden ist, wenn es uns nicht gelingt, aus dem kleinen jüdischen Jischuw in nicht allzu langer Zeit eine große jüdische Siedlung zu machen. Wir arbeiten in einem Wetterwinkel der Levante. Und wenn es uns nicht gelingt, dort eine Massensiedlung in palästinensischem Boden zu verwurzeln, werden wir nicht nur keine

der zentralen Aufgaben im jüdischen Leben erfüllen können, sondern wir gehen einer Zukunft der kulturellen und sozialen Verflachung entgegen. Ich stehe noch immer auf dem vielleicht veralteten Standpunkt, daß über das Ziel des Zionismus — von kleinen Gruppen abgesehen — in der zionistischen Bewegung gar keine Meinungsverschiedenheiten bestehen, daß jeder Zionist weiß, daß, wenn es uns nicht gelingt, in Palästina Bedingungen zu schaffen, unter denen das jüdische Volk sich selbst bestimmen kann, es keinen Zionismus gibt. Mit dieser Freiheit und Möglichkeit der Selbstbestimmung steht und fällt der Zionismus. Jeder von uns weiß, daß diese Frage abhängt von unserem sozialen, ökonomischen und auch numerischen Gewicht. Schon heute unter diesen schweren Bedingungen hat der Jischuw mit seinen 170.000 Menschen ein viel größeres politisches Gewicht, als es seiner rein zahlenmäßigen Stärke allein entspricht.

Wenn man aber hier das Endziel in eine Formel pressen will, wenn man dem Kongreß die Majoritätsformel aufzwingen will, so heißt das, dem Zionismus einen schlechten Dienst erweisen. Ich will ganz absehen von dem ausgesprochenen Drohungscharakter einer solchen Formulierung. Wenn man eine Majoritätsformel ausdrücklich proklamiert, so proklamiert man damit das Interesse der Bewegung, irgend jemand in eine Minoritätsstellung zu drängen. Aber es fragt sich, ob überhaupt die Definition des Ziels eine Methode ist, die sich mit den Erfordernissen politischer Weisheit einer kämpfenden Bewegung in Übereinstimmung bringen läßt. Wenn z. B. vor dreißig Jahren eine Konferenz polnischer Nationalisten sich in offener Konferenz, in Anwesenheit der deutschen, russischen und österreichischen Presse darauf versteift hätte, das Endziel des polnischen Nationalismus zu definieren, die polnische Nationalbewegung hätte vielleicht trotzdem ihr Ziel erreicht, aber sie wäre höchstwahrscheinlich in ihrer Entwicklung um Jahrzehnte zurückgeworfen worden. Das ist einfache Einsicht realer Politik, genau wie die tschechischen Nationalisten bis zum Oktober 1918 auf Grundlage eines österreichisch-ungarischen Programms arbeiteten und erst im letzten Monat vor der Revolution aus der neuen Situation die Konsequenzen zogen. Ich sage nicht, daß unser Programm seinem Inhalt nach mit dem der polnischen oder tschechischen Nationalisten zu vergleichen ist, aber ich sage, daß, was die politische Methode anbetrifft, aus dieser Anpassung der Zielformel an die konkreten Bedingungen das Gebot politischer Logik spricht.

So komme ich nach allem, was ich gehört habe, wieder auf den Ausgangspunkt zurück, auf welchem wir auf früheren Kongressen gestanden haben. Jeder, der als Ausgangspunkt der Betrachtung der heutigen Situation etwas anderes wählt, als was Dr. Weizmann in seiner Rede erwähnt hat, daß nämlich trotz den politischen Bedingungen, trotz aller Gegnerschaft und allen Schwierigkeiten uns in den Jahren 1920 bis 1930 keine Macht der Welt gehindert hätte, ein Vielfaches von Menschen einwandern zu lassen und ein Vielfaches an Boden zu kaufen, wenn unsere Kraft ausgereicht hätte das zu tun — ich behaupte, daß jeder, der einen anderen Ausgangspunkt wählt, lügt und das jüdische Volk irreführt. Ich glaube, wir neigen dazu zu vergessen, daß erst zwei Jahre nach dem Churchill'schen Weißbuch der große Immigrationsstrom ins Land gekommen ist. Wollen Sie mir erzählen, daß es ein äußerer Faktor gewesen ist, der uns gehindert hat, im Jahre 1927 und 1928 nicht auch 25.000 oder 15.000 Menschen ins Land zu bringen? Und auch in den letzten Jahren sind, abseits von den politischen Sensationen, von dem großen Schlachtgetümmel und Protestkrieg, kleine

Dinge im Lande vor sich gegangen, vollbracht von unbekannten Soldaten der zionistischen Kolonisation, kleine Dinge, die doch voll sind von großem, wagendem und schaffendem Geist, für den, der wirklich Palästina bauen will. Man hat in wenigen Jahren aus einer schlechten, einheimischen Varietät eine Banane geschaffen, die auf den Weltmarkt hinausgeht, man hat mit der Grape-Fruit das Pflanzungsproblem auf schweren Böden angepackt, eine für Palästina außerordentlich wichtige Frage, man hat „Jachin" geschaffen, eine Kooperative der Arbeiterbewegung für die Anlage von Orangenpflanzungen für die Mittelstandssiedlung, die „Tenuwah" hat für die Produkte unserer Siedlungen, Gemüse, Milch, Butter, Eier, Obst, einen Markt erschlossen. Und ich sage, daß alle diese Dinge, die stillen Heldentaten der unbekannten Soldaten der zionistischen Kolonisation in diesen Jahren, für die Erreichung des zionistischen Endzieles von weit größerer Bedeutung sind als alles, was in der „radikalen" Presse geschrieben und in „radikalen" Versammlungen gesagt worden ist.

Aber, so sagt man, zur Weiterführung der Arbeit gehören politische Bedingungen. Gewiß, man braucht politische Bedingungen, um unsere Weiterarbeit zu erleichtern. Zwar werden wir unter allen Bedingungen, unter allen Umständen weiterarbeiten. Aber diese Arbeit kann erleichtert oder erschwert werden. Aber es genügt hier nicht, mit abstrakten Formeln zu operieren. Für unsere Weiterarbeit sind zunächst zwei Voraussetzungen notwendig: Politische Bundesgenossenschaft und politische Ruhe.

Warum hat niemand in dieser Debatte den Mut gehabt, den Kongreß daran zu erinnern, daß der Zionismus in den letzten Jahren sich in einem Prozeß fortschreitender politischer Isolierung, einer gar nicht „splendid" isolation befindet. Vor zehn Jahren ist es uns — zum Teil durch unsere eigene Selbstberauschung an Worten — zum ersten Male in der Geschichte des Orients gelungen, Christen und Moslems zu einer politischen Einheit zusammenzuschweißen. Diesem Kunststück haben wir neuerdings noch eines hinzugefügt: Wir haben große Teile der britischen Öffentlichkeit und der palästinensischen Beamtenschaft der arabischen Bewegung in die Arme getrieben. Es hat sich bei uns eine Atmosphäre gebildet, die nur jener traurig berühmten Episode im Deutschland der Kriegsnot vergleichbar ist, in der man die Formel geprägt hat: „Hier werden Kriegserklärungen angenommen!" Der Erfolg dieser bramarbasierenden Stimmung in Deutschland empfiehlt die Nachahmung nicht zu sehr. Die seltsame Argumentation dieser Art, die bei uns in manchen Kreisen üblich ist — Herr Ussischkin hat ihr in seiner Rede zu der allgemein-zionistischen Konferenz in Tel Aviv klassischen Ausdruck gegeben — lautet ungefähr so: „Alle Welt haßt uns. Die Araber — entweder sie existieren gar nicht oder sie hassen uns. Die britische Beamtenschaft ist antisemitisch und haßt uns. Das Colonial Office haßt uns. Die Labour Party und die Labour-Regierung haßt uns. Und die Folge daraus ist: Seht, wie stark wir sind, seht, was für eine agressive Politik wir führen können, wie wir durch unseren Druck jedes politische Ziel erreichen können *(Zwischenruf* GROSSMANN: Was haben *Sie* erreicht?)

Diese politische Isolierung, in die wir hineingetrieben sind, zu brechen, ist unsere erste Aufgabe. Wenn heute jemand zu mir käme und den mathematischen Beweis erbrächte, daß alle Engländer, die ganze Administration gegen uns eingestellt sind, so würde ich sagen: „Was folgt daraus? Da müssen wir eine Schar von Menschen unter uns finden, welche in die englische Welt hinausgeht, um

die ersten fünf Engländer uns zu Freunden zu machen, wiederzugewinnen." Nun ist es nicht so. Wir haben noch Freunde genug. Aber die Entwicklung der Dinge ist so, daß es noch kritischer werden kann. Ich denke da z. B. an die Entwicklung der A-Mandate. Sie wissen, daß der Irak gerade in diesen Tagen in den Völkerbund aufgenommen worden ist und daß Frankreich in Syrien einen ähnlichen Weg gehen will. Und es wird dann nur noch ein A-Mandat geben, Palästina, das in der Luft hängen geblieben ist. Das kann noch einige Jahre dauern, aber es wird kommen. Und wenn man daran gehen wird, auch den Status des Palästinamandats, des isoliert gebliebenen A-Mandats, neu zu definieren, und wir in unserer Einsamkeit verbleiben, dann kann sich unsere Politik in einer gefährlichen Situation befinden.

Man darf nicht glauben, wie Herr Jabotinsky es zu tun scheint, daß im Parallelogramm der politischen Kräfte in Palästina sich nur die englische und die jüdische Kraft betätigt. Wissen Sie nicht, was in den letzten zwölf Jahren vor sich gegangen ist? Daß die englische, die arabische Situation, die indische, die ägyptische Situation, ja die Situation der ganzen Welt eine ganz andere ist als vor zwölf Jahren? Schlafen Sie, meine Herren? Wissen Sie nicht, daß die englische Politik schon längst gezwungen ist, ihre Konsequenzen aus neuen realen Tatsachen zu ziehen? Was soll da die Berufung auf Verhältnisse, die vor zwölf Jahren bestanden haben und heute nicht mehr bestehen, auf Formeln, die 1916 oder 1918 geprägt worden sind? Und wenn es nach Herrn Jabotinsky richtig war, daß Herzl 1897 und Nordau 1916 aus der realpolitischen Situation Palästinas Konsequenzen ziehen und ihre Formeln ihnen anpassen mußten, warum gilt dasselbe nicht auch heute? Warum ist es nicht ein politisches Verbrechen, wenn man zu diesem Kongreß kommt, um ihm eine Formel aufzuzwingen, welche uns nur noch weiter in unsere politische Isolation hineinpreßt, weil sie von der englischen Politik wie der arabischen Politik als eine Formel der politischen Aggression aufgefaßt werden muß?

Die zweite Grundlage unserer Politik, um weiter kommen zu können, ist eine Periode relativer politischer Stabilität, wie wir sie mit großer Mühe durch die Politik Weizmanns und Sir Herbert Samuels nach den schweren Zusammenstößen von 1921 erreicht haben, und die vom Jahre 1922 bis zur Klagemauerprovokation zu großen Fortschritten der jüdischen Machtpositionen im Lande und in unserer Arbeit geführt hat *(Zwischenruf* STRICKER: Wer hat bei der Klagemauer provoziert?) Herr Stricker, ich glaube, darüber hat Ben Gurion gestern bereits genug gesagt. Ich verstehe gar nicht, wie man eine solche elementare Tatsache nicht begreifen kann. In der gegenwärtigen Übergangssituation, in der wir uns befinden, ist es klar, daß es das politische Interesse der arabischen Extremisten ist, Unruhen zu haben, also auch Unruhen zu stiften. Denn jede Unruhe in Palästina, gleichviel, wieviel Tote und Verwundete auf arabischer Seite, dient dem Interesse der arabischen Extremisten, weil sie das Palästina-Problem als politischen Konflikt wieder aufrollt und weil sie die konstruktive Arbeit der Juden unterbricht *(Zwischenruf* STRICKER: Dann ist es am besten, Sie lassen alle Juden aus Palästina auswandern.) Ebenso klar ist es, daß wir Juden, um weiterzukommen, an einer Periode politischer Ruhe in Palästina interessiert sind. Der beste Beweis hierfür, und ein furchtbarer Beweis, sind die letzten zwei Jahre. Im August 1929 kamen die Unruhen, und der erste Impuls der jüdischen Welt war eine große konstruktive Antwort des jüdischen

Volkes auf der ganzen Welt, um zu beweisen, daß wir eine unzerstörbare Kraft im Lande sind. Ein schweres politisches Geschick brachte uns in diesen zwei Jahren eine Periode ununterbrochener politischer Kämpfe, einer ständigen fieberhaften politischen Erregung und einer verständlichen, gerechtfertigten Erbitterung. Diese ganzen zwei Jahre waren angefüllt von einer sehr aktivistischen politischen Tätigkeit der zionistischen Bewegung. Angefangen von der Protestaktion nach den Unruhen bis zum Weißbuch und MacDonald-Brief brachte beinahe jeder Monat eine große politische Aktion. Das Schlachtgetümmel hörte nicht auf. Man muß sagen, daß sich das jüdische Volk in diesen Schlachten als Machtfaktor erwiesen hat. Aber wenn wir auf diese zwei Jahre dauernder Spannung und politischen Kampfes zurückblicken, so müssen wir doch sagen: Der Mangel an politischer Ruhe im Lande hat eine Situation geschaffen, die wir nicht ausnützen konnten, um Positionen zu erobern und im Lande stärker zu werden. Und wenn noch solche zwei Jahre vergehen und wirklich eine Richtung im Zionismus die Oberhand gewinnen sollte, die den politischen Kampf als solchen als Ziel setzt, die im politischen Kampf nicht ein bitteres Schicksal, sondern ein Programm sieht, dann spielen wir vielleicht mit dem letzten historischen Zeitraum, der dem Zionismus für seine Verwirklichung gegeben ist *(Beifall)*.

Wie erreichen wir nun diese beiden politischen Grundlagen, die politische Bundesgenossenschaft und die politische Ruhe? Auch darüber hat sich die Opposition ganz gründlich ausgeschwiegen. Zwar hat Herr Jabotinsky gesagt, er und die Revisionisten seien immer für eine Kooperation mit der Mandatarmacht gewesen, aber die gesamte revisionistische Partei hat Herrn Ussischkin frenetisch Beifall geklatscht, als er das staatsmännische Beispiel von David und Goliath vorbrachte. Wie soll eine solche Kooperation aussehen? Will man vielleicht eine Kooperation mit der Mandatarmacht in der Art des Verhältnisses zwischen David und Goliath, wo David immer mit der Schleuder am Gürtel bereitsteht, damit der große Goliath sich nur ja fürchte? Herr Jabotinsky hat sehr lange über den MacDonald-Brief gesprochen, er hat aber nicht ein Wort davon erwähnt, wem er eigentlich dafür dankbar sein sollte, daß er den MacDonald-Brief überhaupt kritisieren konnte, nämlich der Weizmann-Exekutive. Die Revisionisten, die bekanntlich die Kooperation mit England immer wollen, waren nämlich unbedingt gegen die Verhandlungen überhaupt und haben einen monatelangen Kampf geführt, um die Beteiligung des Jischuw an diesen Verhandlungen, die sie vielleicht noch erfolgreicher gemacht hätte, zu verhindern. Welche verantwortungslose Demagogie war es *(Beifall)*, als man in den schweren Wochen, als die Verhandlungen in London geführt wurden, in der ganzen Welt eine Aktion gegen Weizmann und die Exekutive organisierte! In einem normalen Staate — und auch im Judenstaate unterwegs — muß es als Bürgerkrieg angesehen werden, wenn in einem Augenblick so schwerer außenpolitischer Verhandlungen der britischen Regierung mitgeteilt wird, daß die Union der Zionisten-Revisionisten die Legitimation der Zionistischen Exekutive für diese Verhandlungen nicht anerkennt *(Lebhafter Beifall, Pfuirufe der Revisionisten)*.

Der eine Weg, um diese politische Hilfe zu erreichen, ist ein Arbeitsabkommen mit der Mandatarmacht. Ein solches Arbeitsabkommen hätten wir uns als das einzige große Ziel in unseren Verhandlungen in London setzen müssen. Ich habe es damals vom ersten Tage an bedauert, als die Verhandlungen in ihrem ersten Abschnitt — als die Kabinettskommission noch frisch und schlagkräftig

war — auf das Gebiet juristischer Diskussion, der Interpretation und der Reinterpretation der Mandat- und Weißbuchformeln abgedrängt wurden. Was wir brauchen, sind nicht staatsrechtliche Formeln und ihre feierliche Bestätigung, sondern ein Arbeitsabkommen mit der Mandatsregierung. Aber wenn Sie fragen, wie sich diese Ablenkung vollzogen hat, so trägt die Schuld daran wiederum das Überhandnehmen pseudopolitischer Strömungen in der zionistischen Bewegung, die die tote und immer dehnbare Sprache des juristischen Paragraphen für wichtiger halten als den politischen Aktionsplan. Ich erinnere mich, wie nach einer Sitzung der Politischen Kommission in London, in der wir um diese Auffassung gekämpft und gefordert hatten, daß der erste Teil der Londoner Verhandlungen der Diskussion der entscheidenden Boden- und Immigrationsprobleme gewidmet sein sollte, einer der altbewährten russischen Zionisten zu uns Arbeitervertretern herantrat und sagte: „Seit wann ist eigentlich dieser Abgrund zwischen Euch und uns entstanden? Ihr sprecht über Huleh, Beisan, Einwandererzertifikate, Developmentanleihen, Siedlung in Transjordanien — und wir sprechen über politischen Zionismus." Das heißt also: Politischer Zionismus ist die Präambel des Mandats und Artikel 6 des Mandats und Absatz 14 des Weißbuches. Aber ein Arbeitsabkommen mit der Regierung über Huleh, Beisan, Einwandererzertifikate und Developmentanleihe — das ist nicht politischer Zionismus. Es ist das Überhandnehmen dieser sterilen, pseudopolitischen Anschauungen, das uns auch aus den Londoner Verhandlungen nicht das Maximum von politischem Nutzen hat erarbeiten lassen, das wir hätten erreichen können. Aus dem gleichen Grunde hat sich die Arbeiterpartei bis zum letzten Augenblick dagegen gesträubt, daß der MacDonald-Brief am Schluß des ersten Teiles der Verhandlungen veröffentlicht wurde, bevor ein Übereinkommen über das zukünftige gemeinsame Arbeitsprogramm zwischen Mandatsregierung und Jewish Agency erzielt worden war. Es war uns klar, daß mit der Veröffentlichung des MacDonald-Briefes der starke Druck von Seiten des britischen Parlaments und auch der jüdischen öffentlichen Meinung, der hinter diesen Verhandlungen gestanden hatte, nachlassen würde, daß dagegen sofort ein starker Gegendruck der Araber einsetzen würde — wie es in der Tat geschehen ist — und diese Einflüsse gerade auf die Resultate der praktischen Vereinbarungen wirken würden. Denn das Ziel, das uns beständig in diesen Verhandlungen vor Augen schwebte, war eben ein gemeinsamer Arbeitsplan.

Der zweite Weg ist der der politischen Unterstützung derjenigen Strömung in der britischen Politik, die das jüdische Palästinawerk fördern will. Dr. Weizmann hat bereits davon gesprochen, daß es in der britischen Imperialpolitik der Nachkriegsjahre eine Schule gegeben hat, die im Mittleren Osten ein arabisches Großreich oder eine arabische Staatenföderation unter englischer Führung als das erstrebenswerte Ziel betrachtet, die deshalb die zionistische Politik Englands in Palästina für falsch und gefährlich hält und kein Mittel scheut und unversucht läßt, um diese Politik zu durchkreuzen. Diese Strömung, die in den letzten Jahren die Oberhand gewonnen hat, nachdem sie lange Jahre in den Hintergrund gedrängt war, wird noch heute von einer starken politischen Gruppe in England bekämpft, die aus mancherlei Motiven das jüdische Palästinawerk in die britischen Pläne im Mittleren Osten eingegliedert sehen will, die in einer arabischen Staatenföderation unter englischer Führung höchstens eine ganz zeitweilige Lösung sieht. Der typischeste Repräsentant der ersten Richtung ist Lord Lloyd,

zu der zweiten gehören die den Zionismus unterstützenden Politiker, wie z. B. Amery, Ormsby-Gore u. a. Was ist unsere politische Aufgabe gegenüber diesen zwei Strömungen, unabhängig von Augenblickskonjunkturen und Verbitterung? Doch zweifellos, die uns freundliche Strömung in England zu fördern und zu unterstützen, die uns feindliche Konzeption nach Möglichkeit zu schwächen und zu isolieren. Um diese Aufgabe erfüllen zu können, müssen wir aber zu zwei Dingen kommen: Zu einer Kooperation mit der britischen Verwaltung in Palästina und zu einem konstruktiven arabischen Programm.

Es ist wahr, und niemand, der in Palästina lebt, kann darüber hinwegkommen, daß es Dinge in der britischen Administration im Lande gibt, die uns das Leben im Lande schwer und bitter machen. Eine Administration hat einen langen Atem, gerade weil sie nicht so sehr daran interessiert ist, was wir tun, wie wir daran, was sie tut. Sie hat viele Mittel in der Hand, angefangen von kleinen Lappalien und Schikanen — wie gerade jetzt die Umbenennung der Nathan Straus-Straße in Jerusalem in Chancellor-Straße — bis zu den großen Konfliktsfragen von Boden, Immigration usw. Wir haben gegen diese Widerstände kämpfen müssen. Und wir haben Tag für Tag gekämpft. Und trotzdem ist die Konsequenz — und ich möchte unsere politische Opposition zu dieser Konsequenz zwingen — immer wieder, daß wir, um diese Widerstände zu überwinden, Arbeitsgenossen und Freunde finden müssen. Ein Teil der Unterstützung jener dem Zionismus freundlichen Strömung in Großbritannien und Palästina ist ein konstruktives arabisches Programm. Wir können nicht sagen, England solle sehen, was es mit der arabischen Frage anfange, wie es damit fertig werden könne, wir hätten dazu nichts zu sagen, so lange wir schwach sind. Wir sind verpflichtet, unseren Freunden in England und dem Völkerbunde gegenüber verpflichtet, ein konstruktives arabisches Programm zu schaffen, und müssen versuchen, es in Palästina und in den angrenzenden arabischen Ländern zu verwirklichen. Und der Versuch der palästinensischen Arbeiterpartei, ein solches Programm nicht nur auf ökonomischem und sozialem, sondern auch auf politischem Gebiet zu entwerfen, zu sagen, wie wir uns das künftige Zusammenleben von Juden und Arabern im Lande vorstellen, ist einer der Wege, wie wir diese uns freundliche politische Strömung in der Welt unterstützen können. Und deshalb bedauere ich es, daß Dr. Mossinson als Palästinenser von dieser Tribüne das Prinzip der Parität beider Völker im palästinensischen Staatsleben nicht anerkannt sehen will und darin eine Gefahr für die Zukunft sieht. Wir sehen für *alle* Zukunft, die uns mit den Arabern verbindet, in diesem gleichen konstitutionellen, politischen, nationalen und bürgerlichen Rechte die einzige tragfähige Grundlage einer zionistischen Politik *(Lebhafter Beifall).*

Um das alles durchzuführen und die politische und finanzielle Grundlage für unsere Arbeit zu schaffen, brauchen wir eine starke Bewegung. Lichtheim sagte, die Revisionisten seien für die Stärkung der Zionistischen Organisation des „Judenstaates unterwegs." Papier und Schallwellen sind geduldig. Aber erinnern Sie sich, wie die revisionistische Bewegung in den letzen zwei Jahren für die Festigung der Zionistischen Organisation gekämpft hat! Die revisionistische Jugend in Palästina wird in einem Geiste erzogen, daß sie nichts daran findet, bei der ersten Gelegenheit die Assefath Haniwcharim, die gesetzlich gewählte Vertreterversammlung des jüdischen Jischuw, zu sprengen. Unter dieser Jugend wird Tag für Tag eine Propaganda geführt, in einer bestimmten politischen

Konjunktur die Zionistische Organisation, also den „Judenstaat unterwegs", zu verlassen und einen eigenen „Judenstaat unterwegs" aufzumachen. Warum soll es denn keinen ganzen jüdischen Staatenbund unterwegs geben? Die revisionistische Presse zieht Tag für Tag alles, was rein und kämpfend und heilig im Zionismus gewesen ist, z. B. die Arbeiter und Dr. Weizmann, in den Schmutz. Hat nicht „Haam", an dem Tag, als Weizmann vom ganzen Emek, dem Emek der Arbeiterpioniere, willkommen geheißen wurde, geschrieben, es sei eine historische Begegnung gewesen, im Emek habe sich der politische Schmutz mit dem kolonisatorischen Schmutz getroffen *(Starke Pfuirufe)*. Das ist nur ein Teil der staatsbürgerlichen Erziehung, die der Revisionismus den Bürgern des Judenstaates unterwegs angedeihen läßt. Und wenn Lichtheim von dem System der militärischen Disziplinierung als dem inneren Gesetz der zionistischen Bewegung gesprochen hat, so kann nur ein Mann, der dem Geist des lebenden Palästina von heute ganz fremd ist, so sprechen. Das heutige Palästina das sich — wie jeder von Ihnen weiß — auch zu verteidigen versteht, weiß, daß diese Verteidigung eine blutige ernste Sache arbeitender Menschen ist, die sich und ihre Familien aus ihrer Siedlung und Arbeit heraus schützen, und nicht das Militärspiel einer oberflächlich verbildeten Jugend *(Lebhafter Beifall)*. Zu ernst sind diese Dinge, zu ernst können sie vielleicht noch in Zukunft sein, als daß wir wagen dürften, so mit ihnen zu spielen. Solange wir nicht mit diesen zerstörenden Kräften abgerechnet haben, gibt es vielleicht keinen Weg, um eine große und lebendige zionistische Bewegung wieder aufzubauen *(Stürmischer Beifall, Pfuirufe bei den Revisionisten)*.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich teile dem Kongreß mit, daß an der nächsten Plenarsitzung (Sonntag, 10 Uhr vormittags) Herr *Albert Thomas* als Gast teilnehmen wird. Am selben Tage um ½5 Uhr nachmittags findet die Gedenkfeier für die Toten der Bewegung statt.

Dr. STEPHEN S. WISE *(Allg., Amerika — spricht englisch)*: Ich spreche als Mitglied der amerikanischen Delegation, die die größte Judenheit in der Welt repräsentiert, und für einen Teil der allgemeinen Zionisten, ungefähr 60, etwa ein Viertel der Delegierten dieses Kongresses. Dr. Weizmanns Rede klang in der Hauptsache wie eine Erklärung *von* der englischen Regierung, meine Rede wird eine Erklärung *an* die englische Regierung sein. Ob es jemals notwendig sein wird, *gegen* England zu sprechen, kann nicht bestimmt werden, bevor wir eine Leitung haben, die zu England gesprochen hat. Das hoffnungsreichste Ereignis in den letzten zwei Jahren war eine Erklärung *an* England, nicht *von* England — das Wort der Mandatskommission das vor einem Jahre in Genf gesprochen wurde.

Ich weiß nicht, wie man ein ganzes Volk beschuldigen kann, aber ungleich unserer Leitung weiß ich, wie eine Regierung angeschuldigt werden kann, und ich beschuldige die gegenwärtige Regierung von England von dieser Tribüne des jüdischen Volkes vor dem moralischen Gewissen der Welt, daß sie in schrecklicher und tragischer Weise verfehlt hat, ihre Verpflichtungen aus dem Völkerbundsmandat gegenüber dem jüdischen Volk zu erfüllen. Nicht klage ich das englische Volk an, trotzdem unsere zionistische Leitung versucht, jede Anklage von der Regierung auf das Volk zu verschieben. Wie können wir das Volk von

Lord Balfour und Lloyd George anklagen, wie kann es in einen gesunden Sinn kommen, das Volk von Lord Plumer und General Smuts, das Volk von Lord Hailsham und Sir John Simon anzuklagen. Es sind diese Lords und diese Herren, die das englische Volk repräsentieren, nicht Lord Passfield und nicht Sir John Chancellor und Kapitän Keith-Roach.

Es gibt drei primäre, elementare Bedingungen für die Errichtung des jüdischen Nationalheims: Sicherheit, Land, Einwanderung. Die Sicherheit braucht nicht zu ruhen auf den britischen Bajonetten, sie ist garantiert in dem Augenblick, wo die englischen Beamten und die nichtbeamteten Engländer in Palästina aufhören, die Araber gegen die Juden aufzustacheln. Wir fordern nicht Sicherheit für unsere Männer in Palästina, wir haben das Recht zu verlangen, und England hat nicht weniger zu bieten, als wir verlangen, Sicherheit für Frauen und Kinder und Greise, die besonders auserwählte Opfer der August-Unruhen 1929 waren.

Die zweite Bedingung ist freier Zutritt zum Boden. Nicht Invasion, nicht Raub oder Diebstahl von Grund und Boden, sondern gesetzlichen Zutritt zu dem erwerbbaren Boden, wie er uns heute in jeder möglichen Weise verwehrt wird. Und die dritte Bedingung ist Freiheit der Einwanderung, unter gewissen Regulierungen natürlich — aber nicht nur für solche Leute, die eine feindselige Palästina-Administration zuzulassen gesonnen sind, sondern für solche Männer und Frauen, wie wir sie als für die Einwanderung nach Palästina geeignet auswählen.

Während der letzten zwei Jahre hatten wir nichts dergleichen. Wir hatten schlechte Gesetze, die von noch schlechteren Beamten ausgeführt wurden. Wir hatten eine ungeheuerliche tragische Unsicherheit. Wir hatten und haben noch eine vollkommen willkürliche und ungesetzliche Behinderung des Zutritts zum Boden. Und wir hatten eine solche Einschränkung und sogar Einstellung der Einwanderung, daß man sagen kann, diese Bedingung der Errichtung des jüdischen Nationalheimes wurde durch die englische Administration glatt verhindert.

Ich befasse mich nicht mit der Rede der Leitung, die nicht eine politische Ansprache, sondern eine persönliche Apologie war und offensichtlich ein ernster Abschied von den zionistischen Genossen. Dr. Brodetskys Bericht über die politische Situation sprach von vier Stufen in den letzten zwei Jahren, wovon die vierte nach dem Brief des Premierministers beginne. Um die Phraseologie dieses Berichtes zu verwenden, hatten wir den Mufti-Pogrom, später den Passfield-Pogrom und schließlich den MacDonald-Brief, den dieser Kongreß niemals als Gutmachung des Passfield-Weißbuches annehmen wird. Der MacDonald-Brief ist nicht ein Friedensvertrag von Dauer, sondern eine Art Rote Kreuz-Hilfe für die Schwerverwundeten des Mufti- und des Passfield-Pogroms.

Unter der derzeitigen Regierung und ihren Vertretern in Palästina und im Kolonialamt durchlebten wir zwei Jahre des Schreckens von außen und der Schmach von innen, angefangen von dem Blutbad in Jerusalem, welches Luke oder irgend ein Mann hätte verhindern können, wenn er den Willen gehabt hätte. Es ist eine armselige Befriedigung festzustellen, daß alle diese großen und kleinen Pogroms Großbritannien mindestens ebensoviel geschadet haben wie uns.

Unsere Führung beharrt, ebenso wie MacDonald, darauf, daß in dem Briefe des letzteren eigentlich eine Annullierung des Weißbuches zum Ausdruck kommt. Annulliert wurde allerdings — aber nicht das Passfield-Weißbuch, sondern die Einwanderungszertifikate. Englands Antwort an die vom Mufti geführten Pogromisten Palästinas war die Zurückziehung der Zertifikate. Die Antwort unserer

Führung war die Reduzierung des jüdischen nationalen Heimes zu einem „binationalen Staat in Palästina". Wir erfuhren Schmach und Schande, Beschimpfung und Verhöhnung von der englischen Regierung und von einigen arabischen Führern. Seit der gestrigen Präsidentenrede hatten wir auch noch die entwürdigende Schmach der Selbsterniedrigung durch die Anerkennung des MacDonald-Briefes als Grundlage der Zusammenarbeit.

Und doch müssen wir ehrlicherweise auch sagen, daß die englische Regierung in den letzten Jahren etwas von uns gelernt hat. Sie hat die Kunst des Fifty-fifty von der Jewish Agency gelernt. Fünfzig Prozent *für* die Araber und fünfzig Prozent *gegen* die Juden. Was ich von Prof. Brodetskys vier Perioden innerhalb der letzten vier Jahre sagte, daß sie bezeichnet seien durch Mißerfolg und Niederlage, Schmach und Schande, kann auch noch anders ausgedrückt werden. Wenn es in der Balfour-Deklaration hieße: „Seiner Majestät Regierung ist bestrebt, die Schaffung des jüdischen nationalen Heimes zu hindern und zu hemmen, zu verzögern und unmöglich zu machen", dann wäre die Deklaration wirklich schon reichlich erfüllt.

Als ob jede Art von Hemmungen und gesetzlichen Hindernissen nicht genügte, hat sich die Regierung noch eine neue Ausdrucksweise gegen uns zurechtgelegt. Das Wort „landlos" wurde in einer Weise gebraucht — und der Gebrauch erlangte Gesetzeskraft — wie niemals vorher in der juristischen oder politischen Geschichte. In dem von unserer Führung in unverantwortlicher und widerrechtlicher Weise als Basis der Zusammenarbeit angenommenen MacDonald-Brief wird unterstrichen, daß wir die Verantwortung für eine Verständigung zwischen Juden und Arabern haben. Die Mandatarregierung ist verantwortlich für eine Verständigung zwischen den Juden und Arabern, welche ihre palästinensischen und manchmal sogar auch ihre Londoner Beamten nach besten Kräften unmöglich zu machen sich bemühten, während wir bereit, ja mit höchstem Eifer begierig waren, diese Verständigung herbeizuführen. Es gäbe keine Araberfrage in Palästina, wenn sie nicht von der Palästina-Regierung erfunden oder großgezogen worden wäre. Es gab kein arabisches Problem, es braucht auch keines zu geben, genau so wie es auch keine Klagemauerfrage gegeben hätte, wenn nicht die Regierung die Gelegenheit der Klagemauer-Sache ergriffen hätte, um die Beziehungen zwischen Arabern und uns zu verhetzen.

Auf den MacDonald-Brief hätte nicht die Führung vor drei Monaten, sondern dieser Kongreß antworten sollen. Wenn ein Beweis nötig wäre, daß der MacDonald-Brief keine Grundlage der Zusammenarbeit bietet, so läge er im Geist und auch im Text des seit dem MacDonald-Briefe und seiner Annahme als Grundlage für Zusammenarbeit vorgeschlagenen Landentwicklungsplanes. Wie kann man zu behaupten wagen, daß das Unrecht des perfiden Passfield-Weißbuches gutgemacht wurde, wie unsere Führung behauptet, solange der MacDonald-Brief dabei bleibt, daß das Weißbuch als das dominierende Dokument weiter besteht? Ist es das dominierende Dokument, dann ist der MacDonald-Brief nicht mehr als ein Kommentar oder bestenfalls eine Interpretation und das „dominierende Dokument" mit seiner Verleugnung des Rechtes und der jüdischen Rechte bleibt in Geltung.

Und wenn der MacDonald-Brief tatsächlich eine Basis für Zusammenarbeit wäre? Wir haben zehn Jahre lang treu und redlich *zusammengearbeitet* und als Dank bekamen wir Beleidigung und Ablehnung. Unrecht und sogar Mord. Die

Araber haben mit der britischen Regierung *nicht zusammengearbeitet* und sie erhielten alles. Die Araber Palästinas finden, daß es nicht einmal lohnt, zu Konferenzen nach London zu gehen, wie wir tun müssen. Sie formulieren ihre Forderungen und setzen sie bei der Regierung in Jerusalem durch, denn dort haben die Araber mit der englischen Regierung nach Belieben geschaltet.

Stellen Sie sich einmal vor, es wäre umgekehrt: unser Führer wäre Ministerpräsident von Großbritannien und Mr. Ramsay MacDonald wäre der Führer der schottischen Nationalisten, die ihr schottisches Heim errichten wollen. Was hätte er getan, wenn ein konservativer Minister ein Dokument herausgegeben hätte *(Stürmischer Protest von links. Zwischenruf* LOCKER: Demagogie! *Protestrufe* Dr. EDERS).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir können den Vertreter einer Landsmannschaft wie Amerika nicht am Sprechen hindern (KAPLANSKY: Man soll nicht versuchen, interne englische Politik in die Debatte zu ziehen!). Das ist kein Standpunkt. Wir haben hier das Recht, über alle Staatsmänner und Parteien zu sprechen. Ich kann nur einen Redner unterbrechen, der unparlamentarisch spricht, sodaß ich jemanden in Schutz nehmen muß *(Zwischenruf* JACOB FISHMAN).

Dr. WISE *(fortfahrend):* Als Führer der schottischen Bewegung also würde Mr. MacDonald mit Recht zum Ministerpräsidenten sagen: „Das ist ein sehr hübsches und gut geschriebenes Dokument, aber keineswegs ausreichend. Mein Volk würde mich auslachen und hinauswerfen, wenn ich ihm nichts Besseres brächte als dies und es als Grundlage für die Wiederaufnahme der Zusammenarbeit anerkennen wollte. Herr Ministerpräsident, uns Schotten können Sie nicht hereinlegen. Sie sind ja sehr klug, aber wir sind auch nicht dumm." Mr. MacDonald als Führer der schottischen Nationalpartei könnte sagen: „Damit können Sie Ihren Lord Passfield rein kriegen, aber nicht uns reinlegen!"

Die Wahrheit ist, daß mit England nur Leute umgehen können, die mit Engländern so sprechen, wie Engländer sprechen und wünschen, daß man zu ihnen spricht, Leute, die an sich und ihre Sache glauben. Keine Führung kann für uns sprechen, die einer englischen Regierung so entgegentritt: „Ihr seid groß und wir sind klein; ihr seid alles und wir sind nichts, ihr seid allmächtig, wir sind ohnmächtig." Die Eigenschaften, die für die Leitung einer so großen Sache wie der unseren erforderlich sind, heißen Weisheit, Glauben und Mut. Wir hatten keine solche Leitung in den letzten zwei Jahren. Einer von den politischen Führern empfahl uns gestern klagend, nicht zu glauben, daß das englische Volk mit uns sei. Daß die Leitung ihren Glauben an das jüdische Volk verloren hat, wurde durch die Prä- und Pro-Agency-Verhandlungen reichlich bewiesen. Daß die Leitung ihren Glauben an das moralische Urteil der Welt verloren hat, wurde durch die Rede bewiesen, in der das Axiom aufgestellt wurde, daß wir nicht auf die moralischen Werte rechnen dürfen, die vor zehn oder fünfzehn Jahren in der Welt dominierten. Die Leitung hat ihren Glauben an sich selbst und an ihre Kraft verloren, das jüdische Volk unwiderstehlich zum großen Ziel unserer Sache zu führen.

Es ist kaum notwendig, der englischen Regierung zu sagen, daß die Welle der jüdischen Wanderung nach Palästina unter den gegenwärtigen Umständen nicht länger so andauern wird. Die Juden fürchten sich nicht. Aber sie beginnen

nach Palästina ohne Glauben und ohne Freude zu streben. Der Mufti konnte nicht den Mut des jüdischen Volkes brechen. Aber der unwidersprochen gebliebene Passfield und die kleineren Passfields haben uns unseres Glaubens und unserer Freude an der Mandatsmacht beraubt.

Unsere Leitung hatte einer großen Sache zu dienen, einer Sache, die geschützt ist durch die Deklaration, das Mandat und internationales Gesetz, durch Völkerbundautorität und die britische Tradition höchster Sympathie mit dem Volke Israel. Wir haben unsere Leitung nicht beauftragt, eine ungerechte oder hoffnungslose Sache zu vertreten. Der Fehler lag zum großen Teile in der Art der Vertretung. Wenn es heute Hoffnungslosigkeit gibt, so liegt sie nicht in der eigenen Sache, sondern wenigstens zum Teil in der Art und den Methoden unserer Leitung.

Man hat uns gesagt, gegen die gegenwärtige Leitung stimmen, heiße für Passfield stimmen. Im Gegenteil: für die Leitung stimmen, heißt für das gegenwärtige englische Regime stimmen, von Passfield bis herunter zu Keith-Roach. Niemand wird das Ausmaß der Verdienste unserer Leitung seit 1915 leugnen oder überschätzen, aber nichts, was diese Leitung in all diesen Jahren getan hat, war klüger oder dringender erforderlich als ihre Resignation im Augenblick des größten Betruges von Seiten des Colonial Office. Wenn die gegenwärtige Leitung wiedergewählt werden sollte, hätte die englische Regierung das Recht zu sagen und würde auch sagen: die zionistische Leitung hatte keine Berechtigung, nach dem Passfield'schen Weißbuch zu resignieren. „Alles war nur ein Sturm im Wasserglase. Die im Kongreß versammelten Zionisten sehen, daß wir unser Bestes getan haben." Mit der Konsequenz, daß neue und womöglich noch schlechtere Weißbücher kommen würden, bei denen im Falle der Annahme einer Wiederwahl diese Leitung geistiger Mitautor werden würde.

Wenn gesagt wird, die britische Regierung wünsche, daß die gegenwärtige Leitung im Amt verbleibe, so ist unsere Antwort, daß *wir* unsere Leitung wählen. Unsere Leitung braucht niemand für uns auszusuchen. Wir haben uns unter Herzl nicht befreit, um unter Weizmann durch eine englische Regierung wieder versklavt zu werden. Es ist mir nicht bekannt, daß wir von der englischen Regierung befragt wurden, wenn ein High Commissioner für Palästina gewählt wurde. Wenn wir unsere Wahl getroffen haben, wird es Zeit genug sein, die englische Regierung zu informieren, und ich bin sicher, wir werden höflich genug sein, nicht zuzulassen, daß die englische Regierung zuerst durch die Presse informiert wird.

Ich schließe mit einem Wort von Lord Melchett, das man sein zionistisches Testament nennen darf. „Ich selbst war immer der Meinung, daß es zu wenig Beharren auf unseren Rechten und zu viel Bemühung um Nachgeben gab. Ich glaube, daß die Politik des Nachgebens von Seiten der Jewish Agency ihre Ziele vollkommen verfehlt hat und daß eine völlig neue Linie erforderlich ist, wobei die Leitung der Bewegung in neue Hände gelegt werden muß."

Nur noch ein Wort! Ein Teil davon ist die Antwort an unsere Leitung, das Dichterwort: „You have sat too long at English feasts." Und die andere Hälfte des Wortes von dem Märtyrerführer, der die Freiheit für sein Land eroberte, ist die einzige Antwort gleichermaßen an den Premierminister und an unsere Leitung. „Volk ist keine Handelsware, sondern etwas Geistiges." Eine Basis für Kooperation mit der britischen Regierung wird wiederhergestellt, wenn Sie und

unsere Leitung anerkennen, daß unser jüdisches Volkstum ein unverlierbarer moralischer Wert ist, mit dem man nicht handeln kann, und daß das Volk kein Kompromiß dulden wird, keine Ausflucht, keine Täuschung und keine Kapitulation.

Unser Erez Israel ist keine Angelegenheit von Geldinvestition. Es ist der Inbegriff unserer Hoffnungen, Träume, Taten, unseres Mutes, der Jahrhunderte unserer Vergangenheit, unserer Jugend. In diesen Begriff haben wir alles gepreßt, was wir in uns haben, und wir, die aus den Ländern der Galuth kommen, sagen Ihnen heute: Der Geist von Erez Israel muß in jedes Land der Galuth gebracht werden, denn in den letzten zwei Jahren war der Geist der Galuth nach Erez Israel gebracht worden. Ich habe nicht den Glauben an England verloren, an das England Balfours, Smuts', aber ich verlor meinen Glauben an das England der gegenwärtigen Arbeiterregierung, und ich wende mich nicht an die englische Regierung, sondern an das englische Volk und ich sage ihm: Ihr habt es niemals geduldet, von einer Majorität terrorisiert zu werden. Ihr wart die Freunde der kleinsten Minderheiten. Wir Juden sind in einem Werke des Friedens Eure Partner und Weggenossen. Wir rufen Euch, englisches Volk, auf, das Mandat für Palästina auszuführen. Das ist mein Glaube und das ist mein Appell an England, dem unsere Sache richtig vorgelegt werden soll von unserer künftigen Leitung, im Namen von Zion, von Erez Israel, im Namen des jüdischen Volkes *(Starker Beifall).*

RICHARD LICHTHEIM *(Rev., Südafrika) gibt die deutsche Übersetzung der Rede von Dr. Wise.*

JACOB FISHMAN *(Allg., Amerika):* Ich glaube, daß es Dr. Wise bekannt sein muß, daß er nur für einen Teil der amerikanischen Delegierten spricht. Tatsache ist, daß unter denjenigen, die nicht mit den Ausführungen von Dr. Wise übereinstimmen, sich Namen wie Lipsky, Stone, Silverman, Fishman und noch viele andere befinden. Im Namen dieser Gruppe lehnen wir jede Verantwortung für Dr. Wises Ausführungen ab. Welcher Teil der Delegierten der stärkere ist, darüber will ich nicht sprechen, das werden wir in Amerika erledigen. Technisch gebe ich zu, daß der Teil, für den Dr. Wise spricht, in der Majorität ist. Aber Dr. Wise weiß sehr wohl, daß die Leitung der amerikanischen Organisation freiwillig der anderen Gruppe übergeben wurde, und man weiß in ganz Amerika, daß diese neue Leitung nicht dem Empfinden der amerikanischen Juden und Zionisten entspricht; davon werden wir Sie im nächsten Oktober überzeugen *(Lärm).*

Dr. M. D. EDER *(Allg., England — spricht englisch):* Im Namen der britischen Delegierten protestiere ich auf das entschiedenste dagegen, daß Dr. Wise hier erklärt hat, unter einer konservativen Regierung würde es keinen Pogrom in Palästina gegeben haben, und so Fragen innerer englischer Parteipolitik in die Debatte zog *(Heftige Zwischenrufe, hauptsächlich der Delegierten* JABOTINSKY, GROSSMANN *und* STRICKER*).*

Dr. WISE *(spricht englisch):* Ich habe die mir von Dr. Eder zugeschriebene Äußerung nicht getan (Dr. ARLOSOROFF: Ich halte mich für verpflichtet, das zu bestätigen).

BERL LOCKER *(Arb., Amerika — spricht jüdisch):* Herr Dr. Wise hat es für richtig gefunden, eine Reihe von Angriffen an die Adresse der zionistischen Arbeiterbewegung zu richten. Ich möchte einige objektive Unrichtigkeiten feststellen: 1. Dr. Wise hat uns zugerufen, your Passfield (Dr. WISE: Ich sagte: Passfield of your party). Mit demselben Rechte könnte ich Ihnen sagen: your Walker. Ich halte es nicht für sehr gentlemanlike, your Passfield zu sagen, wo doch Snell mindestens auch our Snell ist. 2. Dr. Wise hat gesagt, daß wir uns schämen müssen, weil wir versucht hätten, die deutsche Übersetzung seiner Rede hier zu verhindern. Wann und wo ist das geschehen? Dr. Wise scheint zu träumen. 3. Auf meine dritte Frage möchte ich Herrn Dr. Wise bitten, nach amerikanischem Muster sogleich zu antworten. Dr. Wise hat behauptet, daß die palästinensische Arbeiterpartei nichts gegen das Passfield'sche Weißbuch unternommen hat *(Widerspruch bei den Revisionisten).* Dr. Wise hat diese Behauptung in die Form einer rhetorischen Frage gekleidet. Ich bitte ihn, mir hier in aller Freundschaft zu antworten. Wenn er nicht antwortet, so ist es auch eine Antwort. Haben Sie nichts von der Protestaktion des Weltverbandes Poale Zion gehört, vom Challenge-Telegramm Ben Gurions an MacDonald? Wissen Sie nicht, daß ich vor Ihnen gegen das Weißbuch protestierte, in der denkwürdigen Versammlung im Mecca-Tempel? 4. Dr. Wise, Sie haben in persönlichen Gesprächen mit mir, Sie haben hier von dieser Tribüne in einer Weise über die Whitechapel-Wahlen gesprochen, die mich zwingt, Ihnen eine Frage zu stellen. Ich glaube nicht, daß wir uns der Propaganda für den Kandidaten der Arbeiterpartei, dem wir in Whitechapel zur Wahl verholfen haben, schämen müssen. Er hat die Probe für sein Eintreten für unsere Sache schon bestanden. Aber Dr. Wise möge zwei Fragen beantworten: wollten Sie unbedingt für die Tat von Passfield die Partei von Snell bestrafen? Und die zweite Frage: haben Sie in Amerika immer für jüdische Kandidaten, die einer anderen Partei angehört haben, agitiert? *(Lärm.)*

MORRIS MYER *(Allg., England — spricht jüdisch):* Meine Frage geht nicht an den Kongreß, sondern an das Präsidium: Unser Kongreß ist das nationale Parlament des jüdischen Volkes. Ist es Praxis in irgendeinem Parlament, daß das Präsidium erlaubt, eine Regierung zu attackieren, mit der man die Beziehungen noch nicht abgebrochen hat? *(Lärm.)*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es kann sein, daß es unpraktisch oder schädlich ist, wenn Mitglieder des Kongresses gegen eine Regierung sprechen, mit der wir in Verbindung sind. Nie aber werde ich es einem Redner verbieten, denn ich habe dazu keine Möglichkeit. Das Präsidium hat Rednern gestattet, Handlungen der britischen Regierung zu verteidigen, es muß auch gestatten, daß darauf Antwort gegeben wird, selbst wenn ein Redner starke Worte gebraucht; wir schreiben das dem Umstande zu, daß er in einem Moment der höchsten Erregung des jüdischen Volkes gesprochen hat.

Schluß der Sitzung 19 Uhr.

Neunte Kongreß-Sitzung.

Sonntag, 5. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

SAMMY GRONEMANN *(Vors. des Kongreßgerichtes)* teilt im Namen des Kongreßgerichtes in Ergänzung zu seinem Referat über die Wahlen folgendes mit: Das Kongreßgericht hat gewisse Untersuchungshandlungen beendet, die es bezüglich der Wahlen in Palästina noch anstellen mußte. Es handelte sich darum, ob eine Sonderliste des Misrachi sich an die Misrachi-Weltwahlliste anschließen wollte. Das ist uns jetzt bestätigt worden. Infolgedessen verändert sich das mitgeteilte Resultat dahin, daß dem Misrachi noch ein weiteres, das fünfte Mandat auf Grund der Weltwahlliste zugesprochen wird. Ferner wurden dem Wahlgebiet Kanada die früher annullierten vier Mandate zugestanden. Damit hat sich die Zahl der gewählten Mitglieder des Kongresses auf 256 erhöht.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich bedaure, die Tatsache feststellen zu müssen, daß ein Teil der Presse, wenn auch ein kleiner Teil, über den Kongreß wiederholt in einer solchen Weise berichtet hat, die unsere Sache und unsere Idee entstellt. So sind in einem Teil der Presse Nachrichten über Schlachten auf dem Kongreß verbreitet worden. Sie alle sind Zeugen dessen, daß auch nicht der geringste Zwischenfall dieser Art sich hier ereignet hat. Die ganze Welt will über unsere Verhandlungen im Zusammenhang mit der politischen Lage, der finanziellen Lage, der Frage der zukünftigen Leitung etc. hören. Anstatt dessen erzählt man ihr von Schlägereien, die nie stattgefunden haben. Man hat berichtet, daß es eine große Anzahl von Verwundeten gab und daß man medizinische Hilfe von der Stadt Basel anfordern mußte. Wir bitten zunächst die gesamte Presse festzustellen, daß so etwas nicht passiert ist. Für die Zukunft werden wir die korrekte und loyale Presse bitten müssen, uns vor der andern Presse zu schützen.

ROBERT STRICKER *(Rev., Österreich)* bemerkt, daß in der Wiener Presse mitgeteilt wurde, daß Dr. Weizmann nach seiner Rede attackiert wurde.

VORS. PRÄS. MOTZKIN konstatiert, daß niemand in diesem Saale attackiert wurde.

JEAN SCHRAMEK *(Allg., Ostfrankreich, beginnt seine Ausführungen in französischer Sprache):* Weist darauf hin, daß dem Begriff des „allgemeinen" Zionismus auch tatsächlich ein universelles Erfassen der Idee entspricht. *(Deutsch fortfahrend:)* Ich möchte zunächst von der Araberfrage sprechen, die derart im Zentrum des ganzen Interesses gelegen ist, daß es notwendig ist, zu unterstreichen, daß kein Urteil sachlich und praktisch sein wird, welches nicht gegenüber allen Verwischungstendenzen klar erkennt, daß ein wesentlicher Unterschied in

kultureller und in organisatorischer Hinsicht besteht. Es genügt wohl ein Wort anzuführen, das nicht von uns stammt, sondern von der führenden arabischen Zeitung „Felestin": es gehe nicht an, daß weiterhin Leiter von arabischen Zeitungen Analphabeten seien. Dies kennzeichnet ein wenig einen Unterschied, der gar nicht ein Wertunterschied sein soll und zu sein braucht.

Eine zweite Feststellung: Die Araber, mit denen wir es zu tun haben, sind stark gespalten. Wir würden es begrüßen, wenn wir einer geschlossenen Repräsentanz der Araber gegenüberstünden, mit denen wir kooperieren und verhandeln könnten, ohne der Möglichkeit ausgesetzt zu sein, daß wir mit einer Gruppe ein Abkommen treffen, die dann nachher von einer neu ans Ruder gekommenen Effendifamilie desavouiert wird. Es gibt eine einheitliche Anschauung der Araber nicht einmal in der Frage des Zusammenschlusses der arabischen Länder, dem der größte Teil der arabischen Kreise und der arabischen Presse trotz der Bemühungen führender Kreise des arabisch-syrischen Komitees ablehnend gegenübersteht. In den weitesten Kreisen des Zionismus, nicht nur auf der Linken und im Zentrum, sondern auch bis weit in die Rechte hinein besteht Übereinstimmung darüber, daß es notwendig ist, Verbindungen zwischen Juden und Arabern zu schaffen durch persönliche Beziehung, durch gegenseitiges Kennenlernen von Sprache und Kultur. Eine andere Frage aber ist, wie dazu die Stellung derjenigen Macht ist, die entscheidend für die Versöhnung der beiden Teile Palästinas mitzuwirken hat. Leider stehen wir da manchmal einem Standpunkt gegenüber, der, wenn er auch alt ist, deshalb nicht besser ist. Es ist die Devise des „divide et impera", die in weiten Kreisen der palästinensischen Beamtenschaft befolgt wird. Demgegenüber legen wir Wert darauf festzustellen, daß es im wohlverstandenen Interesse aller drei Teile, der Araber, der Juden und Englands ist, genau die entgegengesetzte Politik zu treiben, die auch von weitsichtigen Kreisen Englands immer mehr gefordert und gefördert wird: die Politik der wachsenden Kooperation beider Bevölkerungsteile im Interesse der Entwicklung des Landes. Weite Kreise der arabischen Bevölkerung, die die Besserung der wirtschaftlichen Verhältnisse des Landes durch die jüdische Aufbauarbeit erlebt haben, würden eine solche Politik unterstützen. Wir wünschen, daß dieser Standpunkt auch von den arabischen Führern geteilt werde, aber, wie ein araberfreundlicher Engländer in der Zeitung „El-Ikdam" sagt, klagen wohl die Araber über die Notlage der Fellachen, wollen aber nicht an Verhandlungen zur Besserung dieser Notlage teilnehmen, woraus man nur den Schluß ziehen könne, daß entweder die Lage der Fellachen nicht schlecht sei oder die Führer an der Besserung der Notlage der Fellachen kein Interesse haben.

Nun noch etwas zur Frage des Keren Kajemeth, das eine Anregung für seine Arbeit geben soll. Wir alle wünschen das Anwachsen des Bodenbesitzes des Keren Kajemeth und glauben erwarten zu können, daß unsere Freunde in Palästina, die selbst Besitzer von Grund und Boden im Lande sind, dem Keren Kajemeth etwas zugestehen, was für sie keine große Belastung bedeutet, für den Keren Kajemeth aber von eminenter Bedeutung sein kann: ein Kaufvorrecht für ihren Grund und Boden. Das sichert im Moment des Verkaufes dem Keren Kajemeth die Möglichkeit, diesen Boden in jüdischen Händen zu erhalten.

Schließlich eine Bemerkung zur Leitungsfrage: In weiten Kreisen beider Gruppen der Allgemeinen Zionisten ist heute die Ansicht vorherrschend, daß man der gegenwärtigen Leitung — nicht persönlich, sondern richtungsgemäß —

nicht den Coup machen darf, den ich als Coup Briand bezeichnen möchte. Es geht nicht an, daß man die gegenwärtige Leitung als „Leitung der Arbeiterpartei" bezeichnet und dadurch versucht, sie unmöglich zu machen, ähnlich, wie man es Briand gegenüber bei der Präsidentenwahl in Frankreich getan hat *(Beifall).*

URI ZWI GRÜNBERG *(Rev., Erez Israel — spricht hebräisch):* Voll Ehrfurcht betrete ich zum erstenmal diese Kongreßtribüne, wenn auch von hier aus Worte gesagt wurden, die jenseits unseres nationalen Verständnisses stehen. *(Jüdisch fortfahrend:)* Acht Jahre lebe ich in Erez Israel und sah die Windmühlen-Dialektik unserer Realpolitiker, die uns zu vollem Zusammenbruch geführt hat. Es wundert mich, daß im Galuth keine Erkenntnis dieser Lage in Palästina herrscht. Mit Blut und Tränen ist der Weg unserer Windmühlen-Dialektiker gezeichnet, mit Brüdergräbern und verbrannten jüdischen Dörfern. Und trotzdem haben unsere Führer die Kraft, auf dieser Kongreßtribüne zu stehen, auf diesem Kongreß des Unglücks, und klassisch, ruhig und mit Pathos zu reden. Unsere falschen Propheten sprechen in Vergleichen mit Chelm, ruhig, als ob nichts geschehen wäre, als ob man nicht über Erez Israel, sondern über Honolulu spräche, als ob das Unglück, das uns getroffen, ganz natürlich wäre. Zwei Wochen bin ich vom Lande weg und hier in der Ferne wird mir die ungeheure Größe des Unglücks grausam klar. Diese Kongreßtribüne steht nicht in Basel, der ruhigsten Stadt am Rhein, sondern auf den Gräbern von Hebron und der Asche jüdischer Dörfer. Wir sehen hier aus wie Sommerfrischler, sogar Gesang habe ich in diesem Saale gehört, und gesungen haben jene Chaluzim, die das Unglück getroffen hat. Habt Ihr das Land in Sicherheit zurückgelassen, nicht vogelfrei? Hat nicht erst vor einigen Tagen ein Araber eine Chaluzah an seinen Esel gebunden, sie in die Weinberge von Ramleh geschleppt, vergewaltigt? Wurde nicht erst die Bombe geworfen. die die vom Hilfsfonds wieder errichtete Mühle von Artuw zerstörte? Sind wir denn nicht zu Schaden und zu Spott in die Hände von britischen und arabischen Feinden ausgeliefert?

Anstelle eines Kongresses der Rettung und Verbrüderung ist es ein Kongreß der Trennung, der Stiftung von Feindschaft und Haß unter uns. Diejenigen, die eigentlich den größten Anteil an dem geistigen Zusammenbruch, an dem politischen und physischen Unglück im Lande haben, gerade diese stehen heute hier, als ob man nicht sie meinte. Und sie verteidigen die Theorie des Zusammenbruchs als eine Lehre der Erlösung, als die beste Zielsetzung für den chaluzischen Jischuw.

Wir sind unglücklich. Im Lande ist es wie in einer Hölle. Ich habe das Gefühl, daß ich zu Ihnen mitten aus dem Feuer und dem Elend spreche, in dem sich unser Erez Israel befindet. Gerade von den Vertretern der Chaluzim sollte das Wehgeschrei des Jischuw ertönen. Zum Schluß hört man nur Windmühlen-Dialektik, eine Stimmung der Trennung und des Hasses. Die Zielsetzung ist Sklavenverbrüderung mit dem Hebroner Blutfeind und giftige Trennung von dem eigenen Bruder, von dem revisionistischen Juden. Beseelt vom Friedenswillen wollten wir den Kongreß nicht in einen Kongreß des Gerichtes verwandeln. Der Ernst der Stunde im Lande hat uns das Gebot diktiert, soweit als möglich die Beschuldigungen zu verschweigen und soweit als möglich einen Weg zu gemeinsamer Rettung und Verbrüderung zu suchen. Freitag aber hat einer von

Ihren Windmühlendialektikern von der Kongreßtribüne gerufen: Man muß mit diesen Leuten abrechnen! Ob dies Nutzen für die Einheit der Bewegung und für die Leistungen bringen wird, daran dachte er nicht. Niemand von den Vertretern Erez Israels hat die wirkliche Wahrheit erzählt. Aber Ihr, die Ihr von allen Ecken der Diaspora kommt, und insbesondere Ihr, die Ihr aus Polen kommt, habt Ihr denn nicht ein Wehgeschrei zu erheben? Aber auch Ihr habt Parteivorurteile hierhergebracht.

Es ist mir zum Los geworden, über das Unglück im Lande und nicht über hohe Politik zu sprechen. Im Lande herrscht eine Pogromstimmung und eine blutige Haßagitation. Wir sind politisch verraten und innerlich gespalten *(Beifall)*. In Erez Israel ist die Chronik mit bösen Nachrichten überfüllt. Wir haben eine arbeitende chaluzische Diaspora aufgerichtet, die Zion heißt. Wir haben die Lehre der ehemaligen Assimilation übernommen: Verschweigen und herabschlingen, weil es so sein muß... Wenn wir mit allen anderen Völkern so gut leben wollten, wie wir es mit den Arabern aus Lifta und Hebron tun wollten, und wenn wir in eine andere Diaspora so viel Blut, Schweiß und Gold hineinbringen wollten, und wenn wir unsere Fahne senkten und den Mördern predigten: „Habt uns lieb", dann würden uns vielleicht auch unsere europäischen Feinde lieb haben. Jedenfalls könnten wir dann sicherer und ehrenvoller leben, als wir in Palästina leben *(Beifall)*. Bei uns entstand eine so patriotische Beziehung zu den teuern Arabern wie zu teuern Brüdern, daß die extremsten Assimilanten sich vor uns schämen müssen. Wenn wir in Tel Aviv eine Bodenfläche für einen Friedhof erwerben, so erscheint am anderen Tage in der arabischen Presse eine Notiz, in der es buchstäblich heißt: „Wir sind immer bereit, Boden für jüdische Friedhöfe zu verkaufen"... Glauben Sie, daß dies auf unsern Waad Leumi irgendeine Wirkung hat?

Im Gegenteil! Man schließt einen schändlichen Friedenspakt in Moza ab, man schächtet ein Schaf und setzt sich zur Mahlzeit hin über Gräbern von jüdischen Getöteten, und Korrespondenten der Ita verbreiten in der ganzen Welt, daß Frieden und Ruhe bei den Juden im Lande herrscht. Das Werk wird fortgeführt, man erzählt aber nicht den Juden, daß der Muchtar desselben Moza dem alten, am Leben gebliebenen Broza mitteilt, daß er für sein Leben nicht verantwortlich ist...

Und wenn jemand von dieser schrecklichen Wahrheit erschüttert wird, so wird er als Hysteriker oder Störer der nationalen Disziplin betrachtet. Man muß schweigen und schweigen. Und das heißt Realpolitik, das heißt Werk und Aufbau, das heißt Klugheit, das heißt Gewissen. Das Maß des Unglücks ist schon voll. Wir haben die Selbständigkeit und die Selbstbestimmung des Zionismus verloren.

Wirkt denn nicht einmal das Blut von Hebron und Safed? Haben die chaluzischen Führer sogar schon den elenden Tod der ermordeten Chaluzah Badasch auf dem Boden von Chedera vergessen? Es handelt sich um einen „unbekannten Soldaten", der nach den Pogromen ermordet wurde und dessen Namen die chaluzischen Führer vergessen haben. Ich bitte den Kongreß, sich wenigstens ihm zu Ehren zu erheben *(Der Kongreß erhebt sich)*. Zum Schluß kam Bruderhaß und Feindesliebe. Noch bevor die arabische Hand eine Ausrede für die Mordtaten fand, hat ein Jude, der hier im Saale sitzt, in einer chaluzischen Zeitung das Wort geschrieben, daß eine bestimmte jüdische Jugend an den

Massakern Schuld hat ... Das wurde mit Vergnügen von der andern Partei aufgegriffen. Man hat die Juden aus Hebron und Safed gezwungen, künstliche Worte vor der Shaw-Kommission zu bezeugen. Und als Shiels nach Tel Aviv kam, hat man ihn ohne jedes Trauerzeichen auf dem Gesicht empfangen. Von Luke spricht man wie von einem Haman. Aber die zionistischen und jüdischen Massen wissen nicht, daß ein wunderbarer Kontakt zwischen der zionistischen Führung in Jerusalem und Luke bestanden hat. Luke hat Beruhigungstelegramme von Jerusalem an die Diaspora diktiert *(Beifall bei den Revisionisten)*.

Und nun das Kapitel der Klagemauer, dieses schwärzeste Kapitel des jüdischen Zusammenbruchs. Die Windmühlendialektiker wissen, daß aus dem Kotel kein Geld zu holen ist, nur Unruhen, und so haben sie ihn ganz dem Islam geschenkt. Man hat das höchste Heiligtum des Volkes verkauft, nicht weil man es tun mußte und nicht im Interesse von praktischen Angelegenheiten, sondern einfach weil die Bürokratie Ruhe haben wollte. Und wenn eine Blutverleumdung in Erez Israel verbreitet wird, so telephoniert der Waad Leumi der Redaktion des Haam: Wir fordern, daß in der morgigen Nummer nichts hierüber veröffentlicht wird; derselbe Waad Leumi, der in den Tagen, als Jerusalem in einem Blutbad zuckte, es für nötig fand, Mitteilungen zu veröffentlichen, daß übertriebene Gerüchte über die Zahl der Toten und Verwundeten verbreitet würden. Das war die erste Aktion des Nationalrats während der Tage des Blutbades in Jerusalem: Stillung des Zorns. Derselbe Waad Leumi wollte auf Rat einer verräterischen Presse den einzigen stolzen Juden in Jerusalem, Rutenberg, in den Sumpf hineinbringen, ihn nach London senden, um an den Verhandlungen teilzunehmen. Wir, die Schreier, haben geschrien: Nein, der Jischuw will nicht! Und Rutenberg ist nicht gegangen. So ist heute der Jischuw für die Verhandlungen nicht verantwortlich. Der Jischuw trägt keine Schuld an dem Weißbuch und akzeptiert nicht den MacDonald-Brief.

Man will uns etwas damit beweisen, daß Stresemann mit Vertretern eines feindlichen Staates saß und verhandelte und nicht den Schmerz um Schlesien, Danzig usw. zum Ausdruck brachte; Deutschland brauchte eine Pause für seinen inneren Wiederaufbau und man verhehlte das Endziel. Das mag so gewesen sein. Ich will aber darauf mit folgender Frage antworten: Wenn man Deutschland seine Selbständigkeit genommen hätte, wie man es in Bezug auf uns tat, und wenn man Deutschland mitten in Berlin durchbohrt hätte, wie uns mitten in Jerusalem, hätte dann Stresemann Unterwerfung und Entsagung im Interesse des inneren Aufbaus gepredigt? Die Furcht, die Zielsetzung zum Ausdruck zu bringen, gleicht der Furcht eines Kaufmanns, der in Stillschweigen bankrottiert. Er versucht, sich der Lage anzupassen. Stille und Ruhe! Und er rät seinen Kreditoren, sich der Lage ebenfalls anzupassen. Es wird weiter gehen, wenn auch im engeren Raum ... Wir fürchten uns aber nicht, von der Zielsetzung zu sprechen. Im Gegenteil, wir sprechen davon, weil nach dem Rahmen der Idee auch der Inhalt sein muß. Und der muß so sein, wie die Judennot ihn diktiert. Wenn Erez Israel nicht die Heimat des jüdischen Volkes werden kann, so werden die Juden einen Nationalfonds für Argentinien, Biro Bidschan und die Pinsker Sümpfe gründen. Ich, der begeisterte Anhänger Zions und der Chaluziuth, werde dann, Gott behüte, in die Diaspora gehen und schreien müssen: Eure getöteten Söhne und Töchter in Erez Israel sind leider umsonst, Eure blutigen Groschen umsonst hingegeben. Ich will aber nicht jenen Tag erleben, an dem ich dies sagen müßte.

Wir wissen, wer die Schuldigen an dem Volksunglück sind. Wir wissen, wer die Führer sind, die uns in den Abgrund geführt haben. Wir wollen diesen Kongreß nicht in eine Gerichtstribüne verwandeln. Wenn aber ein Vertreter der Chaluzim es wagt, in diesen Unglückstagen von dieser Tribüne die Losung der Brüdertrennung auszurufen, so werden wir uns nicht reizen lassen. Wir wollen Verbrüderung, weil wir das Werk retten wollen *(Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Auf Grund eines Beschlusses des Kongreß-Präsidiums erhält jetzt ein Vertreter der Politischen Kommission das Wort.

Dr. NAHUM GOLDMANN *(Rad., A.C. — spricht deutsch):* Ich bin in der für mich angenehmen Lage, nicht als bloßer Vertreter einer Partei, sondern als Mitglied der Politischen Kommission zu sprechen. Wir sind im Begriffe, einen schweren Fehler im Zionismus Tradition werden zu lassen, den Fehler, unsere außenpolitischen Probleme in erster Reihe unter innerpolitischen Gesichtspunkten zu betrachten. Wir können über englische Politik denken wie immer; aber das sollten wir von England und auch von anderen fortgeschrittenen Völkern lernen, daß ein Volk politisch die Reife haben muß, sich wenigstens in außenpolitischen Fragen über die reinen Parteikämpfe zu erheben. Ich sage dies deshalb, weil das, was hier zur Beurteilung des MacDonald-Briefes gesagt wurde, in hohem Maße von parteipolitischen Motiven bestimmt war.

Ich will versuchen, diesen Brief ein wenig von unserem Standpunkt in der Politischen Kommission aus zu betrachten, die wir zwar nicht den Brief Weizmanns geschrieben haben, aber in einem hohen Maße verantwortlich sind für die Akzeptierung des MacDonald-Briefes *(Zwischenrufe:* Leider! Schämt Euch!). Herr Jabotinsky hat hier eine eingehende Kritik des MacDonald-Briefes gegeben. Welchen Sinn hat es, ein Dokument wie die Balfour-Deklaration in einem absolut maximalistischen Sinne, den MacDonald-Brief aber in einem absolut minimalistischen Sinne zu interpretieren? *(Beifall.)* Ich sage das, weil man wohl vieles gegen diesen Brief sagen kann, daß aber die Argumente, welche Jabotinsky, ein Mann von hoher politischer Schulung, vorbrachte, keine Argumente sind. Wenn er hier die Worte von den „Considerations of balance" als Vetorecht der Araber interpretiert, so ist das ein großer Fehler. Das Wort bedeutet nichts anderes, als daß die Regierung, wenn sich Juden und Araber nicht verständigt haben, Rücksicht auf beide Teile nehmen muß. Glauben Sie, daß die Regierung dies die ganze Zeit über nicht getan hat? Wenn Sie daraus ein arabisches Vetorecht machen und aus diesem relativ harmlosen Begriff einen so wenig harmlosen herausinterpretieren, so geben Sie den Arabern nur ein Argument in die Hand.

Zum MacDonald-Brief selbst will ich sagen: es ist richtig, daß dieser Brief nicht die Zurücknahme des Weißbuches enthält, aber man soll historische Tatsachen nicht beiseiteschieben. In der Sitzung des A.C., in welcher die Einladung der Regierung zu Verhandlungen besprochen wurde, wurde sowohl in der Politischen Kommission wie im Plenum, mit Lichtheim und Grossmann, einstimmig beschlossen, diese Verhandlungen aufzunehmen, ohne die Bedingung daran zu knüpfen, daß das Weißbuch zurückgezogen werden müsse (GROSSMANN: Das ist unwahr). Es steht ja im Protokoll (GROSSMANN: Dann ist das Protokoll von Ihren Freunden gefälscht).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Herr Grossmann, für unsere Protokolle bin ich verantwortlich, und wenn etwas in einem Protokoll steht, was nicht richtig ist, dann sehe ich darauf, daß es korrigiert wird.

Dr. GOLDMANN *(fortfahrend):* Das A.C. ist eine Behörde, die in einem großen Gremium tagt, und es sind wohl 40 oder 50 Herren da, welche bestätigen können, daß, als die Frage abgestimmt wurde, ob wir die Einladung annehmen sollen, die Revisionisten nicht dagegen gestimmt haben (GROSSMANN: Das ist eine andere Sache). Ich glaube, es wäre eine verhängnisvolle Politik gewesen, die Einladung nicht anzunehmen. Und als wir in die Verhandlungen gingen, wußten wir, daß eine formelle Zurücknahme nicht möglich war. Aber es war unter den bestehenden Umständen dieser MacDonald-Brief mit seinen vielen Fehlern dasjenige, was zu erreichen möglich war. Ich habe dem Brief Weizmanns in seinem jetzigen Wortlaut nicht zugestimmt. Er hätte lauten müssen: Wir sind teilweise zufrieden, aber wir warten auf die weiteren Verhandlungen. Wir wollen sehen, ob aus dieser Theorie Praxis werden wird, und dann werden wir Vertrauen haben. Man hat leider nicht so gesprochen, und der Kongreß wird dies nachzuholen haben. Dennoch ist der MacDonald-Brief in den letzten Jahren immerhin eines der positivsten Dokumente gewesen, die erzielt worden sind. Aber er hat einen minimalen Wert, wenn er platonisch bleibt. Wir haben nicht gemerkt, daß das Colonial Office den Brief realisiert hat (GROSSMANN: Der Brief ist realisiert worden: Sperrung der Immigration. JABOTINSKY: Der Brief ist realisiert worden: der geprügelte Knabe. GROSSMANN: Was Sie da sagen, ist der Anfang des Unterganges Ihrer Partei). Ich habe leider nicht die Zeit, mit Ihnen zu polemisieren, es sei denn, daß Sie mir eine Stunde Redezeit durchsetzen. Ich bestreite, daß die positiven Seiten des MacDonald-Briefes bereits realisiert sind, und das ist der eigentliche Vorwurf, den wir der englischen Politik zu machen haben. Was ich bisher sagte, war bestimmt, gegen Ihre übertriebene Kritik des MacDonald-Briefes Verwahrung einzulegen.

Jetzt aber werden Sie sich beruhigen, denn jetzt werde ich Zwischenrufe von der anderen Seite zu hören bekommen. Ich muß mich gegen eine andere Form der politischen Betrachtung wenden, die ebenfalls aus parteipolitischen Gesichtspunkten heraus das bisherige Regime allzusehr zu decken bestrebt ist. Dies gilt z. B. von Arlosoroff. Er kämpfte im Aktionskomitee in London dagegen, allzusehr die Frage der Interpretationen und Rechte zu behandeln und lieber ein Arbeitsabkommen für die nächsten Jahre zu treffen. Auch das ist ein falscher Weg der Politik. Arlosoroff hat hier so gesprochen, als ob zwölf Jahre lang nur eine Prestigepolitik um Interpretationen geführt worden wäre, während doch das System Dr. Weizmann Arlosoroff viel näher steht als anderen politischen Konzeptionen. Und wir sind jetzt in dieser schweren Lage, weil eben die anderen, sogenannten juristisch-politischen Gesichtspunkte auch eine Rolle spielen. Ich bin gewiß ein Gegner dauernder Proklamationen, aber ich muß Arlosoroff sagen: nur Verzicht leisten auf Ansprüche ist auch nicht der Gipfel der staatsmännischen Kunst. Für ein schwaches Volk sind die Rechte, die ihm einmal konzediert wurden, die einzige Waffe. Solange wir unsere Ansprüche noch nicht in Wirklichkeit umgesetzt und uns mit diesen Wirklichkeiten ganz andere Waffen geschmiedet haben, dürfen wir nicht verzichten, und solange müssen wir um jeden Anspruch, jede Begriffsdefinition kämpfen. Nur ein Beispiel: Die schlechte Definition des Colonial

Office von „Rights and position" hätte jede positive Arbeit fast ganz unmöglich machen können.

Ein allgemeines Wort nun über die Einstellung zur englischen Politik: Wir alle in der Politischen Kommission haben ein gutes politisches Seminar durcherlebt, und ich hätte manchem der Redner in dieser Generaldebatte ein Gleiches gewünscht. Wir sollen uns sehr davor hüten, sentimentale Momente in unsere Politik einzuführen. Wir haben Politiker, die von England mit ungeheuren inneren Sentiments sprechen, die heute nicht mehr berechtigt sind, und wir haben Politiker voll von Ressentiments. Beides ist falsch. Wir sollen politisch und nur politisch denken: wir haben keinen Verdacht gegen England, wir haben kein Vertrauen zu England, wir haben keinen Haß gegen England und wir haben keine Liebe zu England. Wir werden England von Fall zu Fall beurteilen nach seinen Taten. Die Zeiten, da die Juden ein Rausch ergriffen hat, wenn man „England" sagte, sind lange vorbei. Aber verfallen wir nicht in das Gegenteil! Die Rede von Dr. Wise war stellenweise von solchen Ressentiments beherrscht, und das hat dem politischen Eindruck dieser Äußerung, die ich sehr gewünscht habe als die Kundgebung eines führenden amerikanischen jüdischen Politikers, etwas Abbruch getan. England ist der auf Jahre hinaus entscheidende Faktor unserer Politik; sprechen wir daher nicht von einer anderen Mandatarmacht oder von einem letzten Experiment, beziehen wir uns zu England als dem zentralen Faktor unserer Politik, aber skeptisch, kühl und nüchtern.

Hier spricht man soviel von Realpolitik. Aber man soll auch aus der Realpolitik keine pathetische Legende machen. Wenn Dr. Wise gesagt hat, zwischen der Politik des „Dawar" und der Tonart der Linken herrsche ein fühlbarer Unterschied, so hat er Recht. Ich bin bereit, alles zu akzeptieren, was über die Bedeutung des Faktors England und des Faktors Araber gesagt wird, allem zuzustimmen, was verlangt wird, um ernsthaft das arabische Problem einer Lösung näher zu bringen; aber vergessen Sie doch nicht einen anderen Faktor unserer Realpolitik: die Stimmung und die Meinung des jüdischen Volkes. Unsere Politik spielt auf vielen Instrumenten, aber ich muß unserer Leitung den Vorwurf machen, daß sie auf diesem unserem wichtigsten Instrument zu spielen versäumt oder nicht verstanden hat. Vielleicht sind wir politisch unreif und sentimental. Aber so sind wir nun einmal, und dieser Faktor Jüdisches Volk ist doch die einzige Quelle unserer Macht und politischen Arbeitsfähigkeit, und auf ihn muß unsere Politik in erster Reihe Rücksicht nehmen. Daß sie es nicht getan hat, ist in den Kongreßwahlen zum Ausdruck gekommen.

Hüten wir uns in Zukunft vor zwei Dingen in unserer Außenpolitik, vor Parteipolitik und Sentiments. Lernen wir, daß die Stimmung des jüdischen Volkes ein entscheidender Faktor ist, auf den wir Rücksicht nehmen müssen, auch wenn es manchmal bequemer wäre, das nicht zu tun. Die Lage wird schwer bleiben, auch ein Wechsel der Führung wird keine sofortige Besserung bringen, aber schaffen wir eine Führung und eine Politik, die die Einheit des Volkes und der zionistischen Frontstellung repräsentiert *(Beifall)*.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *(hebräisch)*: Ich habe die große Ehre, dem Kongreß Herrn Albert Thomas vorzustellen. *(Deutsch fortfahrend:)* Wir kennen Sie, Monsieur Thomas, seit Jahrzehnten als großen Apostel der Menschlichkeit, des Sozialismus, der Arbeit und des Friedens. Deshalb betrachten wir es nicht als Zu-

fall, daß Sie auch unser Freund sind. Nicht aus irgendwelcher Liebenswürdigkeit, sondern infolge Ihrer Überzeugung sind Sie ein Freund der zionistischen Bewegung. Gerade die Ideen, für die Sie in der Welt seit Jahrzehnten mit solchem Enthusiasmus, solcher Ergebenheit und solchem Erfolg kämpfen, sind unseren Anschauungen naheliegend und zeigen in vielem eine große Verwandtschaft mit der zionistischen Bewegung. Namens eines seit vielen Jahrhunderten gequälten Proletariervolkes treten wir in die Welt und verlangen Verständnis und Freiheit für dieses Volk. Dabei sind wir uns dessen bewußt, daß wir mit unserem Ideal, unseren Forderungen und unserer harten Arbeit zugleich der Menschlichkeit, dem Frieden und der Rekonstruktion der sozialen Beziehungen dienen.

Es ist auch kein Zufall, daß Monsieur Thomas, der Franzose, uns verstanden hat. In demselben Lande, in welchem man zuerst im kontinentalen Europa die individuellen Rechte eines jeden Juden anerkannt hat zu einer Zeit, als noch über uns das wildeste Unrecht gebot, in demselben Lande ist auch zum ersten Male formell und auch offiziell unser Recht auf Palästina anerkannt worden *(Beifall).* Noch vor der Balfour-Deklaration hat man bereits in Frankreich dieses Recht uns zugestanden. Mit großer Freude nehmen wir daher die Gelegenheit wahr, ihn, den Leiter des Internationalen Arbeitsbüros, den großen Kämpfer für Menschlichkeit und Gerechtigkeit, den großen Menschen, der das Recht jeder Nation auf ihr Land und ihre Freiheit vertritt, hier bei uns begrüßen zu können *(Stürmischer Beifall).* Ehe ich Herrn Thomas, der eine Antwort zu erteilen wünscht, das Wort gebe, erlaube ich mir dem Präsidenten der Zionistischen Exekutive, Herrn Sokolow, das Wort zu erteilen.

NAHUM SOKOLOW *(Präsident der Zionistischen Exekutive):* Namens der Zionistischen Exekutive habe ich die große Ehre, Monsieur Albert Thomas den Willkommensgruß zu entbieten. Es ist nicht ein banaler Besuch der Courtoisie, den wir hier haben, es ist nach meiner Auffassung eine Konsequenz der Vergangenheit von Albert Thomas. Die ganze Diskussion in diesem Kongreß dreht sich um die Frage der Bedeutung der Deklarationen, und man interpretiert die Deklarationen in unserem Geiste gegen andere unrichtige Interpretationen. Aber nach allem besteht doch immer die Frage, was diejenigen Personen, die diese Deklarationen gegeben haben, was die Regierungen und Völker sich dabei gedacht haben. Und wir sehen uns in der Welt um nach denjenigen, die noch leben aus der klassischen Zeit nicht der Interpretationen, sondern des Textes der Deklarationen. Wir zitieren Ihnen, was Lloyd George, der noch lebt, darüber denkt, was Lord Robert Cecil darüber denkt, weil es eine historische Bedeutung hat, weil er doch einer derjenigen ist, die den Text gemacht haben. Wir zitieren Ihnen, was General Smuts darüber denkt. Wir vergessen aber oft zu fragen: was denken die großen Franzosen, die Albert Thomas, die Paul Painlevé und die andern? Dies ist nicht bedeutungslos, denn wenn man die französischen Deklarationen (es waren mehrere) in ihrer vollen Bedeutung erkennen will, müssen wir die Franzosen fragen. Das ist die Bedeutung dieses Besuches von Albert Thomas bei uns.

Ich will hier feststellen, daß zur Zeit, als ich die Arbeit in Frankreich gemacht habe, mir Albert Thomas jederzeit mit Rat und Tat beistand *(Beifall).* Die ganze intellektuelle Elite Frankreichs, verschiedene Mitglieder der Akademie und der Institute, manche Mitglieder der Regierung haben sich mit uns Zionisten versammelt, und wir haben den Sinn und Zweck des „Foyer national" besprochen. Bei

dieser Gelegenheit war Albert Thomas einer derjenigen, die in überzeugungstreuester Weise, mit demjenigen ethischen Gefühl, von dem er geleitet wird in der Behandlung aller Menschheitsfragen, unsere Sache unterstützt haben. Darin liegt der eine Grund seines Besuches; wir können aber noch einen anderen Grund anführen: Wir begrüßen Albert Thomas als den größten Repräsentanten der arbeitenden Menschheit. Auf einer Seite steht hier das arbeitende Palästina und auf der anderen das für Palästina arbeitende Volk. Wundern Sie sich nicht, Monsieur Thomas, über den Sturm dieser Begeisterung, erschrecken Sie nicht über das Feuer unserer Kämpfe, Sie werden darin den hohen Grad des Enthusiasmus finden, von dem das ganze jüdische Volk beseelt ist. *Hier schlägt das Herz des jüdischen Volkes.* Was hier empfunden und gesprochen wird, ist nur ein Echo von dem, was die ganze jüdische Diaspora und ihr Mittelpunkt Palästina denkt und empfindet.

Wir blicken zu Ihnen empor als zu einem derjenigen, die an der Spitze der Organisationen der arbeitenden Menschheit stehen. Wir haben bei der Eröffnungssitzung mit großer Aufmerksamkeit dem Brief gelauscht, den Sie uns gesandt haben, und wir werden mit noch größerer Aufmerksamkeit auf Ihre Worte hören *(Lebhafter Beifall).*

ALBERT THOMAS *(Direktor des Internationalen Arbeitsamtes, Genf — spricht französisch):* Ich bin tief gerührt über den Empfang, den Sie mir mitten in Ihren Beratungen bereitet haben. Ich habe Ihnen am Eröffnungstage durch meinen Mitarbeiter und Freund, Herrn Weaver, ein Begrüßungsschreiben gesandt. Schon zum dritten oder vierten Mal hatte ich mir vorgenommen, zu Ihrem Kongreß zu kommen. Es war mir nicht möglich gewesen. Und nun haben Sie mich heute, auf die Gefahr hin, eine Diskussion zu unterbrechen, die Sie leidenschaftlich erregt, hier empfangen, wahrhaftig, wie Sie, Herr Präsident, soeben gesagt haben, nicht um Ihnen wiederum einen banalen Gruß zu bringen, sondern um mir diesmal zu gestatten, als Freund unter Freunden in Ihrer Mitte zu sein *(Beifall).*

Wie viele Erinnerungen haben Sie erweckt! Wie fern sind sie schon, die vergangenen Tage, wo Ihre Bewegung begann, aus einer bloßen Idee zur Wirklichkeit zu werden! Ich erinnere mich an unsere erste Berührung. Es war in Bordeaux, die französische Regierung war dort unten. Ich war, neben meinem Freund Marcel Sembat, Delegierter, eine Art Generalsekretär des Ministeriums für öffentliche Arbeiten. Eines Tages brachte man mir mitten unter den unzähligen Vormittagsbesuchen eine Karte herein, die von Ruthenberg. Ich hatte ihn vormals in der internationalen revolutionären Bewegung kennen gelernt. Er kam, um mir zu sagen: „Jetzt ist der Krieg zwischen allen Völkern entfesselt, jetzt müßt ihr uns helfen, die Befreiung des jüdischen Volkes zu erlangen und die zionistischen Hoffnungen zu verwirklichen."

Brauche ich Ihnen zu sagen, daß damals, als wir von unmittelbaren Sorgen für die nationale Verteidigung überhäuft waren, als wir noch nicht einmal davon träumten, was unsere Kriegsziele ein paar Monate später sein würden, die Worte dieses Mannes, der verlangte, der Gedanke an die Befreiung aller Unterdrückten und aller Leidenden müsse uns unaufhörlich erfüllen, dem einen oder dem andern von uns ein wenig messianisch, ja ein wenig paradox erschienen? Trotzdem empfing ich ihn, hörte ihn an. Die Sorgen des Tages ließen uns nicht locker, aber mit der Zeit, wie der Krieg sich entwickelte, wie das ganze Elend sichtbar wurde und jener Gedanke der völligen Befreiung im Bewußtsein aller

Völker Gestalt gewann, da sagten wir uns, daß vielleicht Ruthenberg Recht gehabt hatte, am ersten Tag der Katastrophe so aufzutreten.

Dieser Gedanke hat sich sogleich mit einer ganzen Reihe alter französischer Ideale verbunden, den Idealen von demokratischer und revolutionärer Tendenz. Als wir während der vier Kriegsjahre in den Arbeitermassen, die an der Front und im Hinterland litten, den Versuch machten, alle moralischen Kräfte wachzurufen, die die Möglichkeit schufen, den Kampf bis ans Ende durchzukämpfen, die Leistung hochzuhalten, da war einer der Gedanken, die alle Herzen vibrieren ließen, eine alte instinkthafte Formel, die viele sich gar nicht bewußt machten, die aber immer die Begeisterung hochtrieb, die Idee, daß die Opfer, die man brachte, zur Emanzipation, zur Befreiung aller beitragen müßten.

Es mag sein, daß heute unser Frankreich, dieses Frankreich, dessen Traditionen Sie, Freund Sokolow, eben aufriefen, manchmal — als Franzose habe ich wohl das Recht, es zu sagen — seine Tradition ein wenig vergißt, manchmal zu schlafen und nicht immer all die Pflichten sogleich zu verstehen scheint, die seine lange Tradition ihm auferlegt. Aber ich bin sicher, daß sich das französische Volk jedesmal, wenn an diesen Geist, an dieses Gewissen, an dieses tiefe Leben des Landes appelliert wird, immer wiederfinden wird, um sich mit jenen zu verbinden, die leiden, mit jenen, die sich befreien wollen, mit jenen, die in vollem Bewußtsein das Leben einer Nation leben wollen *(Beifall)*.

Und darum, mein verehrter Herr Präsident, wollte ich unbedingt hierherkommen und mit Ihnen die Erinnerungen der Vergangenheit auffrischen, an die Hotels in Paris, wo wir uns trafen, an das kleine Bureau in No. 74 der Rue de l'Université, wo sich alle Vertreter der unterdrückten Nationen begegneten; und ich wollte unbedingt auch hierherkommen, um Ihnen zu sagen, daß nach zehn Jahren inmitten all Ihrer Schwierigkeiten, inmitten all Ihrer Leiden, wie allgemein manchmal auch das Schweigen oder die Gleichgültigkeit der europäischen öffentlichen Meinung sei, alle diejenigen, die dem Gedanken der allgemeinen Befreiung treu geblieben sind, mit Leib und Seele bei Ihnen sind *(Stürmischer Beifall)*.

Sie stellen für uns in einer Art von Paradox alles dar, was es in dem Gedanken der nationalen Unabhängigkeit Großes, Schönes und Edles gibt. Mein Land war in der Weltgeschichte der Vertreter der nationalen Freiheit, so wie ein anderes großes Land, sein Nachbar, die große Idee des Weltreichs mit all ihren aufeinanderfolgenden Wandlungen vertreten hat. Für uns verkörpern Sie den nationalen Gedanken in seiner vollkommensten Reinheit. Der Mann, der Historiker, der Philosoph des französischen Nationalgedankens, unser großer Michelet, hat einmal im Collège de France die Weltgeschichte zusammengefaßt, indem er zeigte, wie sich der Mensch von Generation zu Generation sozusagen von den Banden der Natur losgemacht hat. Er zeigte, wie er von der Stammes- und Sippenherrschaft zum Regime der feudalen Gefolgschaft und später zur Idee der Nation überging, wie er sich allmählich den Mächten entwand, die ihn an den Boden und die Natur fesselten, um dem Leben des Geistes freie Bahn zu schaffen. So haben Sie in Ihrem großen Freiheitsstreben den nationalen Gedanken freigemacht, der Ihnen nicht mehr nur eine an die Erde bindende Fessel ist, sondern der Ausdruck eines erhabenen Freiheitsgedankens. Dieses Schauspiel geben Sie der Welt.

Nach dem Krieg war ich oft, wenn man über die Paragraphen des Friedensvertrags und ihre Folgen und Wirkungen sprach, erstaunt über die Ängstlichkeit

des diplomatischen und politischen Denkens der altgewordenen, „arrivierten" Nationen und auch über den starren Rahmen, in den man diesen Vertrag einspannen wollte. Weder der Gedanke der Bürgerlichkeit, noch der Begriff der Nation hatten einen Fortschritt gemacht. Und durch die Fügung des Schicksals geben *Sie* gewissermaßen einen neuen Begriff der Nation.

Wahrhaftig, welch ein seltsames Schauspiel, dieses in Basel tagende Parlament, dieser Zionisten-Kongreß, bestehend aus Vertretern aller Nationen und gleichzeitig den echten Vertretern Ihrer Nation! Welch erstaunliches Schauspiel, welch neuen Fortschritt des menschlichen Gedankens und der juridischen und diplomatischen Begriffe bieten Sie uns in diesem Augenblick! Ich bin heute mit wahrer Freude hierhergekommen, um Sie morgen sozusagen auch in Fleisch und Blut kennen zu lernen, um Fühlung zu nehmen mit all Ihren Kämpfen, all Ihren Widersprüchen, allen Schwingungen Ihres Gedankens. Mit meiner Erfahrung eines alten Parlamentariers fühlte ich eben, neben Ihrem Präsidenten sitzend, alle Gedanken und alle Erregungen der Versammlung in mir zittern. Ich bin nicht hierhergekommen, um Ihnen zu schmeicheln; ich will Ihnen aber sagen, mit welcher Freude ich Ihrer Diskussion folgte. Was seid Ihr doch für eine merkwürdige Versammlung, völlig neu in der Weltgeschichte! Man fühlt es, wenn man hier hereinkommt. Es ist wie auf unseren sozialistischen Kongressen: lauter heftige Kämpfe, Erregungen ehrlicher Herzen, nichts von Theater, nichts von Komödie. Theater! Komödie! Es gibt sie manchmal in parlamentarischen Versammlungen, aber in Ihrem Kongreß bewirkt ein gewisser politischer Sinn, daß der leidenschaftlichste Ausbruch doch wieder rasch zum Stillstand kommt. Wenn eine Gruppe ihren Beifall kundgegeben hat, wird alles still. Man errät die Zurückhaltung, die Zügelung von Menschen, die für ein gemeinsames Ideal leben. Ich beglückwünsche Sie dazu, möge es so bleiben!

Ich hatte eben eine seltsame Erinnerung. Ich glaube, es war, als Sie, Herr Goldmann, sprachen. Sie haben verschiedene Interpretationen zitiert, die Politik der letzten Jahre den neuen Aspirationen gegenübergestellt, von Prestigepolitik gesprochen. Ich glaubte das Echo einer Rede von Herrn Briand auf der Tribüne von Genf zu hören, wo man sich an alle Nationen wenden kann, um ihnen nach Jahrtausenden von Kriegen, nach zehn Jahren des Friedens die festen Regeln zu zeigen, die zur Versöhnung und zum Weltfrieden führen. Oh, meine Freunde! Sie, die Sie in der heutigen Welt das darstellen, was alle von Vorurteil und Knechtschaft befreiten Völker sein müßten, bewahren Sie sich die Treue zu den reinen Grundsätzen, die die Völker in einer Stunde der Besinnung in den Völkerbundpakt und in die Präambel des Abschnittes XIII schreiben konnten! Ich kann und ich will nicht Stellung nehmen zu Ihren Problemen und werde mich hüten, in Ihre Debatte einzugreifen. Aber als Mitglied internationaler Institutionen und als ein Mann, der sein Lebensideal in der Verwirklichung des nationalen Gedankens in internationaler Solidarität sieht, bitte ich Sie, den Gedanken immer im Herzen zu tragen: es gibt keine lebendige Politik in unserer heutigen Zeit, und auch keine lebendige nationale Politik, ohne die Idee der Gerechtigkeit und des Friedens. Sie haben als Ihre Mahnung die ganze wundervolle Tradition, an welcher die gesamte Menschheit teilhat. Sie werden in der Geschichte Jerusalems Gründe genug finden, um die Hoffnung nicht sinken zu lassen und Ihren Weg mutig fortzusetzen.

Gestatten Sie mir, neben Ihrer Tradition die lateinische zu beschwören. Oft,

wenn ich an Sie denke, erinnere ich mich an das wundervolle Gedicht der Äneide. Trotz aller Hindernisse und Naturkatastrophen, trotz aller Kämpfe nach außen und im Innern, wiederholten jene, welche die Asche ihrer Ahnen und den Herd, den Sie an neuer Stelle wieder entzünden wollten, über das Mittelmeer führten, sicher ihres Glaubens, ihrer Hoffnung auf Gerechtigkeit, die berühmten Worte: *Fata vias inveniunt!*

Das Schicksal findet seinen Weg. Das Schicksal des Zionismus wird auch den seinen finden inmitten aller Kämpfe und Schwierigkeiten, getragen von dem gleichen Vertrauen, von der gleichen Hoffnung, von dem gleichen Willen zu Gerechtigkeit und Weltfrieden *(Stürmischer Beifall, die Delegierten erheben sich).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich danke Herrn Thomas für seine herzliche Ansprache. Wir hoffen, daß er noch einmal zu einem Kongreß kommen wird, der in Jerusalem tagt und der auch in der Sprache die Einheitlichkeit unserer nationalen Idee verkörpern wird.

Ich mache darauf aufmerksam, daß die 5 Uhr-Sitzung als Trauerfeier und Gedenkfeier für Herzl, für die Opfer der Ereignisse in Palästina im August 1929 und für die Toten unserer Bewegung im letzten Arbeitsabschnitt abgehalten wird. Nach Schluß der Trauerfeier wird Herr Grünbaum einen Vortrag über die Lage der Juden in der Welt halten. Nach Schluß der Nachmittagssitzung tritt die Exekutive, das Kongreß-Präsidium, die Budget-Kommission und der Teil des Permanenzausschusses, der für Finanzfragen in Betracht kommt, zu einer dringenden Beratung finanzieller Natur zusammen. Montag 9 Uhr vormittags treten die Kommissionen zu ihren Beratungen zusammen. Jetzt setzen wir die Generaldebatte fort.

Dr. ARJE TARTAKOWER *(Arb., Ostgalizien — spricht jüdisch):* Wir stehen heute im Zionismus vor zwei Erscheinungen, die entscheidende Bedeutung haben und bestimmte Stellungnahme erfordern. Das ist vor allem die ungeheuer schwere materielle Lage. Und wie wichtig auch politische Auseinandersetzungen sind, hier liegt der Schwerpunkt unserer heutigen Beratungen. Wir dürfen nicht von diesem Kongreß gehen, ohne einen Ausweg gefunden zu haben.

Die zweite Grundfrage ist die der definitiven Auseinandersetzung zwischen den beiden Hauptkräften im Zionismus. Für diese entscheidende Auseinandersetzung, nämlich die Entscheidung zwischen Fortschritt und sozialer Reaktion, können wir aus den Erfahrungen anderer Völker auch für uns Schlüsse ziehen. Es ist kein Zufall, daß derselbe Redner, der uns hier versicherte, wir alle seien heute Pazifisten, im selben Zug die militaristische Einstellung seiner Partei verteidigte. Gewiß, wir alle sind Vorkämpfer von Frieden und Freiheit zwischen Völkern und Menschen. Aber es handelt sich nicht nur darum, was wir reden, sondern auch darum, was wir tun. Kein Zufall auch, daß derselbe Redner, der erklärte, in Fragen des praktischen Palästinaaufbaus gebe es nur eine einzige Front, vergaß, daß sein Lager der größte Störer eben dieser Arbeit ist. Weit ist der Weg vom Wort zur Tat!

Nur deshalb sind wir gezwungen, zu einer ganzen Reihe von Fragen Stellung zu nehmen, die sonst in diesem Moment nicht wichtig wären, z. B. die Frage des Endzieles. Wenn auch das Endziel des Zionismus für uns, den linken Flügel, und für die andern dasselbe wäre, die Beziehung dazu ist eine andere. Für uns ist

entscheidend die Not der jüdischen Volksmasse und reale Arbeit in Palästina. Die Frage der Majorität ist für uns unbedeutend. Entscheidend ist das, was wir in Palästina schaffen, entscheidend ist das Bedürfnis der Millionen des jüdischen Volkes, in Palästina neue Werte und neue Kolonisationsformen zu schaffen.

Man sprach hier von der Gefahr der Verkleinerung des Zionismus. Es gibt eine solche Gefahr, aber nicht auf politischem Gebiete, sondern in unserer Kolonisationsarbeit in Erez Israel. Wenn wir nicht tausenden Chaluzim die Möglichkeit geben werden, nach Erez Israel zu kommen, wenn wir nicht in einem schnellen Tempo eine Position nach der andern in Erez Israel schaffen, dann werden wir den Zionismus verkleinern *(Beifall)*. Gegen *diese* Gefahr müssen wir unsere Kräfte konzentrieren.

Die Jugend ist zu einem Agitationsmittel der Parteien geworden. Man sagt, wenn die Jugend von Euch weggeht, so ist es, weil Euer Ideal ihr nicht genügt und sie andere Ideale sucht. Das ist aber ein großer Irrtum. Wenn ein Teil der Jugend von uns weggeht, so ist es nicht, weil unser Ideal ihr nicht genügt, sondern weil wir nicht die Möglichkeit haben, ihr den realen Weg zur Verwirklichung des Ideals zu zeigen. Und darum sind für uns in dem gegenwärtigen Moment die Fragen unserer Finanzmittel für den konkreten Aufbau entscheidend.

Ich will unpopulär sein und erklären, daß die Linken auch heute auf dem Standpunkte des Ausbaues der Agency stehen. Er muß nur in einer anderen Weise als vor zwei Jahren geschehen. Für uns war die Jewish Agency nie ein Zweck an und für sich, für uns war sie immer ein Mittel zur Verwirklichung des Zionismus, der Heranziehung weiter jüdischer Massen für zionistische Arbeit. Das war für uns der entscheidende Gesichtspunkt bei der Erweiterung der Jewish Agency, und das wird auch unser Gesichtspunkt bleiben. Wir, die Linken, haben auch als erste versucht, eine neue Form für die Erweiterung der Jewish Agency zu finden. Wir haben einen Weltkongreß für das arbeitende Erez Israel einberufen und im Laufe einer kurzen Zeit eine Viertelmillion Juden um diesen Kongreß konzentriert. Diesen Weg der Heranziehung der breiten Massen für die praktische Arbeit in Erez Israel sollte man bei der Erweiterung der Jewish Agency gehen. Es war ungeschickt, die Jewish Agency nach einem Schema in allen Ländern aufzubauen. Was für Amerika richtig war — und auch in Bezug hierauf hegen wir unsere Zweifel — ist schlecht für Polen und andere osteuropäische Länder, wo wir weite jüdische Massen vor uns haben.

Im Zusammenhang hiermit ist der Gedanke einer großen jüdischen Volkssteuer für eine große kolonisatorische Arbeit in Erez Israel aufgetaucht. Es ist traurig festzustellen, daß einer der Pläne in diesem Zusammenhang hier nicht besprochen wurde, der vielleicht einen Ausweg aus der finanziellen Verwicklung, in der wir uns befinden, zeigen könnte. Ich meine den Vorschlag von Sprinzak bezüglich der Gewinnung von Hunderttausenden von Steuerzahlern für große kolonisatorische Ziele. Wenn wir die gesamte Energie dieses Kongresses auf diesen Plan konzentriert und uns mit Begeisterung seiner Verwirklichung gewidmet hätten, so könnten wir zu großen kolonisatorischen Leistungen in Erez Israel gelangen. Das würde von großer Wirkung auf die jüdischen Massen sein. Die jüdischen Massen sind nicht darum unzufrieden, weil sich die zionistische Politik nicht in der richtigen Hand befindet, sondern weil sie keine kolonisatorische Arbeit, keine Gewinnung von neuen Positionen im Lande sehen *(Beifall)*. Für uns ist daher die Frage, ob eine umfassende Koalition zustandekommt oder nicht,

nicht entscheidend. Für uns ist die Frage des Programms entscheidend. Unser Programm ist klar und deutlich. Und wenn wir um dieses Programm der Einhaltung der bisherigen politischen Linie, der Annäherung an die arabische Bevölkerung in Erez Israel, und einer großzügigen kolonisatorischen Arbeit in Erez Israel den Kongreß werden konzentrieren können, so kann man eine Koalition schaffen.

Bei der Aufbauarbeit müssen vor allem von unserer Seite Anstrengungen gemacht werden. Wir sollen aber nicht vergessen, daß es wichtig ist, in welcher Atmosphäre diese Arbeit vor sich geht. Wir brauchen eine Atmosphäre des Verständnisses der ganzen Welt für unsere Bestrebungen in Erez Israel. In der jetzt herrschenden Atmosphäre werden wir unsere Arbeit kaum weiterführen können. Es gab vielleicht eine Zeit, wo man Verständnis für jedes arme und leidende Volk hatte. Heute hat man aber nur Verständnis für Völker, die mit großen Gedanken und großen Bestrebungen auftreten und die durch ihre Arbeit nicht nur für ihr eigenes Volk, sondern auch für die ganze Welt Nutzen bringen können. Wenn wir, die Linken, den Weg beschreiten, den wir die ganze Zeit über eingeschlagen haben, so tun wir dies nicht nur aus innerer Überzeugung, weil wir Sozialisten sind, sondern weil wir auch überzeugt sind, daß dies der einzige Weg zur Verwirklichung der zionistischen Bestrebungen ist *(Beifall)*. Wir wollen beweisen, daß unsere Lebensformen nicht auf Phrasen und Proklamationen aufgebaut sind, sondern auf konkreter Arbeit für Freiheit und Gerechtigkeit und ein neues und schöneres Leben. Und wenn Ihr wollt, daß wir aus der Atmosphäre herauskommen, in der wir ersticken, so gibt es nur einen Weg: die Konzentrierung der Massen um eine große Volksanstrengung für den Aufbau der konkreten Positionen und Fortführung des Kampfes auf dem Wege, den die jüdische Arbeiterbewegung in Erez Israel beschritten hat. Einen anderen Weg gibt es nicht *(Beifall)*.

RABBI MEIR BERLIN *(Misr., Amerika — spricht jüdisch)*: Der Schwerpunkt unserer Situation besteht darin, daß von einer Seite betont wird, wir seien ein *Staat* im Werden, daß von der anderen Seite dagegen das *Werden* betont wird. Wir haben zwei ungeheure Schwierigkeiten: Einerseits wissen wir, daß wir mit unseren Worten und Resolutionen vorsichtig sein müssen, weil wir noch im Werden sind und nicht an Ort und Stelle. Anderseits jedoch muß man, um die Kraft, die Möglichkeit zum Werden zu erhalten, Enthusiasmus im jüdischen Volke erwecken. Diesen Enthusiasmus zu erwecken, muß man das, was man will, in der stärksten und schönsten Form sagen *(Beifall)*. In den letzten Jahren aber haben wir diese Art der Sprache leider verloren. Die Juden haben immer an die Rückkehr nach Erez Israel gedacht, doch es fehlte eine schlagfertige Parole. Da kam das Basler Programm. Jeder interpretierte es durch seine Arbeit. Als die Balfour-Deklaration kam, wußten wir wohl, daß sie nur ein Rahmen sei, der erst ausgefüllt werden müsse, aber ihr Wortlaut stellte uns zufrieden. Der richtigste Weg war es dann, nicht mehr über Politik zu *sprechen*, sondern sie zu *machen*. Statt daß die breite jüdische Masse aber praktische Arbeit leistete, damit Politik von den dazu berufenen Personen gemacht werde, wurde eine solche Lage geschaffen, daß jedermann begann, sich mit Politik zu befassen. Die größten Autoritäten der Bewegung und ihre Erklärungen hielten sich jedoch nicht an die einfachen Worte, an denen man interpretieren konnte, sondern sie sagten zu deutlich und zu klar Dinge, mit denen die Massen sich nicht zufriedenstellen konnten. Daher wurden wir eine Bewegung nicht von Politikmachern, sondern von Poli-

tikrednern. Dadurch sind wir in diese traurige Lage gekommen. Wie die Politik aussieht, braucht man nicht zu erzählen. Wie unsere Organisation aussieht, kann uns dieser Kongreß beweisen, und wie die Finanzen aussehen, weiß fast jeder von uns. Der richtige Weg wäre gewesen, nicht zu viele politische Schlagworte und Formeln zu fabrizieren, wie es leider in der letzten Zeit geschah. Ich will nur ein Wort des Präsidenten Weizmann aus der letzten Zeit zitieren: „Ich glaube nicht an den großen Zionismus." Es mag ja sein, daß das, was bei Weizmann groß heißt, bei uns vielleicht zu groß ist, und daß, was ihm klein erscheint, für uns noch immer groß ist, aber wenn ein Führer, von dem der Quell der Begeisterung für die Arbeit ausströmen soll, ein solches Wort ausspricht, dann hat die Masse das Recht zu sagen: „Wir glauben auch nicht an den kleinen Zionismus."

Wir wissen, daß jedes starke Wort uns an gewissen Stellen schaden kann. Aber vergessen wir nicht, daß jedes schwache Wort uns beim jüdischen Volke schadet. Wenn daher ein schwaches Wort in die Masse geworfen wurde, so muß man unwillkürlich darauf mit irgend einem starken Wort antworten. Es ist wirklich gleichgültig, ob man uns Aussprüche dieses oder jenes Mannes bringt. Für uns Juden des Misrachi sind Achad Haam und Max Nordau, bei aller Ehrfurcht vor ihrem Andenken, keine Autoritäten in jüdischen Fragen *(Beifall)*.

Ich kam mit den Massen in Amerika in Berührung, dem Lande, in welchem trotz aller Krisen eine große Hoffnung sowohl in finanzieller Hinsicht als auch im Hinblick auf die Menschen liegt. Dort wohnte ich Versammlungen von Zionisten bei, in denen man leider nicht die Frage diskutierte, *wie* man den Zionismus verwirklichen solle, sondern in denen man zur vergangenen Zeit zurückkehrte und diskutierte, *ob* man den Zionismus verwirklichen könne. Und jetzt, wo man es so weit gebracht hat, sehen wir die traurige Erscheinung bei uns: Anstatt, daß man — nicht offiziell, aber jeder im Herzen — ein großes Wort sagt, entweder „Judenstaat" oder etwas anderes von gleicher Kraft (sogar die Chowewe Zion glaubten daran), ist es soweit gekommen, daß man sich voreinander schämt, das zu sagen, weil es als Naivität betrachtet wird *(Beifall)*.

Wir stehen auf dem Standpunkt, daß der Zionismus eine Sache der Volkserziehung ist. Wir haben aber leider aufgehört davon zu reden, wie man weiterbauen soll, wie man konsolidieren soll, heute spricht man darüber, was man liquidieren soll. So ist es politisch, so ist es auch organisatorisch. Früher hat man davon gesprochen, mit wem man außerhalb des Zionismus zusammengehen könne, heute spricht man davon, daß auch innerhalb des Zionismus Leute sind, mit denen man nicht zusammengehen kann. Es ist ja möglich, daß eine Enttäuschung auch den mächtigsten Geist schwächt. Auf alle Fälle steht die Tatsache vor uns, daß wir angefangen haben, zurückzugehen in unserer äußeren und in unserer inneren Politik.

Als wir mit den Führern der englischen Regierung über die Prinzipien des Zionismus verhandelten, da gab es eine Meinung, man solle in Bezug auf die Immigration radikale Änderungen verlangen, da man bei dem bisherigen Zertifikatsystem nicht weiter kommen kann. Da sagte man uns, man könne das nicht verlangen, weil man es nicht erreichen würde. Seit wann verlangt eine politische Bewegung nur, was sie sicher erreichen zu können glaubt? Weiß man denn nicht, daß eine politische Bewegung erst Verständnis schaffen muß für ein großes Programm? Das hat Herzl verstanden. Wenn man aber immer nur verlangt, was

heute praktisch möglich ist, dann wird man auch, wenn es möglich wird mehr zu bekommen, nicht mehr bekommen, weil man es nie verlangt.

Unsere Führer mögen das ja gewußt haben. Aber sie sind eben einem Drucke gefolgt, der von außen gekommen ist, einem Druck, mit dem wir uns hier am Kongreß wenig beschäftigen. Die Jewish Agency hat uns finanziell wenig genützt. Der Schaden aber, den sie uns durch ihren politischen Einfluß gebracht hat, war größer als ihr finanzielles Versagen. Die zionistischen Führer dürfen nicht nur an das denken, was man morgen bekommen kann, sie müssen einen großen Ausblick auf die große jüdische Zukunft haben. Nur dann können sie Führer des jüdischen Volkes sein.

Ich will nicht über die Frage der Erziehung in Erez Israel sprechen. Nur auf eines will ich hinweisen. Trotz der großen Bedeutung des Erziehungswesens für unsere ganze Bewegung, verabsäumte es die Exekutive, eines ihrer Mitglieder mit der Leitung dieser Abteilung zu betrauen. Das in Betracht kommende Mitglied war wahrscheinlich nicht gut genug, und so wurde dieses wichtige Ressort einem Beamten anvertraut, der, entgegen dem gewöhnlichen Gebrauch, zwei Tage vor Amtsablauf der betreffenden Exekutive bestätigt wurde. Ich glaube, das ist nicht zu entschuldigen.

Das geistige Leben in Erez Israel ist sicher nicht zufriedenstellend für die Majorität des jüdischen Volkes. Ich will nur hervorheben, was kein Misrachist gesagt hat, sondern Bialik: Jedes Automobil, das am Sabbath fährt, ist eine Bombe gegen das jüdische Leben in Erez Israel.

Zur Araberfrage: Weizmanns Forderung einer Round Table-Konferenz war sehr klug, aber die Round Table-Konferenz des „Dawar" ist eine Forderung, die wir nicht billigen konnten; die Linke mußte wissen, daß die arabischen Führer gar kein Interesse an einer solchen Verständigung haben, und durfte nicht zum Verzichten und Nachgeben aufrufen.

Zur inneren Situation: Man hat uns gefragt, ob wir mit der Linken gehen wollen oder mit den „leichten" Zionisten. Es gibt vielleicht „leichte Zionisten", aber es gibt keinen leichten Zionismus. Der Misrachi geht mit keiner Partei, denn er ist der Meinung, daß jede Partei mit ihm zu gehen hat. Wir sind, als wir es für notwendig hielten, trotz vieler Einwendungen aus dem allgemeinen Lager mit der Linken gegangen, es gibt viele Dinge im Revisionismus, mit denen wir nicht einverstanden sind; ist eine Gruppe aber für einen starken Zionismus, so sind wir auch dafür. Uns paßt nicht die militaristische Entwicklung des Brith Trumpeldor, wie uns vieles von den Handlungen der chaluzischen Jugend nicht paßt. Von einem Geschlecht, das außerhalb Palästinas geboren ist, kann man vielleicht manches nicht verlangen, aber das Geschlecht, das in Palästina geboren ist, darf nicht auf dem Wege der Entweihung des Sabbaths usw. gehen.

Der Misrachi war es, der schon vor Monaten für einen baldigen Kongreß eingetreten ist; wäre das geschehen, so würden wir heute in einer besseren finanziellen und vielleicht auch politischen Lage sein. Da dieser unser Vorschlag nicht angenommen wurde, haben wir auch erklärt, daß wir die Verantwortung nicht übernehmen.

Unser Land ist zugrunde gegangen um des Hasses willen, der Gegensatz ist Liebe um der Liebe willen; mit Gruppen, die in diesem Sinne arbeiten, sind wir bereit, zusammenzugehen *(Beifall)*.

ABRAHAM GOLDBERG *(Allg., Amerika — spricht jüdisch):* Jeder von uns hat sich sicher, bevor er hierherkam, Rechenschaft darüber abgegeben, was in den letzten Jahren geschehen ist und was weiter geschehen soll. Wir hatten noch nie zwei so schlechte Jahre in unserer Bewegung wie die letzten, wir gingen von Niederlage zu Niederlage. Nach einer solchen Kette von Schlägen und Schikanen mußten die Juden das Vertrauen zu England verlieren. Dazu kommt die Araberfrage. Sie ist nicht neu, aber in den letzten zwei Jahren begannen wir in einem anderen Ton darüber zu sprechen. Früher sagten wir, wir haben ein Recht auf Erez Israel und wollen mit den Arabern in Frieden und Verständigung leben. Jetzt aber behauptet man, wir hätten fast kein Recht auf Palästina, und wir sind nicht nur bereit, ein geistiges Zentrum anzunehmen, sondern geben uns mit einem Laboratorium zufrieden. Ich weiß nicht, ob man die Araber damit gewinnen wird, die Juden bestimmt nicht. *(Auf Zwischenrufe:)* Ich bin kein Revisionist, aber ich kämpfe gegen jene, die erklärten, die Araber hätten auf Grund ihrer Majorität das Recht, zu verlangen, daß die Juden ihnen in allem nachgeben.

Jetzt die Krise, an der wir nicht schuld sind! Wir müssen aber verstehen, daß Geldgeben heute ein Opfer bedeutet. Und opferbereit ist man nur für ein Ideal. Diese Losung müssen wir den Juden geben. *(Zwischenruf* MEREMINSKI: Opfer für Losungen oder für Erez Israel?) Zu unserem Bedauern müssen wir konstatieren, daß wir keine Führerschaft haben, die uns vereinigen könnte. In diesem Saal gibt es eine Majorität oder wenigstens eine starke Minorität, die mit der alten Führerschaft nicht zusammengehen kann. Auch das muß man in Betracht ziehen.

Ich habe mit größter Aufmerksamkeit die Rede von Dr. Weizmann angehört. Es schien, als ob wir zu viel bekommen haben. Und wenn es auch wahr wäre, so hätte er es nicht sagen sollen, da dies nur als Ausrede für England dienen kann. Außerdem erklärte Dr. Weizmann, die Juden hätten nicht all das geleistet, was sie leisten sollten *(Zwischenruf links:* Amerika!). Arlosoroff hat diese Worte wiederholt. Vielleicht hätten die Juden mehr leisten sollen, aber vergessen Sie nicht: in den drei Jahren der Herrschaft von Plumer, als Ruhe im Lande herrschte, haben die Juden das Maximum geleistet. Wenn das Unglück nicht ausgebrochen wäre, so hätten die Juden weiter Großes geleistet. Man sollte doch nicht jetzt die Juden beschuldigen und England eine Ausrede liefern *(Beifall).*

Man sagt, die Verhältnisse haben sich geändert. Ja, sie haben sich geändert, aber für alle zum Bessern, so für Indien, für Ägypten, für Irak. Nur für uns haben sich die Verhältnisse zum Schlechteren geändert. Und trotzdem reden wir ohne Entrüstung, man merkt auch keinen gehörigen Protest. Während die Völker, auch die kleinsten, aus dem Kriege als Sieger hervorgegangen sind, während unsere arabischen Brüder das Zehnfache von dem bekommen haben, was sie forderten, nimmt man *uns* immer wieder etwas weg. Und man sollte doch wenigstens einen starken Protest merken. Wir in Amerika haben uns die Sache ganz anders vorgestellt. Wir haben geglaubt, daß Ihr Euch der Lage bewußt seid. Alle Redner hier sprachen mit großer Vorsicht. Es schien mir, als verstehen schon alle, daß man etwas zusammen tun muß, daß wir vom Kongreß nicht zerrissen und zerbrochen weggehen können, ohne Geld, ohne Einheit und ohne Freundschaft. Ich sah aber, daß wir uns nur vereinen können, wenn ein Thomas spricht. Ich und meine Freunde aus Amerika glaubten, daß man auf dem Kongreß vielleicht etwas wird erreichen können, und darum sind wir hierhergekommen. Wir sag-

ten uns: Eins hat der Führer verstanden; als er der ganzen Welt und dem gesamten Judentum den Beweis geben wollte, daß wir mit England unzufrieden sind, hat er demissioniert. Da gab es Einheit. Aber dann sollte er doch eine Konferenz aller Parteien und Gruppen einberufen und einen solchen Protest erheben, daß nicht nur alle Juden und Zionisten in der ganzen Welt verstehen, was England uns getan hat, sondern auch England selbst *(Beifall)*. Wenn aber jemand unter uns gegen England spricht, wenn auch nicht in der gehörigen Form, so machen Sie einen solchen Lärm, daß nach außen der Eindruck entsteht, als ob wir mit England einverstanden wären *(Beifall)*. Ich hege die größte Sympathie für unseren Führer. Denn wenn England uns schlecht behandelt hat, so hat es ihn noch schlimmer behandelt. Er hat alle Pfeile der Kritik mit seiner Brust aufgefangen. Was hat England und die britische Administration während seines letzten Besuches in Palästina aus ihm gemacht! Deshalb sollten wir doch protestieren. Ich dachte, daß seine Demission uns vereinigen wird. Der Protest gegen England wird uns vereinigen, das Endziel wird uns vereinigen.

Wir streiten um Worte. Aber wir müssen zum jüdischen Volk kommen und sagen: „Trotz allem Unglück geben wir das Endziel nicht auf." Es liegt ja in unserem Interesse, daß die Juden, welche mit uns gehen, uns nicht verlassen. Dies können wir nur erreichen, wenn wir sagen, daß wir kein Jota von unserem Endziel aufgeben.

Ich glaube, daß eine Einigkeit in Bezug auf das Ziel und auch in Bezug auf das Eindringen in Palästina sich schaffen läßt, wenn Sie meine Devise annehmen: freie Immigration und freier Landkauf. Dies sollen wir vor der ganzen Welt proklamieren, sonst ist alles verloren *(Beifall)*. Ich glaube, daß der Moment für eine große Koalition gekommen ist. Wir müssen sie im Namen der Not, im Namen der Erhaltung der Organisation zimmern. Wer hier siegt, erringt einen Pyrrhussieg. Wenn wir uns aber vereinigen, dann habe ich einen Vorschlag. Er heißt: Amerika. Sie haben hier nicht daran gedacht, daß wir in Amerika fünf Millionen freie Juden haben, die Geld und Einfluß besitzen und nicht untereinander zerrissen sind. Amerika hat seine Kraft bereits bewiesen. Vor der Balfour-Deklaration haben wir Amerikaner gegen die Montefiore und Montagu gesiegt, die die Deklaration verhindern wollten. Als es mit der Unterfertigung des Mandates schlecht stand, haben wir auf das dringende Kabeltelegramm unseres Führers hin eine Resolution beim amerikanischen Kongreß durchgesetzt. Ihr habt noch einmal eine Möglichkeit, Amerikas Stärke zu nützen. Wenn Ihr eine Koalition, ein einheitliches Programm und Verständigung habt, dann kann Amerika uns viel helfen. Glauben Sie nicht, daß in Amerika große Armut herrscht. Es gibt genug Geld bei uns. Daher rufe ich Euch zu: bevor Ihr Frieden schließt mit den Arabern und mit England, schließt Frieden untereinander. Wenn es eine Verständigung gibt, wird in Amerika Geld zu finden sein für die nationalen Fonds und für die Privatinitiative.

Wenn Ihr Euch hier nicht vereinigt, so werdet Ihr in Amerika die Partei haben, die Ihr nicht haben wollt. Ich möchte ein bekanntes Wort variieren, indem ich sage: vom Westen kommt das Licht. Wenn Ihr daran denkt, dann werden wir unser Land haben und ein vereinigtes Volk *(Beifall)*.

Schluß der Sitzung 13 Uhr 40 Min.

Zehnte Kongreß-Sitzung.

Sonntag, 5. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 17 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

Auf der Tribüne nehmen entsprechend einer Aufforderung des Präsidenten jene Delegierten Platz, welche schon dem ersten Zionistenkongreß in Basel 1897 beigewohnt haben: Dr. Max BODENHEIMER, *Heschel* FARBSTEIN, *Dr. Berthold* FEIWEL, *I. L.* GOLDBERG, *Jacob* DE HAAS, *Leib* JAFFE, *Dr. Josef* MOHILEVER, *Nahum* SOKOLOW, *Menachem M.* USSISCHKIN, *Dr. Jehuda* WILENSKY *(auch Präs.* MOTZKIN *war Teilnehmer des ersten Kongresses).*

DIE BEDEUTUNG THEODOR HERZLS.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *(spricht deutsch):* Ich eröffne die zehnte Sitzung des XVII. Zionistenkongresses, welche gewidmet ist dem Ausdruck unserer Trauer um die größte jüdische Persönlichkeit, welche unsere Zeit hervorgebracht hat, dem Ausdruck unserer Trauer über die tragischen Ereignisse in Erez Israel vom August 1929, jenes schreckliche Erlebnis, das seit zwei Jahren das Judentum bewegt und bis auf den heutigen Tag unsere Seele mit Unmut und gerechtem Zorn erfüllt, sodann auch der Trauer um mehrere ganz hervorragende Gesinnungsgenossen und große Freunde, darunter den größten, Balfour, und schließlich unserer Trauer um eine weitere lange Schar bekannter und ergebener Träger des zionistischen Ideals, die uns seit dem XVI. Zionistenkongreß zu unserem Schmerz entrissen wurden. Gestatten Sie mir, hoher Kongreß, daß ich meinerseits meine Worte des Gedenkens jenem widme, der unsere Bewegung zwar nicht, wie manchmal versichert wird, ins Leben gerufen, der ihr aber erst Leben verliehen, sie organisiert und zum wichtigsten, dominierenden Faktor des jüdischen Lebens gemacht hat *(Das Haus erhebt sich).*

Es trifft sich zum ersten Male, daß ein Kongreß in die Tage fällt, da uns nach der Jahreserinnerung Herzl genommen wurde. Zum 27. Male jährt sich die Erinnerung an jenen 20. Tammus, der eine ganze jüdische Welt erschüttert hat. Nur ein Teil von Ihnen erinnert sich daran, was wir in jenen Tagen erlebten und empfanden, da uns die Kunde traf, daß Herzl nicht mehr unter den Lebenden weile. Uns, der älteren Generation, kam es vor, als ob eine Welt eingesunken wäre, die Welt der Schönheit unseres Ideals, und wenige befinden sich im Saal, die mit uns *das Erlebnis Herzl* ganz durchgemacht haben. Hoher Kongreß, für einen großen Teil der Jugend, die heutzutage dem Zionismus dient, ist es fast ein Rätsel, erscheint es wie eine fanatische Übertreibung, wenn wir von dem sprechen, was uns Herzl gegeben hat, und ich sage es ganz offen: Sie glauben es nicht, Sie denken, daß wir in Erinnerung an unsere Jugendzeit bewußt oder unbewußt eine Legende schaffen. Ich habe auch bereits ernsthafte Aussprüche gehört, die

ganze Gestalt Herzls sei eine Legende, und manchmal dachte ich, wenn diese angebliche Legende nicht mit solchen Tatsachen, nicht mit so feststehenden organisatorischen Schöpfungen und unbestreitbaren realen Umwälzungen in dem ganzen Leben des Judentums verbunden wäre, könnte mancher Geschichtskritiker sich finden, der die Theorie aufstellen würde, daß wir eine Persönlichkeit, die wir stark liebten, mit außerordentlichen Eigenschaften ausgeschmückt und sie für unsere Propaganda emporgehoben und opportunistisch ausgenützt haben. Erlauben Sie mir, verehrter Kongreß, Ihnen zu sagen, daß diese Auffassung, welche indirekt die Echtheit unserer Beziehung zu Herzl in Zweifel setzt, einzelne unter uns, darunter auch den Sprecher, gehindert hat, über Herzl zu sprechen. Ich habe nicht allzu oft an Gedenkfeiern für den großen Juden Herzl teilgenommen, da ich immer die innere Empfindung hatte, daß wir nicht die Worte fanden, um das wiederzugeben, was *wir* aufs tiefste erlebt haben — und darum handelt es sich. Es schien vielen von uns, als ob wir durch Reden über Herzl, welche doch nur ein Echo waren, unser Innerstes profanierten.

Ich weiß nicht, oder vielmehr ich kann es nicht genau bestimmen, was die Erscheinung Herzl war, aber ich weiß einigermaßen, was er *für uns* war. Wenn ich mir nun auch dessen bewußt bin, daß wir nicht imstande sind, was unsere Seele durch Herzl und die ersten Zionistenkongresse erfüllt hat, so wiederzugeben, daß jeder es voll und ganz glauben kann, möchte ich doch in einem kurzen und präzisen Satz Ihnen folgendes sagen: Für uns, für mich, und ich denke, auch für meine Kollegen, die neben mir sitzen, war Herzl das *größte ideelle Erlebnis*, vergleichbar nur mit einem einzigen Erlebnis, nämlich mit jenem herrlichen Moment, da wir zum ersten Male das glückliche Bewußtsein hatten, Zionisten geworden zu sein. Es war derselbe Schöpfungsakt, der sich beim ersten Kongreß wiederholte. Viele unter Ihnen sind bereits zionistisch erzogen worden und brauchten nicht erst aus Kämpfen heraus zum Zionismus zu kommen, andere hingegen sind unter dem Druck einer großen zionistischen Propaganda in unsere Reihen gelangt und können darum nicht wissen, was für ein Erlebnis es zu *Beginn* der Bewegung bedeutete, was für ein Gefühl einen in jener Zeit erfüllte, wenn er Zionist wurde und einen Kampf gegen eine ganze Welt aufnahm. Diejenigen aber, die ähnliche Erlebnisse gehabt haben, werden aus meinem Vergleich den Schluß ziehen können, was Herzl für uns war.

Geehrter Kongreß! Als Herzl zu uns kam, zu denen, die bereits vorher jahrelang zionistisch tätig gewesen waren, waren wir zunächst erstaunt und etwas skeptisch gesinnt ihm gegenüber, aber schon nach kurzer Zeit seelisch und ideell beglückt. Die Persönlichkeit Herzls wuchs dann für uns von Kongreß zu Kongreß, und dieser Entwicklungsprozeß, der uns die Zusammenarbeit und das Zusammenkommen mit dem Führer immer mehr zu einem Jom tow gestaltete, waren nach langen Jahren chaotischer Organisationslosigkeit innerhalb unserer komplizierten Bewegung für uns alle von solch unermeßlicher Bedeutung, weil außen und innen die Notwendigkeit vorlag, Personen an der Spitze zu haben, welche zu enthusiasmieren vermochten, welche uns in einer Zeit völligen Fehlens von Perspektiven doch immer wieder dazu bringen konnten, uns trotz der politischen Wüste fortwährend mit dem Zionismus, mit seiner Begründung, Verbreitung und mit seiner Konkretisierung wenigstens im jüdischen Leben zu beschäftigen. Die Leistungen Herzls will ich vor einem Auditorium wie dem Zionistenkongreß nicht darlegen, da sie das ABC der zionistischen Schulung geworden sind. Ich kann aber nicht umhin, wenn ich

auch Gefahr laufe, eine billige Redensart vorzubringen, auch bei dieser Gelegenheit nochmals zu betonen, daß wir dank Herzl überhaupt Zionistenkongresse haben. Ist dies wirklich ein solches Verdienst? In unserer Zeit starker Entwicklung des internationalen Kongreßlebens, in einer Zeit, da jahraus jahrein unzählige Kongresse verschiedener Art, politische, pazifistische, wissenschaftliche, sozialpolitische u. a. stattfinden, drängt sich die Frage auf, warum die Tatsache der Einberufung eines Zionistenkongresses zur Geschichte gehört. Manche in unserer Mitte werden sich aber der stürmischen Vorgänge im Sommer 1897 erinnern, manche kennen aus eigener Erfahrung zahlreiche Einzelheiten, welche es bezeugen, wie schwer die Aufgabe war, den Zionistenkongreß zu realisieren. Meine Kollegen, die noch aus der Vorherzlzeit stammen, werden sich ebenso wie ich dessen erinnern, daß der einfache Gedanke der Abhaltung eines Zionistenkongresses von uns jahrelang vor Herzls Erscheinen ventiliert worden war und immer von neuem auf unüberwindliche Hindernisse stieß, ehe er durch den unbeugsamen Willen des großen Führers trotz einer ganzen Welt von offiziellen Protesten zur Wirklichkeit wurde, und Sie werden wohl davon gehört oder darüber gelesen haben, wie sich auch diejenigen gegen den zuerst in München geplanten und nachher wegen der dortigen Schikanen nach Basel übertragenen Kongreß gewehrt haben, die berufen waren, die Zionsfahne vor der Welt aufzurollen und in erster Reihe den Kongreß zu schaffen, wie selbst die Chowewe Zion, unter denen zahlreiche Männer dasselbe Streben wie damals Herzl hatten, zu einem großen Teil den Mut zu diesem Kongreß nicht aufbringen konnten. Es gibt noch heute eine ganze Anzahl lebender Zeugen jener Kämpfe, die nicht nur in der Presse oder sonst in der Öffentlichkeit gegen das gefährliche Unternehmen, über die Judenfrage, über deren Lösung und über die Wiedergewinnung Palästinas durch das jüdische Volk in einem der ganzen Welt zugänglichen Kongreß rückhaltslos zu sprechen, mit allen Mitteln ausgefochten wurden. Neben den Feinden Zions zitterten auch viele, darunter hervorragende Freunde des Palästina-Werks, und es wäre ein hochdramatisches Kapitel, wenn diese Diskussionen und seitens befreundeter Kreise zur Verhinderung des Kongresses versuchten Aktionen aufgedeckt würden. Nicht erst beim Auftreten Herzls, sondern schon vorher war gegen den Versuch, aus den Anhängern der Zionsidee eine stark organisierte, über die ganze Welt sich erstreckende Körperschaft zu machen und zu diesem Zweck einen öffentlichen Kongreß einzuberufen, aus der Mitte derer, die in Betracht kamen, der heftigste Widerstand erhoben worden. Es gibt aus jener Zeit zweifellos, zerstreut bei einzelnen Gesinnungsgenossen, noch eine reichhaltige Korrespondenz voller dialektischer Ausführungen gegen das dringende Bedürfnis eines starken politischen Zusammenschlusses, welche uns heute unverständlich wären, welche aber zeigen würden, unter welchen Bedingungen die große zionistische Arbeit aus dem Ghetto in die freie Luft hinausging. Auch ich persönlich hatte vielfach mit diesen Versuchen erfolglos zu tun, und eine Reihe von Briefen und Mitteilungen aus den Jahren 1891 bis 1896, die sich auf dieses Thema beziehen und mich oft genug schwer enttäuschten, könnten hier im Saale Verwunderung und Befremden hervorrufen. Wenn man diese in meinen Händen und im Besitze anderer Gesinnungsgenossen aus jener Zeit befindlichen Materialien hervorholen und zeigen würde, was für Entgegnungen seitens hervorragender jüdischer Persönlichkeiten wir bekamen, als wir in unserem jugendlichen Eifer den Versuch machten, einen solchen Weltkongreß herbeizuführen, dann wird auch

dies eine neue Illustration zu dem hinzufügen, was Herzl selbst in massenhaften und schroffen Zuschriften und Protesten entgegnet wurde, als er mit seinem kühnen Appell die ganze jüdische Welt in Bewegung setzte und Begeisterung und Sturm zugleich hervorrief. Wenn heute ein Zionistenkongreß angekündigt wird, erträgt es schon das gesamte offizielle Judentum bald mit Sympathie, bald wenigstens mit Anstand, und meist sieht sich die Gemeinde, in deren Mauern der Kongreß stattfindet, veranlaßt, uns warm zu begrüßen. Damals aber war es so, daß nur die jüdischen Massen voll Erwartung und Hoffnung aufhorchten, während die einflußreichen Juden Proteste über Proteste erhoben, darunter leider auch sehr viele Rabbiner. Von da stammt ja der Nordau'sche Ausdruck „Protestrabbiner", der neuerdings ja zu unserer Freude abgekommen ist.

Wie kam es aber, daß das Unterfangen Herzls einen solchen Sturm in Berlin, wie in Frankfurt, in Petersburg wie in Wien hervorrief? Was war der Kongreß? Das eben ist es ja, daß es nicht einfach ein Kongreß von Juden war, die Palästina vermittelst neuer jüdischer Siedlungen aufbauen wollten; es war ein Kongreß, der einen *Protest gegen die ganze Menschheit* erhob, und darin bestand seine Größe, darin bestand sein Feuer, das von Basel nach den Ländern der großen jüdischen Massen und des großen jüdischen Elends sich hinüberpflanzte.

Wir Juden sind leider ein Volk, das in der ganzen Geschichte immer von Zeit zu Zeit gezwungen wird, Prozesse zu führen, meist solche tieftrauriger und manchmal entwürdigender Natur, Prozesse, in denen die Tragik unseres Schicksals und unseres Zustandes eines vogelfreien Volkes zum Ausdruck kommt, ich meine Pogromprozesse, und solche, die in sich einen entwürdigenden Inhalt haben wie Ritualmordprozesse, und einen großen Teil dieser Erlebnisse kenne ich als Nahestehender aus eigener Erfahrung, wobei ich die ganzen Bitternisse unseres historischen Schicksals gründlich kennengelernt habe. Was waren nun aber alle diese Anklagen, die man gegen uns erhob, oder die wir gegen die anderen erhoben, im Vergleich zu der gewaltigen Anklage des ersten Kongresses! Kein Prozeß war so schwierig wie der, den Herzl mit unvergleichlicher Naivität und bewundernswertem Mut begann. Was ein Heß, ein Pinsker und andere vor ihm von den eigenen Brüdern gefordert hatten, mit diesem ungeheuren Appell wandte er sich zum ersten Male an die gesamte Menschheit, mit der einfachen Frage, die dann die Hauptfrage der weiteren zionistischen Kundgebungen geworden ist, auch wenn sie nicht direkt ausgesprochen wurde: Mit welchem Recht habt ihr, Menschheit, uns unser Land genommen? Mit welchem Recht habt ihr uns gezwungen, von Land zu Land zu wandern, und laßt es zu, daß diese Wanderung verewigt wird, daß das so verfolgte und befehdete jüdische Volkstum immer noch seines eigenen Heims beraubt ist und noch dazu für uns eine Judenfrage konstruiert wird? In einer Zeit, in der viele fortschrittliche Geister endlich anfingen, die Judenfrage menschlich aufzufassen, unser Recht auf Dasein und Entwicklung zu fühlen, war darum die Stimme des ersten Kongresses für Juden und Nichtjuden eine Offenbarung.

Getragen war diese Offenbarung von einem Manne, der uns selbst wie ein Wunder vorkam. Niemand aber sage mir, Herzl sei deswegen zu uns gekommen, weil der Antisemitismus damals, 1897, so stark war. *Das* ist eine Legende. Ich meine die Behauptung, daß gerade zu jener Zeit die Situation des jüdischen Volkes verzweifelt gewesen sei. Was war der Antisemitismus der Neunzigerjahre, was war die Judennot damals im Vergleich zur heutigen Zeit! Gewiß vergessen

wir nicht, daß in einem Teile Europas die jüdischen Massen entrechtet, schikaniert und hin und wieder auch pogromiert waren. Verglichen indes mit der heutigen Situation von Millionen Juden Europas waren die damaligen Zustände ein Idyll, vor allem auch deswegen, weil unserem Volke die Tore der Welt offenstanden und man die Tragik des Nichtwandernkönnens nicht kannte. Der Antisemitismus selbst hatte noch vornehme Allüren und war mehr ein ideologisches Streben, weit entfernt von dem Charakter, den er heute angenommen hat, weit entfernt von einer systematischen Untergrabung der wirtschaftlichen Verhältnisse der Juden, weit entfernt davon, unsere Jugend in ganz normaler Zeit permanenten physischen Überfällen und außerordentlichen Demütigungen seitens ihrer eigenen Kameraden auszusetzen. Wann haben wir in den Neunzigerjahren des vorigen Jahrhunderts eine solche unerträgliche offene Feindseligkeit zu erdulden gehabt, wie es jetzt in zahlreichen Ländern Europas der Fall ist? Gewiß soll zugegeben werden, daß die Erscheinung des Antisemitismus Herzl den letzten Anstoß gegeben und einen Teil des historischen Inhalts des Kongresses ausgemacht hat. Aus seinen eigenen Tagebüchern ersehen wir aber, daß Herzl schon sehr früh sich mit der Judenfrage beschäftigt und sich schon etwa 15 Jahre früher, zu Anfang der Achtzigerjahre, das Problem gestellt hat. Es ist wahr, daß der Mann, von dem Nordau einmal, als ihm ein bekannter Schriftsteller zurief, Herzl sei in der Judenfrage zu empfindlich, zu feinfühlig, erwiderte: Ja, darin besteht ja seine Größe! — Es ist wahr, daß dieser Mann vom Dreyfuß-Prozeß den letzten Anstoß erhalten hat: aber nicht sich mit dem Problem zu beschäftigen, sondern zu seiner stolzen und endgültigen Lösung.

Als Herzl zu seinem Volk, d. h. zu seinem historischen Ich zurückkam, ging er darauf aus, aus dem Judentum eine Kraft internationaler Geltung und aus dem Kongreß das dazu erforderliche Instrument zu machen. Herzl hat uns zum ersten Mal nicht im Sinne der Verteidigung, sondern des Rechtsanspruches in die Familie der Nationen eingeführt, er hat uns als Ankläger gegen die Kulturwelt vertreten und dieser Kulturwelt unsere legitimen Forderungen auf nationales Dasein und das historische Land am Mittelmeer dargelegt. Und so brachte fast jeder Kongreß eine neue Schöpfung: Zuerst die internationale Tribüne selbst, dann die demokratische Organisation der Juden verschiedenster Länder, dann ein Instrument für die finanziellen Nöte des Palästinaaufbaus, die Kolonialbank, dann das große Werk des Nationalfonds mit seiner hohen sozialen Idee, alles zu einer Zeit, da die Wanderung an sich zu solchen konkreten Schritten nicht zwang, alles zu einer Zeit, da noch nicht für Hunderttausende von uns die erdrückende Frage dastand: wohin? Daß Herzl und Nordau nicht die Frage des individuellen Juden, sondern des Volkstums, der historischen Kollektivität so tief sahen, daß sie weniger durch die Umschau als durch die Rück- und Vorschau das Schicksal des jüdischen Volkes begriffen und zu einer Zeit verhältnismäßiger Ruhe die größte Anstrengung zur Lösung des Problems im Sinne einer territorialen Konzentration in Erez Israel machten, dies war prophetische Vorsorge. Und ebenso wie Herzl das Judentum tief analysierte, so verstand er auch, daß große Losungen, große Aufgaben auch große Resultate zur Folge haben werden. Mit der unzweideutigen Aufrollung der Judenfrage und der Aufstellung einer klaren Lösung dieses Problems führte er unsere Frage in den Bereich der großen internationalen Welt und ihrer hervorragendsten Bewegungen ein.

Auch Herzl hat sich mit Bezug auf die Antwort der Juden teilweise ge-

täuscht. Auch er hat die Herzen der Armen und selten die finanziellen Möglichkeiten der Reichen gewonnen. Die Milliarde, die er noch in seinem Judenstaat von den großen einflußreichen Männern des jüdischen Volkes erwartet hatte, ist auch nach den Kongressen nicht gekommen. Allein wie sehr die von ihm ausgegebenen Losungen wenigstens die unteren Klassen bewegt und aufgewühlt haben, will ich neben den allgemein bekannten Tatsachen durch eine persönliche Reminiszenz bekräftigen, die aus der Zeit kurz vor dem ersten Kongreß stammt. Wie Sie wissen, besaßen wir auch schon 1897 eine Anzahl von jüdischen Kolonien in Palästina — das Wort Erez Israel haben wir erst später zu gebrauchen begonnen — und es gab schon zu jener Zeit eine bescheidene Anzahl jüdischer Arbeiter in Palästina, welche Anlaß zur ersten „Arbeiterfrage" in unserem Lande gab. Zwecks Stärkung der in Palästina zu jener Zeit vorhandenen Siedlungen und Ermöglichung weiterer Kolonisation tauchte darum damals der Gedanke auf, der auch jetzt so aktuell ist, eine jüdische Agrarbank zu schaffen. Einige aktive Zionisten und Chowewe Zion — damals wurden diese Begriffe oft vermischt — behandelten kurz vor dem ersten Zionistenkongreß in Berlin die Frage, wie dieses Projekt zu verwirklichen sei, und wir, Hildesheimer, Bambus, Achad Haam, ich und noch einer, vielleicht Heinrich Loewe oder ein anderer, befaßten uns in zwei Beratungen mit dem Problem, eine Million Francs für diese Agrarbank zu beschaffen. Von Paris aus — ich kann nicht mehr feststellen, ob von der Ica oder von dem generösen Rothschild, wahrscheinlich von letzterem — war uns die Mitteilung zugekommen, daß von dort aus eine halbe Million Francs (20.000 Pfund) zur Verfügung stehe, wenn wir in einigen Ländern die andere Hälfte zu beschaffen imstande seien. Da wir die Judenheiten Europas nach ihren Verhältnissen einigermaßen kannten, legten wir uns ernstlich die Frage vor, ob die Erfüllung dieser Absicht möglich sei. Wir verteilten die Beträge über Deutschland, Holland, Österreich und Rußland und kamen zum Schluß, daß das russische Judentum 200.000 Francs aufbringen müsse. Kein geringerer als Achad Haam erhob sich darauf und erklärte, daß eine solche Forderung an das russische Judentum unrealisierbar sei, und als wir sahen, wie sehr er von seinen Worten überzeugt war, nahmen wir es ihm nicht übel und waren sehr traurig. Zwei Jahre später, obschon in den Verhältnissen der Juden keine wesentliche Änderung eingetreten war, obschon die Türkei jede Einwanderung von Juden nach Palästina untersagte, also ohne den geringsten äußeren Anlaß, nur wegen der großen Parolen und Ideen, nur wegen der Aufrollung der Fahne „Lösung der Judenfrage durch Erez Israel" hat Theodor Herzl aus demselben russischen Judentum für die Jüdische Kolonialbank zwanzigmal soviel herausgebracht, wie wir damals in Berlin für die Agrarbank gefordert hatten.

Wir älteren Zionisten haben uns auch stets zu vergegenwärtigen, welche Wendung wir selbst, die wir schon jahrelang vorher gearbeitet hatten, durchmachten, als Herzl erschien. Gestatten Sie mir, Ihnen eine Intimität zu berichten. Wenn wir, die Männer und Frauen des ersten Kongresses, einmal im engen Kreise zusammenkommen, dann reden wir über ihn viel begeisterter, als wir es jemals in Versammlungen tun und tun können. Denn er ist ein Teil unserer heiligsten Empfindungen geworden. Dann gedenken wir dessen, wie es mit Herzl stand, als er zu uns kam, ein blühender Mensch, ein völlig Fremder, aus einem Kreis, der ihn mit aller Gewalt zurückzuhalten versuchte, als er sich der „unsinnigen" Bewegung von Träumern anzuschließen begann und sie in die Hand nahm. Ein je-

der erfährt es auch aus seinen Tagebüchern, wie einer seiner Freunde weinte, als Herzl ihm den Judenstaat vorgelesen hatte, und deswegen weinte, weil er glaubte, daß Herzl wahnsinnig geworden sei. Wir aber haben diesen Prozeß in seinem Anfangsstadium und in seiner Weiterentwicklung beobachtet bis zu der Zeit, da aus dem *königlichen Kämpfer* nach acht großen und unvergeßlich intensiven Jahren nur noch ein *leidender Jude* wurde. So oft wir seiner gedenken, können wir nicht still an jener erschütternden Erzählung vorübergehen, in der er berichtet, in welcher seelischen Verfassung er seine Denkschrift über den Judenstaat geschrieben hat, wie er unausgesetzt über seinem Haupte Adlersflügel habe rauschen hören, als die historische Arbeit ihn gepackt hatte; und diese Ergebenheit, die gleichzeitig eine grenzenlose Selbstaufopferung und eine Schlichtheit, die uns noch heute beherrscht, umfaßte, war das Charakteristische seiner ganzen Tätigkeit vom ersten Moment an. Heute wissen wir es schon alle, daß sein ganzes Leben vom Beginn seines Eintritts in die zionistische Bewegung von Tragik erfüllt war. Wie sagte er doch selbst einmal: „Für Sie gibt es im Laufe des Jahres eine Reihe von jüdischen Feiertagen, für mich gibt es nur einen einzigen Jom tow, den Kongreß." Da kann ich es mir nicht versagen, daran zu erinnern, wie er auf dieser Tribüne stand. Wenn er da von einem Meer von Liebe und Bewunderung, von echter Liebe und echter Bewunderung umbraust, eine äußerlich und innerlich majestätische Gestalt, auf den durch einen Beifallsorkan tosenden und sich nicht beruhigenden Kongreß hinabschaute, da konnte man schauen, wie er unbewegt die sich abspielenden Szenen beobachtete, voll tiefer Trauer, offenbar im Bewußtsein der ganzen Schwere des Schicksals, der Mission, die er sich erwählt hatte. Wohl hatte er die lebendigsten Teile im Judentum aufgerüttelt, wohl hatte er durch eine kühne und schwere Anstrengung die Tribüne geschaffen und in die damals noch völlig unzugängliche Welt die große Wahrheit des jüdischen Martyriums und der jüdischen Frage hinausposaunt, wohl hatte er eine Reihe von konkreten Instituten ins Leben gerufen und aus dem Nichts, jedenfalls aus einem organisatorischen Nichts, neue Formen und große Leistungen hervorgezaubert, wohl hatte er in das jüdische Nationalbewußtsein erst Wirklichkeit und Bewegung hineingebracht und damit Hunderttausenden stolzes Glück und Millionen Hoffnung gewährt, aber Jahre hindurch zehrte es an ihm, daß er dem eigentlichen Ziel nicht näherkam. Lesen Sie das wunderbare Dokument, die Tagebücher Herzls, die man ungeachtet mancher Naivität erst dann richtig versteht und schmerzlich miterlebt, wenn man die Fülle der darin erwähnten Einzelheiten ohnehin aus anderen Quellen kennt. Blatt für Blatt in diesem Dokument zeugt davon, wie schwer dieser Führer gelitten hat und wie groß er in seinem Leiden war. Fortwährend hören wir von ihm selbst, wie er in seinem Streben nach der Erlangung des Zieles, nach der Erlangung der öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte, eine Niederlage nach der anderen erfuhr, nicht persönlich, sondern sachlich. Denn darin gerade lag ja das Schmerzliche, daß er alle diese Audienzen mit regierenden Personen — und damals, in einer undemokratischen Welt, waren sogar Audienzen sehr schwer — mit großen Politikern, bedeutenden Persönlichkeiten, daß er alle diese Aufnahmen in verschiedenen Gesellschaften und einflußreichen Kreisen nicht dadurch erreichte, daß unsere Organisation bereits anerkannt war, sondern wegen der persönlichen Kraft, die ihm bei der Behandlung unserer Idee zur Verfügung stand, sodaß sein Charme noch jetzt denen unvergeßlich ist, die in der internationalen Welt auf ihn gestoßen waren.

Sehr geehrter Kongreß! Man hat oft über die *Tragik* des Lebens Herzls bedauernde und schöne Worte gebraucht. Spricht man aber von dieser Tragik, so soll davon nicht die Rede sein, daß er durch seine Selbstaufopferung sich physisch und sonst ruiniert hat, daß sein Leben an seinem Werk verbrannt ist. Dies war gerade die schönste Seite seines Lebens, daß er einen solchen Inhalt dafür gefunden hatte, daß er sein Leben an seinem Werk verbrennen konnte. Denn in diesem Sinne war er ein Glücklicher, ein Schöpfer, der sein Leben durch die letzten acht Jahre infolge einer unerhörten Intensität des Willens und des Fühlens vervielfacht hat. Damit ist die Rechnung, daß er sein Leben selbst um Jahrzehnte verkürzt hat, ausgeglichen. Er hat in acht Jahren mehr gelebt als andere in zehnmal acht Jahren. Wenn aber an seinem Dasein so viel Tragisches gewesen ist, so ist es nur die Tatsache, daß er bestimmte positive Erfolge zu dem Ziel der Besiedelung Palästinas durch Juden nicht sah und die Pforten unseres Landes zu einer systematischen Verwirklichung des Zionismus nicht zu öffnen vermochte, sodaß er, trotz seines festen Glaubens an die historische Notwendigkeit des Zionismus und an die Erreichung von Altneuland, sterbend fürchtete, sein Werk könnte selbst von seinen Mitkämpfern zeitweise im Stich gelassen werden. Nur deswegen wollte er noch weiter leben, nur deswegen war ihm der Tod schwer. Wir, seine Zeitgenossen, haben jahrelang nicht gewußt, wie schwer krank Herzl während seiner stärksten Aktivität war, er verhehlte es sowohl zur Zeit der Kongresse als bei seinem sonstigen Auftreten geflissenlich vor uns, damit sein schweres Leiden auf unsere Hoffnungen keinen Schatten fallen lasse. Wenn die zionistische Welt heute mit Recht solche Ehrfurcht vor dem Begriff des jüdischen Chaluz hat und wenn wir uns dessen entsinnen, was eigentlich dieser Ausdruck bedeutet, daß damit ein Zionist bezeichnet wird, der sich voll und ganz, mit seiner ganzen physischen und seelischen Kraft, rücksichtslos auf sein Selbst, nur im Interesse der Wiedergeburt des jüdischen Volkes in Palästina seiner Arbeit hingibt und auf das große Ziel lossteuert, dann gehört gerade Herzl zu dieser Kategorie, denn er war *der größte Chaluz*, der jüdische Held der Neuzeit, der so in die jüdische Geschichte als der Stifter der schönsten Epoche eingeht. Den Ruf des Helden hat er sich durch Taten und Opfer und Kühnheit und Schöpferkraft erworben. Mehr als was er erreichte (auch dies ist sehr viel), bleibt dauernd das, was er gewollt und wozu er sich erkühnt hat.

Siebenundzwanzig Jahre sind vergangen, seit wir den größten Schmerz erlebten, den Schmerz, Herzl zu verlieren. So kam die Empfindung dafür, was wir an ihm besessen hatten, erst an jenem schweren Julitag in voller Kraft zum Durchbruch, als er uns entrissen war. Als Herzl starb, war für Hunderttausende von Juden der Schmerz unfaßbar, und für viele, und das werden mir manche Freunde bezeugen, der Lebensfaden wie zerrissen. Was ich damit sage, ist unvergleichlich weniger, als was wir in der Wirklichkeit gefühlt haben. Ich kann die Zahl derer, die der große Schmerz damals traf, nicht abschätzen und möchte auch aus Rücksicht auf das hehre Wesen des Toten diese Zahl nicht übertreiben, aber die Intensität dieses Schmerzes kenne ich. Für eine ganze Welt von Männern und Frauen, die ihr Leben der Wiederherstellung des jüdischen Volkes in Erez Israel weihten und weiter widmen wollten, war der Tod Herzls wie der Zusammensturz eines großen Reiches, wie der plötzliche Zerfall eines hohen Kulturvolkes, wie das Zusammensinken einer erhabenen Idee, und es hat langer, langer Zeit bedurft, bis sie erkannten, daß Herzl gar nicht gestorben war, und daß sie seinem Werke

mit der gleichen Energie sich zu widmen vermochten. Vielleicht hätte Herzl gerade die Tatsache, wie wir seinen Tod aufgenommen haben, vielleicht hätte diese Kundgebung ihn doch etwas befriedigt.

Welcher Verlust für das große und schwere Ideal dieser Tod war, haben unsere Feinde wohl nicht weniger als wir empfunden. Zuerst waren sie auch etwas erschüttert und vielleicht peinlich berührt durch Erinnerungen an eigene Handlungen gegen diesen einzigartigen Juden, dessen Größe sie kaum geahnt hatten. Bald aber kehrte in diesen Reihen die kleinliche Beziehung zu dem von Herzl unternommenen Riesenkampf wieder und machte sich in unverhohlenen Ausdrücken der Befriedigung darüber Luft, daß der gefährliche und unermüdliche jüdische Revolutionär sie bei den Fleischtöpfen Ägyptens nicht mehr störte. Manche von ihnen glaubten, daß unsere Bewegung mit ihm zugrunde gegangen sei, und in dem wiederum frei aufatmenden Feindeslager hoffte man, daß diese Verzweiflungsstimmung des ersten Momentes dem Zionismus den Todesstoß versetzt habe. Unsere Feinde sind bald bitter enttäuscht worden. Wenn sich aber unser Schmerz um Herzl erneuert, so ist es eben nur deswegen, daß er nicht das Stadium unserer Bewegung erlebt hat, welches wir seit 14 Jahren durchmachen, daß er nicht eine Zeit sieht und gestaltet, welche die Erfüllung seiner politischen Konstellation in sich trägt, die er mit Seherblick richtig vorausgesehen hat, die Zeit, da die Völker die Idee des Rechtes jeder Nation auf ein Land und damit auch das Recht unseres Volkstums anerkennen würden, die Zeit, da das Schicksal des jüdischen Palästina von dem größten Kulturstaat, von England, abhängig sein würde. Sie wissen alle, daß Herzl immer von neuem *England* in das Zentrum der Durchführung seiner großen und kleinen Pläne setzte, wie er selbst die jüdische Company als eine englische Gesellschaft sich vorstellte und das spätere Echo seiner großen Absichten, den Jewish Colonial Trust, an England anlehnte. Wir haben später herrliche Erinnerungen, die mit England verbunden sind, Erinnerungen, die leider durch die neueste Epoche schwer getrübt sind. Seit zwei Jahren erheben wir fortwährend Beschwerden und mit Recht dagegen, daß die englischen Machtfaktoren unsere Tätigkeit in Palästina stark hemmen und unsere jüdischen Massen durch Zulassung von Exzessen und durch Möglichkeiten von Exzessen, sowie durch die ständige Diskutierung der Grenzen unseres Rechtes auf Palästina in die schlimmste Stimmung und Situation versetzen, wir haben also ausreichend Beschwerden gegenüber dem mächtigen England. Allein vergleiche man auch den jetzigen tragischen Zeitpunkt mit den Erlebnissen Herzls zur Zeit der Türkenherrschaft, dann wird man verstehen, wie die Epochen sich unterscheiden. Ich will gar nicht davon sprechen, welche Bedeutung der Umstand hat, daß die jüdischen Vertreter formell und fast als gleiche Partner in einer Reihe von Sitzungen mit dem von der englischen Regierung eingesetzten Komitee von Ministern die auf Palästina und die Zukunft dieses Landes sich beziehenden Probleme behandelt haben. Ich will auf ein anderes Moment hinweisen, das die Beziehung der englischen öffentlichen Meinung zu dem jüdischen Volke mehr als irgend etwas charakterisiert. Ich meine die Unterhausdebatte über Palästina, die im November 1930 stattgefunden hat. Ich habe als Zuhörer diese siebenstündigen Verhandlungen sehr aufmerksam verfolgt, und obwohl mit manchen Äußerungen unzufrieden, war ich als Jude von dem, was ich hintereinander in diesem Hause vernahm, wohltuend berührt. Bedenken Sie, daß die Debatte in eine Zeit fällt, in der uns überall eine Feindseligkeit umgibt, wie sie schon seit

Generationen nicht zutage getreten war. Vergessen Sie nicht, daß eine solche Debatte, die so eingehend, so ritterlich, so gänzlich unbedrückt vom Antisemitismus war, in keinem Parlament der Welt stattfinden könnte. Selbst das, was die Gegner des Zionismus an jenem Tage aussprachen, klang im Vergleich mit dem Antisemitismus, der Hunderte von Parlamentariern des modernen Europa erfaßt hat, für unser Volk keineswegs beleidigend. Eine solche Beziehung, solche Möglichkeiten seitens England vor mehr als einer Generation vorausgesehen und angebahnt zu haben, ist eines von den unsterblichen Verdiensten Herzls.

Ich habe nur einige Züge unsrer Erlebnisse um Herzl herausgehoben, um in diesem Lichte etwas von dem Bilde Herzls in Erinnerung zu rufen. Noch ist der große Schilderer Herzls nicht gekommen. Ich bin überzeugt, daß einmal ein Künstler von Gottes Gnaden kommen wird, dem die dankbare Aufgabe zufallen wird, als Künstler, als einer, der intuitiv die Wahrheit vollständig restauriert, das ganze Bild Herzls in voller Reinheit und Schönheit hervortreten zu lassen. Dann werden auch spätere Generationen uns nicht zu glauben brauchen, was wir ihnen in unzulänglicher Weise über Herzl künden, und sie werden begreifen, was für ein Glück wir gehabt haben, daß wir Herzl gekannt, Herzl erlebt haben *(Langanhaltender Beifall).*

DIE TOTEN DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION.

NAHUM SOKOLOW *(Präsident der Zionistischen Exekutive — spricht hebräisch):* Wir wollen einen „Jitgadal" — mit diesen Worten beginnt der Kaddisch — aber unser Kaddisch ist nicht ein Kaddisch von Waisen und Trauernden, sondern ein Kaddisch von Hoheit und Majestät des jüdischen Volkes. Man kann von Herzl nicht sagen, daß er gestorben ist, so wie es unsere Weisen von unserem Patriarchen Jakob sagen. Herzl ist nur körperlich aus unserer Mitte verschwunden. Er ist in das Pantheon unserer Unsterblichen eingetreten. Der Name Herzls ist mit der Ewigkeit unseres Volkes für alle Zeiten ewig verknüpft. Die Trauer ist vorüber. Wir freuen uns über das Glück, das uns beschieden war, Herzl nicht nur gehabt, sondern für immerdar seinen Geist unter uns zu haben. Herzl ist für uns ein leitender Stern, eine Feuersäule, ich möchte fast sagen, auch ein Nationalfonds.

Es ist ein geheiligter Brauch, auf unseren Kongressen der von einer Kongreßperiode bis zur anderen Dahingegangenen zu gedenken. Diesmal hat der Tod eine beispiellose Ernte unter uns gehalten und unausfüllbare Lücken in unsere Reihen und in unsere Peripherie gerissen. Des Schnitters Sichel kreiste erbarmungslos. Ich muß mit dem größten und schmerzlichsten Verlust beginnen: mit dem unersetzlichen Verlust, den wir durch den Tod des *Lord Balfour* erlitten haben. Ich glaube, es wird keine Übertreibung sein, wenn wir Lord Balfour gewissermaßen den nichtjüdischen Herzl nennen *(der Kongreß erhebt sich).* Lord Balfour symbolisierte das Beste und Edelste der englischen Rasse. Dieser Mann hat den größten Teil seiner Zeit der politischen Arbeit Großbritanniens gewidmet. In seiner frühesten Jugend war er Sekretär von Disraeli-Beaconsfield. Er ging mit seinem Oheim Lord Salisbury und Disraeli zum Berliner Kongreß und bewahrte lebhafte Erinnerungen von der Behandlung der Judenfrage dortselbst. Er blieb Disraeli und seiner Partei treu und wurde im Laufe der Jahre zum ersten Führer der Konservativen gewählt; in seinen letzten Jahren war er mehr als

Parteiführer, er erhob sich über die Parteien und wurde wie ein Hohepriester der großbritannischen Politik betrachtet. Er erzählte mir, daß er schon in Disraeli die Größe des jüdischen Genies gespürt hat. Balfour pflegte am Vorabend der christlichen Feiertage alle Mitglieder seiner Familie zusammenzurufen und ihnen Abschnitte aus der Bibel vorzulesen. In dieser Hinsicht hat er Disraeli zum Vorbild genommen, der es auch zu tun pflegte. Außer mit Politik befaßte er sich auch mit Philosophie. Er war Rektor an mehreren Universitäten des Vereinigten Königreiches. Aus diesen beiden Gebieten, aus großer Weltpolitik und einem edlen philosophisch-religiösen und ethisch-humanistischen System, ist sein Zionismus entstanden. Wie viele Male sagte er uns: Nennet mich nicht Freund und Gönner des Zionismus, nennt mich Zionist! Hier sind so viele gute und schlechte Kommentare zur Balfour-Deklaration gemacht worden. Man lese doch seinen eigenen Kommentar! Was er über den Zionismus dachte, hat er ja in seiner großen Einleitung zu meinem Buche „Die Geschichte des Zionismus" niedergeschrieben. Wenn Ihr diesen einzig authentischen Kommentar lest, werdet Ihr sehen, daß Balfour von Anfang an auf dem Standpunkt eines großen Zionismus stand. Es gab für ihn keinen kleinen Zionismus. Er hat dasselbe Ziel wie Herzl erstrebt, und wie Herzl wollte er den Weg der Entwicklung, das unaufhörliche Wachstum, die politische Weisheit und die Ausdauer, und ich darf ihn daher den nichtjüdischen Herzl nennen. Er hat sich ewige Bürgerrechte im jüdischen Volke erworben. Er war für die Menschheit ein Vorbild, ein Wanderer Gottes, und da wir Sterbliche bestimmt sind, gleich ihm zu vergehen, können wir nichts anderes tun, als es weiterzureichen an kommende Geschlechter zur dauernden Erbauung: Er ist ein Mensch gewesen in des Wortes edelster Bedeutung und deshalb ist er ein Zionist gewesen.

Ich erwähne nun einen anderen Verlust, der nie wieder gutgemacht werden kann, den wir durch den Tod von *Louis Marshall* erlitten haben *(Die Zuhörer erheben sich)*. Marshall starb keinen tragischen Tod, er starb in Pracht, Schönheit und Erhabenheit, auf der Schwelle einer neuen Epoche seiner Arbeit. Er war ein ganzer Jude, dessen Werk dem amerikanischen Judentum zur Ehre gereichen wird, dem nichts Jüdisches fremd war. Nur eines fehlte, das Pünktchen auf dem i, ohne das alles andere unvollständig bleibt, wie wir Zionisten sagen. Es gibt berühmte Juden in der Welt, die nichts für ihr Volk übrig haben und deren Größe und Erfolg nur dem Haß und dem Neid gegen uns Nahrung bietet. Louis Marshall war einer der wenigen seines Kreises, die für ihr Volk schwer und treu arbeiten und auch andere zu dieser Arbeit veranlassen. Er war ein ausgezeichneter Führer. Das erkannten wir schon in Paris während der Friedenskonferenz, wo er Tag und Nacht mit unserer jüdischen Delegation arbeitete für das Los und die Zukunft der Juden in der Welt. Und schließlich kam auch das i-Tüpfelchen hinzu, und das war die Vervollkommnung. Diese jüdische Seele wurde am Ende durch die Sehnsucht nach Erez Israel ausgeglichen. Es war wie ein strahlender Sonnenaufgang, dieser Sonnenaufgang Louis Marshalls. Er kam und sprach zu uns — Sie erinnern sich: Alles Gefühl, alle Liebe in seinem Herzen brach hervor in großer Ekstase für Erez Israel, bereit, mit ganzer Seele mitzuarbeiten an unserem Werk. Er kam über den Ozean mit dem Keim des Todes im Herzen. Seine Stimme, die mächtigste auf jener Jewish Agency-Versammlung, schallte wie eine Messias-Posaune! Und nach dem herrlichen Widduj, dem „Schwanen-

lied" des Bundes mit Erez Israel, fiel er tot auf den Höhen Israels. In Liebe wird das jüdische Volk dieses herrlichen Menschen gedenken.

Alfred Mond kam aus einer anderen Welt zu uns, wußte nichts von unserem Volke. Er war ein Fürst in der Welt der Industrie und des Handels. Großbritannien und die Welt haben verstanden, den Wert dieses Mannes der Tat zu würdigen. Er stieg von Sproße zu Sproße; kein Ehrentitel, den er nicht erhielt. Und dann kam das Wunder, unser Wunder. Der zionistische Funke flammte in ihm auf, der atavistische Funke, der auch nicht durch chemische Analyse dieses Chemikers selbst entdeckt werden konnte. In Lord Melchett sehen wir die Erfüllung des Herzl'schen Wortes: Der Zionismus ist die Rückkehr zum Judentum. Den prophetischen Geist, der über Herzl ruhte, konnten wir an Melchett sehen. Er kam zu uns nicht unter fremdem Einfluß, sondern aus sich selbst heraus, erfüllt vom nationalen Gedanken, und wurde begeisterter Zionist. Er war zuweilen so radikal, daß er die Radikalsten unter uns für gemäßigt hielt. Er sagte der englischen Regierung scharfe und strenge Worte. Er redete machtvoll und ruhig zu Staatslenkern und zum Volke, er kannte keine Furcht. In seiner ganzen Gestalt steht er vor uns als genialer Jude und Zionist in Wort und Tat. Er gab mit offener Hand für Erez Israel. Wir bewunderten ihn, wie er für unser Ideal glühte, wie er alles tat, um auch den Geringsten für unseren Zionismus zu gewinnen. Standen die Sachen mißlich, so richteten sich alle Augen auf ihn, wie auf den Steuermann im Sturm. Er war durch und durch palästinensisch-zionistisch, und wie ich bereits vorhin gesagt habe, konnte niemand ausgesprochener und extremistischer sein als er. Aber er war ein zu vielseitiger Charakter, und seine Botschaft war zu weitreichend, als daß er in den Schranken einer einzigen Fraktion im Zionismus festgehalten werden dürfte. Er gehört dem ganzen Zionismus. Sein Tod war ein großer, unersetzbarer Verlust. Kraft, Begeisterung, Liebe, Vollkommenheit, inneres Gleichgewicht hat er uns gespendet und hinterlassen. Sein Andenken sei gesegnet!

Wir gedenken in großer Liebe *Nathan und Lina Straus*, der großen Wohltäter. Ich sah ihn in seinem Hause in New York — einen müden Greis, ich sah ihn in Jerusalem — einen glücklichen Menschen. Er war glücklich, er sah den Dank für sein Werk. Was er tat, tat er mit Freuden. Die Quintessenz all seiner Gespräche in Erez Israel war der Zionismus. Nur der felsenfeste Glaube an die Richtigkeit der von ihm vertretenen Sache konnte ihn anregen. Er war schlicht und überzeugt, ein verständnisvoller Philantrop, ein Freund und ein Helfer der Menschen. Er hat das Ende eines tatenreichen Lebens erreicht. An seine Stelle ist die Erinnerung getreten, die sich mehr und mehr verklärt, in der wir Trost und Ruhe finden, die uns ein Ersatz für den Verlorenen geworden ist. Die Hinterbliebenen werden sicherlich das heilige Vermächtnis und die Tradition der Wohltätigkeit fortsetzen.

Wir gedenken liebevoll unseres Kollegen *Dr. Leon Reich* aus Lemberg. Sie kennen seine Hingabe für unsere Sache. Wir kennen ihn nicht nur aus den Kongressen, sondern auch aus seiner Arbeitsstätte in Galizien. Er stand dort an der Spitze unserer Arbeit. Was dort an Zionistischem geschaffen wurde, wurde immer zusammen mit ihm getan. Er hat sich auch tatkräftig und zu allen Opfern bereit, als Parlamentsmitglied Polens, mit der Verteidigung der jüdischen Interessen befaßt. In dem leider so früh aus dem Leben Geschiedenen verlor unser Zionismus einen edlen und vornehmen Menschen, einen treuen und stets tatbereiten

Mitarbeiter, der sich durch Herzensgüte, Lauterkeit und unermüdliche Arbeitsfreudigkeit auszeichnete. Wir werden sein Andenken mit aufrichtiger Dankbarkeit in Ehren halten.

Wir gedenken alle des Mannes, ohne den man sich einen Kongreß kaum vorstellen kann, des Herrn *Jean Fischer* aus Antwerpen. Das war eine ganz originelle Kongreßfigur, selbständig und unabhängig. Er hegte seine eigenen Gedanken und hat sehr oft schwere Kritik geübt. Was immer er sagte, war ernst, aufrichtig. Wir alle wußten, daß die Worte dieses Mannes aus tiefem Herzen kommen. Wir bedauern in dem Heimgegangenen nicht nur einen treuen, bewährten Gesinnungsgenossen, von dessen reichen Kenntnissen unsere Organisation großen Nutzen zog, sondern auch den warmherzigen Freund, der sich durch seine edle Gesinnung unsere Verehrung in höchstem Maße erworben hat. Sein Andenken wird von uns stets in Ehren gehalten werden.

Wir gedenken des lieben Mannes *Abraham Podlischewski*. Er ist uns noch von den ersten Kongressen bekannt. Das war eine der sympathischesten Kongreßfiguren. Er war ein Mann von Gefühl und Gedanken, voll Güte. Er war ein jüdischer Baalbais, aber nicht nur im wirtschaftlichen Sinne, daß er ein Vermögen besaß, sondern er war ein idealistischer Vertreter des jüdischen Mittelstandes. Und über allem war er zionistischer Bürger und zionistischer Führer in Polen. Möge sein Andenken bei uns unvergessen bleiben!

Wir gedenken des Herrn *Dr. Samuel Wahrhaftig* aus Krakau, zionistischen Führers, eines der ersten in der früheren Periode in Westgalizien, dem ich schon vor mehreren Jahren in Galizien begegnet war, als er seine Kollegen um sich gesammelt hat. Seine vortrefflichen Charaktereigenschaften sichern ihm ein ehrendes Gedenken.

Wir gedenken des Herrn *Dr. Alexander Hausmann* seit den ersten Kongressen. Er war auch Delegierter des ersten Kongresses. Wir erinnern uns noch, mit welcher Begeisterung er sich für unsere Sache einsetzte. Er behält einen denkwürdigen Platz in der Geschichte des Zionismus in seinem Lande.

Wir wollen den *Rabbi Jakob Twerski* aus Wien erwähnen, gewesenen Präsidenten des Misrachi in Österreich, einen gütigen und weisen Führer der Chassidim, einen eifrigen Förderer palästinensisch-nationaler Bestrebungen, ferner Rabbiner *Remigalsky*, der an früheren Kongressen teilgenommen hat, einen ausgezeichneten Rabbiner, berühmten Talmudlehrer und der zionistischen Sache ergeben. Er war einer der Führer des Misrachi in Polen. Sie werden im Andenken der zionistischen Nachwelt ruhmreich fortleben.

Wir gedenken *Louis Topkis*, Delegierten des XVI. Kongresses, aus Wilmington. Feurig und verschwiegen, leidenschaftlich und zurückhaltend, war er einer unserer Besten.

Wir gedenken unseres teueren Freundes, des Dr. *Brezis* aus Bukarest, eines wunderbaren Zionisten und Rabbiners, zart, fein und diskret, so frühzeitig uns entrissen.

Wir gedenken unserer nationalen Dichterin-Pionierin *Rachel Bluwstein* aus Tel Aviv, die uns in ihren jungen Jahren entrissen wurde. Wie ein Frühlingstraum war Dein Leben, wie ein Frühlingstraum ging es dahin. Wir werden Deiner gedenken wie einer herrlichen Blume, die einmal, leider zu kurz, am Lebensweg unseres Volkes geblüht.

Wir gedenken eines der ältesten Bilu-Leute, der nie ermüdete. Seit seiner

Jugend pflegte er in der Welt herumzureisen, Vorträge zu halten und Pläne zu machen — *Israel Belkind* aus Mikwe Israel.

Wir gedenken auch in Ehren eines der Mitarbeiter von Herzl. Manche von Ihnen werden sich noch dieser Persönlichkeit von den ersten Kongressen erinnern — *Rev. William Hechler,* der ein politischer Mitarbeiter Herzls und ihm mit Leib und Seele ergeben war. Aus christlichem Glauben heraus ist er zu dem Glauben an den Zionismus gelangt. Er hat auch uns viel geholfen; bis in sein hohes Alter hinein und bis zur letzten Zeit pflegte er uns im zionistischen Bureau in London zu besuchen und uns seine Hilfe anzubieten. Auch er gehört schon zur Geschichte des Zionismus.

Wir gedenken mit großer Trauer der Tochter Herzls, *Pauline Hift-Herzl,* und des Sohnes Herzls, *Hans Herzl,* die in einer so tragischen Weise uns entrissen wurden.

Wir gedenken des *Generals Geismar* aus Paris, der vor kurzem gestorben ist. Er hat sich im Weltkriege als französischer Feldherr ausgezeichnet. In letzter Zeit widmete er dem Zionismus sein Interesse und hat mit aller Kraft und Hingabe für unsere Sache, besonders für den Keren Kajemeth gearbeitet. Der Keren Kajemeth wird sein Andenken in Erez Israel verewigen.

Eine charaktervolle und sympathische Persönlichkeit ist uns mit *Dr. Alexander Zalkind,* Oberarzt der „Hadassah" in Jerusalem, entrissen, deren Gedächtnis nicht so bald aus unserer Mitte schwinden wird. Wir kannten und schätzten ihn von Rußland her, er arbeitete mit uns während der Periode der „Jüdischen Delegation" in Paris und fand endlich einen großen beruflichen Wirkungskreis in Erez Israel. Vielen war er Helfer und viele waren ihm Freunde. Seine hohe Auffassung von nationalem Judentum und seine untadelige zionistische Gesinnung schufen ihm Freundschaft und Verehrung weit über den Kreis der Familie und der Berufskollegen hinaus. Sein lauterer Geist und die Kraft seines Herzens werden ihn allen unvergessen machen, die ihm nahestanden.

Der Heimgang unseres alten Gesinnungsgenossen und Freundes Dr. *Mazié* in Jerusalem bedeutet eine große Lücke in den Reihen unserer ältesten Choveve Zion-Pioniere von der Biluperiode, wie auch der würdigsten Vertreter hebräischen Wissens, insbesondere auf dem Gebiete der Medizin. Eine starke Persönlichkeit, bis in ein hohes Alter im Vollbesitze außerordentlicher Kräfte des Geistes und des Willens und von nie ermüdender Schaffenslust, war Dr. Mazié als aktives Mitglied des „Waad ha-Laschon" und vieler anderer Komitees für jeden Freund jüdischer Wissenschaft von großer Bedeutung. Er hinterläßt eine Lücke, die die hebräischen Intellektuellen dauernd schmerzlich empfinden werden.

Tief und aufrichtig beklagen wir den Verlust des Rabbiners Professor *Sir Hermann Gollancz* in London. Er war ein treuer Freund des Zionismus und hat mit seinen vielseitigen Kenntnissen der jüdischen Wissenschaft wertvolle Dienste geleistet. Seine hohen Eigenschaften sichern ihm ein dauerndes Andenken.

Wir beklagen aufs tiefste den Heimgang des bekannten hebräischen Schriftstellers *Samuel Löb Zitron* in Wilna. Wir verloren in ihm einen Mitarbeiter von seltenen Geistes- und Herzensgaben. Durch seinen ungeheuren Fleiß, seinen klaren Blick und seine rastlose literarische und journalistische Arbeit hatte der Entschlafene wesentlichen Anteil an der Popularisierung unseres zionistischen Ideals. Wir gedenken auch des tüchtigen hebräisch-jiddischen Journalisten *Israel Chajim Zagorodzki* in Warschau und des Schriftstellers und Dichters *S. S. Kantorowicz*

daselbst. Für ihr langjähriges und nützliches Wirken ist ihnen der unauslöschliche Dank gesichert.

Wir gedenken des trefflichen Gesinnungsgenossen aus Haifa, *Samuel Pewsner*, des Schwiegersohnes von Achad Haam. In diesem trefflichen, energischen und charakterfesten Mann haben wir einen Mitarbeiter unserer nationalen Sache verloren, der stets seine große Arbeitskraft in den Dienst Palästinas und des Zionismus gestellt hat.

UNSERE MÄRTYRER.

Und nun nach der Totenliste kommen wir zur Liste der *Heiligen (Delegierte und Gäste erheben sich).* Der ganze Erdball ist mit jüdischem Blut gesättigt. Ich komme aber jetzt auf die Heiligen in Erez Israel zu sprechen, die uns als Fackeln und Fahnen für immerdar fortleben werden. Dies sind unsere Helden. Sie sind Opfer der Wiedergeburt Israels, sie sind für Erez Israel gestorben. Sie sind für die Ewigkeit mit der nationalen Renaissance verbunden. In glühender Andacht erhebe ich meine Hände zu Dir, o Gott unserer Väter, gedenke uns dieser Helden und Heiligen, die reine makellose Ganzopfer auf dem Altar der Nation waren, der Ermordeten aus Hebron *(Weinen im Saal),* in diesem Hebron, wo die Patriarchen liegen. Aus den überseeischen Ländern sind junge Knaben gekommen, um in der Stadt der Väter Thora zu lernen. Sie wurden dort erwürgt, und ihr Blut sättigt den Boden Hebrons, um ihn noch lebendiger und fruchtbarer zu machen. Ich gedenke der Ermordeten aus Safed, dieses weißen mytischen Safed, wo der heilige Ari und seine Schüler, die Kabbalisten, ihre Lehren verbreiteten. Dort wurden unschuldige Leute, deren Eltern und Ureltern mit Erez Israel verbunden sind, überfallen und ermordet. Sie gehen in die ewige jüdische Geschichte ein. Die heiligen Engel der Liebe und der Treue fliegen vor ihnen her. Wir beugen uns vor diesen Gestalten. Wir sprechen die heiligen Worte der Seele: *Jitgadal!*

Während der Unruhen in Erez Israel im Jahre 1929 wurden getötet oder starben infolge von Wunden:

Abuhana Isaak
Abushdid Isaak
Abushdid Eliahu
Appelbaum Meir
Ben-Menashe Mordechai
Ben-Zecharjahu Shalom
Berkovitz Joseph
Berman Zeew
Bernstein Aisik
Braudes Moshe
Brejde Simcha Izhak
Castel Meir, Rabbi
Chizik Efraim
Clires Elisha
Cohen Hanum
Cohen Jacob
Cohen Ismael, Haham
Cohen Masal
Cohen Meir
Cohen Rasha

Diamantstein Yehuda Leib
Drapkin Zewi, Rabbi
Dubnikow Haim Eliezer
Dubnikow Mrs.

Efraimov Lea
Efriath Moshe
Efriath Frieda
Eliner Abraam Yakob
Eliner Sara Beila
Epstein Aaron David

Faingold Aisik
Fragin Lila
Froiman Zewi

Ganani Shmuel
Gershon Ben-Zion
Gershon Esther
Gleser
Goldberg Benjamin
Goldshmid Moshe
Goldzweig Shaindel
Gootlew Aaron Leib
Gootman Mr.
Gootman Mrs.
Gozlan Moshe
Gozlan Yaakob
Greenberg Seew
Grejer Israel
Grodjinsky Lea
Grodzinsky Yaakob
Grodzinsky Moshe, Rabbi

Hajkel Arje Leib
Hajkel Dow
Hajmson Frida
Harari Moshe
Hartenstein Shmuel
Hasun Klara
Hasun Rabbi
Heller Zewi
Horwitz Benjamin

Immerman Noach
Israeli Haim, Dr.
Itzchak Ben-Shimon

Jegel Shlomo
Judelewitch Nahum

Kaplan Israel Mordechai
Kaplinski Israel Hillel
Katz Rivka
Krasner Haim
Kushak Moshe David

Leiserowsky Bezalel
Leiserowsky Debora
Leiserowsky Israel
Lew David
Lichtenstein Elimelech Zeew

Maklef Haja-Bashe
Maklef Leib
Maklef Mina
Maklef Moshe
Maklef Rebeka
Maman Izhak
Misrachi Ajala
Misrahi Aaron
Misrahi Raphael
Misrahi Reuben
Misrahi Sasson Eliahu
Mitowsky Moshe Faiwel
Motil Abraham

Opatowsky Haim
Orlinsky Jentel
Orlinsky Abraam Jaakob

Palzi Alter
Pat Abraham Yaakob

Reisman Moshe
Reittan Eliahu
Rips Moshe Aaron
Rosenholz Samuel Lewi
Rosin Baruch
Rosin Zewi
Rothenberg Jehudah
Rothenberg Joseph
Rotman Moshe

Savloni Menachem
Shach S., Rabbi
Shapiro Abraham
Segal Menachem
Segal Nachman
Semerig Bezalel
Senderov Isachar Eliahu
Sheinberg Aaron
Sher Alter
Shimon Ben-David Hakohen
Slonim Eliezer Dan
Slonim Hana
Slonim Aaron
Soniashvilli Hana
Soniashvili Shalom

Toledano Meir

Ulbucher Jaakob
Unger Shelomo
Ungers Lea Nechama

Veis-Reisman Jaakob Seew

Weisel David
Weksler Yaakob
Wida Yeeni
Wilnoi David
Winer Harold
Wohlman Pinchas
Wolfo Reuben
Wollansky Zalman

Yemi Abraham

Zipin Dow

DIE TOTEN DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION.

Außer den in der Ansprache des Herrn Sokolow in der zehnten Kongreß-Sitzung Erwähnten beklagt die Zionistische Organisation den Verlust vieler langjähriger Mitarbeiter, die seit dem XVI. Kongreß dahingeschieden sind, darunter:

Amerika.

Aberson David, Chicago
Altschuler Myer, Yougstown
Chait Sabbathi, New York
Chedekel Mrs., New York
Fierst Louis, Mt. Vernon
Fine Israel, Baltimore
Finkelstein Harry L., Asheville
Frachtenberg Leo, Waterloo
Friedman M., Akron
Honor Hirsch Dr., New York
Laufman Geo., Cleveland
Lutzky Henrietta, Mrs., Baltimore
Nathanson Rebecca, Mrs., New York
Pam Hugo Judge, Chicago
Radovsky David R., Boston
Saretzky Samuel, New York
Schwartz Victor, Brownsville
Silvermann L., Rabbi, New York
Tobias George, Philadelphia
Topkis Louis, Wilmington
Volitzki Menachem, Los Angeles
Wasserzug-Natelson Mary, Mrs., New York

Argentinien.

Bukotinsky Sioma, Buenos Aires
Chramoy Tobias, Gilbert
Dickenstein Abraham, Buenos Aires
Fastovsky Moses, Avellaneda
Firstaetter Moses, Tucuman
Goodbar Abe, Medanos
Gvirtzman Aron Jehuda, General Pico
Grinhaus Simon, Buenos Aires
Guerling P., Rosario
Jacuboff Alexander, Buenos Aires
Kamin Elieser Chaim, Clara
Kuschnaroff J. I., Clara
Maguid Alter, Santa Fe
Maß Leo, Medanos
Minuchin Alter Ben Josef, San Salvador
Muravshick M., Colonel Walter Moss
Nichamkin Isaak, Pederman
Patin David, Dominguez
Raschkovsky Moises, Tucuman
Rogovsky Abraham, Moises Ville
Roimescher Abraham, Cordoba
Schejtman Israel, Buenos Aires
Schtirbu M., Buenos Aires
Schwartzman M., Asuncion (Paraguay)
Sethon Saul, Rabbiner, Buenos Aires
Stein David, San Antonio
Tarlowsky Hirsch, Moises Ville
Toff Leon, Villaguy
Torschinsky Scheindel, Buenos Aires
Torschinsky Susi, Buenos Aires
Yaroschewsky M., Moises Ville

Belgien.

Gretzer Henri, Antwerpen

Bukowina.

In Cernauti:

Anhauch, Dr., David, Sanitätsrat
Binderer, Prokurist
Burasch
Eltes Jakob
Engler Perl, Frau
Fuhrmann, Dr.
Goldes Sabine
Jurim, Dr.
Mayer Esther
Perlmann Ferdinand
Pilpel Julian, Dr.
Reder Siegmund, Dr.
Rubinger David
Schifter Ernst, Adv.
Schottenfeld Israel, Dr.

In der Provinz:

Brenner Hersch
Diwer Rosa
Feldmann Ethel
Glücksmann Eveline, Dr.
Goldenzweig Moses
Halpern Aron, Dr.
Hirsch, Dr.
Kahan Rosa
Mosberg, Bahnmeister
Sachter Leopold
Schieber Sara
Sternschuß

Bulgarien.

Ascher, Dr., Mosche Chaim, Rustschuk

Dänemark.

Levitan Jacob
Melchior Carl H.
Nachemson Malca, Frau

Danzig.

Levy Siegfried
Sambursky Selma, Frau

Deutschland.

Agulnik Heinrich, Dr. med., Stuttgart
Appel S., Dortmund
Baehr Bella, Frau, Karlsruhe
Baerwald Alex, Berlin-Palästina
Baneth Eduard, Prof., Berlin
Barth Rosa, Frau, Berlin
Blumenfeld Rosy, Berlin
Blumstein Moritz, Königsberg
Bornstein Juda, Wiesbaden
Brandt Olga, Frau, Hamburg
Caminer Louis, Berlin
Cibulski, Hannover
Cohn Siegmund, Breslau
Dawidowitsch L., Berlin
Dreyfuß Robert, Prof. Dr., Frankfurt a. M.
Ellern Albert, Nürnberg
Entenberg Dina, Berlin
Ettinger N., Berlin
Felsenthal Judith Ida, Frl., Mannheim
Finkelstein Martin, Dr., Berlin
Friedemann H., Dr., Berlin
Gelber Eduard, Duisburg
Glaser H., Berlin
Glogau Maurice, Berlin
Goldschmidt H., Namslau
Goldstein E., Frau, Cottbus
Heilbrunn Abraham, Gotha
Hirschowitz Josef, Berlin
Jacob, Dr., Sanitätsrat, Kiel
Joel Eduard, Lübeck
Katz Robert, Dr. med., Hannover
Klopstock Heinz, Berlin
Kohn-Königshofer Martha, Frau, London-Fürth
Krakauer Resi, Frau, Görlitz
Kramberg Wolf, Berlin
Krause Moritz, Frankfurt a. M.
Landau Joel, Oberingenieur, Dresden
Lentscher A., Bonn
Lesser Bianca, Frau, Berlin
Lesser Siegfried, Breslau
Lewin Carl, Prof., Berlin
Lewin Wally, Frau, Berlin
Löb Rosl, Frau, Nürnberg
Lösser Gustav, Berlin
Löwenthal Alwin, Berlin
Löwenthal John, Dr., Berlin
Löwenthal Julius, Koblenz
Löwenthal S., Frankfurt a. M.
Löwy Siegmund Dr., Berlin
Lubliner S., Berlin
Meyer Karl, Dr. med. dent., Koblenz
Moser Adolf, Berlin
Müller Matthias, Breslau
Nathan Arthur, Direktor, Berlin
Neumann Rahel, Frau, Hannover
Perlis William, Direktor, Berlin
Pinner Georg, Berlin
Preczep Louise, Leipzig
Presmann M., Leipzig
Prinz Lucie, Frau, Berlin
Pütz Paul, Dipl. Ing., Köln
Repelski Esther, Frl., Berlin
Rosner Eduard, Berlin
Sack, Frau, Berlin
Safirstein Nathan, Berlin
Schauer, Dr., Justizrat, Berlin
Schmerzler Georg, Berlin
Schocken Simon, Zwickau
Schragenheim Else, Frau, Berlin
Schwarz Anni, Frau, Berlin-Tempelhof
Seidmann Jakob, Berlin
Seidmann-Freud Tom, Berlin
Sondheimer Fritz, Frankfurt a. M.
Stein Karl, Darmstadt
Stern Bruno, Aachen
Tillinger Hermann, Dr., Berlin-Prag
Walde Alfred, Van der, Emden-Palästina
Well Josef, Dr., Bremen
Weiß Ernst, cand. med., Flamersheim
Weltsch Martha, Frau, Berlin
Wiener Salomon, Breslau
Wiesel, Dr., Rabbiner, Breslau
Wolff Martha, Frau, Frankfurt a. M.
Zollner, Berlin

England.

Alman H.
Burnshaw, Dr., M.
Eisen M.
Gold Abraham
Goldberg Sol.
Herschberg A.
Hertz Rose, Frau
Hooberman S.
Israelstam M.
Lubner M., Rev.
Michaelson Isidor
Samuel S. Samuel
Wimbourne M.

Erez Israel.

Ben-Nun Jehoschua
Dizengoff, Frau
Ettin Aharon
Hammer Arje
Meir Schalom
Mundlak L.
Schein Elieser
Supin Chanah
Schließlich Dischel Schmuel, Fischmann Hinde und Samir Jaakow, die Opfer des Überfalles in Jadschur

Estland.

Uzwansky Mendel Menachem, Dorpat

Frankreich.
Cohen Chaim, Paris
Zlatopolsky, Frau, Paris

Galizien.
Eisenstein Karl, Deputierter, Lemberg
Himmel Leon, Dr., Drohobycz
Kriegsfeld Abraham Chaim, Tarnopol
Silberstein Emil, Lemberg
Zelermayer Schlomoh, Dr., Lemberg

Griechenland.
Samuel Jacob, Rabbi, Saloniki

Holland.
Sanders Jakob, Notar, Amsterdam
Zwanenberg Leo van, Ing.

Jugoslawien.
Albuher Aron, gefallen in Palästina
Alkalay I. Salomon, Dr., Beograd
Baranovski Dov, gefallen in Palästina
Schweiger Hermann, Rabbi, Senta
Stern Saul, Oberrabbiner, Brod

Lettland.
Lewin Anatol, Libau

Litauen.
Epstein Gerschon
Epstein Jona
Friedmann Abram, Dr.
Gutmann Elieser
Haschkel Moses
Howscha Chaim Aron
Jakobson Schmuel
Ipp Kalman
Kuschmann Leib
Majifis Israel
Muskin Jakob
Rachmil Schmuel
Schapiro Leib
Schimschelewitz Benzion
Silmann Mordechai
Soloweizik Fania, Frau
Zilberg

Neuseeland.
Kissin Emanuel, Auckland
Nathan Alfred, Auckland

Österreich.
Koffler Chaim, Dr.
Krenberger Samuel, Dr.
Nussenblatt Simon

Polen.
Barasch Sz., Wolkowysk
Hochming J, Opatow
Regensburg, Dr., Wilna
Rosenbaum Teresa
Stawski Moses
Zajdenman Moses, Dr.

Rußland.
Prilutzki Jakob

Schweden.
Riwkin W. Sch., Stockholm

Schweiz.
Boneff Henry, Bern

Singapore.
Mayer Menasseh, Sir

Südafrika.
Lourie Wolf, Port Elisabeth

Transsylvanien.
Eisler Matthias, Dr., Cluj
Fändrich Myer, Cluj
Hirsch Eugen, Cluj
Löwy Leopold, Cluj
Nußbaum Emerich, Cluj
Pleß Ladislaus, Arad
Stern Josef, Cluj
Stern Moritz, Cluj
Vertes Adolf, Dr., Timisoara

Tschechoslowakei.
Adler Regine, Frau, Trnava
Aschkenes Georg, Auspitz
Baß Siegmund, Brünn
Baumgarten Leo, Ing., Brünn
Ehrenthal Moritz, Bratislava
Füredi Elek, Dr., Bratislava
Grünberger Josef, Olmütz
Grünhut Adolf, Proßnitz
Grünfeld Josef, Uherský Ostroh
Herrmann Karl, Mährisch-Trübau
Herzog Adolf, Proßnitz
Hickl Siegmund, Brünn
Himmelreich Heinrich, Proßnitz
Husserl Emil, Proßnitz
Jarolim Alois, Olmütz
Karpen Feiwisch, Proßnitz
Karpin Hermann, Proßnitz
Kohn Arthur, Brüx
Kohn Karoline, Leitmeritz
Kohn Moritz, Dr., Prag
Kopp Zwi Hirsch, Lipiany
Ofner Daniel, Leitmeritz
Schlesinger Philipp, Proßnitz
Stern Simon, Prof. Dr., Rabbiner, Saaz
Tramer Rudolf, Dr., Mährisch-Ostrau
Troller David, Handelsrat, Prag
Ullmann Paul, Prokurist, Brüx
Wolf Philippine, Frau, Proßnitz

Ungarn.
Kohn David
Kohn Wilhelm
Reich Samuel
Ujvari Peter
Vajda Sigmund, Dr.

Dr. OSIAS THON *(Allg., Westgalizien — spricht deutsch):* Ich bin beauftragt worden, noch einmal über Theodor Herzl zu sprechen, und zwar im Anschluß an einen praktischen Zweck, den wir hier verfolgen. Im Anfang war Theodor Herzl der Mann und der *Meister des Wortes.* Als er aber wuchs und größer und groß wurde, ist er der *Meister der Tat* geworden. Früher sah er ins Leben hinein und erblickte darin das Heitere, das Schöne, schilderte es und die Menschen freuten sich daran. Da geschah es aber, daß er eine große Menschennot entdeckte, die Judennot, das Judenelend und das Unrecht, das den Juden geschieht, und da wuchs er, und aus dem Mann des Wortes wurde ein Mann der Tat. Eine solche Tat Herzls ist unser Kongreß, eine weithin sichtbare und hörbare Tribüne, von der aus nicht geklagt, sondern angeklagt, nicht gebettelt, sondern gefordert wird. Er hat die Zionistische Organisation geschaffen, das große Instrument des jüdischen Daseinskampfes. So hat er unseren Willen geweckt und die Energie gestärkt. Dann hat er auch den *Jüdischen Nationalfonds* geschaffen. Über diesen will ich ein Wort sagen. Die Idee des Nationalfonds, wie sie das geniale Auge Prof. Schapiras geschaut, die schöpferische Kraft Herzls verwirklicht und ausgebaut hat, war folgende: Ein Volk, das in der Luft schwebt, kann jeder Windhauch in alle Ecken blasen, man muß diesem Volke *Boden* geben, auf dem es stehen kann; ein Volk, das nur wandern kann, muß Boden erhalten, um ansässig zu werden. Man muß das bodenlose Volk zu einem Grundbesitzer machen, zu einem Großgrundbesitzer.

An diese Idee schloß sich eine Reihe weiterer Ideen an, die alle den Zionismus zu einer großen Weltanschauung machten. So die Idee, einen neuen Juden zu schaffen, der geadelt und innerlich gefestigt sein soll durch seine Arbeit. Dann die große Idee, die uns von der Bibel her und von unseren Propheten her vertraut ist, daß die Erde nicht ein Spekulationsobjekt sein soll. Und dann kam die Praxis und verwirklichte die Theorie. Auf dem Boden des Nationalfonds siedelten sich junge Leute an, die unser Stolz sind, welche die schwere Arbeit auf sich nahmen, den Boden fruchtbar und ergiebig zu machen, Sümpfe zu trocknen und Sandwüsten in blühende Gärten umzuwandeln. Man glaubte einst, erst müßten wir das „Land Israel" haben und dann werden wir den „Boden Israels" (Admath Israel) bekommen. Dann aber überzeugte man sich: erst müssen wir den Boden haben und dann wird auch das Land unser sein.

Das ist der Jüdische Nationalfonds, wie ihn Theodor Herzl geschaffen hat, als er aus dem Meister des Wortes ein Meister der Tat geworden war. Und darum, wenn wir Herzl ehren wollen, wollen wir es tun nicht durch große Worte, sondern durch Taten. Wir müssen sein Werk des Nationalfonds stärken. Es ist eine alte zionistische Tradition von Herzl her, mit den Opfern bei uns selbst anzufangen. Darum richte ich an Sie den Appell: Ehren Sie Theodor Herzl in seinem Werke, vergrößern Sie den Jüdischen Nationalfonds, bereichern Sie den Großgrundbesitz des jüdischen Volkes *(Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir werden jetzt mit einer Sammlung beginnen. Ich habe die Ehre Ihnen mitzuteilen, daß in diesem Moment die Erklärung einer größeren Spende abgegeben worden ist. Herr Salman *Schocken* hat sich entschlossen, anläßlich des Kongresses dem Nationalfonds 3000 Pfund zu spenden *(Beifall).*

REFERAT ÜBER DIE LAGE DER JUDEN IM GALUTH.

JIZCHAK GRÜNBAUM *(Rad., A.C. — spricht jüdisch):* Mit ehrfürchtigem Gefühl und mit Zittern vor der Verantwortung betrete ich diese Tribüne, auf welcher vor 34 Jahren zum ersten Mal die Stimme eines stolzen Juden über die Lage unseres Volkes im Galuth ertönte. Er weinte nicht, er klagte nicht, er trieb nicht Apologetik, er verdeckte und verschleierte nicht — mit offenem, tief eindringendem Auge, voll Schmerz und Zorn, blickte er furchtlos in die jüdische Wirklichkeit, deckte die Wunden auf, sprach bittere, schreckliche Wahrheit aus. Mein Beben und meine Furcht werden noch verstärkt, da ich meine Worte in einer Sitzung zu sagen habe, die dem Andenken jenes Führers gewidmet ist, der als erster das Wort von der Judennot geprägt hat, auf den tragischen Inhalt dieses Begriffes hinwies und den schöpferischen Mut fand, die Forderung eines Judenstaates in die Welt zu schleudern als Antwort auf das bis dahin unlösbare Problem des Wandervolkes. Diese zwei großen und unvergeßlichen Wegweiser haben uns gelehrt, wie wir unsere Wirklichkeit festigen sollen, haben uns den Übergang von der Finsternis des Galuth zum Licht der Erlösung durch eigene Arbeit und Kampf gewiesen. Das bittere Schicksal will es, daß ich meine Übersicht mit einer blutigen Erscheinung im jüdischen Leben beginnen muß, von der ich diesmal nicht sprechen wollte. Ich muß meine Übersicht mit einem blutigen Pogrom beginnen, der vor einigen Tagen in *Saloniki* vorgekommen ist. Saloniki, das alte Zentrum des jüdischen Volkes im Süden, die Stadt der großen Männer der Kabbala, die jüdische Stadt mit der großen jüdischen Mehrheit, diese Stadt begann nach dem Kriege als jüdisches Zentrum liquidiert zu werden. Sie geriet in die Hände der Griechen, und da begann die Liquidation, die Juden von Saloniki begannen in verschiedene Länder auszuwandern. Aber niemand konnte sich vorstellen, daß Saloniki der Schauplatz eines blutigen Pogroms werden würde, daß Saloniki jene Schlächtereien zu spüren haben würde, von denen man glaubte, daß sie nur das Los der russischen Juden seien.

In den Nachkriegsjahren waren wir gezwungen, oft von *Pogromen* zu sprechen, diesen Begriff zu analysieren, neue Abstufungen dieses Begriffes zu schaffen. Denn Völker und Regierungen der Länder, in denen Pogrome vorkamen, sagten, daß nicht alles Pogrom heißt, und daß nicht immer, wenn Juden hingeschlachtet, überfallen oder beleidigt werden, dies ein Pogrom sei. Man begann, Formeln für den Pogrom zu suchen und die Opfer zu zählen. Wenn nur zwei Juden auf der Strecke blieben, dann sagte man: Das soll ein Pogrom sein? Das ist doch nichts! Und wenn es irgendwo gar keine Menschenopfer gab, sondern die Juden *nur* gequält und beleidigt wurden, dann hieß es: Was wollt Ihr denn, das ist doch kein Pogrom! Keine einzige Regierung gab zu, daß sie zufrieden sei, wenn man Juden prügelt, oder plündert, geschweige denn mordet, keine einzige gab zu, daß sie wünsche, man möge die Juden prügeln. Im Gegenteil — man verübelte es uns, wenn wir zuviel von Pogromen sprachen, man wollte, wir mögen derlei Dinge verhüllen und verschleiern, und wenn wir dies nicht taten, dann verschrie man uns als Feinde des Landes, in dem solche blutige oder unblutige Beleidigungen von Juden vorkamen.

Es ist richtig, man verteidigt uns. Jede Regierung hat bekanntlich die allererste Pflicht, Ruhe und Ordnung im Lande zu sichern, Vorkehrungen zu treffen, daß nicht umsonst Blut vergossen werde und man nicht ruhige Bürger überfalle.

Dazu haben die Regierungen Polizei und Militär, und nach dem Kriege haben sie genaue Vorschriften ausgearbeitet, wie die Ruhe im Lande zu schützen und jeder Aufruhr zu ersticken sei. Diese Vorschriften und Regeln versagen nie, wenn es sich um Aufruhr handelt. Aber in ganz unverständlicher Weise versagen sie viel zu oft dann, wenn es sich um Juden handelt. Dann kommt man zu spät, dann war man nicht unterrichtet, was geschehen würde, dann war man nicht vorbereitet, dann hat man zu wenig Polizei, dann kann das Militär nicht einschreiten usw. Das sind ganz eigentümliche Vorwände und Ausreden, aber es ist so. Denn man sagt: Überfälle auf Juden sind fast wie Naturereignisse; in dem Herzen des Nichtjuden glimmt das Feuer des Hasses gegen den Juden, bei der ersten Gelegenheit bricht es unerwartet hervor und dann werden sie geprügelt, gepeinigt, geraubt, gemordet, geplündert, geschändet. Glauben Sie dieser Erklärung nicht, sie ist eine Lüge. Die Ausschreitungen gegen die Juden waren überall mehr oder weniger wohl vorbereitet. Überall ist der Pogrom das Mittel eines Massenterrors, mit dem man bald den jüdischen Widerstand brechen, bald an den Juden ein Exempel statuieren, bald den Mob aufreizen und organisieren, bald die Regierung auf die Probe stellen oder eine Kraftprobe gegen sie anstellen will — und das alles auf unserem Rücken, an unserem Leibe. Glauben Sie keiner dieser Ausreden, die den Pogrom zur „Naturerscheinung" machen. Er ist keine Naturerscheinung, sondern die bewußte Arbeit von Menschen, welche die Juden terrorisieren und auf diese Weise erniedrigen und erdrücken wollen.

Wenn wir Juden uns verteidigen oder, noch schlimmer, wenn wir uns für eine Gegenwehr vorbereiten, dann hält man dies für ein Verbrechen. Sehr selten gibt man zu, daß wir auch das heilige Recht haben, uns bei Überfällen zu verteidigen, wenn niemand unser Leben und unsere Ehre, unser Hab und Gut schützt. Dies verübelt man uns, hält es für einen feindseligen Akt, und damit allein gibt man eigentlich zu, daß das Ganze nichts mit einer Erscheinung der menschlichen Natur zu tun hat, sondern mit einem oft planmäßigen Massenterror, gegen den man die Juden schutzlos und nicht geschützt haben will. Unsere Väter und wir selbst meinten, Pogrome seien Erscheinungen, die mit einer bestimmten Ordnung, derjenigen im zaristischen Rußland, verbunden seien, mit niedriger Kulturstufe, mit Wildheit und dergl. Und wir sagten uns: Die Zivilisation wird sich entwikkeln, die Kultur wird höher, die Ordnung besser werden und der Pogrom wird verschwinden. Aber nach dem Krieg mußten wir uns überzeugen, daß all das Illusion war. Die Wirklichkeit hat bewiesen, daß man auch in Berlin und an der Wiener Universität Juden prügeln kann. Wenn es unruhig wird und man sich wie auf einem Vulkan fühlt, dann macht man überall die Juden zum Sündenbock.

Nirgends sind wir sicher, besonders nicht in Osteuropa, wo das Gleichgewicht noch nicht festgestellt ist, wo jeder Tag neue Änderungen bringen kann. Die Schaffung von Sicherheit für unser Leben und unsere Ehre, für unser Hab und Gut ist eines der Probleme unseres jüdischen Lebens, auf die es keine Antwort gibt, außer daß wir keinen einzigen Fall von Angriffen auf Juden ohne Protest vorübergehen lassen werden, daß wir uns durch keine Rücksichten hindern lassen zu protestieren und keine Gelegenheit außer acht lassen werden, unter den jüdischen Massen den Gedanken zu verbreiten, daß diese Generation sich nicht wie unsere Vorfahren abschlachten lassen, sondern daß sie sich selbst verteidigen wird, wenn niemand ihr Leben und ihre Ehre sichert *(Beifall)*.

Die Entwicklung nach dem Kriege hat es dazu gebracht, daß die Hoffnun-

gen unserer Väter erfüllt worden sind. Die formelle Gleichberechtigung ist in allen Ländern außer in den halbselbständigen Nordafrikas und noch einigen Ländern, die wir nicht zur zivilisierten Welt rechnen, Tatsache geworden. Unsere Großväter glaubten, daß die Gleichberechtigung das jüdische Problem lösen werde. Nicht daß sie so naiv gewesen wären zu meinen, das würde über Nacht geschehen. Sie wußten, zuerst werde es auf dem Papier stehen, dann aber ins Leben übergreifen. Aber letzten Endes werde die Gleichberechtigung die Judenfrage lösen. Wir Zionisten waren die ersten, die noch vor dem Kriege und von dieser Kongreßtribüne diese Behauptung widerlegten. Zuerst sagte es Achad Haam in der hebräischen Literatur, dann mit donnernder Stimme Max Nordau. Auch in den Ländern mit jüdischer Gleichberechtigung bleibt die Judenfrage bestehen. Man stellte aber fest, dies seien nur geistige Leiden der obersten Zehntausend der Intelligenz, nicht ökonomische oder physische Leiden. Und man glaubte, auch Osteuropa werde dieselbe Entwicklung nehmen. Wenn wir auf den Unterschied zwischen Ost- und Westeuropa hinwiesen, wenn wir unterstrichen, daß dort konzentrierte jüdische Massen lebten und dies, wenigstens in der Praxis, die Verwirklichung der Gleichberechtigung stören könne, glaubte man uns nicht. Jetzt hat es sich herausgestellt: Die Gleichberechtigung hat die Judenfrage nicht gelöst, im Gegenteil, die Judenfrage besteht und ist noch viel schwerer und viel fühlbarer als sie vor dem Kriege war, als die einstigen rechtlichen Begrenzungen.

Als die Juden die Gleichberechtigung erhielten, herrschte in der Welt der Liberalismus. Der Staat und sein Apparat beherrschte nur das politisch-rechtliche Leben, das ökonomische war fast frei von der Einmischung des Staates. In freier Konkurrenz spielten die wirtschaftlichen Kräfte. Die Juden fanden nach der Abschaffung der Beschränkungen ein großes Feld, wo sie mit den herrschenden Kreisen konkurrieren konnten, und mit großen Chancen, weil durch die Not und Verfolgung von Jahrhunderten ihr Verstand scharf geschliffen, ihre Anpassungsfähigkeit groß und ihre Ausdauer im Kampf um die Existenz stark war. Und deshalb blieben sie in diesem Konkurrenzkampf oft Sieger. Aber als der Liberalismus zurückzugehen begann und der Staat sich immer mehr in das ökonomische Leben einmischte und der regulierende Faktor dieses Lebens wurde, änderte sich die Lage von Grund auf.

Was ist Staat? Ein Werkzeug, sagt man, der Unterdrückung in den Händen des herrschenden Volkes oder der herrschenden Klasse oder beider. Aber selbst wenn er nur der Ausdruck der herrschenden Mehrheit ist, das Leben und die Gesetze nach den Bedürfnissen dieser herrschenden Mehrheit reguliert und sich in das ökonomische Leben einmischt, so wird die Konkurrenzfähigkeit der Juden bedrängt von einer Art Protektionismus zugunsten der herrschenden Klasse oder des herrschenden Volkes. Dann werden die Juden in ihren Fähigkeiten beschränkt und ihre Interessen immer zum Opfer gebracht. Sie müssen zurücktreten und das Feld für Menschen der herrschenden Klasse oder des herrschenden Volkes frei machen. Dabei nützt man selbstverständlich die Kraft des gesetzlichen und staatlichen Apparates aus, um die Konkurrenzfähigkeit der Juden zu brechen oder wenigstens zu schwächen. Das *Sonntagsruhegesetz* im Osten Europas z. B. hat zwar einen religiösen Ausgangspunkt, ist aber seiner Tendenz nach deutlich ein Versuch der christlichen Umgebung, die jüdischen Konkurrenten auszustechen. Solange die Zahl der Juden klein ist, macht man gern Gebrauch von ihren Fähigkeiten; überschreitet die Zahl eine bestimmte Grenze, so empfindet man das

jüdische Element als schwer erträglich, besonders wenn es die herrschenden Kreise betrifft, wenn es um die Resultate der Herrschaft geht. Dann beginnt der Prozeß der Verdrängung, ob es sich um die amerikanische Finanzwelt handelt, um die Intelligenz Mitteleuropas, um die politisch führenden Schichten Sowjetrußlands. Man möchte fast ein Gesetz formulieren: es gibt für Länder, Völker und Klassen einen bestimmten jüdischen Sättigungsgrad, und wenn dieser *„jüdische Sättigungspunkt"* erreicht ist, dann beginnt eben der Prozeß der Verdrängung.

Sie werden auf die *Minderheitsrechte* hinweisen, die gerade von uns Zionisten in der Zeit des Krieges postuliert worden sind. Wir verlangten ja nicht nur Erez Israel für diejenigen, die dort hinwandern wollen, sondern auch Rechte für diejenigen Juden, die in der Diaspora bleiben wollen. Das *Prinzip* des Minderheitsrechtes hat sich durchgesetzt und ist international garantiert worden. Wir haben gesiegt — aber nur auf dem Papier. Abgesehen von kleinen Staaten wie Estland mit seinen 5000 Juden oder Lettland, wo ebenfalls eine knappe Zahl von Juden, aber auch Deutsche und Russen vorhanden sind und wo die Minderheitsrechte mehr oder weniger realisiert wurden, hat man in den neuen Ländern, den neu entstandenen und den vergrößerten, in denen große jüdische Massen wohnen, auf dem Wege der Realisierung der Minderheitsrechte noch keinen einzigen Schritt getan. Dabei aber reichen nirgends mehr die alten Formen unserer Anpassung aus, wir brauchen nicht nur Aufhebung alter Begrenzungen, wir brauchen positive Rechte, das Recht, die jüdischen Gemeinschaften auf einer neuen nationalen Basis zu organisieren, das Recht, unsere Jugend nach unserem Bedürfnis und in unserer Kultur zu erziehen, soll nicht die goldene Kette zerrissen werden, die die Geschlechter der Vergangenheit und der Zukunft miteinander verknüpft hat bis zu unseren Tagen. Wir brauchen Berücksichtigung unserer Nöte bei jedem Gesetz und jeder Verordnung. Wir, die um diese Dinge zu kämpfen haben, kommen oft in eine tragische Lage. Wenn man Reformen macht, ohne die besondere Lage der Juden, ihre eigentümliche Struktur zu berücksichtigen, so können auch diese menschlich wertvollen und oft wichtigen Versuche Waffen gegen uns werden, und wir müssen gegen sie sein. So wurden Reformen für uns in „Gseroth" verwandelt. Ihr Juden müßt verstehen, sagt man uns dann, hier handelt es sich um einen Segen für Millionen, da müßt Ihr Opfer bringen. Und wir fallen als Opfer. Man müßte endlich aufhören, uns finanziell zu exploitieren, indem man uns schwere Steuern auferlegt, mit denen man alle Bedürfnisse deckt, nur nicht die unsrigen.

Überall in den Ländern der jüdischen Massensiedlung stehen wir im Kampf um unsere individuellen und kollektiven Rechte. Warum nimmt man uns das übel? Jedes Volk darf um seine Rechte kämpfen, den Juden spricht man dieses Recht ab.

Vielleicht die Hauptsache dieser Erscheinung ist das Verhältnis des Völkerbundes zum Minderheitenrecht. Er hat es anerkannt, er soll es schützen, aber das war nichts mehr als eine Phrase. Bis heute zeigt keine Tatsache, daß diese Rechte in den maßgebenden Kreisen ernst genommen werden.

Von den Änderungen, die der Krieg in der Struktur Europas gebracht hat, trifft uns wohl am meisten die Entwicklung in *Sowjetrußland*. Das russische Judentum strotzte von Leben und Schöpferkraft. Die meisten kulturellen und politischen Werte, von denen wir heute leben, sind unter Schmerzen ausgetragen worden in der großen jüdischen Massensiedlung des alten Rußland. Die Revolution

hat das russische Judentum zerstört. Ich will nicht vom Bürgerkrieg und den Strömen jüdischen Blutes reden, die in dieser Übergangszeit vergossen wurden. Viel größer ist die Katastrophe, die der erdbebengleiche Umschichtungsprozeß, die tiefgreifende soziale und ökonomische Revolution in diesem Lande mit sich bringt. Das Städtel, der Kaufmann, der Gewerbetreibende, der Intelligenzler — wo sind sie? Freilich hat Sowjetrußland Schritte unternommen, um das jüdische Volk in die neue Gesellschaft einzugliedern, die dort aufgebaut wird. Und wenn wir gerecht sein wollen, so müssen wir sagen, noch keine Regierung hat etwas Ähnliches in dieser Richtung getan. Es gibt Versuche zur Kolonisierung, zur Einbeziehung von Juden in die Industrie. Aber die große jüdische Masse steht außerhalb des neuen Lebens im Sowjetstaat, ist zu Menschen geworden, zu deren Bezeichnung ein neuer rechtlicher Begriff geschaffen wurde, zu Lischenzi, zu Vogelfreien. Sie können sich nicht rühren, die Grenzen sind geschlossen, zum Tode Verurteilte, hocken sie in ihren Städten und können nicht mehr erreichen, als daß kleine Gruppen ihrer Jugend eingegliedert werden in die neue Gesellschaft, daß kleine Gruppen am Leben bleiben dürfen. Es geht ein rapider Assimilationsprozeß vor sich, nicht allein Assimilation, sondern Auflösung, nicht bewußtes Streben, sondern fast natürlicher Prozeß. Die Juden werden aufgesaugt von der neuen Klasse, in die sie eindringen. Das Fundament des jüdischen Lebens, seine besondere religiöse und nationale Form wird zerstört. Tragischerweise kommen die Antriebe dazu von einer Gruppe von Juden, die die Revolution Rußlands auch im jüdischen Leben durchsetzen wollen und die mit blindwütigem Terror den Juden die Tore des sozialen Paradieses öffnen wollen. Ein neues Volk wollen sie schaffen nach dem Muster der Weißrussen und all der kleinen Kindervölker, die eben aus den Windeln gekommen sind und ihr Leben beginnen. Sie brechen mit der Vergangenheit des jüdischen Volkes, mit der Tradition, mit dem ganzen Volk, das auf der Welt zerstreut lebt. Eine neue Sprache sprechen sie, nicht das Jiddisch unseres Volkes, sondern eine neue Sprache, gebaut aus diesem Jiddisch, aus dem sie die hebräische Orthographie und die hebräischen Wörter gestrichen und durch russische oder ukrainische ersetzt haben, je nach der lokalen Kultur.

Wunderbare Analogien schafft die Geschichte. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts fand auch in Deutschland eine solche Umwälzung im Judentum statt, ein Prozeß der Anpassung an die Umgebung. Das jüdische Leben ging in religiösen Formen vor sich, und so strich man aus dem Siddur das Wort Zion, strich jede Erinnerung an Zion, den Zusammenhang mit dem einstigen freien Leben in Erez Israel, machte aus der Religion eine blutlose Idee, daß sich jeder Millionär auf den Bauch klopfen konnte: er sei Idealist, er sei doch Jude geblieben.

Dasselbe geschieht jetzt. Die Religion hat ihre Herrschaft über das jüdische Leben verloren, andere Formen herrschen jetzt und wer keinen Zusammenhang mit Erez Israel hat, für den bleibt die Sprache der einzige Zusammenhang mit dem Volke, die einzige Form des nationalen Lebens. Und aus dieser Sprache will man nun die hebräischen Elemente streichen, um den letzten Zusammenhang zu zerstören. Aber glauben Sie nicht, daß das russische Judentum wirklich so verwüstet wurde. Es hat noch frische Kräfte in sich. Von Zeit zu Zeit erreichen uns in hebräischer Sprache stille Klänge voll Weh und Pein, in hebräischer Sprache schaffen talentvolle Dichter. Es gibt dort eine zionistische Bewegung, die Jugend opfert sich für den Zionismus, sie lebt, um dem jüdischen Willen zu neuem Leben, zu nationaler Freiheit Ausdruck zu geben. Sie geht in die Kerker der G. P.

U., sie wird verschickt ins kalte Sibirien, auf die Inseln des Weißen Meeres, in die glühenden Wüsten von Turkestan wie einst die Revolutionäre von den zaristischen Regierungen. Und der Faden der zionistischen Bewegung wird nicht durchschnitten, sondern spinnt sich fort trotz allem.

Der Zionismus in Rußland war immer ein Märtyrer-Zionismus, in den zaristischen Zeiten wie jetzt. Und von dieser Tribüne entbieten wir unseren leidenden und verfolgten Freunden in Sowjetrußland unsere tiefsten und wärmsten Brudergrüße *(Stürmischer Beifall)*. Mögen sie daraus Trost schöpfen und Kraft, weiter zu gehen ihren Märtyrerweg. Wir werden sie noch treffen auf dem Wege zur Befreiung, zur vollständigen Wiederbelebung des jüdischen Volkes. Und schon heute begegnen wir einander, es befreien sich aus den Kerkern der Sowjets Menschen voller Kraft und Opferbereitschaft, die sich in die Reihen jener stellen, die die nationale Freiheit des jüdischen Volkes schmieden.

Und noch in einem Lande hat sich eine Revolution ereignet, in *Spanien*. Die Revolution hatte dort mit den Juden nichts zu tun. Das Mittelalter hat dafür gesorgt, daß in Spanien keine Juden mehr vorhanden waren. Am Ende des 15. Jahrhunderts wurden die Juden aus Spanien vertrieben. Dann kam noch der Massenterror hinzu, in den blutigsten und schrecklichsten Formen, in den Formen von Inquisitionen und Autodafés, die die Juden aus diesem Lande ganz ausrotteten. Und mit Befriedigung konstatieren wir, daß in diesem Lande der Finsternis, der Grausamkeit ein Licht aufleuchtet. Die revolutionäre Regierung hat verstanden, daß sie die Schmach des 15. Jahrhunderts in Bezug auf die Juden austilgen muß. Wir müssen hierbei eine Erscheinung unterstreichen, auf die wir im Laufe der Zeit wahrscheinlich werden zurückkommen müssen. Gewisse Formen, in denen der revolutionäre Sturm zum Ausdruck kommt, erwecken in den christlichen, insbesondere in den katholischen Massen Erregung. Und es wird schon eine Legende geschaffen: das ist die jüdische Rache. So sagte man in Bezug auf Rußland, so wird man sagen und sagt man schon jetzt in Bezug auf Spanien. Und wir müssen es wagen zu sagen, daß hierin eine gewisse Wahrheit liegt *(Beifall)*. Selbstverständlich wäre es lächerlich, dies buchstäblich zu nehmen; es ist eine Rache der Geschichte. Die Verfolgungen der Juden in ihren blutigsten und schändlichsten Formen haben im Laufe der Zeit Schmerz und Leiden, Haß und Grausamkeit angehäuft. So war es in Rußland, so ist es auch in Spanien. Die Verbrennung der Klöster ist wie ein später Feuerschein der Autodafés.

Und dort, wo sich keine Revolutionen ereignet haben, wie sieht es dort aus? Ich will vor allem über die Länder sprechen, die sich vom Baltischen bis zum Schwarzen Meer hinziehen. Dort wohnen etwa sechs Millionen Juden. Dort entwickeln sich dieselben Prozesse. Da sich aber keine Revolution ereignet, kommen sie auf evolutionärem Wege zum Ausdruck. Aber die Juden werden verdrängt und verstoßen. Neue Schichten der lokalen Bevölkerungen nehmen den Juden ihre Beschäftigung und ihre Existenzquellen weg. Sie haben die Macht der Regierung, die Macht des Gesetzes hinter sich. Und die Juden werden verdrängt, denn die Konkurrenz ist beschränkt, ihre Konkurrenzfähigkeit gebrochen und geschwächt. So entsteht eine immer größere Masse von „überflüssigen" Juden, die nicht wissen, wohin sie gehen, was sie tun sollen. *Das kleine Städtchen* hat einst im jüdischen Leben die Rolle des Dorfes im nichtjüdischen Leben gespielt. Einst kamen aus dem Städtchen die besten und gesündesten jüdischen Typen und Talente.

Das Städtchen ist ganz ruiniert, die *Großstadt* wächst, aber dort nehmen die Erscheinungen der Verwilderung und Pauperisierung der Juden zu. Die jüdische Intelligenz, die die Thora nicht mehr kennt, weiß nicht, was sie tun soll. Die jüdische Jugend weiß nicht, wohin sie gehen soll. Die Alten sterben aus in Not und Verzweiflung. In all diesen Ländern entsteht eine neue jüdische Forderung, von der unsere Väter nichts wußten, die Forderung nicht nur nach bürgerlichen oder sozialen Rechten, sondern nach dem Recht auf Arbeit, dem Recht, eine Existenz zu haben. Das ist die Hauptforderung der jüdischen Massen: sie wollen sich finanziell und ökonomisch nicht so exploitieren, sie wollen sich nicht den Strick um den Hals legen lassen. Sie werden durch ungeheure Steuern erwürgt. Und von diesen Steuern haben sie keinen Nutzen, denn der größte Teil der jüdischen Steuern wird für die allgemeinen Bedürfnisse des Staates verbraucht. Wenn die Juden ihre Bedürfnisse befriedigen wollen, so müssen sie sich freiwillig weitere Steuern auferlegen. Jeder Jude zahlt doppelt und dreifach, was der nichtjüdische Bürger des gleichen ökonomischen Standes zahlt. Das Schlimmste aber ist, daß alle Tore der Welt vor den Juden verschlossen sind. Alle Länder, wohin die Juden vor dem Kriege auswandern konnten, sind ihnen jetzt gesperrt.

All diese Erscheinungen sind in der jüdischen Geschichte nicht neu. Sie charakterisieren die Galuth. So sieht die Galuth in allen Ländern aus. Immer und überall, in allen Ländern und Zeiten wurden Juden verdrängt und ausgestoßen, doch sie nahmen den Wanderstab zur Hand und gingen von dem Lande, aus dem man sie stieß, in ein anderes Land. So ging man von Westen nach Osten bis nach Rußland, bis man an die russische Mauer kam, und dort blieb man stehen, weil man nicht weiterkonnte. Wir meinten, wenn eine Revolution käme, würde sich das ändern, die weiten Gebiete Rußlands würden sich den Juden öffnen. Inzwischen sind die aufgestauten jüdischen Massen nach dem Westen gegangen, haben den Ozean überquert und im Laufe von 50 Jahren haben sich in *Amerika*, besonders in den Vereinigten Staaten, etwa fünf Millionen Juden gesammelt. Noch ist die Zeit nicht gekommen, ihr Leben zu analysieren. Verschiedene Anzeichen deuten darauf hin, daß ihr Leben ungefähr dieselben Formen und Inhalte haben, nach denselben Gesetzen sich entwickeln wird, wie das europäische. Eines der bedeutsamsten dieser Anzeichen ist, daß die Tore Amerikas verschlossen und verriegelt wurden, wohl für jedermann, besonders aber für Juden. So ist der jüdische Wanderer gehemmt, und es ist bereits so weit gekommen, daß das kleine Erez Israel, das in Schmerz und Qual durch uns gebaut wird, zu einem Immigrationsland wird, das mit den alten Einwanderungsländern zu konkurrieren beginnt.

Meine Damen und Herren! Wenn ich Ihnen hier das jüdische Leben darstelle, so sehe ich ein Bild vor mir: Es scheint mir, daß in allen Ländern, besonders in den Ländern, wo große jüdische Massen wohnen, eine gewaltige furchtbare Zentrifuge arbeitet, in die wir hineingeraten, hineingeschleudert sind. Sie rotiert mit furchtbarer Geschwindigket, absorbiert die Juden, verwandelt sie und wirft den Rest als unbrauchbar aus. Von diesem Bilde kann ich mich nicht befreien.

Das jüdische Volk erscheint den Nichtjuden unter dem Symbol des wandernden Juden. In diesem Symbol steckt eine tiefe Wahrheit. Der Träger des jüdischen Volksgedankens, des jüdischen Volkslebens war immer der wandernde Jude, der ausgestoßene, der verdrängte Jude, der einen Ort der Ruhe sucht, der sich neue Lebensformen schaffen muß, weil die Lebensformen, denen er sich an-

gepaßt hat, zerstört sind. Die angepaßten Juden aber, je größer und vollkommener ihre Anpassung war, waren niemals die Träger des jüdischen Volksdenkens und Volkslebens. Nur die Wandernden, die Verdrängten, die Suchenden waren diese Träger. In diesen unzähligen Massen sammeln sich ungeheure Kräfte, sowohl zerstörende wie bauende, zersetzende und schaffende. Der Zionismus ist der Ausdruck der bauenden und schaffenden Kräfte. Sie schmieden unsere Zukunft in Erez Israel, sie bauen unsere Freiheit trotz aller Hindernisse und sie werden das Reich Israel aufbauen *(Beifall)*.

Die Welt hat zu wählen. Werden günstige Bedingungen für die bauenden und schaffenden Kräfte gefunden, werden jene Hindernisse beseitigt, welche diese unsere Kräfte hemmen und brechen, dann werden wir der Menschheit Wunder weisen. Werden aber die bauenden Kräfte zerstört und gebrochen werden, dann werden in diesen Massen von Verstoßenen, Verdrängten und Suchenden die zerstörenden und zersetzenden Kräfte siegen. Das ist kein dichterisches Bild mehr, wie es Bialik einst nach dem Pogrom von Kischinew in die Welt geworfen hat, das ist Wirklichkeit. Die Staatsmänner, besonders in Osteuropa, wissen dies, sie haben jedoch noch nicht den Mut, die nötigen Folgerungen daraus zu ziehen. Sie glauben immer noch an den Erfolg der Repressionen und des Terrors.

Wenn wir das jüdische Leben in der Nachkriegszeit bis heute überblicken, so sagen wir: Wenn die Welt die bauenden Kräfte, die sich im jüdischen Volke sammeln, zerstört und zerbricht, dann wird die Masse des jüdischen Volkes sich in eine ungeheure zerstörende und zersetzende Kraft verwandeln. Wenn aber die Welt das andere wählt, wenn sie uns versteht und für uns solche Bedingungen schafft, daß unsere bauenden und schaffenden Kräfte wachsen, dann wird sie selbst von dem Fluch der Judenfrage befreit werden und das jüdische Volk vom Fluch der Galuth *(Stürmischer Beifall)*.

Schluß der Sitzung 20 Uhr 20 Min.

Elfte Kongreß-Sitzung.

Montag, 6. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 16 Uhr 20 Min. Vorsitz: Vizepräsident Ing. Anselm Reiss.

DAVID BEN GURION *(Arb., Erez Israel — spricht jüdisch):* Im Namen der Arbeiterfraktion des Kongresses habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Heute früh wurden die Präsidien zweier Kommissionen — des Permanenz-Ausschusses und der Politischen Kommission, die bei diesem Kongreß besonders wichtig sind — gewählt. Bisher war es bei den Kongressen parlamentarischer Brauch, daß zum Präsidenten der wichtigsten Kommissionen oder wenigstens einer von ihnen ein Vertreter der größten Fraktion gewählt wird. So war es der Brauch bisher, als die größte Fraktion aus bürgerlichen Zionisten bestand. Diesmal haben verschiedene Fraktionen erklärt, daß sie die Forderung der Arbeiterfraktion als richtig anerkennen, daß als Präsidenten der beiden erwähnten Kommissionen oder wenigstens der einen Vertreter der Arbeiterfraktion erwählt werden. Im Permanenz-Ausschuß wurde aber durch einen rechtsbürgerlichen Block, bestehend aus Misrachi, Revisionisten und Allgemeinen Zionisten der Gruppe B, nicht unser Kandidat, sondern ein Gegenkandidat gewählt. Als das Resultat dieser Wahlen schon feststand und man an die Wahl des Vorsitzenden der Politischen Kommission schritt, hat wieder der obenerwähnte rechtsbürgerliche Block einen eigenen Kandidaten gegen unseren Kandidaten gewählt. Die Arbeiterfraktion sieht hierin einen arbeiterfeindlichen Bruch des parlamentarischen Kongreßbrauches und hat daher beschlossen, an den Präsidien der verschiedenen Kongreßkommissionen nicht teilzunehmen.

VORS. VIZEPRÄS. REISS: Wir setzen nunmehr die *Generaldebatte* fort.

FRITZ BERNSTEIN *(Allg., Holland — spricht deutsch):* Wir haben Ihnen in einem Memorandum die Auffassung unseres Verbandes unterbreitet. Das war keine überflüssige Vorsicht, denn die uns zugemessene Redezeit erlaubt nicht, Ihnen alles zu sagen, was wir auf dem Herzen haben. Es hat sich aber aus der Debatte als nötig ergeben, noch einzelne Punkte zu klären.

Die Zielsetzungsdebatte war für uns insofern unbefriedigend, als sie sich hauptsächlich um die Interpretationen bewegte. Diese sind nicht ohne Wichtigkeit, es ist aber nur ein Ausschnitt der Frage und nicht der wichtigste im Augenblick. Es hat sich herausgestellt, daß über die Ziele, die wir in Palästina zu erstreben haben, im Kongreß eigentlich keine großen Meinungsverschiedenheiten bestehen, und daß die wirkliche Differenz die Fragen betrifft, 1. ob man sich über diese Ziele aussprechen *darf* und 2. ob man sich über diese Ziele aussprechen *muß*. Die Beantwortung dieser Fragen muß, wie wir glauben, stattfinden, und zwar nicht in erster Linie der Zionistischen Organisation wegen, sondern gerade der Außenwelt wegen, die uns fortwährend die Frage stellt: Was wollen eigent-

lich die Juden in Palästina? (STRICKER: Sehr richtig!) Selbst wenn wir uns darüber nicht aussprechen wollten, müßten wir es doch tun, da wir durch unser Stillschweigen die reduzierten Zielsetzungen akzeptieren würden, die uns von außen her aufgedrängt werden. Überdies ist zum Taktischen folgendes zu bemerken: Unsere Vorsicht, diese Ziele auszusprechen, hat keine andere Wirkung, als daß wir von seiten unserer Gegner den vollen Widerstand einkassieren, den wir zu erwarten haben, wenn wir sie aussprechen, während wir auf der anderen Seite alle Nachteile auf uns nehmen, die in der Tatsache liegen, daß wir sie nicht aussprechen.

Zur Verteidigung des Nichtaussprechens wurde hier eine Philosophie der Politik eingeführt, die auf einer Analogie beruht, die für uns nicht zutrifft. Unsere Befreiungsbewegung unterscheidet sich von denjenigen aller anderen Völker dadurch, daß alle anderen Völker, die einen Nationalismus haben, in ihrem Lande sitzen und deswegen ihre Chancen abwarten können; sie brauchen keine Propaganda zu führen, denn wenn der Augenblick gekommen ist, ist das Volk da. Deshalb brauchen sie nicht über ihre Ziele zu sprechen. Wir müssen aber versuchen, erst dahin zu gelangen, wo all diese Völker, die Tschechen, die Polen und die anderen schon sind, und darum müssen wir unsere Ziele aussprechen. Es handelt sich bei uns erst um die *Volkskonzentration*, und ob wir frei werden können oder nicht, hängt davon ab, ob wir diese Volkskonzentration erreichen können oder nicht. Diese Ziele müssen deutlich vor unseren Augen stehen. Es handelt sich nicht um etwas, das man nach den Bedürfnissen des Tages einrichten kann, sondern um ein Minimum, von dem es ein Entweder — Oder gibt: entweder man bekommt es oder man bekommt es nicht.

Eine zweite Frage, die ich besprechen möchte, ist hier in der Debatte überhaupt noch nicht angeschnitten worden, obwohl sie wahrscheinlich die wichtigste Frage des Kongresses ist. Es geht hier in diesem Kongreß ein Gespenst um — die *Finanzfrage*. Wir haben zum Geld eine merkwürdig zwiespältige Einstellung: einerseits haben wir die größte Gleichgültigkeit und Verachtung für alles Geld, das wir schuldig sind, andererseits haben wir eine abgöttische Verehrung für alles Geld, das wir bekommen möchten *(Heiterkeit und Beifall)*, und täuschen uns darum über die Rolle, die das Geld für uns spielen kann. Sogar Prof. Weizmann hat in seiner einleitenden Rede die naive Auffassung verkündet, daß es uns an dem goldenen Schlüssel gefehlt hat und daß wir in Palästina viel mehr hätten tun können, wenn wir mehr Geld gehabt hätten. Man muß auch wissen, wie der Schlüssel anzuwenden ist. Wenn man es nicht weiß, so kann der goldene Schlüssel noch zum Fluch werden und dem Besitzer zum Verderben gereichen *(Beifall)*.

Ich will keine ketzerische Meinung verkünden: Wenn der Keren Hajessod in den verstrichenen zehn Jahren das Doppelte von dem aufgebracht hätte, was er aufgebracht hat — und das ist keine Kleinigkeit — glauben Sie denn, daß wir jetzt in Palästina das Doppelte besäßen? Nein, die Folge davon wäre gewesen, daß wir wahrscheinlich schon vor drei oder vier Jahren — das ist nicht leicht zu errechnen — vor einer viel größeren Katastrophe gestanden hätten, als wir jetzt stehen. Denn wir haben das Geld, das ein Segen sein kann, nicht gut verwendet. Wenn wir mehr Geld hätten, hätte man mehr Punkte aufgebaut, die nicht aus eigener Kraft bestehen können, und so wären in noch größerem Maße laufende Mittel nötig gewesen, um diese Punkte zu erhalten. Ich wende mich gegen die Annahme, daß unsere jetzigen Schwierigkeiten in der Hauptsache auf der allge-

meinen Weltkrise beruhen. Das ist nicht richtig. Denn der Zeitpunkt, wo wir nicht mehr weiter können und wo unsere Einnahmen nicht mehr genügen, um das Laufende zu erhalten, hätte naturnotwendig kommen müssen. Das ist Ihnen vor zehn Jahren gesagt worden durch eine Kommission, die Sie nach Palästina geschickt haben. Diese Kommission wurde, als sie dies sagte, von der Organisation entfernt. Wir haben im Laufe von zehn Jahren die Entwicklung der Dinge in Palästina sozusagen mit verhaltenem Atem verfolgt und wir verlangen, daß man einsieht, wie sehr man auf falschem Wege ist. Es ist im Interesse der Bewegung und der Zukunft des Aufbaus, daß man sich nicht berauscht an großen Zahlenvorstellungen. Geld muß richtig angewendet werden, um Segen zu bringen. Das nennen wir Wirtschaftlichkeit. Das ist nicht business, das ist noch nicht einmal Rentabilität — man kann auch in unrentablen Sachen wirtschaftlich sein.

Noch ein Wort über die *Organisation:* Wir sehen in der zunehmenden Fraktionierung der Zionistischen Organisation und in der Tatsache, daß die divergierenden Elemente in der Organisation immer stärker werden, einen sehr ernsten Zustand und haben es der Exekutive wiederholt erklärt. Wir bauen in Holland unsere Organisation auf Mitgliedschaft auf. Wir könnten uns auch Zehntausende von Schekalim anschaffen. Wir haben aber fest angeschlossene Mitglieder, und wir werden uns davon nicht abbringen lassen. Sie werden von uns und mir keine Ruhe in dieser Angelegenheit haben. Wir beschäftigen damit die Exekutive und die Mitglieder des A.C. und werden auch den Kongreß beschäftigen. Wir werden uns mit aller Kraft für eine Reorganisation der Zionistischen Organisation einsetzen, die zu einer Gesundung führt. Daran sind auch die Flügel interessiert. Eine feste Mitgliedschaft muß die Basis zum Kongreßwahlrecht sein. Glauben Sie nicht, daß dies eine gleichgültige organisatorische Sache ist. Die Existenz der Zionistischen Organisation hängt davon ab, und ich bitte um Ihre ernste Unterstützung zu diesem Versuch der Reorganisation *(Beifall).*

Dr. JOSEF RUFEISEN *(Allg., Tschechoslowakei — spricht deutsch):* Im Hinblick auf die aus dem Weißbuch vom Oktober 1930 und aus der Administrativpraxis in Palästina ersichtlichen Tendenzen, das Schwergewicht in der Ausführung des Mandates zu unseren Ungunsten zu verschieben, und mit Rücksicht auf die Ereignisse der letzten zwei Jahre sind wir wohl alle darin einig, daß die Mandatarmacht ihre Verpflichtung gegenüber dem jüdischen nationalen Heim *nicht* erfüllt hat, und daß die Situation unbefriedigend ist. Den bedeutsamsten Ausdruck dieser Unzufriedenheit hat Dr. Weizmann durch seine Demission gegeben. Auch bei früheren Gelegenheiten hat Dr. Weizmann immer nur unsere *Beziehungen* zur Mandatarmacht, niemals die *Lage* als zufriedenstellend bezeichnet. Diese Worte wurden im politischen Streite oft fälschlich vertauscht. Eine neue Begriffsverwirrung droht uns, wenn wir die Frage der *Kooperation* mit der Mandatarmacht verwechseln mit der Frage, ob wir die *Situation* als befriedigend empfinden. Es gibt verschiedene Arten von Kooperation. Was wir anstreben, ist eine *Kooperation gegenseitigen Vertrauens,* die wir als notwendige Voraussetzung eines gewaltigen Fortschrittes unserer Arbeit ansehen. Aber auch ohne gegenseitiges Vertrauen ist eine vorsichtige und kritische Kooperation nicht ausgeschlossen. Ausgeschlossen ist sie nur mit einem Gegner, der unseren Bemühungen um gegenseitiges Vertrauen dauerndes Unverständnis oder gar bösen Willen entgegenstellt. Durch das Passfield'sche Weißbuch wurde der Anschein erweckt, als ob

wir es mit solchen Gegenspielern zu tun hätten. Der MacDonald-Brief hat die Basis für die Kooperation wieder hergestellt. Von den Erfolgen einer weiteren mit Würde und Entschiedenheit geführten Politik wird es abhängen, wielange wir uns auf eine kritische Kooperation beschränken müssen. Will denn Jabotinsky einen offenen Kampf? Wozu also die Begriffsverwirrung, die nur Schaden stiftet? Die Lage ist nicht befriedigend, sie ist unerträglich. Es gibt nun verschiedene Arten, wie der schwache Mensch auf eine unerträgliche Lage reagiert. Allen diesen Reaktionen ist gemeinsam, daß sie eine Flucht aus der Realität bedeuten, zum Teil in pathologische und darum jedenfalls hemmungslose Exzesse. Der starke Mensch sucht eine unerträgliche Lage durch persönliche Anstrengung zu meistern. Der Realpolitiker verwertet die romantische Konzeption zu schöpferischer Umgestaltung der Wirklichkeit.

Die Frage des *gesetzgebenden Rates* für Palästina, den die Araber als Mittel zur Bekämpfung der Mandatsdurchführung und nicht zur Wahrung ihrer Staatsbürgerwürde wünschen, ist offen geblieben. Wir können, solange die Araber das Mandat als Ganzes nicht akzeptiert haben, uns gegen die Einführung einer gesetzgebenden Körperschaft wehren, dürfen aber nicht versäumen, anstatt wegen der drohenden Gefahr zu lamentieren, die Frage sorgfältig zu prüfen und *konkrete Mittel* zu suchen, um auf den Gebieten des geistigen, wirtschaftlichen und sozialen Lebens eine Kooperation mit den Arabern vorzubereiten.

Realpolitik ist nicht Verzichtpolitik, auch wenn es der durch demagogische Fragen verführten Masse manchmal so scheint. Nie werden wir ein Recht aufgeben, nie werden wir eine obere Grenze für die prozentuelle Beteiligung an der Bevölkerungszahl in Palästina anerkennen, *nie werden wir unsere Ideale geographisch begrenzen.* Nicht unsere Tagträume, nicht die Formulierungen werden entscheiden, wie groß und wie stark unser Nationalheim sein wird. Wir können nicht mit einem kleinen Einsatz den Haupttreffer einer Lotterie gewinnen und uns auch nicht auf die Hilfe anderer verlassen, sondern nur auf unsere eigene Kraft und auf die eigene Leistung. Unsere treibende Kraft ist die verantwortliche Sorge um die Verwirklichung unseres Ideals. Die Arbeiterschaft hat es verstanden, diese verantwortliche Sorge mit ihrem persönlichen Schicksal und der persönlichen Leistung zu verknüpfen. Darum gehören ihr unsere Sympathien. Im übrigen stehen wir auf dem wiederholt gekennzeichneten Standpunkte, daß unsere Wirtschaftspolitik *nationalem oder privatem Kapital in gleicher Weise* Aufgaben zuweist und daß alle arbeitswilligen Kräfte des jüdischen Volkes zum Aufbau einer Wirtschaft heranzuziehen sind, in der es keine Ausbeutung geben soll.

Es ist eine Überschätzung, wenn die Politik zur Voraussetzung der Arbeit gestempelt wird, die wir zu allen Zeiten, auch vor der Balfour-Deklaration, unternehmen konnten und niemals unterbrechen wollen. Wir werden durch wirtschaftliche und kulturelle Tatsachen einen bedeutsamen Faktor zur Politik beitragen. Die Unterbrechung der Arbeit vor Erlangung gewisser Bedingungen wäre ein Verbrechen, von dem ich nie verstehen werde, daß es auch nur diskutiert werden konnte. Natürlich muß eine entschieden, aber auch vorsichtig geführte reale und würdige Politik für die Sicherung unserer Arbeit sorgen.

Worin soll unsere Politik bestehen? Berauschen wir uns doch nicht an demagogischen Formulierungen! Erfreulicherweise hörten wir von Jabotinsky nichts von den abenteuerlichen Plänen irregeleiteter Menschen, wie sie in letzter Zeit

verschiedentlich entwickelt wurden. Sein einziges Rezept ist „moralischer Druck". Es könnte billig darauf geantwortet werden, daß Druck Gegendruck erzeugt. Die Politik unserer bisherigen Exekutive versuchte, in immer wieder erneuten Vorstellungen bei der Mandatarmacht und nötigenfalls beim *Völkerbund* unsere Rechte mit Entschiedenheit geltend zu machen. Für unsere Sache wurde eine ganze Reihe von Freunden gewonnen. Man könnte sagen, es sei *quantitativ zu wenig* geschehen aus Mangel an Männern und an Mitteln. *Qualitativ* aber war doch die Methode *besser* als das leere Rezept von dem „moralischen Druck".

Wir sind heute zwanzig Prozent im Lande, bei einer Einwanderung von 25.000 jährlich könnten wir in *dreißig Jahren die Mehrheit* sein. Glauben Sie ernstlich, daß es aktuell ist, heute das Basler Programm, in dessen Zeichen wir bisher gearbeitet haben, zu ändern oder authentisch zu interpretieren? Haben Sie gar keine Sorge, daß gerade Ihr Geschrei von der Mehrheit geeignet ist, unsere Arbeit politisch zu erschweren? Die Unruhen in Palästina waren nicht in den Jahren unserer wirklichen großen Einwanderung, sondern in den Jahren der politischen Manifestationen. Glauben Sie, daß wir bei den derzeitigen politischen Tendenzen es riskieren sollen, uns einem *Revisionsverfahren* zu unterwerfen, ob die Zionistische Organisation mit geändertem Programm noch den Mandatsbestimmungen entspricht?

Der Kongreß ist zur Willensbildung für die nächsten zwei Jahre da. Nicht um ein Endziel geht es, sondern um ein *Aktionsprogramm.* Brauchen wir wirklich eine Proklamation des „großen Endzieles", um für das Volk die Fahne zu entrollen? Für uns gilt nicht die Idee der Macht, sondern die Macht der Idee. Die Zeit, in der man die Völker in Reih' und Glied führen konnte, wohin man wollte, ist vorbei.

Die Phraseologie von einem Kolonisationsregime und einem moralischen Druck hatte bisher vielleicht schon den Erfolg, die *Konsolidierung unserer Gegner zu beschleunigen,* dem jüdischen Volk hat sie nichts gegeben, eher seinen Aufbauwillen geschwächt. Warten Sie nicht auf die Hilfe von außen, sagen Sie Ihren Freunden und Jüngern, wie dem ganzen jüdischen Volke, daß es nicht genügt, ein Glaubensbekenntnis abzulegen, sondern daß jeder von uns mit Körper und Seele und *seinem Vermögen* beitragen muß, um unser Aufbauwerk zu vollenden.

Und zum Schluß noch eins: Wir haben bisher etwa fünf Prozent der Judenheit der ganzen Welt organisatorisch erfaßt. Glauben Sie, daß es an der Zeit ist, in unseren eigenen Reihen Haß zu säen und uns gegenseitig zu zerfleischen? Warum wird im Namen einer heiligen Idee so viel Haß gepredigt und verspritzt und so wenig Liebe? Der wahre Zionismus ist doch, ohne Rücksicht darauf, welche Partei die Führung innehat, gemeinsamer Dienst am gemeinsamen Werk *(Beifall).*

MEIR JAARI *(Arb., Erez Israel — spricht hebräisch):* Ich spreche im Namen der Delegation des *Haschomer Hazair,* der größten zionistischen Jugendbewegung in der vereinigten Fraktion des arbeitenden Palästina. Bisher beteiligten wir uns als stumme, wenn auch aktive Mitarbeiter an vier Kongressen. Aber das Verantwortungsgefühl verlangt heute von uns, daß wir offen Stellung nehmen und unsere Auffassung von dieser Tribüne verkünden. Der Kongreß muß wissen, was die größte zionistische Jugendbewegung will, die im Laufe von zehn

Jahren ein Geschlecht der Verwirklichung hervorgebracht hat, das in Palästina und in der Galuth eine schwere Verantwortung trägt.

Ich muß zunächst unsere Stellung zu verschiedenen Grundfragen darlegen, vor allem zum Wesen der Zionistischen Organisation. Die Zionistische Organisation ist nicht der Judenstaat unterwegs, auch nicht ein Rahmen für Klassen und Klassenkampf, wie es jeder Staat ist. Die Zionistische Organisation bringt die *Solidarität* aller boden- und klassenlosen Volksschichten zum Ausdruck, die eine nationale Befreiung in Erez Israel erstreben. In der Zionistischen Organisation kann es keine Koalition von Klassen und auch keinen Zusammenstoß von Klassen geben. Klassen, Klassenkampf und Klassendifferenzierung entstehen in dem sich aufbauenden Palästina, wo wir die Schaffung einer normalen Wirtschaftsbasis anstreben. In der Zionistischen Organisation sind alle Richtungen auf Grund von Anschauungen und Tendenzen vereinigt, nicht aber auf Grund von Interessen. Gerade von Seiten der Rechten und in Erez Israel auch von Seiten der äußersten Linken will man vorzeitig und künstlich die Abgrenzung der Klassen innerhalb der zionistischen Bewegung in der Galuth herbeiführen. Das will man auch hier auf dem Kongreß tun. Ich war auch auf früheren Kongressen Zeuge, wie man die Zionistische Organisation zum Instrument in den Händen einer Klasse und einer Interessentengruppe machen wollte, die über die anderen Schichten herrschen wollte. Heute bringt die revisionistische Organisation diesen Willen deutlich zum Ausdruck. Man darf aber behaupten, daß es schon bei früheren Kongressen einen ökonomischen Interessentenrevisionismus gab, in der Form des Eth Liwnoth und eines Teiles des amerikanischen Zionismus. Dagegen will ich aber feststellen, daß, solange in Erez Israel keine ökonomische, kulturelle und politische Basis für jüdische Massen als Träger der nationalen Selbständigkeit geschaffen wird, die *Zionistische Organisation nur eine chaluzische* sein kann *(Zwischenrufe).*

Die Chaluziuth der Zionistischen Organisation kommt sowohl auf dem politischen als auf dem ökonomischen Gebiete zum Ausdruck; auf dem politischen in Form des Basler Programms, auf dem ökonomischen in der Tätigkeit des nationalen Kapitals, des Keren Kajemeth und Keren Hajessod. Die Instrumente der Zionistischen Organisation bringen in ihrem Wesen den Bund zwischen nationalem Kapital und chaluzischer Arbeit zum Ausdruck. Träger der chaluzischen Arbeit ist die jüdische Arbeiterbewegung im Lande und die Chaluzbewegung in der Galuth, die sich an jener orientiert. Die revisionistische Bewegung, Eth Liwnoth und ein großer Teil des amerikanischen Zionismus wollen diesen Bund zwischen nationalem Kapital und chaluzischer Arbeit untergraben. Ganz deutlich bringt dies die revisionistische Bewegung in den letzten zwei Jahren zum Ausdruck, indem sie die nationalen Finanzinstrumente ganz offen bekämpft *(Zwischenrufe:* Lüge!). Gerade zur Zeit, als der Simpson-Bericht veröffentlicht wurde, erschien auch ein Statement der Revisionisten gegen die Nationalisierung des Bodens *(Zwischenrufe).*

Wir haben gestern von Ab. Goldberg große Versprechungen gehört, falls es zu einer Koalition, zu einer Einigung aller Richtungen auf diesem Kongreß kommt. Dann wird — sagte er — aus Amerika viel Geld kommen, es wird dort Begeisterung herrschen, und die Zionistische Organisation wird aufblühen. Wir haben ähnliche Versprechungen vom selben Ab. Goldberg auf früheren Kongressen gehört, als man nicht Einheit, sondern Trennung schaffen wollte. Als man

eine Sacher-Exekutive ohne Arbeiter bilden wollte, hörte man ähnliche Worte: So lange die Arbeit in Erez Israel so geführt wird, wie es jetzt der Fall ist, werden wir in Amerika kein Geld bekommen, wenn wir aber eine Sacher-Exekutive einsetzen, so wird das Geld strömen. Wir haben dieser Richtung eine Chance zur Arbeit gegeben und wir wissen, was sie uns gebracht hat. Als Sacher sozusagen die Regierung übernahm, brauchte man 250.000 Pfund für die Konsolidierung der Siedlungen, als er ging, brauchte man für dieselben Siedlungen 350.000 Pfund. Auch die finanzielle Aktion, auf die man sich so viel einbildete, ist unter jener Exekutive mißlungen. Mit demselben Pathos spricht nun heute Ab. Goldberg im Namen der nationalen anti-Weizmannistischen Einheit.

Auf diesem Kongreß kommen zwei Richtungen zum Ausdruck. Die eine sagt, daß man das Bestehende, den Judenstaat unterwegs, zerstören muß, um einen großen Judenstaat für die Zukunft zu proklamieren. Man will den Bankerott des Bestehenden proklamieren und will sich täuschen und betrügen durch Proklamierung ferner Endziele als aktueller, politischer Wünsche. Es gibt eine andere Richtung auf dem Kongreß, die sagt, daß wir, obwohl die Lage schwer ist, auch heute den Jischuw in Erez Israel auf Grund des Bestehenden verdoppeln können. Es gibt einen Wadi Hawarith, es gibt die Akko-Ebene, es gibt die Jordan-Ebene. Man kann die 170.000 Juden, die heute im Lande sind, auf 300.000, sogar auf 350.000 Juden bringen, es gibt auch heute Möglichkeiten der Kolonisation und der chaluzischen Alijah. Das wäre mehr als alle Proklamationen, die nur die Zerstörung des Bestehenden meinen *(Beifall).*

Einige Worte zur Endzielfrage, über die wir anders denken als unsere Freunde von der Arbeiterpartei. Das Endziel ist ein Ideal, und Ideale gibt es verschiedene. Unser Ideal ist sozialistisch: die Konzentrierung der Mehrheit des jüdischen Volkes als arbeitende, freie Gemeinschaft im Rahmen eines binationalen sozialistischen Staates in Palästina *(Unruhe).* Andere meinen, wir brauchten einen Staat wie die anderen Völker, der Minderheit gegenüber würden wir Gentlemen sein und ihr Rechte geben. Wir aber sagen, daß die Araber dieselben nationalen und bürgerlichen Rechte haben wie wir. Wir grenzen uns vom Brith Schalom ab, aber wir sagen: Die Revisionisten und ihre Nachläufer wollen einen Judenstaat auf der Grundlage der Unterdrückung der anderen *(Lebhafte Unruhe, Zwischenrufe:* Das ist nicht wahr!). Ihr schürt das Feuer des Hasses in Erez Israel.

Wir beschränken uns nicht auf den minimalen Zionismus des Brith Schalom, denn wir sind eine sozialistische Bewegung und als solche eine Massenbewegung. Wir kämpfen für die Befreiung der jüdischen Volksmassen, wir wollen die territoriale Konzentration der Mehrheit des jüdischen Volkes in Palästina und seiner Umgebung. Wir lehnen aber die bourgeoise Idee und den Traum vom Judenstaat ab *(Unruhe).*

Dr. S. FEDERBUSCH *(Misr., Ostgalizien):* Herr Vorsitzender, veranlassen Sie den Redner, die Äußerung, daß es Zionisten gebe, die die Unterdrückung der Araber wollen, zurückzuziehen. Solche Worte sind gefährlich.

MEIR JAARI *(fortfahrend):* Eine Bewegung, die ihrer Jugend predigt, „durch Blut und Schwert werde Juda erstehen" — wohin steuert diese? Sagt die Wahrheit, wohin Ihr steuert! Sagt es von dieser Tribüne! *(Lebhafter Beifall.)*

Erez Israel wird uns kein sicheres Heim sein, solange keine Solidarität zwischen den Werktätigen beider Völker herrscht. Alle möglichen Interessen stoßen

dort aufeinander: die des Handels, des Verkehrs, der Religionen, der Imperialismen — daher ist die Frage der Sicherheit so kompliziert. Wir können nicht anders als einen Status festlegen, wie wir mit den Arabern, unseren Partnern im Lande für alle Ewigkeit, leben wollen. Das ist die Hauptsorge des Zionismus. Die Engländer sind ein Konjunkturpartner, die Araber aber der ewige Partner. Und ich unterstreiche: Wir haben kein anderes Ideal als das zionistische, der Unterschied liegt in der Frage des Weges: Wir gehen den sozialistischen Weg zur Verwirklichung des Zionismus, die Revisionisten dagegen einen reaktionären — und darum geht der Streit.

Prof. Weizmann sprach in seinem Referat von der Möglichkeit, noch weitere 50.000 Familien in der Landwirtschaft anzusiedeln. Das sind achtmal so viel Menschen, als bis heute in der jüdischen Landwirtschaft Palästinas leben. Und das nennt man Verkleinerung des Zionismus! Ihr wollt doch auch nichts anderes, aber Ihr Revisionisten und Eure Nachläufer wollt nicht, daß beide Völker in politischer Gleichheit im Lande leben, sondern Ihr seht auch im Begriff Judenstaat den Sinn von Prädominanz und Präponderanz. Der Kampf gegen Weizmann ist kein Kampf zwischen Minimalisten und Maximalisten, sondern zwischen dem *progressiven Zionismus*, der den politischen und wirtschaftlichen Weg zur Befreiung des jüdischen Volkes und zum Fortschritt innerhalb der Menschheit sucht, und der Reaktion *(Beifall und Unruhe)*.

Unsere Bewegung ist eine verspätete nationale Bewegung. Die nationalen Freiheitsbewegungen der europäischen Völker vollzogen sich im 19. Jahrhundert, waren progressiv, hatten sozialen Inhalt. Der Zionismus kam hinterher. Es gab aber eine Persönlichkeit, die diesen fortschrittlichen Weg unbeirrt ging, Dr. Weizmann, und den wollt Ihr kaltstellen.

Wir stehen zwischen zwei großen politischen Weltfronten, zwischen der wirtschaftlichen Not, die die ganze Welt umfaßt, und der jüdischen Not. Und wir haben zwar noch hunderte von Jahren Zeit zu leiden und Pogrome über uns ergehen zu lassen, aber wir haben keine lange Frist, eine nationale Grundlage für unser Volk in Palästina zu schaffen *(Beifall)*. In dieser kurzen Spanne Zeit müssen wir alle fortschrittlichen, bauenden Kräfte vereinigen. Unser Unglück ist es, daß, noch ehe wir diese Basis geschaffen und unsere nationale Freiheit erlangt haben, die Reaktion, Klasseninteressen und Klassenappetit in der Ziostischen Organisation ihr Haupt erhoben haben. Das war das größte Unglück, das uns geschehen konnte. Einheit — gewiß! Aber auf der Grundlage des Programmes und des Zionismus, der die Befreiung des jüdischen Volkes im Sinne der nationalen und allgemeinen Völkerbefreiung erstrebt *(Lebhafter Beifall)*.

ING. ROBERT STRICKER *(Rev., Österreich — spricht deutsch)*: Der jüdische und zionistische Patriot Stephen Wise hat in seiner Rede die britische Arbeiterregierung angegriffen. Daraufhin wurde ihm vorgeworfen, daß er über die britische Arbeiterregierung Dinge gesagt hat, die er nicht sagen durfte. Man höre und sehe, was ein Nichtjude über die britische Arbeiterregierung und die Vorfälle im August 1929 sagt. Der Dekan der Jagiellonischen Universität in Krakau, Dr. Archutowski, schreibt: „Ich war im April 1929 in Palästina. Schon damals teilte mir unser dortiger Generalkonsul mit, daß die Stimmung im Lande gereizt und verhetzt sei und daß blutige Ausschreitungen, von arabischer Seite geplant, unmittelbar bevorstehen. Alle drückten die Meinung aus, daß Unruhen

in Vorbereitung seien, und alle gaben der Meinung Ausdruck, daß die britische Regierung den Dingen nicht nur teilnahmslos zusehe, sondern eine Haltung einnimmt, welche von den Anstiftern als Ermutigung aufgefaßt werden muß. Ich habe mich überzeugt, wie verlogen und gemein die Politik ist, welche die heutige britische Regierung in Palästina betreibt. Jetzt kommt der zionistische Kongreß. Es ist jetzt keine Zeit, prahlerisch von jüdischer Arbeit zu sprechen und jeden Dunam Boden als Eroberung auszuschreien. Von der Kongreßtribüne herab sollten die Zionisten gegen die britische Regierung protestieren und zeigen, wie gemein man mit den Rechten des gepeinigten Märtyrervolkes umspringt. Der blutige August 1929 hat England und seine Regierung entehrt. Nie hätten die Horden ihren Angriff gewagt, wenn die Haltung der Regierung sie nicht ermutigt hätte."

Dasselbe hat Stephen Wise gesagt, und ich stimme ihm zu. *Sie*, meine Herren, haben bereits Schuldige gefunden. Hier hat man von den Provokationen unserer Jugend bei der Klagemauer gesprochen. Wehe dem Volke, das sich hinter seine Kinder versteckt! Von seiner Jugend immer Mäßigung verlangt! Wollen Sie unsere Jugend kastrieren? *(Lachen und Zwischenrufe links.)* Sie können lachen, wie lange Sie wollen, die Stimme des zionistischen Patriotismus wird hier durchdringen. Es wird gesagt werden, was der zionistische Patriotismus zu sagen gebietet *(Zwischenruf:* Was Sie in Kattowitz gesagt haben, wiederholen Sie es doch hier!). Drei Verbrechen hat die Arbeiterregierung begangen. Das erste Verbrechen am englischen Volk. Denn sie hat die ihr vom englischen Volke gegebene Macht dazu benützt, um uns, dem jüdischen Volke, das Wort zu brechen. Ich sage nicht, daß sie es getan hat, weil sie eine Arbeiterregierung ist, ich erkläre, ich bedauere es, daß sie es getan hat, trotzdem sie eine Arbeiterregierung ist *(Beifall rechts)*. Das zweite Verbrechen beging die britische Arbeiterregierung an uns, denn sie hat uns betrogen. Das dritte Verbrechen beging sie an der Menschheit, denn sie hat etwas getan, was geeignet ist, dem jüdischen Volke jede Hoffnung und jeden Glauben zu rauben. Wenn man einem Volk aber jede Hoffnung und jeden Glauben raubt, dann geht es dorthin, wo die Zerstörung ist *(Zwischenruf:* Das ist Ihr Patriotismus!). Die Welt soll sich dann nicht wundern! Wenn man das jüdische Volk um seine Hoffnung auf Freiheit betrügt, es zur Verzweiflung treibt, dann wird es ein zersetzendes Element.

Wissen Sie, wer sich bemüht, die Jugend vor dieser Hoffnungslosigkeit zu retten? Die revisionistische Partei *(Beifall bei den Revisionisten, Zwischenrufe links)*. Wir wollen die Jugend bei dem zionistischen Glauben halten, vor der Verzweiflung bewahren. Der Kongreß hat aber noch eine zweite Aufgabe: Der zionistische Kongreß wird einberufen, damit die zionistischen Führer Rechenschaft darüber ablegen, was in der letzten Periode geschehen ist, wieweit sie dafür verantwortlich sind oder nicht. Bei uns hat man es umgekehrt: Nicht dem jüdischen Volke gibt man Rechenschaft, sondern man verlangt vom jüdischen Volke Rechenschaft. Herr Präsident Weizmann hat sich nicht verantwortet. Dafür hat er das jüdische Volk angeklagt. Er hat wieder den Ruf ausgestoßen: Jüdisches Volk, wo bist Du? Ich aber sage: Das jüdische Volk hat nicht versagt, es hat moralisch und materiell viel gegeben, es hat das Recht zu fragen: Was ist mit dem geschehen, was ich gegeben habe? Das hat man hier zu verantworten. Was hat das System Weizmann, von einer großen Majorität gestützt, in Palästina erreicht? Sie können es aus dem Bericht der Leitung an den Kongreß ersehen: Es hat 7556

Personen im Zeitraum von zehn Jahren angesiedelt. Der jährliche Überschuß der arabischen Bevölkerungsvermehrung über die jüdische beträgt in Palästina derzeit zirka 12.000 Seelen. Das heißt, wir haben in zehn Jahren das geleistet, was die arabischen Mütter in sieben Monaten zustandebringen *(Beifall, Heiterkeit).*

Aber man hat diese 7556 Seelen nicht einmal in der Weise angesiedelt, daß sie wirklich fest sitzen, sich selbst erhalten können. Sie müssen unterstützt werden. Das ist nicht der wahre Ausdruck jüdischer Volkskraft. In Palästina ist eine Industrie entstanden, die 12.000 Arbeiter beschäftigt. Sie ernährt sie ganz. Man kann sagen, daß heute direkt und indirekt ein Drittel der Bevölkerung von Industrie und Gewerbe lebt. Dieses schöne Werk ist zustande gekommen wohl mit der Kraft des jüdischen Arbeiters, aber durch die Initiative jener Faktoren, für welche die Zionistische Organisation und insbesondere ihr Präsident Weizmann nie ein Restchen Anerkennung und Sympathie übrig gehabt hat. Man hat zur Förderung von Industrie, Handel und Gewerbe im zionistischen Budget einen Posten von 800 Pfund ausgeworfen, also etwa die Hälfte dessen, was mancher Funktionär der Zionistischen Organisation als Gehalt bekommt.

Man muß dem jüdischen Volke Rechenschaft darüber ablegen, wie man sein Geld verwendet hat. Herr Rosenblüth ist dagegen, daß man unsere Beamten pauperisiert. Sie hätten sich nicht zu genieren brauchen und ruhig sagen können, ich, Stricker, wolle unsere Beamten pauperisieren, denn ich bin der Träger jener Bewegung, die eine Regelung des Gehaltwesens verlangt. Aber ich habe nie verlangt, daß man pauperisieren soll. Ich sehe nur nicht ein, daß, wenn ein Arbeiter in Palästina mit 6 bis 7 Pfund auskommen muß, ein Funktionär der Organisation das Zehn- und Zwanzigfache bekommen muß.

In einem Wiener kommunistischen Organ ist ein Artikel erschienen mit dem Titel: Die Bonzen fressen uns auf. Da wird berichtet, daß Österreich neun Minister hat und jeder von ihnen 51 Pfund Monatsgehalt bekommt. Wir haben, glaube ich, 11 bis 13 Minister und ihr Gehalt war bis vor kurzem 80 Pfund im Monat. O, ich bin ein ordinärer Mensch, weil ich das hier erzähle. Ein Gentleman tut das nicht! Ich will Ihnen etwas sagen: Gentleman bin ich aus *meiner* Tasche und nie aus der Tasche des jüdischen Volkes!

Einer Frage wird hier dauernd ausgewichen: Der Frage der neuen Leitung. Man hat sich geholfen, indem man einen zweiten Angeklagten geschaffen hat, die Revisionisten. An allem Übel sind die Revisionisten schuld. Ich muß da fragen: Wer hat denn die Geschäfte geführt? Die Herren da oben, nicht die Revisionisten! Und wo sind die Erfolge, die die Herren da oben gebracht haben? Haben wir Revisionisten die jetzige unglückliche politische Situation herbeigeführt? Haben *wir* den finanziellen, ich will ein mildes Wort sagen, Zusammenbruch herbeigeführt? Verantwortlich ist in erster Linie der Mann, der an der Spitze steht. Präsident Weizmann hätte nach seiner Rede gegen den Judenstaat, die er in Berlin gehalten hat, gehen müssen. Es wundert mich, daß ich jetzt keine Zwischenrufe zu hören bekommen habe. Motzkin hat gestern erzählt: Als Herzl seinen Judenstaat geschrieben hatte, hätten seine Freunde geweint und gesagt, Herzl sei verrückt geworden. Wenn jetzt ein Zionist das Wort Judenstaat sagt, dann weinen die Zionisten und schreien: Er ist verrückt geworden. Weizmann hat das Ziel verleugnet. Und gestern hat ein Sprecher seiner Majorität, Arlosoroff, hier erklärt, es sei ein Wahnsinn, vom Ziel zu sprechen. Derselbe Arlosoroff hat einige Stunden vorher ein Referat gehalten, in welchem er für eine große Anleihe plä-

diert hat. Haben Sie je gehört, daß jemand einen Groschen geborgt erhalten hat, der sagt: „Was ich will, das werde ich nie erzählen"?

Bilden Sie sich nicht ein, daß die Augustrede Weizmanns die letzte Etappe seiner Entwicklung war. Heute erschien folgendes Interview Weizmanns: „Ich habe kein Verständnis und keine Sympathien für das Verlangen nach einer jüdischen Mehrheit in Palästina *(Pfuirufe)*. Mehrheit garantiert nicht die Sicherheit, Mehrheit ist nicht notwendig zur Entwicklung von jüdischer Zivilisation und Kultur *(Unruhe)*. Die Welt wird das Verlangen nach einer jüdischen Mehrheit nur in dem Sinne auslegen, daß wir die Majorität wollen, um die Araber aus dem Lande zu verjagen" *(Stürmische Pfuirufe rechts)*. Wissen Sie, was das heißt? Das heißt Provokation, das heißt jeden ehrlichen Zionisten als Gewaltmenschen hinstellen, jede künftige Leitung, die nicht den Weg Weizmanns geht, der kein zionistischer ist, von vornherein als extremistisch hinstellen, als eine Leitung, mit der man nicht verhandeln kann. Sie werden hier über die zionistische Finanznot reden, Sie werden das Vertrauen und die Hilfe des jüdischen Volkes verlangen. Dieses Programm verdient das Vertrauen nicht und wird es nicht finden. Sie können hier Weizmann wählen, der Herr Präsident kann eine schöne Rede halten, die Beamten und Sie können klatschen und Hatikwah singen. Aber dann ist Schluß. Sie werden kein Vertrauen finden. Alles wird noch ärger werden, wenn Sie diese Leitung behalten.

Als Weizmann in Berlin seine Rede gegen den Judenstaat hielt, sagte ich ihm: Wenn Sie nicht glauben, dann gehen Sie weg. Man führt nicht, wenn man nicht glaubt. „Sie graben Herzl aus, um mir Opposition zu machen", sagte Weizmann. — „Sie müssen ihn ausgraben", antwortete ich ihm, „weil er für Sie tot ist; ich muß ihn nicht ausgraben, für mich lebt er." Und vorgestern hat Herr Präsident Weizmann Herzl ausgegraben. Er sagte, auf dem ersten Kongreß in Basel habe Herzl mit dem Judenstaat Schluß gemacht. Am 3. September 1897 aber, wenige Tage nach dem ersten Kongreß, schrieb Herzl in sein Tagebuch: „In Basel habe ich den Judenstaat geschaffen, das kann ich, ohne unbescheiden zu sein, sagen." Ich sage Ihnen, wenn Sie nicht vom Geiste Weizmann den Weg zum Geiste Herzl zurückfinden, ist alles verloren. Es gibt hier keinen Platz für diese zwei Geister: Entweder Geist Weizmann oder Geist Herzl! *(Starker Beifall.)*

MOSCHE SCHAPIRA *(Thora w'awodah, Erez Israel — spricht jüdisch)*: Der Abstieg des Zionismus beginnt nicht mit dem Weißbuch und den folgenden Schlappen. Schon Jahre vorher hatte sich die Leitung von den Volksmassen entfernt. Als Folge davon haben sie den Glauben an Erez Israel verloren. Als sich die Lage verschlimmerte, glaubte man, durch Anpassung an unsere Gegner die Lage zu retten. Man proklamierte den binationalen Staat. Man kam dazu, weil unsere Führer nicht mit der alten jüdischen Tradition verbunden waren. Wir haben eine ältere Deklaration als die Balfour-Deklaration. In der Bibel heißt es: Deinem Samen habe ich das Land gegeben. Bei uns gibt es keinen Chauvinismus. Bei uns gibt es ein altes Gebot: *Ein* Recht soll für den Fremdling und den Bürger bestehen. Aber eines muß klar sein: Erez Israel gehört uns und keinem anderen *(Beifall)*.

Der falsche Gedankengang kam auch zum Ausdruck im Leben und Schaffen in Erez Israel. Ich glaube, daß auch viele nichtreligiöse Juden mit der Form, in der sich das jüdische Leben in Erez Israel gestaltet, unzufrieden sind — fern

von Tradition, fern von Religion und fern vom jüdischen Sinn. Die zionistische Leitung hat dies unterstützt und hat jene gestört, die in Erez Israel anders arbeiten wollten. Es war Pflicht der Exekutive, die Arbeit des Hapoel Hamisrachi zu unterstützen und uns das gleiche Recht wie allen anderen zu erteilen. Wir stellen 12 bis 13 Prozent der Arbeiterschaft in Erez Israel dar, aber auf dem Gebiete der Kolonisation besitzen wir bis heute Null. Die gesamte Kolonisation wurde für andere errichtet *(Lazarus* BARTH: Hört, hört!). Auf dem XIV. Kongreß wurde beschlossen, in Schech Abrek eine Siedlung für den Hapoel Hamisrachi zu errichten. Wir kamen in Erez Israel zu der Kolonisationsabteilung der Exekutive. Diese erklärte uns: Es gibt ein Budget und Geld ist vorhanden, aber es gibt keinen Boden. Als dann Boden vorhanden war, teilte man uns mit, daß es kein Geld gebe. So hat man uns von Tag zu Tag vertröstet, und der religiöse Arbeiter besitzt bis heute keine einzige Siedlung in Erez Israel. Aber nicht nur der religiöse Arbeiter wird nicht unterstützt. Es kommen auch sonst gute Juden, die z. B. die bekannte Siedlung Nachlath Jaakow geschaffen haben, in deren Namen man Propaganda für den Keren Hajessod führte. Wie wurden sie behandelt? Sie wurden wie Leute dritten Ranges behandelt, man hat sie verjagt und verfolgt. Es besteht heute die Gefahr, daß diese Siedlung vernichtet wird. Man hat auf dem Kongreß Beschlüsse wegen dieser Siedlung gefaßt, die Beschlüsse aber nicht ausgeführt. Das war nicht der einzige Fall. Alle Beschlüsse, die in Bezug auf die religiösen Arbeiter und religiösen Juden gefaßt wurden, blieben immer unausgeführt. Man erklärte uns in diesem Jahre, daß es für religiöse Juden in Erez Israel kein Geld gebe. Wir haben 800 Pfund für die Erhaltung von Schech Abrek verlangt. Man hat uns erklärt, das jüdische Volk könne für solche Zwecke kein Geld geben. Für überflüssige Reisen hat man viel mehr ausgegeben. Und jetzt, da die Lage sich verschlimmert hat und man davon spricht, daß Siedlungspunkte aufgegeben werden sollen, bezieht man das meist auf religiöse Punkte. Es sind zwar nicht solche, die von vorneherein von der Zionistischen Organisation geschaffen wurden, sie wurden aber später von ihr übernommen, z. B. Nachlath Jaakow und Kfar Gideon.

Auch in ihren Berichten an die Mandatskommission erwähnte die Exekutive nie, daß es einen religiösen Arbeiter in Erez Israel gibt. Als Simpson nach Erez Israel kam und nicht verstehen konnte, welcher Zusammenhang zwischen den Arbeitern und Erez Israel besteht — denn für ihn ist Erez Israel eine religiöse Erscheinung — hat man ihm nicht erzählt, daß es auch religiöse Arbeiter in Erez Israel gibt, die sich mit der Aufbauarbeit beschäftigen, sondern man hat ihn wieder ins Emek Jesreel geführt, wo er auf viele seiner Fragen keine Antwort erhalten konnte.

Das ist die Politik der Zionistischen Exekutive gegen den religiösen Arbeiter in Erez Israel. Herr Sokolow sagte, daß wir unser Recht auf Erez Israel auf der Grundlage der Bibel fordern. Aber wenn man nach Erez Israel bauen kommt, dann hat man die Bibel vergessen, verlassen und verworfen, und diejenigen, welche die Bibel nach Erez Israel bringen wollen, werden geradezu verfolgt *(Beifall).* Bei allem Respekt vor der Arbeit der Histraduth in Erez Israel müssen wir offen erklären: Es herrschen auf kulturellem Gebiet große Verschiedenheiten zwischen uns. Es wird einen ständigen Kampf darum geben, ob Erez Israel religiös oder antireligiös sein soll. Die landläufige Antwort, daß Religion Privatsache sei, gilt nicht. Denn wenn in den Kolonien öffentlich der Sabbath ent-

weiht wird, so ist das eine öffentliche Sache. Und wir müssen fordern, daß so etwas nicht möglich sei.

Ganz besonders wird der Kampf gegen das religiöse Judentum vom Haschomer Hazair betrieben. Die ganze Bildung, die von den Arbeitern beeinflußt wird, sehen wir als Gefahr nicht nur für das religiöse Judentum an, sondern auch für alle, die eine friedliche und wirkliche Aufbauarbeit betreiben wollen. Es kann auch nicht zugelassen werden, daß auf dem Boden des Keren Kajemeth, dem Boden des jüdischen Volkes, am Sabbath gearbeitet wird. Es kann nicht zugelassen werden, daß, wie es vielfach geschah, die jüdische Tradition in unwürdiger Weise verletzt wird *(Beifall)*. Da wir auf dem Standpunkt stehen, daß Erez Israel nicht nur für den jüdischen Körper, sondern auch für den jüdischen Geist und die jüdische Seele gebaut werden muß, so müssen wir hier erklären, daß wir nicht übereinstimmen mit dem Revisionismus in seiner heutigen Gestalt. Denn er schöpft den Sinn des Zionismus nicht aus den Quellen, aus denen der religiöse Jude ihn schöpft. Wir haben auch kein Vertrauen zu den Revisionisten, wenn sie vom Judenstaat sprechen. Denn wir haben den Eindruck, daß bei den Revisionisten der Aufbau Erez Israels von gewissen Bedingungen abhängig ist. Wenn England mit dem oder jenem nicht einverstanden ist, dann, so sagen die Revisionisten, könne man für den Keren Hajessod nicht arbeiten *(Zwischenruf:* Das ist nicht richtig!). Für uns religiösen Juden wird Erez Israel nicht unter Bedingungen gebaut. Wir sind seit den Zeiten des Ramban und des Rabbi Juda Chassid bis in die letzten Tage ins Land gegangen ohne Rücksicht auf Bedingungen, weil Erez Israel mit der Existenz des jüdischen Volkes verbunden ist. Keine Beschlüsse, keine Sperre wird uns davon abhalten, denn Erez Israel steht für uns außerhalb aller Bedingungen. Für uns wird Erez Israel mit Schweiß und Arbeit und Menschenliebe gebaut werden *(Beifall)*, für uns ist die Hauptsache das moralische Bewußtsein, daß wir in Erez Israel etwas schaffen werden. Dieses Bewußtsein wird uns auf den richtigen Weg führen, von dem wir uns weder nach rechts noch nach links abbringen lassen.

So, wie die Bewegung heute geführt wird, haben wir kein Heil in dem Weizmann'schen System gesehen, aber wir sehen auch kein Heil in dem neuen System, das man uns geben will. Das bisherige System war durchaus gegen das religiöse Judentum in Erez Israel gerichtet. Es muß geändert werden, weil es so nicht weiter gehen kann und darf. Wenn man es damit wirklich ernst meint, daß in Erez Israel Platz für alle Meinungen und Richtungen ist, dann muß man ihnen allen die Möglichkeit geben, in Palästina zu bestehen, und darf nicht einen Apparat verwenden, der gegen das religiöse Judentum in Erez Israel eingestellt ist. Der ganze Apparat der zionistischen Bewegung ist gegen uns gewendet. Die Delegierten des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth verletzen gar zu häufig die Gefühle des religiösen Judentums und machen uns daher viele Spender abwendig. Niemals ist Platz für die Mitarbeiterschaft des religiösen Judentums. Mit diesen Methoden können wir nicht übereinstimmen, weil wir daran interessiert sird, daß eine einheitliche Front geschaffen werde.

Wir werden für eine Koalition aller produktiven Elemente dieses Kongresses eintreten. Es muß eine vereinigte Front für Palästina geschaffen werden. Wir haben jedoch eine Hauptbedingung: daß eine kardinale Änderung des Systems eintritt, das heute in Erez Israel gegenüber dem religiösen Judentum herrscht. Das heutige System hat sich an der zionistischen Bewegung bereits schwer gerächt.

Wenn wir an einer starken und aufbauenden Arbeit in Erez Israel interessiert sind, dann müssen wir diesem System ein Ende machen und einen neuen Weg beginnen, der uns zu Frieden, Arbeit und Vereinigung führt *(Beifall).*

LEON LEVITE *(Allg., A.C. — spricht deutsch):* Wir hätten uns die langen Debatten über das Endziel ersparen können, wenn nicht Präsident Weizmann in der letzten Zeit, vornehmlich in der Sitzung des Aktionskomitees im Vorjahre und auf diesem Kongreß, von einem binationalen Staat und von Parität gesprochen hätte und wenn nicht versteckte und offene Anhänger des Brith Schalom in Palästina und in Deutschland in demselben Sinne Propaganda gemacht hätten. Leider müssen wir, die wir sonst abstrakten Formeln und dialektischen phraseologischen Äußerungen und Proklamationen keine Bedeutung zuschreiben, uns ganz entschieden diesen Erscheinungen der letzten Zeit entgegenstellen. Ich glaube, daß der Erfolg des Revisionismus in großem Maße auf diese Erscheinungen und Tatsachen zurückzuführen ist. Hätten wir diese theoretischen schönen Reden vor einem und zwei Jahren nicht gehört, vielleicht hätten wir heute nicht die erzwungene Stellungnahme zu unserem Endziel. Mein Freund Dr. Gottlieb sagte einmal: „Vom Judenstaat kann man reden oder nicht reden, jedenfalls aber kann man nicht *gegen* den Judenstaat reden." Präsident Weizmann hat behauptet, er sei der Gefangene des jüdischen Volkes. Leider ist dies nicht der Fall, sondern er ist der Gefangene einer Gruppe in der zionistischen Bewegung.

Es ist sehr zu bedauern, daß der Streit oft bloß um Worte und Taktik geht. Herr Locker hat z. B. von Millionen gesprochen, die nach Palästina gehen müssen, aber er hat sich gegen eine Majorität in Palästina ausgesprochen. Wie diese beiden Dinge in Zusammenhang zu bringen sind, weiß ich nicht. Dasselbe bezieht sich auf die Politik und die Leitung. Wir Allgemeinen Zionisten haben niemals der Politik das Primat gegeben und immer die praktische Palästinaarbeit in den Vordergrund gestellt.

Die fortwährende Kompromißpolitik, welche die immer neuen Schwierigkeiten beim Aufbau nicht beseitigen konnte, kann uns nicht befriedigen und ist kein Ausweg aus unserer Lage. Darum glauben wir, daß wir uns diesen Erscheinungen entgegenstellen müssen. Herr Blumenfeld sagte, daß unsere politische Arbeit unter dem Druck der Verhältnisse steht. Dies ist gewiß richtig. Aber irgendwo muß eine Grenze sein, und diese Grenze scheint uns bereits überschritten. Nicht nur Weizmann treibt diese Politik, sondern auch seine Kollegen in der Exekutive. Kaplansky kam nach Warschau und verteidigte die Politik der englischen Regierung, jener Regierung, welche unsere Arbeiten am schärfsten kritisiert hat, welche uns das Weißbuch gegeben hat. Mit dieser Verteidigung der englischen Regierung ist unserer Sache nicht gedient. Darum glauben wir, daß uns nichts übrig bleibt, als die Demission Weizmanns, die er endgültig gegeben hat, anzunehmen. Sonst würde die Welt glauben, daß die Ursache seiner Demission nicht mehr existiert.

Damit will ich aber nicht sagen, daß wir uns den Luxus erlauben dürfen, auf die Arbeit von Weizmann zu verzichten. Grünbaum hat in einem gewissen Sinne Recht, wenn er vom Testament Weizmanns spricht; das bedeutet aber nicht, daß wir mit einer Untätigkeit Weizmanns rechnen müssen. Der große zionistische Patriot Weizmann wird in der schwierigen Lage, in der wir uns

befinden, nicht untätig beiseitestehen, wenn er auch die politische Arbeit nicht leiten wird.

Wir können uns auch mit dem sozial-ökonomischen Programm Weizmanns nicht einverstanden erklären. Gewiß muß ein Gleichgewicht zwischen der nationalen Kolonisation und der Privatinitiative geschaffen werden, und es handelt sich hier nicht nur um Industrie und Gewerbe, bezüglich derer Stricker Zahlen gegeben hat, sondern auch um die Plantagenwirtschaft, welche von großer Bedeutung für die Kolonisation ist. Wir haben in dieser Richtung gewiß viel zu wenig getan. Die jüdischen Massen wollen auch produktiv werden; sie beneiden die produktiven Arbeiter in Erez Israel. Darum muß auch ihnen die Möglichkeit gegeben werden, nach Palästina zu gehen, wenn sie auch den Fehler haben, daß sie vielleicht einige hundert Pfund besitzen, die sie für die Liquidierung ihres Besitzes bekommen haben. Sorgen Sie nicht dafür, so werden Sie vielleicht eine schöne Oase in Palästina haben, aber keine Massensiedlung.

Ich will kein Prophet sein. Aber wenn es so weiter geht wie bisher, so werden wir in zwei Jahren hier etwa 100 Revisionisten und 130 Arbeitervertreter haben, aber keine Allgemeinen Zionisten. Darum, glaube ich, haben wir Allgemeinen Zionisten gut daran getan, daß wir den Anfang der Konsolidierung gemacht und den Weltverband der Allgemeinen Zionisten trotz der zwischen uns bestehenden Meinungsverschiedenheiten gegründet haben. Folgen Sie unserem Beispiel und lassen Sie alle Parteikämpfe beiseite. Wir stehen vor einem Abgrund, und es bleibt uns nichts anderes übrig, als eine Leitung auf der Basis einer Kooperation aller Parteien zu schaffen. Nur so können wir die Verhältnisse sanieren und mit ruhigem Gewissen in die Zukunft sehen, und nur so können wir uns das Recht nehmen, vom jüdischen Volke weitere Opfer für den Aufbau Erez Israels zu verlangen *(Beifall).*

Dr. A. MIBASCHAN *(Allg., Rumänien — spricht deutsch):* Zwischen der Zeit, da ich diese Ansprache hätte halten sollen, und jetzt ist die Rede Strickers gehalten worden, in welcher das Interview Dr. Weizmanns zitiert wurde. Auf diese Rede hätte sofort eine Erklärung Weizmanns folgen sollen. Solange dies nicht geschieht, betrachte ich das erwähnte Interview als nicht existent.

Wir, die Allgemeinen Zionisten Großrumäniens, haben die Lage im Zionismus und in Palästina aufmerksam verfolgt. Wir haben Verständnis für die großen Schwierigkeiten und gehören nicht zu jenen, die dafür ein einziges Opfer verantwortlich machen wollen. Unter den gegebenen Umständen hätte eine noch so gute Leitung nicht mehr erreichen können. Im Namen der Allgemeinen Zionisten Großrumäniens erkläre ich, daß wir der abtretenden Leitung und Dr. Weizmann die Decharge erteilen *(Beifall).*

Nicht jene Fragen, die hier behandelt wurden, vor allem nicht die Frage unserer „Kriegs"- und Endziele, sind von Wichtigkeit. Es wäre an der Zeit, etwas weniger von der Zielsetzung und etwas mehr über die finanziellen Fragen zu sprechen.

Der Parteihader hat es dazu gebracht, daß der Zionismus ausgehöhlt ist, daß Altrumänien mit keinem einzigen Wort im Bericht der Exekutive erwähnt ist, jenes Rumänien, das seit Beginn des Zionismus immer an erster Stelle steht. Dieser Bruderkampf ist die größte Gefahr für den Zionismus und nicht die Frage, ob wir in Palästina dies oder jenes wollen. Wir alle wollen möglichst viel in Palästina

und sehen gar keinen Unterschied zwischen Weizmann und Jabotinsky. In der letzten Zeit hat sich ein Konkurrenzkampf zwischen Keren Kajemeth und Keren Hajessod herausgebildet. Der Keren Kajemeth konzentriert alle Kräfte um sich, während der Keren Hajessod zurückblieb. Aufgabe dieses Kongresses muß es sein, Mittel zu finden, diesen Konkurrenzkampf zu beseitigen, der morgen nicht nur dem einen, sondern beiden Fonds schaden kann.

Die Bestimmungen wonach ein Jude, der als Tourist nach Palästina fahren will, sich vorher verpflichten muß, nicht länger als drei Monate dort zu bleiben, müssen beseitigt werden. Wir dürfen uns nicht wie Verbrecher kontrollieren lassen.

Man will angeblich infolge der schweren Finanzlage eine Anzahl von Siedlungen mit ca. 800 Kolonisten auflassen, darunter auch zwei rumänische. Ich erkläre Ihnen, daß, sollte dies geschehen, die Gelder des rumänischen Keren Hajessod nicht nach Jerusalem, sondern für die Erhaltung dieser Siedlungen gehen werden. Ich bitte Sie, das nicht zuzulassen, wie schwer auch immer die Lage sei. Machen Sie diesen Kongreß nicht zu einer endlosen Debatte über die Zielsetzung, sondern zu einem Kongreß der Einigung und Stärkung des zionistischen Lagers *(Lebhafter Beifall).*

Dr. ALFONSO PACIFICI *(Allg., A. C. — spricht deutsch):* Nicht im Namen Italiens, nicht im Namen einer kleinen oder großen Landsmannschaft, nicht auch im Namen einer Partei oder Fraktion habe ich das Wort hier verlangt, vielleicht kann ich sagen, auch nicht als Zionist, nicht als Jude, sondern einfach und elementar als Mensch.

Als Mensch habe ich den Mut, in diesem Kongreß, von dieser so mechanisierten Tribüne, die nur die anonyme Kraft der Zahl kennt und wertet, von dem Unzählbaren zu sprechen, von Gott, dem Ewigen, dem Einen, dem Könige.

Er ist hier der wahre Abwesende, der große Vergessene. Für alles hat man hier ein Gedächtnis gehabt, für alle Kräfte oder sogenannte Kräfte eine Abschätzung und für die Kraft der Kräfte, für den Mächtigen keine realistische Konsolidation mehr gefunden. Das ist religiös, synagogalisch, rabbinisch geworden. Daß Gott in Israel, in der alltäglichen Geschichte Israels die realistischeste aller Realitäten ist, dafür hat man keinen Sinn mehr.

Und doch hat die Welt das von uns erwartet. Millionen von Gläubigen haben das von uns erwartet. Ich sage Ihnen, daß in diesem Geiste auch die Balfour-Deklaration uns gegeben wurde, in dieser Erwartung, die die tiefe religiöse Erwartung war, unter andern, der Balfour und Cecil und Lloyd George, aller dieser Leute, die zusammen mit Millionen von Evangelischen, die Rettung Israels als eine dogmatische Voraussetzung der definitiven Rettung der ganzen Menschheit erwarten. Es scheint mir, daß es eine große politische Blindheit oder eine schreckliche geistige Armut von unserer Seite war, dieser brennenden Erwartung nicht entgegenkommen zu können. Wir haben diese Erwartungen enttäuscht, weil wir nicht gewußt haben, Israel, das Volk des Ewigen, das Volk des Einen inmitten der Zerspaltung des modernen Lebens zu sein. Im Gegenteil haben wir uns selbst verfälscht als ein kleines demokratisches Völkchen, wie es so viele gibt, ein Volk, ein Völkchen wie alle andern mit den gleichen Notwendigkeiten und mit den gleichen Aspirationen wie alle andern. Und daher sind wir mit anderen Völkchen „wie uns" gemessen worden, und daher wurden wir besiegt und geschlagen, weil wir den *einzigen* möglichen wahren Titel für unsere Rückkehr nach Zion

vergessen hatten, das ist das Wort des Ewigen und das Wort seiner Nebiim, das Wort, das uns diese Rückkehr für die Geullah der ganzen Welt versprochen hat. Ich weiß, es ist vielleicht eine Torheit, die Erinnerungen an dieses Wort auf diese Tribüne wiedergebracht zu haben. Aber das sollte nur als erste Anzeige jener Zeit kommen — ob sie nahe oder ferne ist, weiß ich nicht — wo dieser nochmals der königliche Weg Israels werden wird. Dann werden alle Kleinlichkeiten der jetzigen Politik mit ihren Mechanismen und Parteien- und Klassenkämpfen, was sie in Wahrheit sind, erscheinen: Kleinlichkeiten.

Dessen seien Sie sicher. Keiner der heutigen Menschen, keine der verschiedenen Politiken und Methoden und Zieldefinitionen, deretwegen in diesem Kongresse alle Geister so tief betrübt und zerspalten sind, werden uns zum Sieg führen. Keiner!

Der Zionismus, im modernen Sinne des Wortes, war am Anfange eine providentielle Notwendigkeit; heute ist er längst ungenügend geworden. Wenn er zum Sieg führen will, soll er sich verneinen und überwinden und zu den ewigen Quellen zurückkehren.

Nicht die mechanische Politik der Zahlen und der Parteien wird zum Sieg führen. Nur *ein* Mensch wird zum Sieg führen, ein Mensch, der im Namen von Gott die Kraft besitzen wird, Israel herrlich zu beherrschen und über alle Parteien und Tendenzen die große Einheit des ganzen Israel wieder zu bauen. Dieser Mensch wird vor den Menschen, vor den Regierungen die elementare Sprache wieder sprechen, die sie von uns Israel bis jetzt umsonst erwartet hatten: die elementare Sprache des Gotteswortes: Gott, unser und euer Gott, hat das versprochen, das sollen wir, die Menschen, realisieren. Kämpfe, Schmerzen, Blut, viel Blut vielleicht, wird noch nötig sein, aber endlich wird der Sieg kommen *(Beifall)*.

JIZCHAK BERGER *(Allg., Bessarabien — spricht jüdisch)*: Die Zionistische Organisation Bessarabiens steht auf dem Standpunkt, daß die Grundlage unserer gesamten Politik die praktische Arbeit in Erez Israel ist. Das bestimmt unsere Stellungnahme zu den verschiedenen Fraktionen auf dem Kongreß. Wir verhalten uns mit größter Ehre zu dem linken Flügel, der soviel in Erez Israel geleistet hat. Gleichzeitig müssen wir aber die Tatsache konstatieren, daß bei dem Aufbau von Erez Israel das Privatkapital eine große Rolle gespielt hat. Tel Aviv wurde fast ganz mit Hilfe des Privatkapitals aufgebaut. Die gesamte jüdische Industrie in Erez Israel, die in den letzten Jahren eine besonders starke Entwicklung zu verzeichnen hat, ist ein Resultat des Privatkapitals. Wir müssen leider konstatieren, daß die Arbeit der leitenden Organe bisher eine einseitige war. Das Privatkapital und die Privatinitiative hat bisher in Erez Israel die nötige Hilfe und Information nicht bekommen. Die Elemente des jüdschen Volkes, aus denen sich die Träger des Privatkapitals in Erez Israel rekrutieren, decken sich organisatorisch mit dem Begriff der Allgemeinen Zionisten. Sie haben das Gefühl, als ob sich niemand in der Zionistischen Organisation um sie kümmert, und das schadet unserer ganzen Arbeit.

Ich komme aus einem Lande, das einst zum großen russischen Judentum gehörte, das den Zionismus zum größten Teil in das Weltjudentum hineingetragen hat. Von diesem großen russischen Judentum ist nur unser kleines bessarabisches Judentum zurückgeblieben. Trotzdem das bessarabische Judentum verarmt ist,

gibt es einen großen Teil seines Budgets für die hebräische Erziehung seiner Kinder her. Wir fühlen, wie sehr die praktische Aufbauarbeit in Erez Israel und die organisatorische zionistische Arbeit unter dem jüdischen Volke ihre Grundlagen und Wurzeln in der hebräischen Sprache und Kultur hatten. Wir möchten daran erinnern, daß auf dem Züricher Kongreß ein Beschluß gefaßt wurde, daß bei der Exekutive ein Departement für das hebräische Kulturwesen in der ganzen Welt errichtet werden soll. Ohne hebräische Kultur und ohne nationale Renaissance ist der Zionismus auf Sand gebaut.

Wir erleben große Schwierigkeiten in unserer Arbeit in der Zionistischen Organisation. Es wird Aufgabe des Kongresses sein, Wege und Mittel zu finden, um eine große Koalition zu schaffen zur Fortsetzung unserer Arbeit unter den schwersten Verhältnissen.

Ich hatte die Ehre, bei den ersten Kongressen, als noch Herzl am Leben war, anwesend zu sein. Vom 6. Kongreß sind wir ganz niedergeschlagen weggegangen. Aber wir haben später eine einheitliche Zionistische Organisation geschaffen. Diese einheitliche Organisation hat uns die Möglichkeit gegeben, die Krise zu überwinden. Heute finden wir uns im Zionismus in einer weit besseren Lage. Wir haben einen Jischuw in Erez Israel, der sich selbst erhält. Wir haben große Institutionen. Wenn wir auf dem Kongreß eine Grundlage zu unserer Vereinigung schaffen, so werden wir aus der Krise gestärkt hervorgehen und unsere Arbeit für die Verwirklichung des zionistischen Ideals fortsetzen können *(Beifall)*.

Dr. GEORG HERLITZ *(Präsidialsekretär) verliest geschäftliche Mitteilungen.*

DAVID AWISSAR *(Arb., Erez Israel — spricht hebräisch):* Wir müssen von allen Schlägen erzählen, die wir in den letzten zwei Jahren in Erez Israel erlitten haben. Ich will von dieser Kongreßtribüne vor der ganzen jüdischen Welt über den Schlag von Hebron sprechen. Die Regierung hat den jüdischen Jischuw in Hebron ganz entwurzelt. Alle unsere Bemühungen bei der Regierung mit Hilfe der Jewish Agency, den jüdischen Jischuw in Hebron wiederzuerrichten, waren ohne Erfolg. Die Hebroner Juden fanden aber kein Gehör, nicht nur bei der Regierung, sondern auch bei dem Emergency-Fonds. Vor zwei Jahren hat der Emergency-Fonds eine Summe von 50.000 Pfund für die Wiedererrichtung des jüdischen Jischuw in Hebron bewilligt. Er will aber jetzt nur eine Summe von 10.000 Pfund hergeben. Das reicht nicht aus. Und die Vertrauensmänner des Emergency-Fonds und ihr Vertreter in Erez Israel, Dr. Hexter, haben die große nationale Gefahr nicht begriffen, die hier droht. Man schmälert dadurch die Grenzen von Erez Israel, statt „von Dan bis Beer Seba" reicht das Land nur von Safed bis Jerusalem. Südlich von Jerusalem befindet sich keine jüdische Seele mehr. Vor zwei Monaten sind 20 Familien auf eigene Faust nach Hebron zurückgegangen. Die Verantwortung für den Jischuw in Hebron lastet aber auf dem Kongreß, der Agency, dem Keren Haesra und dem gesamten Weltjudentum. Im Namen des Komitees der Hebroner Juden verlange ich, daß man den Keren Haesra bewegt, den Beschluß der Assefath Haniwcharim auszuführen und den jüdischen Jischuw in Hebron wieder zu errichten.

Man fragt, womit sich die Juden in Hebron erhalten werden. Ich stamme aus Hebron; ich weiß, daß es dort während meiner Jugend 300 Familien gab, die von Handwerk, Handel usw. lebten. Wir bitten, daß man jetzt wenigstens

100 Familien die Möglichkeit gibt, sich in Hebron niederzulassen. Dies würde den Grundstein zur Besiedlung des Südens bilden. Vergessen Sie nicht, daß auch Herzl seinerzeit an die Kolonisation des Südens dachte. Er wollte mit der Kolonisation in El Arisch beginnen und von dort die Kolonisation bis nach Jerusalem hin fortsetzen. Dieser Süden, der als Lösung für die Frage unserer Zukunft zu gelten hat, ist jetzt für uns gesperrt. Dies ist eine unverzeihliche Sünde und der Kongreß muß von den Leitern des Emergency-Fonds verlangen, daß sie Hebron, die Stadt der Väter, wieder errichten *(Beifall)*.

Schluß der Sitzung 19 Uhr 15 Min.

Zwölfte Kongreß-Sitzung.

Montag, 6. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 21 Uhr 10 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

JACOB FISHMAN *(Allg., Amerika — spricht jüdisch):* In der Debatte haben sich zwei sehr wichtige Fragen scharf und deutlich herauskristallisiert. Die eine ist die Stellungnahme zum MacDonald-Brief, in der es zwei Hauptströmungen gibt. Die eine Strömung, durch Dr. Wise und Jabotinsky vertreten, sagt klar und deutlich, daß der Brief unbedingt zurückgewiesen werden müsse. Auf der anderen Seite herrscht die Meinung, daß man den Brief nicht aus der Welt schaffen und auch nicht behaupten kann, daß er keine Möglichkeit zu weiteren Verhandlungen mit England gebe.

Die zweite wichtige Frage in dieser Debatte ist die der Neuformulierung unseres Endziels im gegenwärtigen Augenblick. Auch darüber sind die Meinungen geteilt. Die Revisionisten, der Misrachi und andere Gruppen glauben, es sei jetzt die richtige Zeit, Neuformulierungen vorzunehmen und klar und deutlich das sogenannte Maximum unserer Forderungen auszusprechen.

Was die Frage des MacDonald-Briefes betrifft, so vertrete ich und mit mir eine Anzahl von Amerikanern die Ansicht, daß wohl der MacDonald-Brief nicht völlig befriedigend für uns ist, daß er aber doch die Möglichkeit gibt, weiter zu verhandeln und wichtige und nützliche Dinge zu erreichen. Um eines davon zu nennen, sei auf den Development-Plan hingewiesen; eine zweite sehr nützliche Sache ist die Durchführung des Prinzips der Verwendung jüdischer Arbeiter bei Regierungsarbeiten. Schon aus diesem Grunde allein soll der MacDonald-Brief meiner Meinung nach vom Kongreß nicht zurückgewiesen werden.

Ich sage nicht, daß der Kongreß kategorisch aussprechen solle, wie es der Präsident der Zionistischen Organisation tut, daß der Brief uns eine Basis für weitere Zusammenarbeit mit der britischen Regierung gebe. Man könnte einen anderen Weg finden, indem man sagt, daß wir bereit sind weiter zu verhandeln, indem man die entsprechenden Worte findet, um einen Teil unserer Zweifel auszudrücken, indem man darauf hinweist, daß vieles, was der MacDonald-Brief beinhaltet, noch nicht durchgeführt wurde, daß er in mancher Hinsicht gewisse Verordnungen ankündigt, die nicht hätten angekündigt werden sollen; dennoch seien wir bereit abzuwarten, welches die wirklichen Ergebnisse des Briefes sein werden.

Ich gestehe offen, daß ich das nicht mit allzu großer Begeisterung vorschlage. Aber man muß auch die Konsequenzen in Betracht ziehen, die eine Zurückweisung des Briefes hätte, wie sie Jabotinsky in gemäßigter und — in merkwürdiger Vertauschung der Rollen — Rabbi Wise in stürmischer Weise gefordert hat. Man muß daran denken, daß wir im Falle einer Zurückweisung des Briefes wieder ungefähr in dieselbe Lage kämen, wie am Tage nach dem Erscheinen des

Weißbuches. Während jedoch damals die ganze jüdische Welt aufbrauste und stürmische Proteste von allen Seiten erfolgten, die es endlich dazu brachten, daß der Premier die Jewish Agency zu Verhandlungen mit einem Ministerkomitee einlud, würde jetzt, wenn wir in die gleiche Lage kommen, die Sache anders sein. Man muß erwägen, daß zu der Zeit, da der MacDonald-Brief im Parlament verlesen wurde, unsere Freunde Lloyd George, Baldwin und andere, gerade diejenigen, auf die Rabbi Wise sich berufen hat, darin zustimmten, daß der Brief immerhin in hohem Maße die schrecklichen Resultate des Weißbuches zunichte gemacht habe. Wie die Sache sein wird, wenn wir den Brief in seiner Gänze zurückweisen, kann niemand voraussehen, denn niemand kann uns die Garantie geben, daß Lloyd George und Baldwin noch einmal den Kampf aufnehmen. So könnten wir in eine Lage gebracht werden, in der wir einfach nicht vom Fleck kommen und nochmals mit den Protesten beginnen müßten, noch weiter von der praktischen Arbeit entfernt würden. Daher sage ich nochmals: In der Sache des MacDonald-Briefes dürfen wir nicht ins Extrem verfallen.

Ich komme nun zur Frage des Endziels, der Frage der neuen oder altneuen Formulierungen. Wenn Jabotinsky einfach und klar bewiesen hat, daß die Losung, die wir jetzt herausbringen sollen, in den Worten: „Wir wollen eine jüdische Mehrheit zu beiden Seiten des Jordans" bestehen soll, so ist dies, glaube ich, sehr erwünscht, und niemand von uns wird dagegen sein. Wenn Jabotinsky diese neue Formulierung durchsetzt, so rennt er meiner Meinung nach damit offene Türen ein. Aber es handelt sich nicht um die Frage, ob wir für einen Judenstaat sind, sondern ob wir diese Frage jetzt am Kongreß, auf den die Augen der ganzen Welt gerichtet sind, stellen oder gar in Verhandlungen darüber mit der Regierung eintreten sollen. Im Namen eines großen Teiles der amerikanischen Delegation erkläre ich, daß eine Forcierung dieser Frage heute eine große Gefahr in sich birgt. Sehr richtig sagte schon Raw Berlin, die Praxis der Aufrollung neuer Losungen müsse ein Ende nehmen. Aber das sollte für alle gelten und nicht nur mit Bezug auf Weizmann. Es ist unrichtig zu sagen, je mehr man fordere, desto mehr bekomme man. Wir sind hier keine Krämer, sondern ein Parlament, und Raw Berlin sollte doch nicht den Talmudsatz vergessen: „Greifst Du nach vielem, ergreifst Du nichts, greifst Du nach wenigem, ergreifst Du es."

Ich schließe mich dem Appell Ab. Goldbergs, eine Koalition zu schaffen, an. Aber unter der Bedingung sine qua non: nur mit der Arbeiterpartei *(Lebhafter Beifall).* Eine Koalition, in der die Arbeiter nicht die führende Rolle spielen, wird zur Farce werden. Unsere Bewegung, alles was wir erreicht haben, beruht auf dem Chaluz und dem jüdischen Arbeiter. Das wichtigste schöpferische Element des Palästina-Aufbaues außerhalb der Koalition zu lassen, kann nichts Gutes bringen. Ich leugne nicht den Wert der anderen Elemente Palästinas, aber die Arbeiterbewegung ist das Fundament des Palästina-Aufbaues. Und von ihrem Erfolg hängt auch der Erfolg aller anderen Klassen ab *(Beifall).* Dr. Weizmann hat schon sein Blatt jüdischer Geschichte geschrieben, und sein Wert kann in diesem Moment nicht beurteilt werden, das wird die Zukunft tun. Sie aber, die künftigen Führer, haben erst Ihr Kapitel Geschichte zu schreiben. Laßt uns zusammen Schulter an Schulter gehen, zusammen bauen und zusammen Erez Israel beschützen *(Lebhafter Beifall).*

RAW JAKOB BERMANN *(Misr., Erez Israel — spricht hebräisch):* Ich wurde beauftragt, über eine Frage zu sprechen, von der man auf diesem Kongreß noch nicht gesprochen hat — über die Frage der Kultur und der Erziehung. Alle Parteien, auch die Partei des Brith Schalom, sprechen von der Parole des geistigen Zentrums, die Erziehung ist doch das geistige Zentrum im Werden. Man spricht aber in den letzten Jahren von der Erziehungsarbeit als von einer unproduktiven Arbeit. Die Lehrer möchte man los werden, „leider" bestehen aus früheren Jahren Verpflichtungen gegenüber den Lehrern. Die Erziehungsarbeit wird immer mehr eingeengt. Ihr habt gehört, daß die Erziehung dem Waad Leumi übergeben werden soll. Meint aber nicht, daß es sich um eine Übergabe allein an den Waad Leumi handelt, man will die Erziehung allen übergeben, die sie übernehmen wollen — dem Waad Leumi, den Kolonien, der Kolonistenvereinigung, der Stadtverwaltung, privaten Gesellschaften, der Wizo usw. Es gibt andere Länder, wo wir in Bezug auf die Erziehung viel größere autonome Rechte besitzen. In Lettland, auch in Litauen und in Finnland ist die Autonomie für die jüdische Erziehungsarbeit viel größer. Auch der Anteil dieser Staaten an den Ausgaben für die jüdische Erziehung ist ein viel größerer als der der palästinensischen Regierung. Die Regierung gibt nur ein Sechstel unseres Erziehungsbudgets, mischt sich aber in alle Einzelheiten. Was für eine Autonomie haben wir? Die türkische Regierung gab unseren Mittelschulen das Recht, Reifezeugnisse zu erteilen. In den ersten Jahren nach der Okkupation tat das auch die englische Regierung. In den letzten Jahren aber wurde diese Autonomie aufgehoben, und unsere Abiturienten müssen vor einem Obersten Rat der Regierung, an dessen Spitze ein Missionar steht, Prüfungen ablegen, trotzdem, auch nach Angabe der Regierung, unsere Schüler viel höhere Kenntnisse haben. Das ist doch von politischer Bedeutung.

Außer dem Einfluß der Regierung hat auch die nichtzionistische Hälfte der Agency ihren Einfluß auf die Arbeit. Sie betrachtet die Erziehungsarbeit als eine rein administrative Sache. Man hat es nicht einmal für nötig gehalten, an die Spitze der Erziehungsarbeit jemanden zu stellen, der mit der hebräischen Kultur verwachsen ist.

Wir vom Misrachi legen besonderen Nachdruck auf die religiöse Erziehung. Die Exekutive will uns die Autonomie nehmen. Sie spricht zwar nur von administrativer Autonomie und nicht von pädagogischer. Aber bei der Erziehung ist die Administration von besonderer Wichtigkeit. Man will unser Seminar schließen, uns das Recht nehmen, Lehrer anzustellen und zu entlassen. Alle Ersparnisse erfolgen in erster Reihe auf Rechnung des Misrachi und nicht nur des Misrachi im allgemeinen, sondern der armen Schichten, der Sfardim und Jemeniten. Dr. Weizmann hat in seiner Rede von der Bedeutung der Sfardim für unsere Verständigung mit den Arabern gesprochen. Wenn dem so ist, müßte man doch den Sfardim eine national-zionistische Erziehung geben. Ihre Forderungen werden aber nie berücksichtigt. Das gleiche gilt in Bezug auf die Erziehung der Jemeniten. Außer in Tel Aviv, wo die Stadtverwaltung selbst sich um die Erziehung auch der Jemeniten kümmert, sind ihre Erziehungsmöglichkeiten sehr beschränkt.

Die Regierung hat verschiedene Wege, um sich in unsere Erziehungsarbeit einzumischen. Sie hat nicht nur Vertreter im Erziehungskomitee, sondern auch im Finanzkomitee, und dieses stellt immer wieder unmögliche Forderungen auf. Die Vertreter verschiedener Fraktionen haben hier gesprochen. Wir haben von den Linken nicht gehört, wie sie sich zur Erziehungsfrage verhalten. Wir wissen zwar,

daß sie sonst geneigt sind, die Erziehungsarbeit zu beschränken und andere Arbeiten hervorzuheben, die sie für wichtiger halten. Man hat hier von allen Seiten über einen Judenstaat, jüdische Mehrheit usw. gesprochen. Diejenigen, die diese Parolen aufstellen, sollen doch vor allem ein *geistiges* Zentrum haben. Man kann einen jüdischen Typus nicht durch Förderung des Marxismus schaffen. Wenn wir uns alle mit Sympathie zu den Arbeitern verhalten, so ist es wegen ihrer Hingabe für die Aufbauarbeit im Lande, aber nicht wegen ihrer marxistischen Ideen. Wir wollen, daß bei Eurer Jugend ein anderes Verhalten zur Religion und zur jüdischen Moral besteht. Sagt nicht, daß es eine Privatsache ist. Wenn wir schon heute nicht an einem Tisch mit Euch zusammen essen können, unsere Feiertage nicht die Eurigen sind, wer weiß dann, wozu noch die arbeitende Jugend in ihren Kwuzoth kommen wird.

Wir haben von den Revisionisten keine klare Äußerung darüber gehört, wie sie sich zum Erziehungswerk beziehen und ob sie wirklich an seine Übergabe an die Regierung denken. Ich habe nichts gegen den Brith Trumpeldor, solange er eine Jugend erzieht, treu dem Zionismus und Erez Israel und bereit, Opfer zu bringen. Er könnte aber den militärischen Ton fallen lassen. Für die Erziehung der Jugend brauchen wir eine homogene religiöse Umgebung. Ein geistiges Zentrum kann sich nur in einem starken politischen Zentrum mit jüdischer Mehrheit entwickeln. Eine kleine jüdische Siedlung wird nie ein geistiges Zentrum sein. Wir müssen uns zu einer starken Front vereinigen, wenigstens hier auf dem Kongreß, und dann geeint nach Erez Israel kommen und dort ein starkes jüdisches Gemeinwesen schaffen. Dann dürfen wir auf ein geistiges Zentrum hoffen *(Beifall).*

Dr. EMIL SCHMORAK *(Allg., Ostgalizien — spricht deutsch):* Ich möchte vom Standpunkt der Allgemeinen Zionisten eine Erklärung zur Frage der Politik und der Wirtschaftspolitik abgeben. Vor dem Kongreß hat Dr. Weizmann behauptet, daß die Allgemeinen Zionisten ins Schlepptau der Revisionisten geraten sind, und in seinem heutigen Interview, offenbar mit Bezug auf uns, daß es manche Zionisten gibt, die nicht den Mut ihrer Überzeugung hätten. Diese Bemerkung verlangt eine Aufklärung. Was uns von den Revisionisten unterscheidet, ist die Überzeugung, daß wir durch die Aufstellung radikaler politischer Forderungen unsere Situation nicht verbessern können, daß wir das Volk durch die Erzeugung der Illusion, man könne mit Politik allein ein Land aufbauen, irreführen würden. Diese Politik werden wir nicht mitmachen. Außenpolitisch gesprochen, ist es heute nicht zweckmäßig, Endziele zu formulieren. Aber wir wenden uns gegen die Methode Prof. Weizmanns, unsere Ziele innerpolitisch in einem minimalistischen Sinn auszulegen und festzulegen. Wir sind dagegen, daß mit unserer Zustimmung England die Deklaration immer mehr auslegt und immer wieder einschränkend auslegt. Und wenn Weizmann einmal gesagt hat, daß er nur einmal ein Weißbuch unterschrieben habe, fürderhin aber nur ein Blauweißbuch unterschreiben werde, so glaube ich doch, daß neue Weißbücher mittelbar akzeptiert werden, wenn wir die von Weizmann vorgeschlagene Formel der Annahme des MacDonald-Briefes ohne weiteres gutheißen. Wir müssen der englischen Öffentlichkeit mitteilen, daß wir mit diesem Zustand unzufrieden sind und daß diese Politik ohne unsere Zustimmung gemacht wird. Aber von hier bis zu den erwähnten Methoden der Revisionisten und bis zu der Auffassung, daß wir durch das „Kolonisationsregime" die größte Last des Aufbaus loswerden

können, ist ein weiter Weg. Die Hauptlast ruht weiter auf dem jüdischen Volk, Stein um Stein, Position um Position, in schwerer täglicher Arbeit muß Palästina *von uns* aufgebaut werden.

Herr Locker hat uns gefragt, ob wir uns mit dem sozialen Fortschritt verbünden oder mit der sozialen Reaktion der Revisionisten. Die Revisionisten haben noch keine Gelegenheit gehabt, in der Praxis zu beweisen, was sie sozial wollen. Die Allgemeinen Zionisten haben in den letzten zehn Jahren ihre Arbeit immer mit sozialem Fortschritt und sozialer Gerechtigkeit verknüpft. Wir wollen und werden das auch weiterhin tun.

Spricht man aber vom System der nationalen Kolonisation, so glaube ich, daß dieses System nicht nur in dem liegt, was die Arbeiter vertreten. Es ist hier gesagt worden, daß die nationale Kolonisation 7600 Seelen in der Landwirtschaft angesiedelt hat. Diese Kolonisation führen wir seit zehn Jahren und sie hat 1,1 Millionen Pfund gekostet. Aber seit 1925 sind dank der Privatinitiative neun Kolonien entstanden, in denen zusammen nahezu 1000 Familien angesiedelt wurden. Diese Kolonien kosteten dem Keren Hajessod aber nur 135.000 Pfund *(Zwischenrufe* LOCKER *und* MEREMINSKI: „Sie schaffen eine Legende. Wir sind doch nicht Gegner der Privatinitiative"). In diesen Kolonien fand außerdem auf jüdischem Boden in der Landwirtschaft eine große Anzahl von Arbeitern Beschäftigung. Ich frage Sie: Gehört das, was hier geschaffen wurde, zum System der nationalen Kolonisation oder nicht? Sind hier nicht ebenso Verbundenheit mit dem Boden, jüdische Arbeit und Selbstarbeit realisiert worden? Ohne den Wert der offiziellen kolonisatorischen Arbeit leugnen zu wollen, darf man doch von Kongreß und Leitung ebensolche Aufmerksamkeit für die Arbeit verlangen, die im Grunde dasselbe leistet und viel mehr Kapital ins Land bringt und Arbeitsmöglichkeiten schafft *(Beifall)*. Wir stehen auf dem Standpunkt, daß eine richtige Auffassung des Systems der nationalen Kolonisation notwendig ist. Arlosoroff hat — als er die Wirtschaftspolitik für die Zukunft entwickeln wollte — Worte der Anerkennung für die Privatinitiative gefunden, ich würde wünschen, daß auch unsere Freunde von links und der Kongreß den Wert und die Möglichkeiten dieser von uns gewünschten Wirtschaftspolitik richtig einschätzten. Dann können wir viel weiterkommen. Wir stehen absolut abseits von der radikalen Politik der Revisionisten, können aber auf der anderen Seite nicht die Wirtschaftspolitik des einseitigen, falsch durchgeführten Systems der sogenannten nationalen Kolonisation der letzten Jahre gutheißen. Wir treten für alles ein, was im nationalen Gesamtinteresse ist. Alle Kräfte, die dem einzigen Ziel dienen, so schnell als möglich ein nationales Erez Israel zu bauen, müssen voran und verbunden arbeiten! Alles andere muß zurücktreten. Das ist die Richtlinie aller Allgemeinen Zionisten, mögen sie auch in Teilfragen verschiedener Ansicht sein; jede Partei, die diese Hauptansicht mit uns teilt, wird politisch und wirtschaftspolitisch mit uns gehen können *(Beifall)*.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *teilt (unter Protest der Linken) mit, daß eine kurze Pause stattfindet.*

Nach der Unterbrechung:

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Die Unterbrechung, die das Kongreßpräsidium gebraucht hat, ist zu Ende. Es liegt eine Interpellation der Arbeiterpartei vor, die Dr. Arlosoroff verlesen wird.

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel — spricht deutsch):* Im Namen der Arbeiterfraktion habe ich folgende *Interpellation* an den Präsidenten der Zionistischen Organisation zu richten:

Herr Stricker hat im Verlauf seiner Rede auf ein Interview Bezug genommen, das der Präsident der Zionistischen Organisation der Jüdischen Telegraphen-Agentur gegeben haben soll. Aus diesem Interview hat Herr Stricker u. a. folgenden Passus zitiert: „The world will construe this demand only in the sense that we want to acquire a majority in order to drive out the Arabs." Dieser Passus, wenn sinngemäß wiedergegeben, ist sowohl sachlich wie politisch falsch und schädlich. Wir sind überzeugt davon, daß kein ehrlicher Mensch in der Welt in dem Willen, eine jüdische Mehrheit zu schaffen, den Wunsch sehen kann, Araber aus dem Lande zu vertreiben. Wir fordern deshalb den Präsidenten der Zionistischen Organisation auf, dem Kongreß unverzüglich Erklärungen bezüglich dieses zitierten Interviews zu geben.

Dr. CHAIM WEIZMANN *(Präsident der Zion. Org., stürmisch akklamiert, aus den Bänken der Revisionisten ertönen Pfuirufe — spricht deutsch):* Gewisse Erklärungen, die ich bezüglich der Forderung einer jüdischen Majorität in Palästina abgegeben habe, wurden in einer unglücklichen Formulierung abgegeben und haben dadurch zu neuen Mißverständnissen Anlaß gegeben *(Zwischenruf* STRIKKER: Sie haben diese Formulierung bestätigt!) Es ist mir daher willkommen, daß ich Gelegenheit habe, die Sache aufzuklären.

Zunächst möchte ich feststellen, daß ich weder gesagt noch jemals gemeint habe, daß irgend eine Gruppe dieses Kongresses die Absicht hat, die Araber aus Palästina zu vertreiben oder daß die Forderung einer jüdischen Majorität von irgendeiner Kongreßgruppe in dieser Hinsicht verstanden wird *(Zwischenruf* STRICKER: Aber von der Welt!). Wir haben aber im Verlaufe von zehn Jahren die Erfahrung gemacht, daß die Forderung nach einer jüdischen Majorität von unseren Gegnern in der Außenwelt so mißdeutet wurde, als wollten wir die Araber beherrschen oder sogar aus dem Lande vertreiben. Wir als Zionisten wissen, daß dies nicht gemeint ist, und wir haben es immer wieder versichert. Aber es ist eine Tatsache, daß diese falsche Interpretation in der Öffentlichkeit, bei Politikern und in der Presse immer wieder uns entgegentritt. Wir haben als Ihre Repräsentanten jahrelang in dieser Welt zu arbeiten gehabt, und ich sage nicht *meine* Meinung, sondern ich stütze mich auf diese Erfahrungen, wenn ich darauf hinweise, daß die Proklamierung der Forderung einer jüdischen Majorität von einem feindlichen Teile der politischen Welt in der von mir erwähnten Weise aufgenommen werden wird *(Zwischenruf* STRICKER: Hier steht „die Welt"!). Darum habe ich gesagt, daß ich kein Verständnis habe für die Formulierung der Mehrheitsforderung als politische Parole. Ich wiederhole aber noch einmal mit aller Entschiedenheit, was ich bei vielen früheren Gelegenheiten gesagt habe, daß die Forderung nach irgend einer Begrenzung des Umfangs und des Wachstums der jüdischen Bevölkerung in Palästina absolut unakzeptabel wäre. Ich glaube vielmehr, daß es unsere Aufgabe ist, möglichst viel Juden in wirtschaftlich gesicherter Position nach Palästina zu bringen und eine große, wirtschaftlich und kulturell starke, politisch gesicherte und autonome Judensiedlung, die alle Funktionen eines echten jüdischen Nationalheims erfüllen kann, im Lande zu verankern. Unsere ganze Arbeit ist darauf gerichtet, diesen Kern eines jüdischen Na-

tionalheims in unseren Tagen zu schaffen und zu verankern, und ich glaube, daß dieses Nationalheim so stark und lebensfähig sein wird, wie *wir* es machen werden. Ich habe gesagt, daß numerische Majorität allein noch keine ausreichende Garantie für die Sicherheit unseres Nationalheims ist, weil nach meiner Überzeugung diese Sicherheit in erster Linie durch ausreichende politische Garantien und durch ein freundliches Verhältnis zu der uns in Palästina umgebenden nichtjüdischen Welt geschaffen wird. Die Beziehungen unseres ständig wachsenden, sich dynamisch entwickelnden Nationalheims zu den palästinensischen Arabern sollen nach dem Grundsatz voller Parität beider Völker ohne Rücksicht auf ihre numerische Stärke geregelt werden. Ich habe wiederholt erklärt, daß wir in Palästina nicht Beherrschte sein wollen, aber auch nicht über ein anderes Volk herrschen wollen. Unser Wunsch ist es, durch Ausschaltung des Momentes der Furcht und durch Vermeidung jeder Sache, die — wenn auch auf Grund von Mißdeutungen — zu solcher Furcht Anlaß geben könnte, jene Atmosphäre der Ruhe und des Vertrauens in Palästina zu schaffen, die nach meiner Meinung die beste Basis für unsere Aufbauarbeit und für das ständige Wachstum des jüdischen Nationalheims ist *(Lebhafter Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Nach unserer Geschäftsordnung steht es dem Kongreß frei, zu bestimmen, ob er eine Besprechung dieser Beantwortung der Interpellation wünscht oder nicht.

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel):* Wir stehen auf dem Standpunkt, daß der Gegenstand, der in einer solchen Diskussion über die Interpellation behandelt werden würde, ohnehin den Gegenstand sehr ernsthafter Auseinandersetzung in der Politischen Kommission gebildet hätte und bilden wird. Wir halten es für falsch, eine Diskussion im Plenum darüber zu entfesseln, und *beantragen daher, diese Diskussion in die Politische Kommission zu verweisen.*

JIZCHAK GRÜNBAUM *(Rad., A. C.):* Der Vorschlag Arlosoroff könnte den Eindruck machen, daß wir die Antwort des Präsidenten für befriedigend halten. Dies ist jedoch nach meiner Meinung nicht der Fall. Der Kongreß hätte zu sagen, ob er die Antwort für befriedigend hält oder nicht. *Daher beantrage ich Eröffnung der Debatte* über die Erklärung Dr. Weizmanns.

Bei der darauf folgenden Abstimmung, die unter großer Unruhe des Hauses vor sich geht, wird die sofortige Eröffnung der Debatte über die Erklärung des Präsidenten Weizmann mit 107 gegen 97 Stimmen abgelehnt. Dieses Abstimmungsergebnis löst starken Beifall links und Pfuirufe der Rechten des Kongresses aus.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Die Vorkommnisse des heutigen Abends im Kongresse und die der ganzen letzten Woche zwingen die revisionistische Fraktion, die geschaffene Lage klarzustellen. Wir sind zum Kongreß gekommen, um in erster Linie das Endziel des Zionismus festzustellen, in der entscheidenden Instanz festzustellen, ob wir überhaupt noch in einem zionistischen Kongreß sind. Daher wollen wir die Arbeit nicht fortsetzen, solange eine Atmosphäre herrscht, die jede Tätigkeit demoralisiert *(Lebhafte Entrüstungsrufe von links, Bravorufe bei den Revisionisten).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Herr Grossmann, Sie können Ihren Vorschlag nicht in einer Form vorbringen, die für den Kongreß beleidigend ist. Ich bitte

Sie, lediglich Ihren Vorschlag zu formulieren, und ich lasse keine Motivierung zu, weil jede Motivierung darauf hinausläuft, die Besprechung, die wir abgelehnt haben, wieder aufzunehmen.

MEIR GROSSMANN *(fortfahrend):* Wir verlangen vom Kongreß, daß in erster Reihe ein für allemal festgelegt wird, damit es nicht wieder abgeleugnet werden kann, welches die Ziele der Zionistischen Organisation sind und was ihr Endziel ist. Wir können nicht arbeiten, wenn wir selbst nicht wissen, ob man nach einer Mehrheit oder Minderheit strebt *(Beifall bei den Revisionisten).* Wir wollen nicht unter Zwang irgendwelche Beschlüsse fassen *(Zwischenruf* MEREMINSKI: Verlesen Sie den Vorschlag! *Zwischenruf* LICHTHEIM: Ich protestiere! Hier dürfen bloß die Zwischenrufer reden! *Lebhafte Zwischenrufe des Delegierten* MEREMINSKI).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Die Methode einzelner Mitglieder des Kongresses, sowohl links als auch rechts, immer zu schreien, wenn ihnen irgendetwas nicht gefällt, geht durchaus nicht an. Sie erschweren dadurch nur die Arbeit des Kongresses, wenn Sie wegen irgendwelcher Kleinigkeiten in ein Geschrei ausbrechen. Ich würde das verstehen, wenn es sich um wirkliche Entscheidungen handeln würde. Aber wozu das Geschrei, wenn Herr Grossmann einen Satz zu viel sagt! Beruhigen Sie Ihre Nerven! *(Beifall.)* Herr Grossmann, ich wende mich zum letzten Male an Sie, ich möchte Sie nicht des Wortes berauben, aber ich werde es tun müssen, wenn Sie noch einmal Ihren Vorschlag zu begründen versuchen.

MEIR GROSSMANN *(verliest folgenden Resolutionsantrag):*

> Der Kongreß beauftragt die Politische Kommission, unverzüglich, unter Zurückstellung anderer sonstiger Einzelfragen, eine Resolution über die zionistische Zielsetzung auszuarbeiten und so rasch wie möglich dem Plenum des Kongresses zu unterbreiten.

BERL LOCKER *(Arb., Amerika):* Ich schlage vor, über den Vorschlag von Grossmann *zur Tagesordnung überzugehen,* sonst wird die ganze Arbeit der Politischen Kommission zerstört. Wir befinden uns in einer schweren politischen Situation und haben nur wenige Tage vor uns *(Zwischenruf* GROSSMANN: Warum ließ man uns nicht den Vorschlag begründen?).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es wird jemand das Wort bekommen zur Gegenbegründung (LICHTHEIM: Warum nicht der Antragsteller selbst? *Heiterkeit).* Locker schlägt vor, zur Tagesordnung überzugehen, und er muß seinen Antrag begründen. Dann wird Großmann das Recht haben, seinen Vorschlag zu begründen (LICHTHEIM: Diese Geschäftsordnung können wir nicht ertragen. JABOTINSKY: Herr Präsident, vielleicht wird sich das Präsidium zurückziehen und Ordnung bei sich schaffen, damit man weiß, was das Präsidium will). Herr Jabotinsky hat nicht das Recht, das Präsidium zu beleidigen (JABOTINSKY: Es macht auf mich den Eindruck einer Unordnung. Ich bin ein Teilnehmer des Kongresses und möchte bitten, daß Sie die notwendigen Maßnahmen ergreifen, damit die Mitglieder des Kongresses den Eindruck haben, daß es Ordnung gibt).

BERL LOCKER *(fortfahrend):* Wir schlagen im Interesse des Kongresses vor, daß zur Tagesordnung übergegangen wird. Die Politische Kommission hat

eine große Arbeit vor sich. Die Mitglieder der Politischen Kommission werden dort die Möglichkeit haben, vorzuschlagen, welche Fragen früher und welche später behandelt werden sollen. Den Antrag Grossmann betrachten wir als Versuch, die Behandlung der verschiedenen Probleme, die vor der Politischen Kommission stehen, mit Ausnahme des einen Problems nicht zuzulassen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN erteilt Dr. Goldmann das Wort zur Begründung des Antrages Grossmann.

Dr. NAHUM GOLDMANN *(Rad., A.C.):* Ich bitte Sie dringend, den Antrag von Locker abzulehnen. Soeben hat Arlosoroff im Namen seiner Gruppe eine Interpellation eingebracht. Diese Interpellation und die Antwort von Dr. Weizmann haben sich doch eigentlich mit demselben Problem des Endziels befaßt. Seine Gruppe hat sich damit einverstanden erklärt, diese Frage der Politischen Kommission zu überweisen. Nun kommt eine große Fraktion des Kongresses und erklärt, daß sie in Anbetracht der Bedeutung der Frage in erster Reihe eine Entscheidung dieser Frage wünscht. Meine Freunde wissen, daß ich immer mit der Formulierung der Endziele sehr vorsichtig war. Wenn man aber jahrelang darüber spricht und nun auf dem Kongreß seit Tagen die Behandlung der Frage verlangt und diese Behandlung durch die Interpellation und die Antwort von Dr. Weizmann doppelt aktuell und dringend geworden ist, so kann man doch nicht verlangen, daß man über diese entscheidende Frage zur Tagesordnung übergeht *(Beifall).* Ich möchte hinzufügen, daß unsere Annahme des Antrages Grossmann nicht bedeutet, daß wir der Formulierung der Endziele der Revisionisten zustimmen. Wir wollen aber, damit unverzüglich Raum für die Behandlung der Probleme der Politischen Kommission geschaffen wird, daß die erwähnte Frage sogleich durch die Politische Kommission und dann durch das Plenum erledigt wird. Es ist ein Gebot der Loyalität nicht nur gegenüber den Revisionisten, sondern auch gegenüber der Bedeutung der zionistischen öffentlichen Meinung, den Antrag von Grossmann zu akzeptieren *(Beifall).*

Dr. CHAIM ARLOSOROFF: Ich möchte den Vorsitzenden fragen, ob ein Antrag, der Politischen Kommission bestimmte Instruktionen zu geben, im Kongreß gestellt und zur Abstimmung gebracht werden kann, bevor er in dem Permanenzausschuß behandelt wurde.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der Kongreß hat das Recht dazu.

Der Antrag Locker wird zurückgezogen, der Antrag Grossmann mit 115 gegen 10 Stimmen angenommen (Beifall).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir fahren in der Generaldebatte fort.

ABRAHAM HARZFELD *(Arb., Erez Israel — spricht jüdisch):* Ich hatte erwartet, daß die Frage der praktischen Arbeit sowohl in Erez Israel als auch im Galuth einen wichtigen Platz in der Generaldebatte einnehmen würde. Bis heute wurde aber diese Frage fast gar nicht berührt. Sie wissen alle, daß wir im Laufe der letzten zwei Jahre nicht nur auf dem politischen Gebiete, sondern auch auf dem ökonomischen und organisatorischen Gebiete viel gelitten haben. Und wenn ich die Lage in Erez Israel und die Lage im Galuth betrachte, so muß ich sagen, daß wir in den Tagen, die wir hier sitzen, unsere Pflicht nicht erfüllt haben.

Ich will auf einige Punkte unserer Arbeit in Erez Israel eingehen. Herr Ussischkin hat schon die Frage der Arbeit in den alten Kolonien erwähnt. Es befinden sich jetzt in den alten Kolonien mehr als 8000 Arbeiter. Die Einwanderer, die in den letzten Jahren ins Land gekommen sind und sich in den Kolonien niedergelassen haben, hatten bisher noch nicht die Möglichkeit, sich dort eine Existenz zu schaffen. Sie müssen leider noch immer in den jüdischen Kolonien den Kampf um die Rechte der jüdischen Arbeit führen. Der Kongreß muß betonen, daß eine solche Stellungsnahme gegenüber den jüdischen Arbeitern ein Verbrechen bedeutet. Eure Söhne und Töchter, die in den letzten Jahren ins Land eingewandert sind, müssen in den Kolonien von zwei bis drei Piastern täglich leben, da sie viele Tage ohne Arbeit sind.

Nun komme ich zu der Frage der Jemeniten. Eigentlich müßte man sich um die Jemeniten besonders kümmern. Ihre Lage in Jemen ist schrecklich, und man müßte alles unternehmen, um sie nach Erez Israel zu bringen, und wenn sie dorthin kommen, muß man sich auch weiter um sie kümmern. In den Kolonien gehen sie arbeitslos herum, trotzdem sie viel geringere materielle Ansprüche als die Aschkenasim stellen.

Auf jedem Kongreß beschließt man, die bestehenden Siedlungen zu konsolidieren, der Beschluß wird aber nie durchgeführt. Wir beginnen jetzt, Verträge zu schließen. Dadurch legen wir uns gegenseitige Verpflichtungen auf. Ich bin aber nach unseren bisherigen Erfahrungen und angesichts des für das nächste Jahr vorgeschlagenen Budgets sehr im Zweifel, ob die eine Partei, nämlich die Zionistische Organisation, die von ihr übernommenen Verpflichtungen erfüllen wird.

Es wurde ein Beschluß angenommen, einen großen Teil der freien zur Ansiedlung bereiten Böden dem Mittelstand zur Verfügung zu stellen. Sie sind im Irrtum, wenn Sie glauben, die Arbeiterschaft sei gegen den Mittelstand. Wir betrachten diesen Mittelstand als unseren Genossen, der morgen gemeinsam mit uns für nationale Selbstarbeit auf nationalem Boden kämpfen wird *(Beifall)*. Auch die Alijah und Hachscharah wurde in den letzten Jahren sehr eingeschränkt. Sie wissen nicht, welch schwere Last dadurch im Galuth auf uns fällt und wie das auf den Chaluz wirkt. Jeder neue Mensch, den wir nach Erez Israel bringen, ist für uns ein großer Gewinn. Und wenn wir nicht dafür sorgen, daß der Chaluz die Möglichkeit bekommt, sich auszubilden und nach Palästina auszuwandern, so ist das wieder eine der großen Sünden unserer Bewegung.

Die Revisionisten verlangen die Mehrheit zu beiden Seiten des Jordan. Was aber haben Sie dafür getan? Wissen Sie, daß wir in diesem Jahre die Möglichkeit hatten, hundert Familien in Transjordanien anzusiedeln, und kein Geld dazu hatten? Wer von all denen, die zum Kongreß kamen, hat einen Arbeitsplan mitgebracht? *(Zwischenruf* GROSSMANN: Wir!) Über Ihr Programm hat man Sie schon befragt, intern und im Plenum des Kongresses. Und Sie haben nicht geantwortet, weil Sie keines haben *(Beifall)*.

Jetzt einige Worte an die Allgemeinen Zionisten: Haben Sie sich ernst mit der Frage befaßt, wie die Arbeit weiterzuführen ist, haben Sie sich gesagt, daß unser politischer Zustand zum großen Teil eine Folge des Umstandes ist, daß wir in den letzten zwei Jahren so wenig reale Fortschritte gemacht haben? Es gibt objektive Möglichkeiten, die Einnahmen der Fonds und die Alijah zu vergrößern. Aber die Revisionisten haben alles getan, um die Arbeit unserer Fonds und unserer Organisation zunichte zu machen. Wie konnten bei uns Menschen kandi-

dieren und hier auf dem Kongreß auftreten, die nicht für den Keren Hajessod zahlen? Diese Demoralisation in der Bewegung hat es dahin gebracht, daß wir heute vor dem Zusammenbruch so mancher unserer Positionen stehen. Wir sind zum Kongreß gekommen, um diesem künstlich geschaffenen Zustand ein Ende zu machen. Wenn sich in Polen die Einnahmen trotz der katastrophalen Not verdoppelt haben, wie kam es, daß in Amerika, das so lange den Kongreß beherrscht hat, die Einnahmen um 60 bis 70 Prozent zurückgegangen sind? Oder daß Kanada in den letzten zwei Jahren nichts für den Keren Hajessod gezahlt hat? Wir selbst sind an diesem demoralisierten Zustand schuld. Denn wir geben Menschen, die die Arbeit untergraben, die Möglichkeit, an der Spitze zu stehen.

Will der Kongreß von der Kommission verlangen, daß sie einen Arbeitsplan vorlege, wie die Alijah zu vergrößern und die Besiedlung der uns zur Verfügung stehenden Böden zu ermöglichen ist? Wie will er die Frage der Konsolidierung der seit zehn Jahren bestehenden Siedlungen beantworten? Was tun, um den Tausenden von Arbeitern in den Kolonien Häuser zu bauen statt der Baracken und Zelte, damit sie nicht vorzeitig invalid werden? Wird der Kongreß ein Budget annehmen, das die Durchführung dieser Pläne ermöglicht? Der Kongreß hat von jedem einzelnen zu verlangen, zum Dienst bereit zu sein und wie ein Soldat die Schwarzarbeit zu tun, die ihm auferlegt wird. Amerika muß gesagt werden, daß diese Sabotage der Arbeit für die Fonds nicht geduldet werden kann. Es hat immer noch viel größere Möglichkeiten als die Länder Osteuropas.

Sofort nach Beendigung des Kongresses muß eine große Delegation nach allen Ländern und insbesondere nach denen, wo die Arbeit und die Bewegung besonders schwach sind, gehen. Wir müssen unsere Arbeit planmäßig und systematisch durchführen.

Wir, die wir aus Erez Israel gekommen sind, betrachten die Lage, die jetzt in der zionistischen Bewegung entstanden ist, als ein großes Unglück. Dieses Unglück dauert schon seit einigen Jahren an. Es soll auf diesem Kongreß zu Ende kommen, und jeder muß sich darüber klar werden, wohin er geht. Wer arbeiten will, gehe mit uns. Und auch diejenigen, die eine Änderung in die Bewegung und die Politik hineinbringen wollen, müssen vor allem die Arbeit wieder aufnehmen, die sie in den letzten Jahren vernachlässigt haben *(Beifall).*

LAZARUS BARTH *(Misr., Deutschland — spricht deutsch):* Wenn ich nach vier Tagen Generaldebatte noch das Wort nehme, so geschieht es nur, weil ich in der praktischen Arbeit in London gestanden habe. Schon gestern kam auch als Vertreter der Politischen Kommission Nahum Goldmann in der gleichen Eigenschaft zum Wort. Der Misrachi war es, der sich seinerzeit dafür eingesetzt hat, daß die Männer der Opposition zu der praktischen Arbeit in London hinzugezogen wurden, damit sie Seite an Seite mit der Exekutive arbeiten und deren Arbeit mitkontrollieren könnten. Sie haben nun aus Goldmanns Rede gehört, was er darüber zu sagen hatte, und es ist wahrscheinlich manchem von Ihnen klar geworden, wie sehr es unserer gemeinsamen Arbeit nützte, daß solche alten Zionisten wie Motzkin und Grünbaum hinzugezogen wurden. Die Kritik fällt dann anders aus, als seitens mancher Herren, die die Arbeit nicht kennen und sich nur um Formulierungen herumgeschlagen haben. Nicht nur im Emek, sondern auch in der politischen Arbeit müssen wir vergiftete Sümpfe zum Verschwinden bringen, Wege bauen und neue Wege suchen, die uns weiterbringen.

In dem Interview, von dem heute die Rede war, hat Weizmann auch gesagt, er fühle sich wirklich müde. Müde darf ein Führer nicht werden. Als Moses im Kampf gegen Amalek die Hände sinken ließ, da verlor das Volk draußen an der Front den Kampf. Sind aus solcher Müdigkeit die Bedenken Weizmanns entstanden, wie die Diskussion über die Mehrheitsbildung auf „die Welt" wirken wird? Für uns darf die Furcht, wie das, was wir hier sagen, auf jene wirken wird, die uns übelwollen, keine Rolle spielen. Hätten wir darauf Rücksicht genommen, dann wäre der Zionismus nie entstanden.

Die Diskussion über die jüdische Mehrheit verstehe ich nicht. Sie ist zu meinem Erstaunen nicht von revisionistischer Seite, sondern von Seiten des Präsidenten eröffnet worden. Sie könnte aktuell sein, wenn wir vor der Mehrheitsbildung ständen und wenn Kräfte da wären, welche die Mehrheitsbildung hindern wollen. Gibt es denn aber jemanden, der praktisch nicht alles tut, um eine solche Mehrheitsbildung herbeizuführen? Wer ist hier, der nicht größtmögliche Einwanderung fordert und alles tun will, um die Vorbedingungen dafür zu schaffen? Wozu also die Diskussion?

Zur Frage der Zielsetzung möchte ich ein Wort sagen: Als das Basler Programm mit dieser Formel, die uns heilig ist, geschaffen wurde, hat sie uns entflammt. Diese Formulierung ist in das Mandat aufgenommen worden. Wenn Sie diese Diskussion wieder anschneiden, so folgt daraus, daß wir zugeben, daß es etwas gibt, das noch über das hinausgeht, was wir nationale Heimstätte nennen, und daß das, wofür wir kämpfen, durch die Mandatskommission noch nicht genehmigt worden ist, während wir feststellen sollten, daß National home das höchste einschließt, was wir Zionisten erstreben, und daß wir hiefür die Unterschrift von Mandatar und Völkerbund haben.

Wir müssen zunächst anfangen, uns selbst ernst zu nehmen. Als John Hope Simpson im Lande war und die Arbeitersiedlungen besuchte, da fragte er auch nach der Stellung zur Religion. Nach dieser Unterredung, in welcher sich die Arbeiter möglichst areligiös aufführten, sagte Simpson enttäuscht: „Ich bin ein besserer Zionist als Ihr." Das sollte uns zu denken geben. Ein anderes Beispiel: Als Snell in London referierte, da leitete er seine Diskussionsrede mit einer Vorlesung eines Kapitels aus der Bibel über die Rückkehr der Juden unter Esra und Nehemia aus dem Golus ein. Sie sehen, in welcher Weise die Engländer ihre Liebe zum Zionismus aus den Worten der Bibel schöpfen.

Bisher hatten wir in Fragen der Erziehung auch mit jenen, welche nicht einer Meinung mit uns sind, eine Verständigungsmöglichkeit, denn wir sind ja alle aus denselben jüdischen Erziehungsanstalten hervorgegangen. Diese Voraussetzung aber droht durch die Art, wie Sie *(zur Linken)* Ihre Kinder in Ihren Schulen zum Judentum erziehen, zu verschwinden. Und ebenso ist die Art und Weise, wie die Jugend im Brith Trumpeldor erzogen wird, nicht geeignet, zu erhalten, woraus wir unsere Kraft geschöpft haben, Juden und Zionisten zu sein. Hier wird alles in äußere Formen aufgelöst, alles veräußerlicht, nicht, wie wir es wollen, verinnerlicht.

Wir stehen vor der Tagung der Agency. In wenigen Tagen sollen wir uns zusammenfinden, um gegenüber den Nichtzionisten unsere Weltanschauung zu vertreten. Ist es möglich, in diesem Hause eine einheitliche Front der Zionisten zu finden? Es hat sich im Laufe der Zeit gezeigt, daß die Agency deshalb nicht weitergekommen ist, weil ihr die Beziehung zum Volke fehlt. Aber ebenso kann

ein Zionist nur dann ein wirklicher Zionist sein, wenn er seine Grundanschauung aus der tiefsten Verbindung nicht nur mit dem Lande schöpft, sondern auch aus seiner Verbindung mit dem Volke und der alten jüdischen Tradition *(Beifall).*

ELIE LOUZOUN *(Rev., Tunis — spricht französisch):* Die Zionisten von Tunis entsenden bereits zum drittenmal Revisionisten zum Zionistenkongreß. Die Juden in Tunis leben unter Bedingungen, die die Erinnerung an den eigenen jüdischen Staat in Erez Israel lebendig erhalten. Sie leben unter dem Protektorat einer Großmacht, inmitten einer muselmanischen Welt, ähnlich wie die Juden gegenwärtig in Erez Israel. Daher wissen die tunesischen Zionisten, daß die Politik der bisherigen Zionistischen Exekutive uns nicht unserem Ziele näherzubringen vermag. Der Politik der Exekutive fehlt es an Verständnis für die Kolonisationsfragen und für die arabische Mentalität. Wir verstehen und empfinden, daß nur der Revisionismus die Fähigkeit hat, das Volk zu erwecken, unsere Jugend für das Volk zu gewinnen und unsere Bemühungen ihrem Ziel entgegenzuführen. Die Gemeinden Nordafrikas sind eng mit dem Schicksal Erez Israels verbunden. Das mediterrane Judentum in Ägypten, Tunis und Bulgarien ist hauptsächlich durch Revisionisten auf diesem Kongreß vertreten. Ich will nicht einmal die mir gewährte kurze Redezeit ausnützen, sondern bloß sagen: Wir Revisionisten der Mittelmeerstaaten wollen die Traditionen Bar-Kochbas wieder lebendig machen und unser Volk mit einem Geiste erfüllen, der dem Geiste jener Zeit ähnlich ist *(Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Morgen, Dienstag, 9 Uhr abends, findet die nächste Plenarsitzung statt. Herr Lipsky und noch ein Mitglied werden morgen sprechen, dann kommt Herr Präsident Weizmann zum Wort. Damit wird die Generaldebatte abgeschlossen sein.

Schluß der Sitzung 0 Uhr 20 Min.

Dreizehnte Kongreß-Sitzung.

Dienstag, 7. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 21 Uhr 30 Min. Vorsitz: Vizepräsident Dr. Emil Margulies.

LOUIS LIPSKY *(Mitgl. d. Exekutive — spricht englisch):* Ich will in diesem Zeitpunkt dem Konfliktstoff der Generaldebatte nichts hinzufügen, die deutlich den bei diesem Kongreß und in der Zionistischen Organisation herrschenden Zustand klargelegt hat. Alle Meinungen, das ganze Gebiet zionistischer Ideologie, Ausflüge auf Gebiete internationalen Rechtes, persönliche Bemerkungen und Streitigkeiten, alles hat Raum erhalten und ist jetzt im Protokoll des Kongresses registriert.

Manche sehen in dieser bunten Diskussion Konflikt und Streit, unversöhnliche Differenz, eine Verwirrung, die zu einer Lähmung der Arbeit führen kann. Der Eindruck wird aber klarer und zeigt eine gewisse Harmonie, wenn man die richtige Perspektive gewinnt. Aus entsprechender Entfernung beginnt man die Beziehung zu den Grundlagen unserer Bewegung zu verstehen.

Die zionistische Bewegung ist so alt wie die Galuth. In den Begriff der Rückkehr sind die Ideale und Hoffnungen eingegangen, die in der falschen Welt keine Verwirklichung finden konnten, in welcher das jüdische Leben verkrümmt und verbogen seine Rolle spielen mußte und in welcher das Schicksal es zu beharren zwang, trotz der Nöte ohne Ende. Das zionistische Ideal umfaßt die messianische Hoffnung, die Vision des Millenniums, den Sinn des Lebens und insbesondere der dauernden Existenz des auserwählten Volkes. Es war und ist der Inbegriff jüdischer Stärke und Inspiration, der Antrieb zum Widerstand gegen die Mächte der Umgebung. Es war die höhere und schönere Welt, in der Geist und Seele ihre Freiheit fanden.

Dieses Ideal kam schließlich durch die merkwürdigen Wechselfälle der Entwicklung, in Erfüllung seines Geschicks, zur Erde herab und rang mit der Aufgabe seiner Verkörperung in den Wirklichkeiten des Lebens. Die Zionistische Organisation war ein Versuch, dem Ideal durch Klarheit und Zusammenfassung körperlichen Ausdruck zu geben und seine Verwirklichung zu versuchen. Ihr Ziel war, durch Organisation das, was bisher als Hoffnung, Inspiration, Ideal existiert hatte, in Begriffe der wirklichen Welt zu fassen. Diesen Zweck zu erfüllen, mußte die Bewegung die Waffen des Lebens gebrauchen, den Kampfplatz berücksichtigen, auf dem sie operieren mußte, die Beziehungen zu anderen Kräften erwägen, mögliche Freunde suchen, Bündnisse in der öffentlichen Meinung schließen und sich nach den Gesetzen und Konventionen richten, die in dieser Welt herrschen, um durch ihre Anstrengungen jene Welt, die zerstört war, wieder aufzubauen.

Die Bewegung wurde zu einer politischen Organisation mit einer praktischen Aufgabe. Der Zionismus der höheren Sphären wurde in eine Formel politischer

Realität gebannt, in welcher jedes Wort und jede Nuance abgewogen und geprüft war. Sie hieß das Basler Programm.

Aber das gefesselte Ideal wurde nicht und konnte nicht identisch werden mit jener großen, bedeutungsvollen, umfassenden Anschauung jüdischen Lebens und Schicksals, die über uns schwebte, und die jüdische Welt der Gedanken und Sehnsüchte blieb von ihrer weltlichen Abspiegelung nahezu unberührt. Diese höhere Sphäre ist bis heute eine Zuflucht aus Kummer und Enttäuschung, sie tröstet und stärkt den Betrübten und Unzufriedenen, wenn auch kein vollständiger Einklang hergestellt werden kann zwischen dem, was sein sollte, dem Ideal, und dem, was ist, der Wirklichkeit.

Der Kampf, den wir führen, muß nach den Regeln des Spiels gekämpft werden. Er muß den Weg zum Erfolg bahnen im Sinne der Wirklichkeit, und unsere Taktik muß bestimmt sein durch das Verhältnis unserer Kräfte zu denen, gegen die oder im Bündnis mit denen wir zu arbeiten haben. Da wirkt Glück und Unglück ein, der Stand unseres Kriegsschatzes, die physische Kraft, die Fähigkeit zur Ausdauer und auch die täglichen Wechselfälle der Galuth tragen unvermeidlich zu den Schwierigkeiten des Kampfes bei.

Nun ist es klar, daß so gut wie alle Redner der Debatte in verschiedenen Graden des Nachdrucks ein Urteil über die Wirklichkeiten der politischen Situation abgegeben haben. Aller Phrasen entkleidet, ohne die Schönheit des Wortes und den Vollklang der Beredsamkeit, wenn wir die Worte auf die Wage wirklicher Werte legen und nichts Irreales mitspielen lassen, führen alle Folgerungen der Debatte zu dem gleichen Schluß.

Die Mandatsregierung hat ihre Verwaltung in einer Hochflut jüdischer Freundschaft begonnen, hat aber in den letzten zwölf Jahren ihren Weg so gewählt, daß eine fast allgemeine Welle der Mißbilligung und ein entschiedener Zweifel an ihrer Freundschaft geschaffen wurde. Es trat eine allmähliche Interessenverschiebung ein. Gerechte Forderungen wurden mit stahlharter Mißachtung dessen abgewiesen, was in den Bedingungen klar verkörpert war. Es ist unmöglich, die Handlungen der Administration in *eine* Linie zu bringen. Was immer darüber auf diesem Kongreß gesagt wurde, welche Resolution immer angenommen wird, das Schwinden des Vertrauens in die Mandatsregierung ist eine Tatsache der öffentlichen Meinung der Weltjudenheit. Beweis dafür sind die Schwierigkeiten, die sich heute in den Geldsammlungen zeigen, die Erschwerungen in der Arbeit der zionistischen Propagandisten, denen es fast unmöglich ist, die fatale Situation zu erklären.

Die Haltung der Regierung seit den Augustunruhen war geeignet, dem allgemeinen Eindruck in dieser Beziehung Dauer zu verleihen. Dieser Überfall auf unser Werk in Palästina brachte das Weißbuch von 1930 hervor. Der Verbesserungsversuch des MacDonald-Briefes war bestenfalls eine vorsichtige Bemühung, innerhalb der strengen Regeln der Präzedenz, den Text des vorangehenden Dokumentes wegzuradieren. Was aber nicht wegradiert werden konnte, war die Erinnerung an dieses Dokument, und der Brief konnte auch nicht eine unmittelbare Verbesserung der zur Klage stehenden Bedingungen bringen.

Der Führer der Zionistischen Organisation, der Präsident der Jewish Agency, war von Anfang an in einer wenig beneidenswerten Position. Im Bemühen, die Kontinuität der Arbeit in Palästina aufrechtzuerhalten (wir sind ja abhängig von den freiwilligen Beiträgen der Juden, die natürlich von Aufregung und Unruhe

unangenehm beeindruckt werden), im Bemühen, auf alle Fälle den äußeren Anschein des Vertrauens aufrechtzuerhalten, stand er in einer Position heroischer Isolierung, als der Interpret von Handlungen der Regierung, um, soweit als möglich, die weitere Auflösung des Vertrauensverhältnisses zu verhindern. Solange die Möglichkeit für den wirtschaftlichen Aufbau des Nationalheims bestand, konnte, wie er oft gesagt hat, die politische Enttäuschung ertragen und erklärt werden.

Die Mandatsregierung hat nichts Wesentliches zur Erleichterung von Dr. Weizmanns Stellung beigetragen. Sie hat zugelassen, daß der Eindruck der Feindschaft in den jüdischen Massen wuchs, als ob ihr die Konsequenzen gleichgültig wären. Sie hat ihre negative Politik mit einer verbohrten Gleichgültigkeit für die Wirkungen fortgesetzt, die diese Politik auf die englisch-jüdischen Beziehungen haben mußte. Sie ist höchstens während der letzten Monate noch kälter und rigoroser geworden, als der MacDonald-Brief uns schon einen Wechsel der Haltung annehmen ließ. Ohne die Unterstützung der Mandatsregierung für seine fairen und maßvollen Forderungen, für seine Zurückhaltung im Ausdruck gegenüber einer Palästinaverwaltung, die eine eisige Attitüde dauernder Ablehnung der praktischen Forderungen des Mandates angenommen hatte, beschloß Dr. Weizmann seinen Rücktritt und unterbreitete dem Kongreß eine diesbezügliche Erklärung. Kein anderes Verhalten war ihm angesichts der durch die Mandatsregierung geschaffenen Lage übrig geblieben.

Als Herr Fishman Freitag im Namen einiger amerikanischer Delegierter sprach und sich von der Rede Dr. Wise's distanzierte, tat er es nicht, weil Dr. Wise hier eine Anklage gegen die Mandatsregierung erhoben hat, über die in Amerika vollkommene Übereinstimmung besteht. Ton und Art sind natürlich Angelegenheiten des Geschmacks und Temperaments. Fishmans Protest geht hauptsächlich auf Dr. Wise's Angriff auf unsere Arbeiterpartei und auf seine Bemerkungen über die gegenwärtige zionistische Leitung. Dr. Wise spricht tatsächlich nicht für seine Person allein, sondern für eine Mehrheit der Delegierten der Zionistischen Organisation Amerikas. Was er von der zionistischen Leitung sagte und der Ton, in dem er es vorbrachte, ist vielleicht für seine Gesinnungsgenossen akzeptabel. Aber Fishman und die von ihm vertretene Gruppe teilen weder den Mangel an Sympathie, den er gegenüber den Schwierigkeiten des Präsidenten der Zionistischen Organisation an den Tag legte, noch teilen sie das Urteil von Dr. Wise über die Erfolge von Weizmanns Tätigkeit. Wir repräsentieren eine Gruppe im zionistischen Leben Amerikas, die zusammen mit Dr. Weizmann die Verantwortung für einen großen Teil der Finanzen getragen hat, welche die Entwicklung der vergangenen zehn Jahre ermöglichten. Wir teilen nicht die abfällige Kritik, die Dr. Wise an der zionistischen Leitung übte, weil wir der Meinung sind, daß die politischen Bedingungen in einem großen Ausmaß nicht von dieser Leitung geschaffen worden sind und daß gewisse Umstände nicht durch sie kontrolliert oder verbessert werden konnten. Es ist unsere Überzeugung, daß die Leitung mit außergewöhnlicher Fähigkeit und Hingabe ihre Verantwortung getragen und vernünftig und würdevoll die zionistischen Interessen in den Schwierigkeiten der politischen Diskussion vertreten hat.

Die Frage, die sich jetzt vor dem Kongreß erhebt, ist: was haben wir jetzt praktisch zu tun, um die Situation zu bewältigen? Alle Vorschläge gehen dahin, daß wir jeden möglichen Druck wegen der Anerkennung unserer Rechte auszu-

üben haben, daß wir ihrer sicher sein, daß wir frei von der Leber weg sprechen müssen und nicht zulassen dürfen, daß uns irgendwelche Formeln aufgezwungen werden, die späterhin zu einer Festlegung neuer Interpretationen unserer Grundrechte von seiten der Administration führen könnten. Selbst wenn der MacDonald-Brief schlechter wäre, als er tatsächlich ist, müßte die Antwort des Kongresses eine Konzentrierung aller Kräfte auf die Verstärkung unserer Positionen in Palästina sein. Als ein realistisches Volk müssen wir zugeben, daß Gesetz und Formel wichtig sind, und wir werden unsere Rechte zu verteidigen haben, so gut wir können. Aber stärker als *Worte* sind die *Werte*, die wir in Palästina schaffen, stärker als Demonstrationen ist die Schaffung von Positionen. In der Politik sind Worte nur Prüfsteine, ein starkes Wort ohne Hintergrund ist weniger wert als ein schwächeres, aber substanziiertes Wort. Worte sind nur Oberflächenerscheinungen eines Spiels. Im wirklichen Kampf haben Muskeln, Ausdauer, Mittel die ausschlaggebende Bedeutung.

Sollen wir unsere Zeit mit dem Versuch zubringen, neuen Glauben durch abstrakte Formeln zu erzeugen, durch Vereinbarungen unter uns selbst über die Bedeutung von Worten, endloses Rechten über den Wortlaut von Verträgen, oder müssen wir nicht verstehen, daß der Vorrang den Veränderungen gebührt, die wir auf dem Felde der Realität zu erzwingen haben?

Die Mandatsregierung ist nicht nur verantwortlich für die heutige Position Dr. Weizmanns, sondern sie hat auch den Hauptbeitrag für die Entwicklung jener Gegnerschaft geliefert, die ihre Waffen aus einer höheren Sphäre bezieht, um eine Befriedigung zu schaffen, die es in der Welt der Realität nicht geben kann. Die Mandatsregierung hat durch ihren Kurs eine jüdische öffentliche Meinung geschaffen, die nicht konservativ und maßvoll ist, sondern mit den Kampfmitteln der westlichen Welt die Aufmerksamkeit auf Unrecht und Ungerechtigkeit lenken will. Es ist eine natürliche Manifestation, die sich vielleicht nicht deckt mit der älteren Erfahrung der größeren Verantwortlichkeit. Aber wenn sie in der politischen Arena mit Waffen auftritt, die von der zionistischen Autorität nicht gebilligt werden können, so muß die Verantwortung für diese Erscheinung in unserer Mitte und die Schärfe ihres Widerstandes gegen die Autorität eben der Mandatarmacht zur Last gelegt werden, die sehr wenig getan hat, um diese direkt als Ursache der Beunruhigung zu bezeichnende Lage zu erleichtern.

In der Debatte über Endziel und Formulierung geht es um keine Prinzipienfrage. Die politische Organisation wurde auf der Grundlage des Basler Programms gebildet. Es verwendet das Vokabular der praktischen Politik. Es wurde als die einzige praktische Form angesehen, die für eine weite Zukunft das große Ideal ausdrückte, welchem dieses Programm entstammt. Angesichts unserer politischen Schwierigkeiten die mittelalterliche Sitte des großen Bekenntnisses einzuführen, der Exaltation durch die Bestätigung von Formeln — das führt nur zu Disput, nicht zu praktischen Ergebnissen, die den Fortschritt der Bewegung tatsächlich fördern können. Es ist sehr zu bedauern, daß der gesunde Geist der Unruhe und Unzufriedenheit in die ausweglosen Kanäle der politischen Dialektik gelenkt werden soll.

Wichtiger als Glaubensbekenntnisse, wichtiger als die Betrachtung des Endzieles ist die Arbeit, die vor uns steht. Mit unserem Erfolg auf diesem Gebiete, Aufrechterhaltung und Erweiterung unseres Werkes, stehen und fallen unsere politischen Forderungen. Nur durch die Arbeit für die physische Verwirklichung

des Nationalheims werden wir die Bewegung von ungesunden Tendenzen reinigen und Denken und Zwecke, Wirklichkeit und Ideal miteinander versöhnen. Der Vorrang unseres Werkes in Palästina ist der Schlüssel unserer Anstrengungen in den letzten zehn Jahren. Es entspricht Dr. Weizmanns fester Überzeugung von politischem Wert der praktischen Ergebnisse in Palästina, daß er ein Realist in der Politik geworden ist, der die Phrasen bloßer Forderung ablehnt. Deswegen findet er sich jetzt auch von Kräften angegriffen, die gegenwärtig das Praktische beiseite lassen. Welche Differenzen immer in Bezug auf die politischen Methoden vorherrschen mögen, die Einheit der Zionistischen Organisation und das Gleichgewicht im Programm, das heute unterminiert wird, können nur wiederhergestellt werden durch eine Betätigung aller Anstrengungen zugunsten der wirklichen Entwicklung der unmittelbaren Möglichkeiten in Palästina. Dieser Aufgabe sollten sich alle Parteien und Gruppen weihen *(Beifall)*.

Dr. CHAIM WEIZMANN *(Präsident der Zionistischen Organisation, von lebhaftem Beifall begrüßt — spricht deutsch):* Es ist mein Schicksal, wie auf allen Kongressen, auch diesmal stundenlange Kritik und Angriffe über mich ergehen zu lassen — diesmal vielleicht in einem größeren Maß, als es sonst der Fall war. Die Erbitterung, die nach den Ereignissen der letzten zwei Jahre in den zionistischen Reihen herrscht, ist verständlich, und sie muß sich natürlicherweise entladen, und ich bin der Letzte, der nicht weiß, daß diese Unzufriedenheit berechtigt ist. Es muß aber unterschieden werden zwischen dem Ausdruck dieser Enttäuschung und der Beurteilung der politischen Arbeit der Exekutive.

Ich habe in meiner Eröffnungsrede meine Anschauungen über die Prinzipien, die unserer politischen Arbeit zugrundeliegen müssen, dargelegt und ich habe dem nichts hinzuzufügen. Ich will es mir auch versagen — so verlockend es wäre —, auf die hier gehaltenen Diskussionsreden im einzelnen einzugehen, da ich glaube, daß die Stunde für Polemik viel zu ernst ist, und da ich nicht unnötigerweise in die Erregung, die den Kongreß bereits beherrscht, Schärfen hineinbringen möchte. Wir durchleben eine sehr schwere Stunde des Zionismus, und diese Stunde legt jedem von uns die allergrößte Verantwortung auf. Ich glaube auch, daß es für unsere heutige Situation und für die Aufgaben, die vor uns stehen, keine Analogie gibt, weder in früheren zionistischen Perioden, noch in Situationen anderer Völker. Wir müssen mit den Dingen fertig werden, so wie sie uns aufgegeben sind, und wir sollten uns hüten, uns von der Polemik hinreißen zu lassen, auch nur einen Moment die Augen zu verschließen vor der Tragweite dessen, was wir hier sagen und tun.

Ich bin also nicht in der angenehmen Lage meiner Kritiker, meinen Gefühlen hier freien Lauf zu lassen, aber ich möchte doch einiges Sachliche feststellen:

Es ist behauptet worden, daß die Exekutive sich passiv verhalten habe, während uns die englische Regierung und Palästina-Verwaltung einen Schlag nach dem anderen versetzten, und daß wir die Ereignisse ihren Lauf nehmen ließen, ohne einen Versuch zu machen, unsere Rechte zu schützen und unsere Positionen zu wahren.

Wir haben zwei Jahre lang einen schweren politischen Kampf für unsere Rechte geführt, und die Politische Kommission dieses Kongresses wird Gelegenheit haben, in das Material Einblick zu nehmen. Das A.C. und in der späteren Periode die Politische Kommission haben reichlich Gelegenheit gehabt, die ver-

schiedenen Stadien des Kampfes zu beobachten, und sie werden uns nicht beschuldigen, daß wir nicht mit Stetigkeit und Würde unser Recht verteidigt haben.

Es ist nicht möglich, dem Plenum des Kongresses dieses Material mitzuteilen, und es ist bedauerlich, daß die politische Debatte hier ohne volle Dokumentation geführt werden mußte. Der Kongreß sollte verstehen, daß es im Interesse der Bewegung notwendig ist, daß diejenigen, die aktiv in der politischen Arbeit stehen und die die Interessen des Zionismus nach außen zu vertreten haben, sich ein gewisses Maß von Zurückhaltung bei der öffentlichen Behandlung dieser Fragen auferlegen müssen. So muß die Exekutive es auf sich nehmen, sich oft der Untätigkeit anklagen zu lassen, nur weil sie im Interesse der Bewegung die Einzelheiten nicht enthüllen kann, die ein anderes Licht auf die Dinge werfen würden. Immerhin hätte man das Recht, vorauszusetzen, daß manche dieser schweren Kämpfe durch die Mitglieder des A.C. der weiteren zionistischen Öffentlichkeit bekannt geworden wären. Ich will auf die einzelnen Stadien dieser Kämpfe während der Ereignisse, die mit meinem Besuch beim Premierminister und anderen Mitgliedern der Regierung in Genf im September 1929 begonnen haben, sich mit den Vorbereitungen zum Shaw-Bericht, mit den Diskussionen nach dem Shaw-Bericht, mit allen Vorbereitungen zum Hope Simpson-Bericht, mit dem Kampf gegen die Einwanderungssperre fortsetzen und im Kampf gegen das Weißbuch von 1930 ihren Höhepunkt erreichen, nicht eingehen. Es ist uns gelungen, in diesem Kampf die aktive Unterstützung wertvoller Kräfte der englischen öffentlichen Meinung und von maßgebenden Persönlichkeiten aus allen Parteirichtungen zu finden, und das hat wesentlich dazu beigetragen, die Regierung zu veranlassen, unsere Sache mit entsprechender Aufmerksamkeit zu behandeln. Wenn ein Redner hier uns den Rat gegeben hat, an *diese* englischen Kräfte zu appellieren, im Gegensatz zur Regierung, so möchte ich hier doch sagen, daß gerade diese Kräfte es waren, die *wir* im entscheidenden Moment unter großen Mühen herangeholt haben, und daß es viel schwerer war, die Hilfe dieser Kräfte in systematischer Weise für uns auszunutzen, als jetzt nachträglich ihre Namen uns von der Kongreßtribüne zu empfehlen. Wir haben uns bei dem Kampf um unser Recht in erster Linie auf die Entrüstung gestützt, die ganz spontan in der jüdischen Welt entstanden ist, und die Exekutive hat es als ihre höchste Aufgabe betrachtet, der Regierung gegenüber als Sprachrohr dieser Gefühle unseres Volkes zu dienen.

Ich will nun noch mit einigen Worten auf das letzte Stadium unserer Verhandlungen mit der Regierung, den MacDonald-Brief eingehen, der in der Debatte eine so große Rolle gespielt hat.

Nach einer langen Debatte hat uns das Aktionskomitee beauftragt, in die Verhandlungen mit der Regierung einzutreten. Die Herren wußten genau, daß das Weißbuch nicht formell zurückgezogen werden könnte. Das Aktionskomitee gab der Exekutive eine Politische Kommission bei, und die Exekutive selbst war während der Verhandlungen zahlenmäßig ziemlich stark, sodaß effektiv alle Parteien mit Ausnahme der Revisionisten täglich und stündlich mit den Ereignissen in Kontakt sein konnten. Nahum Goldmann hatte den Mut, seine eigene Mitverantwortung an den Verhandlungen anzuerkennen.

Was unsere amerikanische Organisation anbetrifft, so wurde sie zur Entsendung eines Vertreters in derselben Stunde aufgefordert, in der ich vom Premierminister MacDonald zu dieser Konferenz eingeladen wurde. So lange Judge Mack sich in London aufhielt, hat er mit uns in engem Kontakt zusammengear-

beitet. Er wußte, daß uns seine Anwesenheit willkommen war und daß wir froh gewesen wären, wäre es ihm möglich gewesen, während der ganzen Dauer der Verhandlungen in London zu bleiben. Sodann bestellte die amerikanische Zionistenorganisation einen Beobachter, Herrn Prof. Laski, der jeder Zusammenkunft beiwohnte und sie auf dem Laufenden hielt. Sie hatten in Amerika ein repräsentatives Komitee von Zionisten und Nichtzionisten, die genau informiert und deren Rat bei jedem Schritt eingeholt wurde. Das Komitee teilte uns seine Ansichten mit, die immer voll berücksichtigt wurden. Auf amerikanische Anregung hin ist es uns gelungen, manche wichtige Änderungen im Text des MacDonald-Briefes zu erzielen; und am Ende der Verhandlungen erklärte Professor Laski dem Kabinettkomitee, daß die Amerikaner sich meinem Statement anschließen. Dies wurde mir auch vor einigen Tagen bestätigt durch ein Telegramm von Felix Warburg und Dr. Cyrus Adler.

Viel Kritik ist an meiner Erklärung geübt worden, in der ich in meiner persönlichen Eigenschaft gesagt hatte, daß der MacDonald-Brief eine Grundlage für Zusammenarbeit hergestellt habe und daß ich diese Ansicht dem Kongreß empfehlen wolle. Weniger hätte ich wohl kaum sagen können. Und nachdem ein britisches Kabinettkomitee, dem fünf Minister angehörten, sich in einer Zeit, wo das britische Reich auch andere wichtige Angelegenheiten zu behandeln hatte, sich wochenlang mit unseren Angelegenheiten beschäftigt hatte, war die Regierung berechtigt, zu erfahren, wie ich, auf dem die Last dieser Verhandlungen vor allem gelegen hat, das Ergebnis beurteile, und ich habe, wie Ihnen bekannt ist, betont, daß ich mich nur in einer privaten Kapazität äußern kann und daß dem Kongreß die endgültige Entscheidung obliegt. Die Regierung hätte ihre eigene Interpretation zur Erklärung des Weißbuches veröffentlichen können, ohne uns zu befragen; so hätte die Gefahr bestanden, daß die Regierung unseren Ansichten auch in denjenigen Punkten, in denen sie uns entgegenkommen wollte, durch unvollkommene Kenntnis der Umstände nicht in der entsprechenden Form gerecht geworden wäre. Im Moment, wo wir uns zu der Konferenz an den Tisch setzten, wurde diese Gefahr vermindert. Eine Interpretation des Weißbuches konnte nur *einmal* veröffentlicht werden; wir hätten nicht einen Kommentar zu der neuen Interpretation verlangen können, wenn sich diese wieder als unklar oder unannehmbar erwiesen hätte. Wir hatten zwischen zwei Alternativen zu entscheiden — entweder in Verhandlungen mit der Regierung einzutreten oder aber es ihr zu überlassen, daß sie eine Erklärung herausgibt, ohne uns vorher zu befragen. Wir haben beschlossen, den ersten Weg zu wählen, und traten in die Verhandlungen ein mit voller Überlegung und mit Zustimmung aller autoritativen Organe unserer Bewegung. Als die langwierigen Verhandlungen ihren Schluß erreichten und das Dokument fertig vorlag, war die Regierung berechtigt, an uns die Frage zu richten: Seid Ihr bereit oder nicht, dieses Dokument Eurem Volke als Grundlage zu weiterer Zusammenarbeit zu empfehlen? Ich konnte mich nicht der Antwort entziehen, und die Antwort, die ich erteilte, wurde von dem amerikanischen Vertreter und den anderen Mitgliedern der Delegation gutgeheißen.

Nur noch ein Wort über § 4 des MacDonald-Briefes. Der Führer der Revisionisten hat es für richtig gefunden, ihn in einer absolut phantastischen Weise zu interpretieren. Der Ursprung und der eigentliche Sinn des Paragraphen sind folgende: Die Mandatskommission hat der Palästina-Verwaltung ihren Tadel ausge-

sprochen dafür, daß sie sich begnügte, das Gleichgewicht zwischen den beiden Völkern zu halten, anstatt konstruktive Arbeit zu leisten. Diese Kritik wurde weiter entwickelt in unserer Antwort auf das Weißbuch, die Herr Leonard Stein verfaßte. § 4 des MacDonald-Briefes bildet eine Antwort auf diese Kritik.

Die Tatsache, daß der Premierminister vom Weißbuch als dem „dominating document" spricht, ist viel erwähnt worden. Diese Worte gebrauchte er in einer unvorbereiteten Antwort auf eine zusätzliche Frage im Parlament (das heißt, eine Frage, die ihm ohne Voranmeldung gestellt wurde). Der wahre Status des MacDonald-Briefes in seinem Verhältnis zum Weißbuch wurde vom Premierminister am nächsten Tage in einer offiziellen Erklärung klargestellt. Der Text dieser Erklärung ist allgemein bekannt und bedarf keiner Wiederholung. Im Zusammenhang mit den im ersten Paragraphen des Briefes gebrauchten Ausdrücken spricht er für sich; aber hiervon abgesehen, scheint die wahre Bedeutung des Wortes „dominating" mißverstanden worden zu sein. Man hat es so dargestellt, als stünde es der Palästina-Verwaltung *frei,* dasjenige Dokument zu wählen, nach dem sie sich in Zukunft richten wolle, entweder das Weißbuch oder den Brief; verschiedene Redner hatten es so dargestellt, als ob im Konfliktfalle das Weißbuch und nicht der Brief den Sieg davontragen würde. In Wahrheit ist die Lage umgekehrt. Aus dem Brief geht unzweideutig hervor, daß im Konfliktsfalle der Brief und nicht das Weißburch gelten würde; das ist das Wesen der „authentischen Interpretation". Das Weißbuch beherrscht die Lage nur in dem Sinne, daß ohne Weißbuch es keinen Brief gegeben hätte. So wie in einem Bild die Leinwand die Malerei „beherrscht". Von einem praktischen Standpunkt ist der einzige wichtige Punkt der, daß, wo zwischen den beiden Dokumenten ein Unterschied besteht, der Brief das Weißbuch beherrscht und nicht umgekehrt. Das ist auch die Auffassung der kompetenten juristischen und politischen englischen Kreise.

Weitere Kritik bezog sich auf jenen Teil des Weißbuches, der sich mit dem Gesetzgebenden Rat befaßt, und der im MacDonald-Brief nicht berührt wird. Weil ich gesagt habe, daß der Brief meiner Ansicht nach die Grundlage für eine weitere Zusammenarbeit mit der Mandatarmacht bildet, haben meine Kritiker vorausgesetzt, daß ich den Teil des Weißbuches angenommen habe, der sich mit dem Gesetzgebenden Rat befaßt. Dies ist nicht der Fall. Ich habe meinen Standpunkt zu diesem Problem klar und deutlich in meinem Brief an Lord Passfield vom 19. September 1930 definiert. Der Brief ist den meisten von Ihnen bekannt, und Auszüge daraus sind von James de Rothschild im englischen Parlament am 17. November 1930 verlesen worden. In diesem Brief forderte ich eine Round Table Conference zwischen Juden und Arabern unter den Auspizien der britischen Regierung; ich schrieb wie folgt: „Ich rege an, daß die Konzedierung eines Gesetzgebenden Rates ein *Ergebnis* der Round Table Conference sein und ihr nicht *vorangehen* soll; bevor in einem Gesetzgebenden Rat fruchtbare Arbeit geleistet werden kann, muß erst eine gemeinsame Grundlage für die beiden Völker gefunden werden." Und ich sprach in demselben Brief unsere Überzeugung aus, „daß die Einsetzung eines Gesetzgebenden Rates ohne vorhergehende Verständigung zwischen uns und den Arabern nur Schaden stiften kann und die Erreichung einer solchen Verständigung unvergleichbar schwerer machen würde". Diese Anschauung habe ich der Kabinett-Konferenz wiederholt und zu Protokoll gegeben.

Ich behaupte nicht, daß der Brief uns alles gegeben hat, was wir *wünschen;* leider ist es in der Politik so, daß man nicht alles erreichen kann, was man

wünscht, und daß man in jedem gegebenen Moment vor der Alternative steht, entweder das, was sich als erreichbar erweist, anzunehmen, oder überhaupt nichts zu erhalten. Der Brief ist ein Kompromiß, das wenigstens *einigermaßen* uns entgegenkommt und von dem zumindest gesagt werden kann, daß er das Tor, welches das Weißbuch verschlossen hat, wieder eröffnete. Wenn der Brief in richtiger und ehrlicher Weise durchgeführt wird — und daß dies geschieht, dafür müssen wir alle sorgen — dann ist er ein Ausgangspunkt, von dem wir zur Festigung und Verbesserung unserer Position fortschreiten können. Wesentlich ist, daß der Brief in der Praxis durchgeführt wird. In diesem Punkt können wir uns jetzt noch keineswegs befriedigt erklären. Die Politik und Haltung der Palästina-Verwaltung haben bis zum heutigen Tag in gewisser Hinsicht noch nicht die Wandlung zum Ausdruck kommen lassen, die wir als Ergebnis des MacDonald-Briefes zu erwarten berechtigt sind. Aber die Zeit ist noch nicht gekommen, *ein endgültiges Urteil* über den Wert des Briefes zu fällen.

Ich möchte besonders (obwohl es sich hier nur um einen Punkt unter vielen handelt) Bezug nehmen auf die Beschäftigung jüdischer Arbeiter bei öffentlichen Arbeiten, ein Punkt, zu dem der Brief des Premierministers ausdrückliche Zusicherungen machte. Zu dieser Frage haben wir der Regierung bereits klar gesagt, daß wir nicht in der Lage sind, den MacDonald-Brief als wirklich durchgeführt zu betrachten, und daß dieser Brief nur dann als Basis für eine Kooperation dienen kann, wenn seine Verfügungen sowohl dem Buchstaben als auch dem Geiste nach ausgeführt werden.

Lassen Sie mich hinzufügen, daß ich überzeugt bin, daß der Premierminister der erste sein wird, der ernstlich Anstoß daran nehmen würde, wenn er sich davon überzeugt, daß die Palästina-Administration es daran fehlen läßt, denjenigen Versprechungen, unter die er seinen Namen gesetzt hat, Wirksamkeit zu verleihen. Ich weiß selbst nur zu gut, und ich zögere nicht, es hier ganz offen zu sagen, daß in Beamtenkreisen — sowohl in London und noch mehr in Jerusalem — mit Obstruktionen und sogar Übelwollen gerechnet werden muß, und es wird des festen Eingreifens seitens der höheren Autoritäten bedürfen, um diese Hindernisse zu beseitigen. Die britische Regierung wird sich bald mit der Ernennung eines neuen High Commissioners zu beschäftigen haben, und die Handlungen dieses neuen High Commissioners, ferner die Haltung des künftigen Leiters der Development Commission und der Anteil, den man uns innerhalb der Development Commission gewähren wird, werden der wahre praktische Prüfstein für den Wert des MacDonald-Briefes sein.

Ich grenze mich ab und protestiere sogar sowohl gegen die Form als auch gegen einen erheblichen Teil des Inhaltes der Rede von Dr. Stephen Wise, die nach meiner Meinung der zionistischen Sache einen schlechten Dienst erwiesen hat. Durch Übertreibung unserer Anklage gegen die britische Regierung und dadurch, daß er sie in eine Sprache maßloser Schärfe kleidete, reicht er unseren Gegnern eine helfende Hand. Zu gleicher Zeit möchte ich englische Leser seiner Rede auf die Tatsache aufmerksam machen, daß in den ersten Jahren des Weltkrieges, bevor noch Amerika in ihn verwickelt war, Dr. Wise und seine Freunde unter den ersten waren, die sich für die Sache Englands in Amerika einsetzten. Jeder, der mit den Tatsachen bekannt ist, wird zugeben, daß Dr. Wise in jenen Tagen Großbritannien wertvolle Dienste erwiesen hat. Während ich also seine übertriebenen Darstellungen und die Art und Weise, wie er sich ausdrückte, tief bedaure,

muß ich doch hinzufügen, daß gerade er ein hervorragendes Beispiel dafür ist, wie durch die Handlungen der britischen Regierung Sympathie und Freundschaft vergeudet worden ist.

Noch ein Wort im Zusammenhang mit Dr. Wise's Rede. Er nahm in ihr Bezug auf den Bericht der Mandats-Kommission, der vor einem Jahr erschien, als das einzige gute Dokument der letzten zwei Jahre. Er unterließ es jedoch, darauf hinzuweisen, daß die Mandats-Kommission die Darlegung des jüdischen Standpunktes vor sich hatte, die die Exekutive ihr in einem Memorandum unterbreitet hatte — ein Statement, das nicht ohne Wirkung blieb, wie allen denen klar sein wird, die die Verhandlungen der Kommission studiert haben. Und lassen Sie mich zu diesem Punkt noch ein Wort hinzufügen, das für die ganze Diskussion wichtig ist: wenn vor der Mandats-Kommission unsere Antwort auf den Shaw-Bericht Erfolg hatte, so war es deshalb, weil es nicht eine rein rhetorische Antwort war, sondern ein nüchterner Überblick über Tatsachen, gestützt durch unbestreitbare Beweise. Wir hatten Erfolg — soweit es ein Erfolg war — weil unsere Sache eine gute ist und weil sie auf die richtige Weise vorgebracht wurde.

Wenn man mit einem anderen Partner kooperiert, muß es nach dem Prinzip des „do ut des" geschehen. Unser wesentlichstes Aktivum ist die aufgeklärte britische öffentliche Meinung und die öffentliche Meinung der Welt ebenso wie das Verständnis für unsere Sache in den Kreisen des Völkerbundes. Unser Hauptziel muß die Gewinnung, Erhaltung und Entwicklung von Freundschaft und Sympathien für unsere Sache sein, und wir sollen nichts tun, was diese gefährdet. Manchmal möchte man seinen Gefühlen Luft machen, aber man darf nicht nur an den Augenblick, sondern man muß auch an den nächsten Tag denken. Wir haben versucht, nur dann zu protestieren, wenn die Aussicht bestand, daß der Protest wirksam sein wird.

Meine Anschauung über die Parole einer jüdischen Mehrheit habe ich bereits gestern dargelegt. Die große jüdische Einwanderung, die wir brauchen, kommt nicht durch ein Zauberwort. Wir wollen uns nicht selbst betrügen. Die Größe der Einwanderung hängt von drei Faktoren ab: von den politischen Bedingungen überhaupt, von der Praxis der Einwanderungsbehörden und schließlich vor allem von unseren eigenen Anstrengungen.

Für diese drei Dinge hat die Exekutive Verständnis und hat in fortwährendem täglichem Kampf versucht, diese Überzeugung auch im Leben zu verwirklichen. Was zunächst die politischen Bedingungen betrifft, so ist es klar, daß die politischen Verhältnisse und das Vertrauen in ihre Stabilität von größter Bedeutung sind für die Anziehungskraft, die Palästina auf Einwanderer, insbesondere solche mit Kapital, ausübt. Eine politische Frage ist es auch, daß die Regierung durch geeignete Maßnahmen die Aufnahmefähigkeit des Landes für Einwanderer vergrößert sowohl durch entsprechende konstruktive Ausweitung der wirtschaftlichen Möglichkeiten, als auch durch Beschäftigung von Juden bei öffentlichen Arbeiten usw. Wir haben uns fortgesetzt bemüht, der Regierung dies klarzumachen, und wir haben — insbesondere auch unsere Palästina-Exekutive — einen ständigen Kampf geführt mit den Immigrationsbehörden, um die Erteilung von Einwanderungs-Bewilligungen, sowohl für Chaluzim als auch für Einwanderer mit eigenen Mitteln, zu erleichtern. Wir hatten in diesem Punkte oft Anlaß zu ernsten Beschwerden. Aber unsere Stellung in diesem Kampfe wird nicht erleichtert, wenn wir in einem bestimmten Moment, nachdem wir in schweren Kämpfen

eine Anzahl von Zertifikaten erreicht haben, aus Gründen unserer eigenen finanziellen Schwäche nicht in der Lage sind, sie auszunützen. Und darum müssen wir immer wieder daran denken, daß der dritte Faktor, nämlich unsere eigene Anstrengung, immer der ausschlaggebende Faktor sein wird. Letzten Endes wird der Umfang der Einwanderung von *uns* abhängen. Was wir von der Regierung zu verlangen berechtigt sind, ist die Schaffung solcher Bedingungen, unter denen das *Maximum* einer Einwanderung möglich ist. Das heißt, daß uns Gelegenheit gegeben wird, alle bestehenden ökonomischen Möglichkeiten oder solche, die geschaffen werden können, voll auszunützen. Das ist das praktische Programm, mit dem man einen greifbaren Sinn verbinden kann. Wir werden nicht vorwärtskommen, indem wir vage, wenn auch imposante Formulierungen verkünden.

Durch alle diese schwierigen Jahre hindurch, während derer die politische Situation uns unaufhörlich in Spannung gehalten hat, sind wir von finanziellen Schwierigkeiten gehetzt worden, deren Bedrohlichkeit, wie ich fürchte, von gewissen Teilen des Kongresses noch nicht völlig erfaßt worden ist. Dies gilt für die ganze Periode von zehn Jahren, während welcher ich gezwungen war, einen großen Teil meiner Zeit und persönlichen Kraft für die Beschaffung der finanziellen Mittel aufzuwenden. Ich kann mich nicht rühmen, daß ich in dieser Zeit, besonders während meiner Reisen nach Amerika, die auch keine leichte Sache waren, die Unterstützung aller zionistischen Freunde hatte, die hier als Kritiker der politischen Arbeit auftreten. Besonders zugespitzt hat sich die finanzielle Lage in den letzten zwei Jahren, teilweise wegen der allgemeinen Weltlage, aber teilweise auch aus Gründen, die in der Zionistischen Organisation Amerikas liegen. In gewissen Kreisen scheint man fast zu denken, daß es von keiner besonderen Bedeutung ist, ob der Keren Hajessod erhalten bleibt oder nicht, und daß es beinahe gleichgültig ist, ob die Jewish Agency weiter mit den nötigen Mitteln ausgestattet wird. In meiner Eröffnungsrede habe ich bereits die Gründe dargelegt, warum, welchen Nachdruck man auch immer auf die Ermutigung der Privatinitiative legen mag, dennoch die Arbeit nicht erfolgreich weitergeführt werden kann ohne die Unterstützung der öffentlichen Fonds, und daß der Keren Hajessod ein integrierender und notwendiger Teil der Grundlagen bleiben muß, auf denen allein ein gesundes Gebäude errichtet werden kann. Auf manchen Seiten aber fanden wir auch in dieser Beziehung Verständnis. In erster Linie muß ich wenigstens mit einem Wort, so unzulänglich es auch sein mag, der großzügigen Generosität des Baron Rothschild gedenken, der uns in einer Stunde größter Not beisprang.

Geehrter Kongreß! In einem Moment wie dem jetzigen, wo unsere Bewegung am Scheidewege steht, ist es die Pflicht der Führer, auf die Gefahr hin, von den Oberflächlichen des Kleinmutes geziehen zu werden, die gegebenen Realitäten klar ins Auge zu fassen und ein Programm aufzubauen, das in der Welt dieser Realitäten durchführbar ist und das uns wirklich dem Ziel näher bringt. Ich habe leider in den Reden der Opposition keine Andeutung darüber bemerkt, wie sie die bestehende Diskrepanz zwischen dem Möglichen und dem Erwünschten überbrükken will. Ich sehe nicht die Methode, die irgendeine Aussicht auf Erfolg bietet. Die Gefahr, die ich sehe, ist die, daß man Formeln nachjagend den Sinn für Proportion verliert.

Wir gleichen einem Kapitän, der sein Schiff nicht aufs Spiel setzen will und darum Ebbe und Flut aufmerksam beobachten muß, um bei Ebbe still zu liegen

und die Vorteile der Flut auszunützen. Bei mir ist immer Flut, aber ich kann nicht dafür, daß es in der Welt auch Ebbe gibt.

Ich habe wiederholt meiner tiefen Enttäuschung und Unzufriedenheit über die Haltung der Regierung in England und noch mehr über die der Administration in Jerusalem Ausdruck gegeben. Keine Regierung, wie mächtig sie auch sein mag, kann es sich leisten, mit einem feierlich gegebenen Versprechen zu spielen, und je größer die Macht ist, desto weniger kann sie es sich leisten. Ich fürchte, daß die Regierung dadurch, daß sie die großen moralischen Kräfte, die in der zionistischen Bewegung liegen, nicht voll würdigt und dadurch, daß sie vergessen hat, daß in einer Zeit großer Not für sie die Gefühle eines leidenden Volkes sich Großbritannien zugewandt haben — ich fürchte, sage ich, daß die Regierung durch die Herabdrückung ihres Versprechens und durch die Bagatellisierung eines großen staatsmännischen Aktes die Sympathien eines alten Volkes aufs Spiel gesetzt hat, Sympathien, die sogar für die britische Regierung keine quantité negligeable sein sollten.

Hoher Kongreß! Wir leben heute in einer schweren, von schweren Sorgen erfüllten Welt, die mit ihren eigenen Schwierigkeiten zu ringen hat. Wir Juden hatten stets darunter zu leiden, daß wir mißverstanden wurden. Der Zionismus und seine Realisierung in Palästina ist ein Versuch, dieses Mißverständnis zu beseitigen. Aber eine solche Erkenntnis kommt nur langsam und im Laufe der Zeit. Dieses Mißverstehen seitens der Welt ist eine der vielleicht größten Schwierigkeiten, denen wir auf unserem Wege begegnen, und es wäre naiv zu glauben, daß zehn Jahre Arbeit genügen, um solche Schwierigkeiten zu überwinden. Deswegen glaube ich, daß man auf abgekürzten Wegen, durch Kefizath Haderech, Palästina nicht erreichen kann. Ich glaube aber, daß wir unser Nationalheim erkaufen werden durch schwere, mühselige Arbeit und tiefes Leiden, und daß es die Aufgabe und das Glück unserer Generation ist, in einer historisch bedeutungsvollen Übergangszeit zu leben, und wir können nur hoffen, denen, die nach uns kommen werden, den Weg zu ebnen, sodaß sie größere Taten vollbringen, als uns vergönnt war.

Wir sind nur ein Ring in einer langen historischen Kette, deren Anfang in uralten Zeiten und deren Ende in einer uns noch unbekannten Zukunft liegt. Es ist unsere erhabene Aufgabe, diesen Ring so zu schmieden, daß er tragfähig und haltbar ist.

Wir alle sind verbunden in dem starken Glauben an die zionistische Idee und ihre Verwirklichung. Aber der tiefe Glaube an eine Sache manifestiert sich nicht in einer heroischen Phrase oder dramatischen Geste, sondern in der Geduld, mit der man tagtägliche Schwierigkeiten erträgt, in dem Bewußtsein, daß durch alle Wechselfälle der Weg zum Ziele führen wird, wenn nur wir selbst fest bleiben und standhalten und nicht die Nerven verlieren. In diesem Geiste müssen wir unseren Weg unbeirrt weitergehen, auch angesichts schwerer Rückschläge, und ich bitte Sie — es ist die letzte Bitte, die ich an den Kongreß richte — der neuen Leitung, die Sie jetzt wählen und der Sie die Führung der Geschäfte übertragen werden, diesen Weg nicht allzu schwer zu machen *(Stürmischer Beifall).*

VORS. VIZEPRÄS. Dr. MARGULIES: Die Generaldebatte ist geschlossen. Gemäß Paragraph 26a der Statuten gilt hiermit, da ein anderweitiger Antrag nicht eingebracht ist, die Decharge als erteilt.

Dr. CH. ARLOSOROFF: Wo bleibt das Mißtrauensvotum der Revisionisten?

VORS. VIZEPRÄS. Dr. MARGULIES: Diese Frage sollten Sie an die Revisionisten richten, nicht an den Vorsitzenden *(Beifall).*

Nach geschäftlichen Mitteilungen wird die Sitzung um 22 Uhr 45 Min. geschlossen.

Vierzehnte Kongreß-Sitzung.

Donnerstag, 9. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es folgt nunmehr das Referat über Handel und Industrie in Palästina, für das ursprünglich Herr Hoofien in Aussicht genommen war. Da aber Herr Hoofien seine wichtige Tätigkeit in Palästina nicht unterbrechen kann und daher zum Kongreß zu kommen verhindert ist, hat das Aktionskomitee beschlossen, das Referat Herrn Suprasky zu übertragen. Herr Suprasky hat das Wort.

REFERAT ÜBER HANDEL UND INDUSTRIE IN PALÄSTINA.

JEHOSCHUA SUPRASKY *(Allg., A.C. — spricht hebräisch):* Meine Aufgabe ist es, über die Entwicklung der Industrie in Erez Israel zu sprechen. Wir befassen uns die ganze Zeit mit politischen Fragen und haben bis heute noch nicht über die ökonomischen Fragen Erez Israels und besonders über die Lage der Industrie und deren Perspektiven für die Zukunft gesprochen.

Bevor ich aber auf die heutige Lage der Industrie in Erez Israel eingehe, muß ich einiges *Geschichtliche* erzählen. *Vor zehn Jahren* gab es fast keine Industrie in Erez Israel. Es gab nur eine Anzahl von Handwerkern und einige wenige kleine Industrielle. Man glaubte damals, daß es keinen Platz für Industrie in Erez Israel gebe und daß Erez Israel immer ein ausschließlich landwirtschaftliches Land sein müsse. Bei Beginn der *dritten Alijah,* kurz nach dem Ende des Weltkrieges, kamen auch Leute ins Land, die sich mit Industrie beschäftigen wollten. Man begann Versuche zu machen. Diese Versuche sind aus vielen Gründen mißlungen. Die Zollgesetze waren gegen die Entwicklung der Industrie gerichtet. Für den Import von Maschinen und Rohstoffen mußte man den vollen Zollsatz entrichten. Auch die Zionistische Organisation hat sich nicht um die Industrie gekümmert. Die Leute, die die Versuche unternahmen, waren auf diesem Gebiet nicht gewandt. Wenn ein Industrieller irgend eine Maschine reparieren lassen mußte, so konnte es nicht in Erez Israel durchgeführt werden. Wir haben aus jener Zeit viele Mißerfolge zu verzeichnen. Viele Leute haben ihr Geld verloren, viele Leute haben das Land verlassen. In verschiedenen Magazinen kann man heute noch Maschinen aus jener Zeit als Erinnerung an die erste Periode unserer Bemühungen, eine Industrie im Lande zu schaffen, finden. Als Illustration dafür, wie sehr die Regierung gegen die Industrie war, könnte folgende Tatsache dienen: Als Amery, der doch nicht zu unseren Feinden gehörte, zu Ende jener Periode in Erez Israel war, erwiderte er in Tel Aviv auf eine Ansprache, die auf die Industrie hinwies, folgendes: „Wozu braucht Ihr eine Industrie? Ihr werdet uns Orangen schicken, und wir werden Euch Fabrikserzeugnisse liefern." Die Zionistische

Organisation hat zwar zu jener Zeit etwas Geld als Kredit an Industrielle gegeben. Sie hat aber dieses Geld verloren, da diese Maßnahmen ohne jedes System erfolgten. Es fehlte sowohl den Industriellen als auch der Zionistischen Organisation an Erfahrung auf diesem Gebiete.

Das war die erste Periode der Industrie, die nicht ohne Leiden sein konnte. Im Jahre 1924, mit Beginn der *vierten Alijah*, als fast jeden Monat 3000 Personen ins Land kamen, sind auch Sachverständige auf dem Gebiete der Industrie gekommen, insbesondere aus Polen, aber auch aus Rußland. Es kamen Leute mit großen Kapitalien, und sie begannen eine Industrie in Erez Israel zu entwickeln. In jener Periode wurde Großes auf diesem Gebiete geleistet. Wie Sie aus dem Ihnen überreichten Bericht der Exekutive werden ersehen können, sind jetzt in der Industrie in Erez Israel etwa 12.000 Personen als Arbeiter und Industrielle beschäftigt. Wenn man nun berücksichtigt, daß ein großer Teil von ihnen Familienerhalter sind, so leben direkt von der Industrie 30.000 Personen. Außerdem leben noch indirekt etwa 10.000 Personen von der Industrie. Es läßt sich also mit Fug und Recht behaupten, daß etwa *der vierte Teil des Jischuw in Erez Israel von der Industrie lebt.* Der jährliche Umsatz der Industrie beträgt 2½ Millionen Pfund. Wenn man davon das Geld abzieht, das man für importierte Rohstoffe an das Ausland bezahlt, so bleibt dem jüdischen Jischuw in Erez Israel noch eine Summe von 1½ Millionen Pfund als Einnahmen aus der Industrie. Mehr als eine halbe Million Pfund davon sind Arbeitslöhne. Trotz aller Schwierigkeiten, die wir in den letzten Jahren zu überwinden hatten, trotz der Unruhen und des Boykotts, unter dem in erster Reihe die Industrie zu leiden hatte, ist die Existenz der Industrie doch sicher. Aber trotzdem müssen wir uns sehr um diese Industrie kümmern, sonst werden wir nicht nur die großen Möglichkeiten vergeuden, die für die weitere Entwicklung von Industrien in Erez Israel vorhanden sind, sondern auch die bestehende Industrie kann zugrundegerichtet werden.

Was braucht die Industrie vor allem? Vor allem braucht sie ein *verständnisvolles Verhalten seitens der Regierung.* Zwar wurden der Industrie in den letzten Jahren gewisse Erleichterungen gewährt, aber trotzdem zeigt die Regierung kein genügendes Interesse an ihrer Entwicklung. In den benachbarten Ländern, z. B. in Syrien, wohin unsere Industriellen einen großen Teil ihrer Produktion schicken, interessiert sich die Regierung sowohl in Bezug auf Zoll als auch Kredit lebhaft für die Industrie. Es entwickelt sich daher in Syrien jetzt eine Industrie, und es entsteht die Gefahr, daß ein Teil unserer Industrie ihre Unternehmungen zu unserem großen Schaden nach Syrien verlegt. Wir werden dann keinen Absatzmarkt in Syrien für palästinensische Produkte haben, und außerdem wird noch Ware aus Syrien nach Palästina importiert werden. Dies wird den Industriellen in Syrien sehr leicht sein, da sie bei Versendung von Waren nach Erez Israel keinen Zoll zu zahlen haben. Wir sollten von der Palästinaregierung verlangen, daß auch sie sich um die Industrie kümmert. Sowohl die Palästinaregierung als auch die Zionistische Organisation sollten sich um die Gewinnung von Absatzmärkten kümmern. Die Regierung müßte sich bemühen, daß in alle Zollverträge, die sie abschließt, gewisse Paragraphen zum Schutze der Palästinaindustrie aufgenommen werden. So werden Sie in dem Berichte der Exekutive finden, daß die Regierung es in den Verträgen mit Persien und der Türkei unterlassen hat, dies zu tun. Das Gleiche gilt auch in Bezug auf Irak und Ägypten, wo große Absatzmöglichkeiten für die Palästinaindustrie vorhanden sind.

Aber auch wir müssen uns darum kümmern, daß die Organisation der Industriellen die Möglichkeit hat, ihre Waren zu propagieren und in den benachbarten Ländern Filialen zu eröffnen. Man soll ihnen auch beim Transport helfen. Leider betrug das Budget der Jewish Agency für Industrie in den letzten vier Jahren nur 800 Pfund jährlich, mit welchem Betrage man nichts tun kann, um Märkte zu gewinnen und für unsere Produktion Propaganda zu machen.

Außerdem leidet die Industrie sehr unter *Mangel an Kredit*. Man gab früher Geld ohne Ordnung und ohne System, sodaß es verloren ging. In der letzten Zeit gibt es zwar Kredite, aber nur auf kurze Zeit und auf Wechsel. Zu einem Ankauf von Maschinen usw. braucht man aber einen Kredit für zwei und drei Jahre, und der ist nicht zu bekommen. Schon seit Jahren bemüht sich daher der Industriellenverband um die Schaffung einer *Industriebank*. Auf dem Wiener Kongreß wurden 20.000 Pfund für diesen Zweck bestimmt und auch die ersten 10.000 Pfund ins Land geschickt. Als aber schwere Zeiten über uns kamen, nahm man das Geld für andere Zwecke und sagte, es gebe genug Banken in Palästina, man brauche keine Industriebank. Wir haben gesehen, daß jede Bankgründung, z. B. die Arbeiterbank oder die Hypothekenbank, gelang, da sie sich die Stärkung eines Teiles des Jischuw zur Aufgabe stellte. Die Industriellen können aber bei diesen Banken nichts ausrichten, da sie dort keinen Einfluß haben. Das Bankprojekt darf daher nicht aufgeschoben werden. Unsere Industrie hat sich zwar gehalten, sie macht aber schwere Zeiten durch. Die Lage in Europa und in Palästina, der allgemeine Niedergang der Preise, die viel zu hohen Zinsen, all das macht die Gründung der Bank zu einer dringenden Notwendigkeit, sonst stehen wir vor der Gefahr des Zusammenbruches des mit Mühe Geschaffenen.

Von besonderer Bedeutung ist auch das *Problem der Löhne*. Zwar sind die Lebenskosten im Lande im Sinken begriffen. Aber in Syrien bekommt ein Arbeiter nur halb soviel wie in Palästina. Will man daher Arbeitgebern und Arbeitnehmern Existenzmöglichkeit geben, so muß für den Arbeiter eine Hilfswirtschaft in der Nähe seiner Arbeitsstätte geschaffen werden, wie z. B. in der Pflanzungswirtschaft und den alten Kolonien. Dann könnte man den Lohn senken und mit Syrien konkurrieren.

Unsere Industrie ist jung und hat noch nicht die Erfahrungen des Auslandes. Von Zeit zu Zeit müßten daher Experten aus dem Ausland ins Land gebracht werden zur Prüfung unserer Methoden, es müßten unsere Leute ins Ausland geschickt werden, um die neuen Bedingungen, Produktionsmethoden usw. der Industrie zu studieren. All das erfordert Geld; leider hat die Zionistische Organisation seit vier Jahren nichts hierfür gegeben und getan.

Unter denselben Bedingungen wie der Industrielle arbeitet auch der *Handwerker* in Palästina. Viele Handwerker kauften sich nach dem Kriege Maschinen, und die Grenze zwischen Kleinindustriellen und Handwerkern ist daher schwer zu ziehen. Auch das Handwerk leidet an denselben Mängeln, und deshalb muß dafür dasselbe getan werden wie für die Industrie. Wie der Arbeiter braucht auch der Handwerker eine kleine Hilfswirtschaft, um die beschäftigungslose Zeit überstehen zu können. Der XVI. Kongreß faßte eine Reihe von Beschlüssen in diesem Sinne. Leider ist es bei den Beschlüssen geblieben.

Noch etwas stört die Entwicklung der Industrie in Palästina: der Mangel eines engeren Kontaktes zwischen *Arbeitgebern und Arbeitnehmern*. Wenn es ein Gebiet gibt, auf dem keine fremde Arbeit herrscht, so ist es die Industrie, die

98 Prozent jüdischer Arbeiter beschäftigt. Trotzdem gibt es immer Reibungen, Streiks und Mißverständnisse, die die Entwicklung der Industrie hemmen. Wir fordern schon seit Jahren, daß *neutrale Arbeitsbureaus* geschaffen werden, damit man zu einem besseren Verhältnis zwischen Industriellen und Arbeitern kommt. Aber bei uns kommt man immer mit Vorschlägen gemeinsamer Arbeitsbureaus, was dahin zielt, die bestehende Lage nicht zu ändern. Ich will eine Illustration bringen: Ein Industrieller hat seine Fabrik nach Syrien verlegt. Als man ihn mit Entrüstung fragte, warum er sein Unternehmen aus Erez Israel nach Syrien verlege, erwiderte er: „Vergeßt nicht, daß in meiner Fabrik acht Monate gestreikt wurde; ich kann so nicht existieren." Ich will nicht sagen, daß gerade die Arbeiter Schuld an den Streiks hatten. Vielleicht war das Gegenteil der Fall. Aber die Tatsache, daß es solche Streiks gab, verschaffte dem Industriellen die Ausrede, seine Fabrik zum Schaden des Jischuw nach Syrien zu verlegen. Wir glauben, daß die Frage der Einrichtung von neutralen Arbeitsbureaus und gemeinsamen Kommissionen und Zusammenkünften zwischen den Arbeitgebern und Arbeitnehmern eine sehr aktuelle Frage ist, deren Lösung viel zur Förderung der Industrie beitragen könnte.

Die *Forderungen der Organisation der Industriellen* an den Kongreß sind folgende:

1. Die Eröffnung der Industriebank zu beschleunigen;
2. das Tätigkeitsgebiet der Industrie-Abteilung der Jewish Agency zu erweitern;
3. bei der Agency eine oberste ökonomische Abteilung zu gründen;
4. den Export durch Erteilung von Prämien zu fördern;
5. der Konsolidierung von bestehenden Industrieunternehmungen durch Erteilung von langfristigem Kredit zu helfen;
6. die Schaffung von neuen Industriezweigen zu fördern und diesbezügliche Propaganda unter Kapitalisten im Auslande zu betreiben;
7. die Regierung zu bewegen, daß sie wieder das Industrie-Departement eröffne, das bei ihr vor einigen Jahren bestand;
8. von der Regierung zu verlangen, das Zoll- und Tarifsystem zum Schutze der lokalen Produktion zu ändern;
9. von der Palästinaregierung zu verlangen, daß sie lokale Produktion bevorzugt;
10. einen Aufruf an das jüdische Volk zu erlassen, Tozereth Haarez zu verwenden.

Ich möchte über die letzten zwei Forderungen einiges sagen. Der größte Konsument der Industriewaren im Lande ist die Palästinaregierung, die oft Industriewaren für Zehntausende von Pfund einkauft. Die Palästinaregierung kauft aber nichts von palästinensischer Produktion. Die Regierung ist der größte Unternehmer des Landes. So errichtet die Regierung den Hafen von Haifa. Man tritt bald an die Errichtung der Bagdad-Linie heran. Es werden auch sonst große Regierungsarbeiten im Lande vollzogen, die Regierung bestellt aber alle Waren, die sie braucht, durch ihre Kronagenten aus London und bezahlt oft das Doppelte, *kauft aber nichts in Palästina.* Die Zionistische Organisation muß mit allem Nachdruck eine Änderung in dieser Richtung verlangen, so wie sie die Errichtung einer jüdischen Mehrheit in Erez Israel verlangt.

Wir müssen auch auf der Forderung bestehen, daß die Juden im Auslande *Tozereth Haarez* kaufen. Wir müssen den Juden erklären, daß es in Erez Israel eine Industrie gibt und daß es sich aus rein geschäftlichen Gründen lohnt, ver-

schiedene Palästinawaren zu kaufen. Wenn wir Palästinawaren nicht in der Galuth werden absetzen können, so werden wir unsere Industrie nicht erweitern können. Es wird eine der wichtigsten Aufgaben der zionistischen Landesorganisationen in der ganzen Welt sein, umfassende Propaganda für Tozereth Haarez zu betreiben.

Es gab eine Zeit, wo man glaubte, daß wir alle unsere Kräfte auf die Landwirtschaft konzentrieren müßten, daß aber die Errichtung der Industrie eine sehr leichte Sache sein würde. Ich glaube, daß wir auch für die Zukunft unseren Kampf um Boden und landwirtschaftliche Kolonisation fortsetzen müssen. Gleichzeitig müssen wir aber aus den Ereignissen der letzten Jahre, aus dem Simpson-Bericht und der komplizierten Lage, in die wir versetzt wurden, die Lehre ziehen, daß es einen Wirtschaftszweig — die Industrie — gibt, mit deren Hilfe wir im Laufe der Zeit alljährlich Zehntausende von Menschen nach Erez Israel bringen können. Man will jetzt eine Eisenbahn erbauen, die Erez Israel mit Indien verbindet. Sie wird uns verbinden mit dem Irak, Persien, der Türkei und einem riesigen Hinterland, sodaß Erez Israel in ein Industrieland wie Belgien wird verwandelt werden können. Wir sehen schon jetzt, daß es in Erez Israel Kleinindustrien gibt, die Waren billiger herstellen als Europa. Die Energie des jüdischen Volkes und seine Hingabe wirken als großer Konkurrenzfaktor auch gegenüber den entwickelten europäischen Industrien. Und wenn wir hier auf dem Kongreß von einer jüdischen Mehrheit in Erez Israel sprechen — und ich glaube, daß beide Parteien, sowohl diejenigen, die es für richtig halten, daß man offen über eine jüdische Mehrheit spricht, wie diejenigen, die es nicht für klug halten, darüber zu sprechen, eine jüdische Mehrheit anstreben — so sollte man nicht vergessen, daß das wichtigste Mittel zur Erweiterung des jüdischen Jischuw in Erez Israel die Entwicklung der Industrie ist. Als Sir Herbert Samuel Erez Israel verließ — und er war kein großer Anhänger der Industrie und war in seinen Worten sehr vorsichtig — erklärte er in einer Ansprache in Tel Aviv, er glaube, daß Tel Aviv und Erez Israel zum *Zentrum der Industrie im Nahen Orient* werden würde.

Wenn wir jetzt die erwähnten Forderungen der Industriellen nicht wenigstens im Rahmen der Möglichkeiten erfüllen, so besteht die Gefahr, daß ein großer Teil der bestehenden Industrie in Erez Israel vernichtet wird, daß ein Teil der 40.000 Personen, die heute von der Industrie leben, zugrundegeht, daß ein Teil der Industrie nach Syrien verlegt wird. Dies würde die Zukunft unseres Jischuw in Erez Israel in hohem Maße gefährden. Wir haben aber auch einen anderen Weg. Wenn wir die Forderungen der Industriellen und des ganzen Jischuw nach Möglichkeit erfüllen, schaffen wir Boden für eine große Einwanderung nach Erez Israel, die uns unserem Ideal, der Errichtung einer nationalen Heimstätte mit einer jüdischen Mehrheit, näherbringen wird. Ich wende mich an den Kongreß mit der Forderung, sich um die Entwicklung dieses Wirtschaftszweiges zu kümmern, die uns mit minimalen Mitteln die zukünftige jüdische Mehrheit in Erez Israel sichern kann *(Lebhafter Beifall).*

BERICHT DER GESUNDHEITSKOMMISSION.

BERICHTERSTATTERIN MISS PEARL FRANKLIN *(Allg., Amerika — spricht englisch):* Ich habe den Vorzug, Ihnen den Bericht der Gesundheitskommission des XVII. Kongresses vorzulegen. In Ihren Händen ist ein Bericht der

Exekutive und der Jewish Agency über das jüdische Gesundheitswerk von 1929 bis 1931. Ich brauche Ihnen daher nur eine Begründung der Resolutionen unserer Kommission zu geben. Sie hat sich eingehend mit der Arbeit der Hadassah und der Kupath Cholim befaßt, die zusammen die Verantwortlichkeit für das Gesundheitsprogramm des Jischuw tragen.

Trotz der finanziellen Schwierigkeiten und der Abstriche im Budget hat sich das Niveau der *Hadassah-Arbeit* nicht gesenkt, teils infolge der Ersparungsmaßnahmen in der Verwaltung und in den Unkosten, teils infolge der wachsenden Beteiligung des Jischuw. Auf Grund der Politik der Hadassah, allmählich Teile der medizinischen Institutionen auf die örtlichen Gemeinschaften zu übertragen, wurde der erste Schritt in dieser Richtung in Tel Aviv gemacht. Nach längeren Verhandlungen übernahm die Munizipalität von *Tel Aviv das Hadassah-Hospital* am 1. April 1931. Gegenwärtig trägt die Hadassah die Summe von 9300 Pfund bei, 50 Prozent des Budgets. Es sind auch Verhandlungen wegen der Übertragung des Spitals in Haifa an die dortige Kehillah im Gange.

Der Gesundheitskommission wurde ein Plan für die *Reorganisation des Sanitätswerkes* vorgelegt, der von einem Spezialkomitee aus Vertretern der Jewish Agency, des Waad Leumi und der Hadassah entworfen ist. Er enthält die Bitte an den Kongreß, die Hadassah und die Knesseth Israel zu ersuchen, ihre Verhandlungen bezüglich der Überweisung des Gesundheitswesens auf den Jischuw fortzusetzen. Die Teilnahme der Knesseth Israel am Hadassah-Budget ist dabei Bedingung, und deswegen hat der Waad Leumi es unternommen, sich am Hadassah-Budget bis zum Betrage von 3500 Pfund zu beteiligen. Die Gesundheitskommission lenkt die Aufmerksamkeit des Kongresses darauf, daß die Hadassah, wenn diese Summe nicht einkommt, einen Tätigkeitszweig abzubauen gezwungen sein wird.

Der Waad Habriuth hat sorgfältig die *Budgets der Hadassah und der Kupath Cholim* geprüft, sich mit den Einnahmen der letzten Jahre und den Aussichten für das nächste Jahr befaßt. Der Waad Habriuth hat ein Minimalbudget von 54.000 Pfund für die Hadassah und 7500 Pfund für die Kupath Cholim empfohlen. Die *Hadassah*-Verwaltung aber hat dieses Budget auf 50.500 Pfund herabgedrückt, und dieses muß voll aufgebracht werden, wenn nicht eines von den Spitälern geschlossen werden soll. Der größere Teil der Einsparungen ist bereits durchgeführt, indem das Schweitzer-Hospital in Tiberias geschlossen, 60 Angestellte entlassen, Gehälter herabgesetzt und Verbilligungen in der Administration herbeigeführt wurden. Mit Ausnahme von Tiberias wurde das Ausmaß des Sanitätswerkes nicht verkleinert, aber man muß zugeben, daß es sich als unmöglich erwies, den Standard früherer Jahre aufrechtzuerhalten. Die Kommission erkennt aber die Tatsache an, daß die Zukunft im Lande ein Anwachsen der medizinischen Tätigkeit bringen muß. Da die Hadassah nur die Verantwortung für 45.000 Pfund übernehmen kann, bittet die Gesundheitskommission die Budgetkommission, die Differenz zu 50.500 Pfund, die zur Erhaltung der gegenwärtigen Einrichtungen notwendig sind, in Betracht zu nehmen. Wenn diese 5500 Pfund nicht bewilligt werden, so muß entweder das Spital in Safed oder das in Haifa sofort gesperrt werden.

Die allgemeinen Ausgaben der *Kupath Cholim* im kommenden Jahr werden 55.500 Pfund betragen. Der Waad Habriuth hat auch dieses Budget sorgfältig geprüft und als Minimalbeteiligung des Keren Hajessod die Summe von 7500

Pfund festgesetzt, 13½ Prozent des Gesamtbudgets. Die örtlichen Einnahmen der Kupath Cholim belaufen sich auf 48.083 Pfund, aus Beiträgen der Mitglieder, Arbeitgeber und der privaten und kooperativen Gesellschaften. Die Gesundheitskommission glaubt, daß in Anbetracht der Lage eine Erhöhung der Mitgliedsbeiträge unmöglich ist, die sich gegenwärtig auf 4,14 Pfund pro Jahr und Familie belaufen, resp. auf 2 Pfund jährlich für eine Einzelperson. Auch die Ausgaben können nicht herabgesetzt werden, ohne die Mitgliederzahl herabzusetzen, da die Kupath Cholim auf freiwilliger Mitgliedschaft beruht. Sie leistet in ihren Kliniken medizinische Hilfe auch an 2500 Arbeitslose, die ihre Beiträge nicht bezahlen, ebenso an Einwanderer und neue Siedler. Der Vertreter der Kupath Cholim stellt fest, daß das Budget auf Grund der örtlichen Einnahmen nur dann belanciert werden könnte, wenn man die Arbeit für diese letztgenannten Gruppen einstellt. Außerdem würde jede Reduktion bei der Hadassah die Ausgaben der Kupath Cholim erhöhen, wie z. B. wenn das Spital in Haifa geschlossen wird. Während nämlich gegenwärtig von der Kupath Cholim für einen Krankentag an die Hadassah 5 Piaster gezahlt werden, müßte an eine Privatinstitution mindestens der Betrag von 17½ Piastern gezahlt werden. Der Vertreter der Kupath Cholim erklärt: wenn nicht die 7500 Pfund bewilligt werden, welche der Waad Habriuth und die Gesundheitskommission als Minimum betrachten, müßte den oben erwähnten Gruppen die medizinische Hilfe entzogen werden.

Trotz der dauernden Bemühungen der Agency, eine entsprechende *Beteiligung der Regierung* für ihre Sanitätsinstitutionen zu erzielen, deren Arbeit ja eigentlich eine Funktion der Regierung sein sollte, wurden wesentliche Ergebnisse nicht erzielt. Die Jewish Agency hat die Regierung gebeten, die Hospitalisierung von Infektionskrankheiten zu übernehmen, insbesondere typhoide und Dysenterie-Erkrankungen, speziell im Jaffa-Gebiet, das mit Tel Aviv und den Kolonien der Umgebung mehr als ein Drittel der jüdischen Bevölkerung umfaßt. Trotz aller Versprechungen im Zeitraum von 2½ Jahren, daß entsprechende Einrichtungen im Hospital von Jaffa getroffen werden sollen, sodaß es von Juden in Anspruch genommen werden könne (ein jüdischer Arzt, jüdische Pflegerinnen und ein Koscherfleischer), wurden doch keine praktischen Schritte in dieser Richtung unternommen. Ebenso ist die Zahl von Juden im Regierungsspital von Haifa nicht angemessen.

Hadassah ist mit Hilfe der Tuberkulose-Liga die einzige Stelle zur Bekämpfung der Tuberkulose. Das Hadassah-Spital in Safed ist die einzige Stelle für lungenkranke Patienten. Die Regierung hat bis jetzt keine Unterstützung gewährt.

Trotzdem die Kupath Cholim eine eigentlich der Regierung zukommende Verantwortung übernommen hat, erhält sie keine finanzielle Hilfe, obwohl in den meisten Ländern derartige Unterstützung gemeinnütziger Institute durchaus üblich ist.

In den letzten Jahren ist die Frage der *Behandlung von Geisteskranken* eine schwere Sorge geworden. Die Heilanstalt der Regierung in Bethlehem reicht nicht aus, die Regierung hat, außer einem Beitrag für Reparaturen an das Esrath Naschim-Spital in Jerusalem, keine Hilfe geleistet.

Obwohl die Regierung die Trachom-Bekämpfung und allgemeine Schulhygiene in den arabischen Schulen erhält, lehnt sie eine entsprechende Unterstützung der Hadassah, die sich um 28.000 jüdische Kinder zu kümmern hat, ab. Die Gesundheitskommission bittet daher den Kongreß dringend, die Agency zu

beauftragen, ihre Bemühungen zur Erlangung einer Regierungsbeteiligung an den üblichen medizinischen Funktionen fortzusetzen.

In den letzten drei Jahren haben wir uns damit befaßt, die bestehenden Institute aufrechtzuerhalten. Es ist unsere ernste Hoffnung, daß bald die Zeit für die notwendige Ausdehnung unseres Sanitätswerkes kommen wird, das so notwendig und segensreich für den Jischuw in Palästina ist. Ich bitte Sie die folgenden Resolutionen anzunehmen:

I. Der Kongreß begrüßt die erfolgreichen Bemühungen der Hadassah, einen Teil ihrer Institutionen auf den Jischuw zu übertragen. Der Kongreß gibt der Meinung Ausdruck, daß diese Bestrebungen in der gleichen Richtung weitergeführt werden sollen. Der Hadassah soll hierdurch die Möglichkeit verschafft werden, andere, neue notwendige Gebiete des Gesundheitswesens für den wachsenden Jischuw weiter zu entwickeln.

II. Der Kongreß begrüßt den Antrag, das Gesundheitswerk auf die Knesseth Israel gemäß den Grundsätzen, wie sie gemeinsam vom Waad Habriuth, der Assefath Haniwcharim und der Exekutive der Jewish Agency ratifiziert wurden, zu übertragen, fordert aber, daß die Übertragung in der Weise erfolge, daß die normale fortschreitende Entwicklung des Gesundheitswesens in Erez Israel gewährleistet werde. Der Kongreß ersucht die Exekutive der Jewish Agency, die weiteren Unterhandlungen bezüglich der Übergabe des Gesundheitswerkes der Knesseth Israel und der Hadassah zu überlassen.

III. Der Kongreß nimmt mit Befriedigung zur Kenntnis, daß die Knesseth Israel sich mit 3500 L.P. an dem Budget der Hadassah beteiligen wird, und ersucht die Exekutive, die Knesseth Israel aufzufordern, diesen Betrag aufzubringen, damit das Gesundheitswerk in Erez Israel nicht gefährdet und der Beginn seiner Übergabe an die Knesseth Israel ermöglicht werde.

IV. Der Kongreß stellt mit Bedauern fest, daß die Palästinaregierung auf dem Gebiete der Gesundheitsfürsorge, z. B. bezüglich der Unterbringung von Infektionskranken (einschließlich von Tuberkulösen) sowie Geisteskranken in Krankenhäusern, ihre Pflichten nicht erfüllt hat. Der Kongreß erklärt erneut, daß die Palästinaregierung verpflichtet ist, diejenigen jüdischen Institutionen finanziell zu unterstützen, die, wie z. B. das Esrath Naschim-Spital für Geisteskranke in Jerusalem und das Tuberkulose-Spital der Hadassah in Safed, einen Teil der Arbeit auf diesem Gebiete freiwillig übernommen haben. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, die von ihr in dieser Richtung unternommenen Schritte fortzusetzen.

Die Resolutionen werden ohne Debatte angenommen.

Schluß der Sitzung 11 Uhr 20 Min.

Fünfzehnte Kongreß-Sitzung.

Freitag, 10. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 50 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Da die Kommissionen mit ihrer Arbeit noch nicht fertig sind und die ersten Berichte frühestens in einer halben Stunde erstattet werden können, unterbreche ich die Sitzung bis 11 Uhr 30 Min.

Nach der Unterbrechung wird um 11 Uhr 30 Min. die Sitzung wieder aufgenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich bedaure es sehr, daß wir bereits 1½ Stunden Verspätung haben, aber die Fertigstellung der Berichte hängt nicht vom Präsidium, sondern von den Kommissionen ab. Wir haben neun Kommissionen, die bereits drei Tage gearbeitet haben. Jede Kommission hat, sobald sie fertig ist, zu berichten. Wir werden uns bemühen, die Beratungen über die Anträge der Kommissionen möglichst zu kürzen, so daß wir sie in zwei Tagen erledigt haben. Jetzt folgt der Bericht der Wirtschaftskommission, den deren Vorsitzender Herr Naiditsch erstatten wird.

BERICHT DER WIRTSCHAFTSKOMMISSION.

ISAAC NAIDITSCH *(Allg., Weltw. — spricht jüdisch):* Die Aufgabe der Wirtschaftskommission war nicht, auf die brennende Farge der Finanzen und der Wirtschaft eine Antwort zu suchen, sondern einen Weg zu finden, um das jüdische Kapital nach Erez Israel heranzuziehen. Die Basis unserer Arbeit war die Broschüre „Ein Programm für die Beschleunigung der Absorptionsfähigkeit Palästinas" von Israel B. *Brodie* (New York), die hier verteilt wurde und von der Sie alle sicher bereits Kenntnis genommen haben. Wir haben uns damit befaßt, wie es möglich wäre, das kleinere, das mittlere und das große Kapital für die Arbeit in Erez Israel heranzuziehen. Die Form der Heranziehung des kleinen Kapitals wäre die der Saving Corporations (Sparkassen), deren Mitglieder Einzahlungen von 10 Cents bis 10 Dollar leisten. Die zweite Gruppe, die des Mittelstandes, kann nur mittels Orangen- und anderer Pflanzungen herangezogen werden, von denen wir wissen, daß sie Dividenden abwerfen und Lebensunterhalt geben. Das große Kapital für Industrien und andere große Unternehmungen sorgt für sich allein.

Der Unterschied zwischen dem, was bisher auf diesem Gebiete getan wurde, und unseren Vorschlägen ist folgender: Bisher gab jeder Jude für Palästina als etwas Fremdes oder als eine Sache der Allgemeinheit. Nach unserem Vorschlage soll jeder Jude, der Erez Israel baut, für sich selbst bauen. Ich weiß nicht, ob es uns in den europäischen Ländern gelingen wird, mit den Sparkassen so viel zu

erzielen wie in Amerika, besonders in Südamerika. Wenn jedoch Amerika die entsprechende Zahl von Personen heranzieht, so können Millionen von Dollar auf diesem Wege zusammenkommen.

Was die Ansiedlung von Personen des Mittelstandes mit kleinen und mittleren Kapitalien auf den Plantagen betrifft, so haben wir beschlossen, mit der P.J.C.A. zusammenzuarbeiten, weil sie die solideste Unternehmung ist und wir mit Sicherheit jedem Juden sagen können, daß seine 500 oder 1000 Pfund, die er für die Plantagen verwendet, sicher sind und er eine sachgemäß eingerichtete Plantage erhalten wird. Dadurch wird auch erzielt werden, daß wir der P.J.C.A. ermöglichen, ihren Boden abzustoßen und Mittel in neuen Boden zu investieren, was zu einer Stärkung des jüdischen Bodenbesitzes in Erez Israel führt. Was das Großkapital anlangt, so sind wir der Ansicht, daß alles, was bisher in der Form des Economic Board, der P.L.D.C. usw. getan wurde, nicht ausreicht. Wir wollen das große Privatkapital suchen, das sich allein für den Aufbau des Landes interessiert, d. h. in jeder Branche wollen wir in jedem Lande den entsprechenden Spezialisten finden.

Wir glauben, daß wir gegenwärtig dem Kongreß nicht eine einzige Form für alle Länder der Welt vorschlagen können. Amerika hat vorläufig ein Economic Committee, in Europa denken wir daran, Handelskammern zu schaffen, oder, wenn es möglich ist, in jedem Lande Spezialisten mit Namen heranzuziehen; so könnte allmählich ein ähnliches Economic Committee wie in Amerika geschaffen werden.

Der schwierigste Punkt, den die Kommission zu behandeln hatte, war der Zusammenhang mit der Zionistischen Organisation. Die Minderheit der Kommission forderte eine Kontrolle der Zionistischen Organisation bezw. Schaffung eines engeren Zusammenhanges. Dazu einige Hinweise auf unsere früheren Versuche: Im Jahre 1919 entstand Brandeis' Vorschlag, die Wirtschaft von der Politik zu scheiden. Im Jahre 1921 wurde der Finanz- und Wirtschaftrat gegründet, der eine breitere Tätigkeit in Palästina entfalten und neue Kapitalien heranziehen sollte. Leider mußte sich der Finanz- und Wirtschaftsrat mit Budgetfragen beschäftigen und konnte seine eigentliche Tätigkeit nicht entwickeln. Dann kam die Jewish Agency. Wir glaubten nicht, daß der Keren Hajessod das Haupttätigkeitsgebiet der Jewish Agency sein würde, dazu hätten wir sie nicht gebraucht. Wir dachten, daß eine Corporation of Investments geschaffen werden würde. Dies ist aber bisher nicht geschehen, und auch in der nächsten Zukunft dürfte diese Investment Corporation nicht gegründet werden. So sind leider alle unsere Versuche, Wirtschaft und Politik bezw. Privatkapital und Zionistische Organisation, miteinander zu verbinden, nicht gelungen. Das hat drei Gründe: 1. Die Zionistische Organisation kann nicht die Verantwortung für das Privatkapital auf sich nehmen. 2. Wir haben nicht die Autorität, um das Privatkapital in der Welt heranzuziehen. 3. Die Zionistische Exekutive kann sich mit dem Privatkapital nicht sachgemäß beschäftigen, weil dies eine Reihe von Spezalisten erfordert, über die sie naturgemäß nicht verfügen kann. Tatsächlich haben die mittleren oder kleinen Kapitalisten, die ins Land kamen, nicht die nötigen Informationen gefunden, die sie brauchten.

Was den Zusammenhang mit der Agency-Exekutive betrifft, so brauchen wir zwar ihre politische Hilfe, sind aber gegen eine Kontrolle ihrerseits. Denn die Exekutive kann die Verantwortung für unsere Organisation nicht überneh-

men. Die Landesorganisationen sollen aus Personen bestehen, die für den Aufbau Palästinas arbeiten wollen, unabhängig davon, ob sie Mitglieder der Jewish Agency oder der Zionistischen Organisation sind.

Wie wollen wir dabei die jüdische Arbeit sichern? Auf Grund unserer langen Erfahrungen müssen wir sagen, daß das Kapital schließlich und endlich jüdisch ist und nicht ganz ohne zionistische Einstellung nach Palästina kommt. Die praktische Arbeit wird schon selbst die Form finden, wie die jüdische Arbeit zu sichern ist. Das war auch zu großem Teil bei schon bestehenden Gesellschaften möglich, die nicht unter der Kontrolle der Zionistischen Organisation stehen, z. B. bei der Novomejski-Gesellschaft.

Das alles soll ohne Nachteil für die Tätigkeit der nationalen Fonds geschehen. Es muß ein für allemal festgestellt werden, daß Keren Hajessod und Privatinitiative keine Gegensätze sind. Der Keren Hajessod ist geschaffen worden, nicht um den Aufbau des Landes in jeder Beziehung zu finanzieren, sondern nur jene Teile, die nicht durch Privatkapital, Aktiengesellschaften oder Banken zu machen sind. Das stand schon damals fest, als wir noch an ein 25 Millionen-Budget dachten. Heute hat der Keren Hajessod nicht einmal die Möglichkeit, seine begrenzten Aufgaben zu erfüllen. Der Stillstand der nationalen Fonds kann daher nur durch Organisierung und richtige Ausnützung der Privatinitiative wettgemacht werden. Das heißt nicht, daß wir nicht die Notwendigkeit der Stärkung der nationalen Fonds anerkennen, aber wir müssen auf allen Gebieten des Palästinaaufbaus arbeiten, und dabei wird uns die Privatinitiative große Dienste leisten.

Dieser Versuch, wirtschaftliche Unternehmungen von Kontrolle zu befreien, ist nicht der erste seiner Art. Auch bei der Investment Corporation der Jewish Agency dachte man nicht an eine Oberaufsicht, ebensowenig beim Rutenbergwerk und der Gesellschaft zur Ausbeutung des Toten Meeres. Wir alle stehen auf dem Standpunkt der unbedingten jüdischen Arbeit. Was wir aber jetzt schaffen wollen, soll ein Kanal für Geld sein und eine Adresse. Bis jetzt fehlte uns das. Wir wollen auch die Zusammenarbeit mit schon bestehenden Verbänden und Gesellschaften, vor allem mit der P.J.C.A. Wir wollen in jedem Land die Menschen finden und zusammenschließen, die mit ihrem Namen unsere Unternehmungen im Lande und unsere Obligationen garantieren. Der Weg zur Organisierung des Privatkapitals muß gefunden werden. Die Zukunft wird uns zeigen, welcher Weg und welche Organisationsform richtig war. Dabei soll uns die Zionistische Organisation helfen. Wenn man aber eine Kontrolle festlegt, so begräbt man damit das Werk von vorne herein. Ich bitte Sie, unsere Vorschläge anzunehmen. Sie lauten:

In Anbetracht der dringenden Notwendigkeit der Organisierung und Förderung der privaten Initiative und der Kapitalsinvestierung auf allen Wirtschaftsgebieten Palästinas empfiehlt der XVII. Zionistenkongreß die Gründung von Körperschaften in allen Ländern, welche diesem Zwecke dienen, und die Vereinigung dieser Körperschaften in einem Verbande.

Der Aufgabenkreis des Verbandes soll umfassen:

1. Investierung von kleinen Kapitalien in sicheren gewinnbringenden Anlagen (wie z. B. Pfandbriefen der Hypothekenbank in Palästina);

2. Förderung der Ansiedlung von Personen mit kleinen und mittleren Kapitalien auf Plantagen, in Kleinindustrie und Gewerbe;

3. Heranziehung von größeren Kapitalien für großindustrielle Unternehmungen, Konzessionen und langfristige Kreditinstitute;

4. Organisation eines rationellen Informationsdienstes in Palästina und größeren jüdischen Zentren;

5. Organisation des Absatzes der palästinensischen Produkte und Fabrikate;

6. Studium verschiedener neuer Anlage-Möglichkeiten und Industriezweige.

7. Über die organisatorische Form und die personelle Zusammensetzung dieser Zweckorganisation soll die Exekutive zu Rate gezogen werden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN weist darauf hin, daß der Kongreß noch nicht die *Resolutionskommission* gewählt hat, durch die vor der Abstimmung alle Resolutionen gehen müssen. Er schlägt für diese Kommission die Herren Dr. Nußbaum, Dr. Spann, Dr. Silberschein, Dr. Hans Bloch, Dr. Marcus Cohn und Dr. E. Margulies vor, was der Kongreß ohne Widerspruch *annimmt*.

Den Vorsitz übernimmt Vizepräsident Dr. Selig Soskin.

REFERAT ÜBER DIE BESCHLEUNIGUNG DER ABSORPTIONSFÄHIGKEIT PALÄSTINAS.

ISRAEL B. BRODIE *(Allg., Amerika — spricht englisch):* Wir müssen natürlich den Kampf um unsere politischen Rechte fortsetzen, aber wenn wir diesen Rahmen nicht durch ökonomische Schöpfungen ausfüllen, so werden wir unsere papierenen Rechte nicht in lebendige Tatsachen umwandeln. Wir müssen alle unsere Energie anwenden, um die ökonomische Aufnahmefähigkeit Erez Israels im höchsten Grade zu beschleunigen. In den nächsten fünf Jahren sollten mindestens 100.000 sich selbst erhaltende Juden nach Palästina gebracht werden. Einiges über die Schaffung der ökonomischen Grundlagen hierzu möchte ich Ihnen vortragen.

Seit Beginn seiner Arbeit hat der Keren Hajessod 1,200.000 Pfund, d. i. ein Drittel seiner Gesamtausgaben, für landwirtschaftliche Kolonisation investiert und 7500 Siedler angesetzt. Dieses Werk muß natürlich fortgesetzt werden, aber in einem rascheren Tempo, und es darf auch nicht vergessen werden, daß das Ausmaß des kultivierbaren Bodens doch einigermaßen beschränkt ist.

Ich habe in meiner Broschüre ausführliches Ziffernmaterial über die ökonomischen Positionen zusammengestellt, die privates und nationales Kapital in diesem ersten Jahrzehnt nach dem Kriege geschaffen haben. Hier nur eine Gegenüberstellung: bei Kriegsende zählte die jüdische landwirtschaftliche Bevölkerung in Palästina 12.000 Seelen, 1929 aber 38.777, 1919 betrug die von der Industrie abhängige jüdische Bevölkerung nur einige Tausend, 1930 lebten von der jüdischen Industrie mindestens 33.000 Menschen. Das bedeutet, daß in der Landwirtschaft, einschließlich der Orangenpflanzungen, bei einer Investition von 40 Millionen Dollars 26.777 neuen Menschen eine Lebensmöglichkeit gegeben wurde, in der Industrie hingegen etwa 30.000 Menschen bei einer Investition von 20 Millionen Dollars. Die durchschnittliche Investierung für einen ländlichen Siedler war also ungefähr 1500 Dollars, für einen industriell Beschäftigten 666 Dollars.

Der Keren Hajessod hat für städtische Kolonisation nur 3,8% ausgegeben; trotz dieser geringen Unterstützung und angesichts einer sympathielosen und oft

feindlichen Regierungsverwaltung hat die Privatinitiative in Palästina nach unbeschreiblichen Schwierigkeiten eine beachtenswerte Position errungen. Außer den Rothschild'schen Weinkellereien und der Seifenerzeugung in Nablus und Jaffa gab es vor dem Kriege in Palästina keine wichtige Industrie, sondern nur verschiedene primitive Gewerbe, fast ohne Maschinen, mit einer unbedeutenden Kapitalsumme und einer ganz geringen Zahl von Arbeitern.

Im März 1930 gab es in Palästina 2688 jüdische Unternehmungen mit 11.349 Beschäftigten. Es wurden ungefähr 3,1 Millionen Dollar an Löhnen ausgezahlt, für 5 Millionen Rohmaterial verwendet, für zirka 10,5 Millionen Dollar Waren hergestellt. Die Kapitalinvestition belief sich insgesamt auf 17 Millionen Dollar, einschließlich der 6,5 Millionen Dollar der Palestine Economic Corporation und der Palestine Potash Ltd. Die für Rohmaterialien und Produktion angegebenen Ziffern sind in diesem Betrage aber nicht enthalten. Die jüdische Industrie, insbesondere Zement und Textilien, stellt einen wichtigen Teil des Palästinaexportes dar. Das Wachstum in der Industrie wurde durch die Entwicklung der Palestine Electric Corporation sehr gefördert. 350 verschiedene Arten von Waren werden heute produziert.

Diese wunderbare Entwicklung ist fast ohne öffentliche Unterstützung zustandegekommen. Sie hat fast für ein Drittel der seit dem Krieg eingewanderten Bevölkerung Lebensmöglichkeiten geschaffen.

Die *Handelsbilanz* ist eines der wichtigsten ökonomischen Probleme von Palästina. Der hervorstechendste Charakterzug dieses Einwanderungslandes ist natürlich noch eine dauernd stark passive Handelsbilanz. Der Export betrug 1930 die Summe von 2,235.386 Pfund, der Import aber 7,143.872 Pfund. Von 1920 bis 1930 betrug der Überschuß des Importes gegenüber dem Export mehr als 52 Millionen Pfund. Solange diese Frage besteht, wird importiertes Kapital dauernd ins Ausland abströmen, was sich natürlich auf das ganze Geschäft im Lande ungünstig auswirkt. Wir müssen nicht nur an das nationale Verständnis, sondern auch an den ökonomischen Sinn der Juden in der Diaspora appellieren. Palästina ist umgeben von einem Gebiet mit einer Bevölkerung von 25 Millionen, das industriell nichts produziert. Wir sind zweifellos imstande, eine Industrie aufzubauen, die alle diese Märkte versorgt. Sind einmal die Grundlagen für eine solche Industrie geschaffen, so gibt es praktisch keine Grenze für die Einwanderungsmöglichkeit von Juden nach Palästina.

Wir gründen Gesellschaften von zweierlei Art, solche unter Beteiligung einiger *Großkapitalisten* und andere unter Heranziehung größerer Gruppen von vielen *Kleinkapitalisten*. Als Beispiele für den ersten Weg erwähne ich die Palestine Potash Company. Die Errichtung der Anlagen am *Toten Meer* macht rasche Fortschritte, die Resultate der vorbereitenden Experimentalarbeit bestätigen sich vollauf. Ende dieses Jahres dürften bereits die Kali-, Brom- und gewöhnlichen Salze auf den Weltmarkt gebracht werden können. Ende 1930 wurden mehr als 350 Arbeiter eingestellt. Die Wohngelegenheiten und sanitären Bedingungen der Fabrikanlagen sind vorzüglich reguliert. Sollten sich die diesjährigen Resultate als ebenso günstig erweisen wie die des Jahres 1930, so wird die Gesellschaft die Errichtung einer Schmalspurbahn vom Toten Meer bis Beisan ins Auge fassen müssen, wir werden den neuen Hafen tüchtig in Anspruch nehmen und voraussichtlich eine chemische Fabrik in Haifa bauen müssen. Ich brauche Ihnen die Weltbedeutung des Kali für die Düngerindustrie nicht vor

Augen zu führen, ebenso nicht den Bedarf von Brom für die medizinische und Farbenindustrie und von Magnesiumchlorid innerhalb der Metall- und Baumwollmaterialien-Produktion der Welt. Hier liegt die Möglichkeit für die Gründung einer chemischen Schwerindustrie in Palästina, die ihrerseits wieder viele andere Industrien ermöglicht.

Eine halbe Million Dollar für die Gründung dieser Gesellschaft sind in Palästina ohne Annoncen und ohne laute Werbung gesammelt worden. Der erste Mann, der sich anschloß, war ein Antizionist mit 50.000 Dollars, der zweite ein Nichtzionist, der ebenfalls 50.000 Dollars gab. Denn hier geht es um Fakten und Möglichkeiten, die der Sinn des jüdischen Geschäftsmannes erfaßt.

Die *Citrus-Industrie:* Am Ende der Pflanzungssaison 1930 betrug die Gesamtfläche der in jüdischen Händen befindlichen jungen Orangenpflanzungen 47.000 Dunam, der fruchttragenden Pflanzungen 11.250 Dunam. Die Juden besitzen also heute etwa 60.000 Dunam von den insgesamt kultivierten 110.000 Dunam Orangenboden, während sie im April 1927 eine Totalfläche von nur 27.000 Dunam in den Händen hatten. Der Wert dieser Fläche wird auf ungefähr 4 Millionen Pfund mit einer Totalinvestierung von 750.000 Pfund geschätzt. 1930/1931 lieferte Palästina etwa 3 Millionen Kisten Orangen, von welchen 2,6 Millionen exportiert wurden. 1935 wird das Land 10 bis 12 Millionen Kisten liefern und voraussichtlich 8 bis 10 Millionen Kisten im Werte von 25 bis 30 Millionen Dollar exportieren können. Die Existenz Tausender von Siedlern ist durch diese Industrie gesichert, sie ist heute bereits stabilisiert und sie ist noch außerordentlich erweiterungsfähig. Es sind nach Schätzungen von Experten noch 390.000 Dunam bewässerbaren Bodens für Orangen- und Grape Fruit-Pflanzungen zu haben.

Ich will nicht näher auf die sonstigen landwirtschaftlichen Entwicklungsmöglichkeiten von Palästina eingehen. Sie wissen, daß sie von außerordentlicher Bedeutung sind und ohne Unterbrechung ausgenützt werden müssen. Aber unsere Situation erfordert ein viel schnelleres Tempo der Einwanderung, wir müssen uns klar machen, daß in den nächsten Jahren öffentliche Mittel in genügender Menge für diese Zwecke voraussichtlich kaum zur Verfügung stehen werden und daß die landwirtschaftliche Einwanderung ja doch eine, wenn auch ferne Begrenzung hat. Aber für die städtische Immigration gibt es sozusagen keine Grenze, wenn Industrie und Handel genügend entwickelt werden können. Deswegen müssen die Quellen der Privatinitiative nutzbar gemacht werden.

Der *Mangel an Rohmaterialien* in Palästina ist keineswegs ein schwieriges Hindernis. Das beweist die Schweiz und ebenso Massachusetts, das vier Millionen Menschen durch Industrie und Handel ernährt. Es ist nicht größer als Palästina und besitzt keine natürlichen Reichtümer. Erez Israel benötigt an Rohmaterial ein einziges, nämlich eine jüdische Bevölkernug mit Verstand und Entschlossenheit. Seine handelsgeographische Position ist ausgezeichnet, seine verkehrspolitische Lage wird nach der Beendigung des Hafenbaus in Haifa, der Bagdadbahn und der Petroleumleitung vorzüglich sein. Es gibt in den nächsten fünf Jahren die Möglichkeit zu vernünftigen und sicheren Investitionen für 50 Millionen Dollar.

Diesen Kapitalzustrom zu entfesseln, ist nur möglich, wenn wir eine nationale Bewegung daraus machen. Und die Wirksamkeit unserer Arbeit wird von der Auswahl der zu entwickelnden Industrien abhängen. Es wäre müßig zu

versuchen, den Kredit oder die wichtigsten Erfordernisse auch nur eines Teiles der existierenden palästinensischen Unternehmungen, von denen viele Hilfe beanspruchen, zu decken. Wir müssen vielmehr unsere Mittel auf eine Auswahl von „Schlüsselindustrien" konzentrieren, die aller Voraussicht nach die Aufnahmefähigkeit Palästinas erheblich vergrößern können. Die Citrus-Industrie bildet zweifellos das ökonomische Rückgrat Palästinas, ihre Möglichkeiten allein reichen in den nächsten Jahren aus, um die Schwierigkeiten in der passiven Handelsbilanz zu überwinden. Aber es müssen die fundamentalen Zentral-Instrumente für ihre Stabilisierung und ihr Wachstum geschaffen werden. Über die Ausbeutung des Toten Meeres habe ich schon gesprochen. Die Errichtung einer *Hypothekenbank* kann nicht länger aufgeschoben werden. Die Palestine Mortgage and Credit Bank Ltd. leistet bereits ausgezeichnete Arbeit, aber ihr Kapital von 300.000 Dollars ist vollkommen unzulänglich. Große Geldsummen, die heute in absolut sicheren Besitzungen festliegen, können mittels einer gesunden Hypothekarwirtschaft flüssig gemacht und in die Kanäle von Handel und Industrie geleitet werden. Es sollte ferner sofort eine *Engineering and Contracting Corporation* gegründet werden. Gegenwärtig werden Bauunternehmungen aller Art mit unzulänglicher Ausrüstung und oft nicht genügend ausgebildetem Personal durchgeführt, wichtige Kontrakte für die Errichtung öffentlicher Gebäude werden noch ausländischen Unternehmern übergeben, wie es z. B. beim Rockefeller-Museum der Fall war. Eine moderne Baugesellschaft würde ein neues Feld jüdischer Arbeit, die Erstellung von Regierungs- und Kommunalbauten, erschließen und im Zusammenhang mit der vorgeschlagenen Hypothekarinstitution die Baukosten für die Siedler außerordentlich reduzieren. Das nächste wäre eine *Gesellschaft für Industriekredite*. Es muß ferner die Organisation einer Einrichtung zur Entwicklung der *Heimindustrie* ins Auge gefaßt werden. Die Gründer der Shani-Werkstätten glauben schon heute eine Industrie zu entwickeln, durch welche Tausenden Menschen Arbeit gegeben wird. Ich mache Sie weiter auf die Entwicklung von *kleinen Citrus-Plantagen* aufmerksam. In Amerika und wahrscheinlich auch in anderen Ländern gibt es eine große Anzahl von Juden, die kleine Pflanzungen erwerben wollen. Eine zentrale Körperschaft soll die Böden erwerben und vorbereiten, es soll eine Geschäftskorporation sein, die nach den gesündesten Prinzipien und von den vertrauenswürdigsten Personen geleitet sein muß. Im Zusammenhang mit einem solchen Unternehmen könnten trotz der Depression Millionen amerikanischen Kapitals im Verlaufe weniger Jahre nach Palästina fließen. Schließlich kann durch geeignete Maßnahmen Palästina zum Zentrum für den *Druck jüdischer Bücher* für die ganze Welt gemacht werden. Die Produktionskosten sind niedriger als in anderen Ländern, die Transportkosten nach Amerika relativ klein, Amerika allein dürfte ein beträchtliches Absatzgebiet sein. Auf das außerordentlich umfangreiche Gebiet der *langfristigen Kredite* kann ich hier nicht näher eingehen. Mit dieser Aufzählung ist ja überhaupt nicht das ganze ungeheure Gebiet ökonomischer Anstrengung erledigt, durch welche die Juden der Diaspora Palästina behilflich sein können; ich habe nur die wichtigsten Beispiele erwähnt.

Wie gewinnt man die Juden Amerikas für diese ökonomischen Unternehmungen? Den Juden der Diaspora muß bekanntgegeben werden, daß Palästina Kapital und Menschen aufnehmen kann ohne ein größeres Risiko als irgend ein anderes Land der Welt. Die Zionistische Organisation Amerikas versucht den

heute noch sehr schwach entwickelten *Informationsdienst* über wirtschaftliche Möglichkeiten in Palästina zu verbessern und hat eine entsprechende *Forschungs- und Auskunftsstelle* geschaffen. Die Z.O.A. nimmt an der Organisierung und Förderung der gleich zu beschreibenden Palestine Corporations teil. Das Büro wird durch eine eigene Stelle in Palästina ergänzt werden, und unsere Arbeit wird das zionistische Publikum allmählich daran gewöhnen, im Zusammenhang mit Palästina konstruktiv ökonomisch zu denken, um die Aufnahmefähigkeit des Landes auf diese Weise möglichst zu beschleunigen.

Und wie soll das amerikanische Kapital mobilisiert werden? Auf drei Arten müssen wir versuchen, jüdisches Kapital in Amerika für Investierungen in Palästina zu mobilisieren:

1. *Korporationen* für spezielle Unternehmungen. Führende Kapitalisten und Wirtschaftsleute mit großem Kapital sollen gewonnen werden, sich an Unternehmungen zu beteiligen und sie zu organisieren. Mit diesen soll die Zionistische Organisation zusammenarbeiten, aber ohne finanzielle Beteiligung, Garantie oder Kontrolle.

2. *Palestine Corporations.* Man muß Zionisten dafür interessieren, direkt an der Schaffung und Leitung von bestimmten Objekten in Palästina teilzunehmen. Dieser Plan fordert die Schaffung lokaler autonomer Sparinstitutionen innerhalb der zionistischen Verbände, der gemeinnützigen jüdischen Körperschaften, Gemeinden usw. Jede Gruppe, z. B. die Palestine Corporation, Bronx, Distrikt Nr. 13, ist als solche deutlich abgegrenzt und wird durch ihre eigenen Aktionäre kontrolliert. Jedes Mitglied muß bestimmte Wochenbeiträge von 25 Cent aufwärts leisten, die unter dem betreffenden Namen in einer Sparkasse deponiert werden. Sobald die Zahlungen eines Mitgliedes den Preis eines „Share" erreicht haben, wird der Betrag der Corporation zugewiesen und auf ihre Rechnung derselben Sparkasse übergeben, wofür der Sparer eine Aktie erhält. Hat die Corporation genügend Mittel gesammelt, so wird sie unter den ihr von der Zionistischen Organisation vorgeschlagenen Investierungsmöglichkeiten eine ihr genehme wählen. Jede Corporation ist eine autonome Einheit. Das Economic Committee fungiert nur als „sponsor" und Berater. Amerika ist zum großen Teil durch das Sparwesen der Massen aufgebaut worden. So können Millionen von Dollars auch nach Palästina gebracht werden, und zwar ohne Schnorren. Wenn nur 50.000 Juden dazu veranlaßt werden könnten, die Gewohnheit anzunehmen, wöchentlich einen Dollar für Investitionen in Palästina zu sparen, wäre das Problem der Immigration gelöst. Wir haben den Plan in kleinem Maßstabe bereits ausprobiert, die Wirkung war für uns selbst eine erstaunliche; wir glauben, daß wir in kurzer Zeit in den Vereinigten Staaten 200 derartige Gruppen mit einer durchschnittlichen Mitgliederzahl von 100 Personen werden gründen können.

3. Investierungen durch Immigranten mit Kapital. Seit dem 1. Juni 1926 wurden 1012 Amerikanern Einreisegesuche nach Palästina bewilligt, die nachweisen konnten, daß sie eigenes Kapital besaßen, das sich insgesamt auf 7 Millionen Dollars belief. In den meisten Fällen besaßen die Gesuchsteller mehr als je 5000 Dollar, in einigen Fällen war der Betrag sogar 40.000 Dollar. Die veränderten Geschäftsbedingungen in Amerika und nun auch die Wirtschaftsdepression veranlassen viele Juden, die Reste ihres Kapitals nach Palästina zu übertragen, um sich dort auf Grund ihrer Geschäftserfahrungen einen bescheidenen Lebensunterhalt zu sichern. Wir müssen diesen Wanderungsstrom regulierend unterstützen und bemüht sein, die Fehler der vierten Alijah zu vermeiden. Man kann annehmen, daß dieser Einwanderertypus jährlich 500 Familien, das wären 4 bis 5 Millionen Dollars, umfassen kann. Was das an Arbeitslöhnen für neue Arbeiter bedeuten kann, braucht nicht näher ausgeführt zu werden.

Das neue System, das ich skizziert habe, zeigt nicht nur die finanziellen Wege für die neue Kolonisationsepoche. Die starke materielle Verknüpfung der Juden Amerikas mit Palästina wird auch ihre politischen Rückwirkungen haben, und wir können schon heute eine Reihe von Vorschlägen aufzählen, zu deren Durchführung die amerikanische öffentliche Meinung einen Druck auf

die Palästinaadministration wird ausüben können. Der Keren Hajessod und der Keren Kajemeth müssen natürlich weiter existieren, und ich glaube, daß diejenigen, die Geld in Palästina investieren, dadurch natürlich auch stärker für Beiträge an die nationalen Fonds interessiert werden können. Die Organisierung in Sparergruppen mit dem umfangreichen Informations- und Nachrichtendienst, der sich ergeben wird, wird das gesamte zionistische und jüdische Leben auffrischen und intensivieren. Ich habe versucht, den Rhytmus einer neuen Epoche klar zu machen. Die Balfour-Deklaration und das Mandat schaffen das jüdische Nationalheim noch nicht, vielleicht ist der neue Plan der Zionisten Amerikas einer der Wege *(Beifall).*

JOSEPH L. COHEN *(Arb., England — spricht englisch):* Wir schlagen folgendes *Amendement* zu der Resolution vor, die von Herrn Naiditsch eingebracht und von Herrn Brodie unterstützt wurde:

> Über die organisatorische Form und die personelle Zusammensetzung dieser Zweckorganisation soll gemeinsam von dem Gründungskomitee und der Zionistischen Exekutive entschieden werden.

Wir schlagen auch vor, daß die Worte über den Verband, die in der Einleitung vorkommen, fortgelassen werden. Ein Teil der Kommission war der Ansicht, daß dieser Kongreß solche Organisationen bestätigt, die sich mit ökonomischen und finanziellen Fragen befassen werden und an denen die Zionistische Exekutive nicht mitarbeiten wird. Die Exekutive wird aber letzten Endes doch für die Arbeit dieser Organisationen verantwortlich gemacht werden, ob nun diese Organisationen Erfolg haben oder nicht. Wir sind daher dafür, daß die Zionistische Organisation mittels der Zionistischen Exekutive eine Aufsicht über diese Körperschaften ausüben soll, denn diese Körperschaften werden doch bei ihrer Arbeit von zionistischen Sentiments Gebrauch machen, von Zionisten geleitet und unterstützt werden und sie werden auch die Zionistische Organisation ausnützen. Es wird daher nicht genügen, daß die Zionistische Exekutive in verschiedenen Fällen zu Rate gezogen wird, sondern die Zionistische Exekutive muß mit dem Initiativkomitee in Verbindung gebracht werden und muß auch eine Oberaufsicht über diese Körperschaften ausüben.

Sowohl die Rechten als auch die Linken sind sich auf diesem Kongreß darüber einig, daß wir das Privatkapital organisieren müssen. Es handelt sich nicht um Fragen von Prinzipien, sondern von Verwaltung und Verantwortung. Die Zionistische Organisation wird hier kritisiert, weil sie bisher kein Verständnis für diese Fragen zeigte. Wir dürfen nicht vergessen, daß wir alle die Organisation sind und alle die Verantwortung dafür tragen. Jetzt muß eine Änderung in dieser Richtung erfolgen, und die Zionistische Exekutive muß zu diesem Unternehmen hinzugezogen werden. Wir brauchen ein richtiges Informationsbüro, das eine Hauptzentrale in Jerusalem und Zweigstellen in allen Ländern der Diaspora haben soll. An der Spitze dieser Informationsbüros sollen nicht nur Leute stehen, die von zionistischen Sentiments durchdrungen sind, sondern vor allem Personen mit Erfahrung und Schulung und Efficiency. Es wäre uns sehr erwünscht, daß diese Unternehmungen äußerst vorsichtig verwaltet werden. Wir sind auch daran interessiert, daß bei diesen neuen Unternehmen die Interessen der kleinen Unternehmer geschützt werden, die dazu selbst nicht imstande sind.

LEON LEVITE *(Allg., A.C. — spricht jüdisch)* spricht gegen den Minoritätsantrag: Auf den ersten Eindruck ist der Unterschied zwischen dem Antrag von Majorität und dem der Minorität nur gering, in Wirklichkeit ist er groß. Wir wollen eine freie Körperschaft ohne Kontrolle der Zionistischen Organisation. Unsere Erfahrung hat bewiesen, daß alle Versuche auf dem Gebiet der Privatinitiative mißlungen sind. Wenn wir jetzt einen neuen Versuch machen, so wollen wir, daß die Zionistische Organisation nicht dafür verantwortlich ist. Wir haben in dieser Beziehung genug schlimme Erfahrungen gemacht. So hat sich ein Leiter eines Informationsbüros bei der Exekutive bei dem Unternehmen „Manor" beteiligt, und die Folge davon ist, daß Menschen, die zu dem Unternehmen Geld gegeben haben, jetzt die Exekutive verantwortlich machen. Wir haben gerade in diesem Fall vorher gewarnt, doch vergeblich. Solcher Beispiele könnte ich eine ganze Reihe anführen. Und darum wollen wir diesmal eine Körperschaft schaffen, welche mit der Zionistischen Exekutive in keiner Weise identifiziert werden kann. Weiter sind wir dagegen, daß sich die Organisation in Fragen der Privatinitiative und von Kapitalsanlagen offiziell einmischt. Wir wollen nur ein Regulator der Privatinitiative sein. Wir wollen mit großer Vorsicht für Institutionen in Erez Israel agitieren nach den Erfahrungen, die wir bisher gemacht haben. Wir werden nur solchen Unternehmungen unsere Zustimmung erteilen, zu denen wir das vollste Vertrauen haben, wie z. B. Pfandbriefen der Hypothekenbank oder Unternehmungen der P.I.C.A., welche bei allen Krisen gut durchgehalten hat. Es werden sich auch andere Möglichkeiten der Kapitalanlagen finden, die wir für ganz sicher halten und zu denen wir unsere Zustimmung geben können. Das ist die Rolle, die wir für die Zionistische Organisation bei der Vermittlung zwischen Kapital und Unternehmung wünschen, und darum bitte ich Sie, den Abänderungsantrag der Minorität nicht anzunehmen und für den Majoritätsantrag zu stimmen.

LOUIS LIPSKY *(Mitgl. d. Exek. — spricht englisch)* empfiehlt dem Delegierten Brodie, seinen Antrag durch ein Amendement zu ergänzen, nach welchem die Exekutive ermächtigt wird, in dieser Angelegenheit die Initiative zu ergreifen.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel — spricht jüdisch):* Es ist sicher niemand im Kongreß, der nicht einen ernsten Versuch zur Mobilisierung der Privatinitiative für Palästina begrüßen würde. Deshalb haben wir mit großer Aufmerksamkeit die Vorschläge des Herrn Brodie angehört. Ohne auf Einzelheiten einzugehen, kann man sagen, daß die Vorschläge der Kommission wichtig und ernst sind. Ansätze für eine große Arbeit sind vorhanden, und wenn man sie rationell und mit zionistischem Verantwortungsgefühl entwickeln wird, kann das sogar in kurzer Zeit zu einem wesentlichen Faktor des Palästinaaufbaus werden. Eben wegen dieser großen Möglichkeiten sind wir zu besonderer Vorsicht und Klarheit verpflichtet. In dieser Richtung möchte ich einige Bemerkungen machen. *Erstens* soll durch den Kongreß festgestellt werden, daß — dies ist wohl die Meinung des Herrn Brodie — diese Förderung der privaten Initiative nicht nur nicht gegen die nationalen Fonds gerichtet ist, sondern ihrer Entwicklung parallel gehen muß. Deshalb schlage ich vor, der erste Absatz der Resolution soll beginnen:

„Gleichzeitig mit der weiteren Verstärkung des Keren Hajessod empfiehlt der Kongreß . . ."

Zweitens: Die Vorschläge der Kommission sprechen vorläufig von der Notwendigkeit der Schaffung solcher Körperschaften. Diese steht außer Zweifel, aber es ist zu früh, von einem *Verband* oder gar Weltverband zu sprechen. Solange die Arbeitsmethoden und Organisationsformen selbst für das wichtigste Land, Amerika, nicht feststehen und wir keinen genauen Plan der ersten Körperschaft für ihre Arbeit in Palästina haben, ist es nicht zweckmäßig, sogleich einen Weltverband zu gründen.

Drittens: Der Zionismus und Palästina haben sicher ein großes Interesse an den Erfolgen der Privatinitiative, aber die Erfahrung der früheren Jahre in verschiedenen Ländern sollte eine Warnung davor sein, die zionistische Bewegung und speziell den Kongreß allzusehr zu engagieren. Will man, daß der Kongreß diesem wichtigen Unternehmen zustimmt, so verpflichtet dies die zionistische Bewegung in einem gewissen Maße, und dies darf nur dann geschehen, wenn von seiten der Initiatoren genügende Sicherheiten dafür gegeben werden, daß die zionistische Bewegung und Palästina aus ihr nur Nutzen ziehen werden. Dies kann man heute noch nicht wissen, und der Kongreß kann nur sein Vertrauen dieser Sache gegenüber erklären, aber keine Beschlüsse in Bezug auf Dinge fassen, die bei ihrem Entstehen weder durch die Zionistische Exekutive noch durch die der Jewish Agency kontrolliert werden können. Ich will hoffen, daß die amerikanischen Initiatoren keine Institutionen außerhalb oder parallel zum Kongreß und der Jewish Agency schaffen werden. Wenn dies der Fall wäre, hätten sie doch diese Angelegenheit nicht vor den Kongreß zu bringen brauchen, und so sollten sie eigentlich den Minderheitsvorschlag unterstützen.

Die Präambel wird in der durch Mereminski modifizierten Form angenommen, die lautet:

> Gleichzeitig mit der verstärkten Mobilisierung von Mitteln für den Keren Hajessod empfiehlt der XVII. Zionistenkongreß, in Anbetracht der dringenden Notwendigkeit der Organisierung und Förderung der privaten Initiative und der Kapitalinvestierung auf allen Wirtschaftsgebieten Palästinas, die Gründung von Körperschaften in allen Ländern, welche diesem Zwecke dienen, und die Vereinigung dieser Körperschaften zu einem Verbande.

Für Punkt 7 der Resolution schlägt MEREMINSKI im Namen der Minderheit der Wirtschaftskommission folgende Fassung vor:

> Über die organisatorische Fassung und die persönliche Zusammensetzung dieser Zweckorganisation soll gemeinsam vom Gründungskomitee und der Zionistischen Exekutive entschieden werden.

Dieser Minderheitsantrag wird bei der Abstimmung mit 83 gegen 54 Stimmen abgelehnt und der Punkt 7 in der von der Majorität der Kommission vorgeschlagenen Fassung (siehe oben) angenommen.

Die übrigen 6 Punkte der Resolution werden en bloc angenommen.

Vorsitzender Vizepräsident Dr. Soskin schließt um 12 Uhr 50 Min. die Sitzung.

Sechzehnte Kongreß-Sitzung.

Freitag, 10. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 14 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

BERICHT DER ORGANISATIONSKOMMISSION.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir werden uns jetzt mit den Fragen der Organisation, darunter einigen sehr wichtigen, zu befassen haben. Ich erteile dem Vorsitzenden der Organisationskommission, Herr Dr. Aron Barth, das Wort.

BERICHTERSTATTER DER ORGANISATIONSKOMMISSION Dr. ARON BARTH *(Kongreßanwalt — spricht deutsch):* Die Organisationskommission hat ihre Tätigkeit diesmal mit dem Vorsatz begonnen, nur die wichtigsten Fragen durchzunehmen, weil wir uns darüber klar waren, daß dieser Kongreß für alles eher Interesse haben werde als für innerorganisatorische Fragen. Trotzdem scheint es uns erforderlich, einige Komplexe von grundlegender Bedeutung vorzunehmen, um den Versuch zu machen, wenigstens auch bei diesem Kongresse einige der notwendigen Änderungen durchzuführen, die sich in der Organisation als dringend erforderlich herausgestellt haben.

Mit den Schwierigkeiten und der Problematik der Organisation hat sich in umfassender Weise das Referat des Leiters des Organisations-Departements, Herrn Rosenblüth, beschäftigt. Es genügt daher, auf dieses Referat hinzuweisen. Jedoch müssen zwei der schwierigsten Probleme hervorgehoben werden, mit denen man sich immer wieder befassen muß. Das eine ist die Tatsache, daß die Zionistische Organisation sich über die ganze Welt erstreckt und daß sie dennoch aus den historischen Gegebenheiten heraus und, wie ich glaube, auch aus den ideellen Notwendigkeiten der Organisation heraus nicht in der Lage ist, die einfachste und am selbstverständlichsten erscheinende *Gliederung* durchzuführen, daß nämlich unter der Exekutive einheitliche Landesverbände stünden, die von sich aus alles nach unten weiterleiten, was von oben herkommt, und in sich auffangen, was von unten kommt, um es nach oben zu leiten. Dieser Idealzustand ist bei uns nicht durchzuführen, weil unsere Organisation mit den Realitäten der Politik und des Palästinaaufbaus zu stark verwachsen ist und sich daraus eine Gliederung ergab, die zur Gründung besonderer Verbände geführt hat. Andererseits ist es für die Exekutive schwer, eine organisatorische Gliederung durchzuführen, die darin besteht, daß sie lediglich mit den Spitzen der einzelnen Landes- und Sonderverbände Kontakt hält und nicht die Möglichkeit hat, mit den Zionisten der einzelnen Länder in Kontakt zu treten. Das erschwert die Sache außerordentlich.

Die zweite Frage ist die, daß die Organisation auf dem *Schekelsystem* aufgebaut ist, d. h. einer Leistung, die materiell durchaus unbedeutend und infolgedessen nicht geeignet ist, einen Maßstab dafür abzugeben, wie stark — materiell

gesehen — das Interesse und die Opferwilligkeit des Einzelnen für die Organisation ist. Heute ist es unmöglich, einen solchen allgemeinen Beitrag, der in der Hauptsache eine deklarative Bedeutung hat, etwa progressiv zu staffeln. Daher muß man auf ein solches Minimum herabgehen, das im Verhältnis zu andern zionistischen Leistungen keine Bedeutung mehr hat. In verschiedenen Ländern, besonders in Amerika, wird erklärt, daß es unmöglich wäre, Schekelsammlungen überhaupt durchzuführen, weil Leute, die Hunderte und Tausende von Dollars für den Keren Hajessod und den Keren Kajemeth geben, es nicht verstehen, daß sie gesondert noch einen halben Dollar geben müssen, um ihre Zugehörigkeit zur Organisation zu deklarieren. Dieser Zustand hat dazu geführt, daß man sich immer wieder mit der Frage beschäftigt, ob es möglich wäre, den Schekel durch etwas anderes zu ersetzen, umso mehr, weil andererseits die Zionistische Exekutive mit den Ergebnissen aus der Schekelkampagne nicht ihr Budget bestreiten kann. Auf die Einzelheiten dieser Frage komme ich noch in einem späteren Zeitpunkt zurück.

Nach diesen einleitenden Worten, die auf die allgemeinen Probleme hinweisen wollen, beginne ich nun mit den Resolutionen selbst. In dem Referat Rosenblüth war unter der Überschrift „*Stärkung der Organisation*" ein Programm vorgeschlagen worden, das der Exekutive die Möglichkeit geben soll, in größerem Maße als bisher in die Organisations- und Propagandazentren einzugreifen. Dieses Referat hat die Kommission eingehend beschäftigt, und ich glaube, wenn es bei den Beschlüssen der Organisationskommission bleiben sollte, dann ist das, was hier unter Ziffer 1 unter dem Rubrum „Stärkung der Organisation" festgelegt ist, als das wesentlichste Ergebnis der Beratungen unserer Kommission zu betrachten. Wir haben uns im wesentlichen an die Vorschläge von Rosenblüth gehalten, jedoch eine etwas vorsichtigere Formulierung vorgenommen. Dabei muß daran erinnert werden, daß die Tatsache, daß die Exekutive überhaupt in die Propaganda eingreifen darf, erst eine Errungenschaft des letzten Kongresses ist. Bis dahin hatten sich die Sonderverbände dagegen gesträubt, daß die Exekutive in die Propaganda eingreife, weil sie daraus sowohl ideologische Schwierigkeiten befürchteten, als auch fürchteten, daß es unmöglich sein würde, daß eine Exekutive, deren Leiter des Propaganda-Departements naturgemäß einer bestimmten Gruppe angehören muß, auch die Propaganda für die Gruppen in zulänglicher Weise würde machen können.

Nachdem auf dem letzten Kongreß das System der einheitlichen Propaganda von Seiten der Exekutive angenommen wurde, ist es nun notwendig, einen Schritt weiterzugehen. In diesem Sinne lege ich Ihnen Resolution I vor:

I. *Stärkung der Organisation.*

Der Kongreß hält das folgende Programm für den Ausbau der zionistischen Organisations- und Propagandaarbeit für zweckmäßig:

1. Die Organisation und Propaganda soll mehr in den Vordergrund der Arbeit der Zionistischen Exekutive gerückt werden. Die Zionistische Exekutive soll bei Verteilung ihrer Ressorts hierauf Rücksicht nehmen.

2. Das Organisations-Departement der Zionistischen Exekutive soll zu einer Zentrale für Organisation und Propaganda ausgebaut werden, welche die Tätigkeit der zionistischen Verbände aktiv und systematisch anregt und unterstützt.

3. Die hauptsächlichsten Außenaufgaben des Organisations-Departements sind:

a) Anregung und Überwachung der organisatorischen und propagandistischen Tätigkeit der zionistischen Landes- und Sonderverbände sowie sonstiger Organisationen, vor allem der zionistischen Jugendverbände, ständige Fühlungnahme mit ihren Zentralen, bezw. Landesstellen, und zwar sowohl durch die Aufrechterhaltung eines schriftlichen Kontaktes als auch durch Pflege persönlicher Beziehungen im Wege der Entsendung von Mitgliedern und Delegierten der Exekutive nach den einzelnen Ländern.

b) Organisierung direkter Organisations- und Propaganda-Aktionen mit dem Ziele der Vermehrung der Zahl der Schekelzahler und der ständigen Mitglieder der zionistischen Verbände, sowie zum Zwecke der inneren organisatorischen Festigung der Verbände.

c) Beratung der Verbände auf organisations-technischem Gebiet, Vermittlung des Austausches organisations- und propaganda-technischer Erfahrungen.

d) Beratung der Verbände bei der Schaffung der Propaganda-Literatur.

e) Sorge für die Herausgabe von Standardwerken zionistischer Ideologie und Propaganda, Maßnahmen für die Schulung von Propagandisten, Veranstaltung von Aussprachen über Fragen der zionistischen Ideologie.

f) Überwachung und Förderung des zionistischen Pressewesens.

4. Ständige Sorge der Exekutive und insbesondere des Organisations-Departements muß es sein, die Tendenz zur Zusammenfassung der in den einzelnen Ländern bestehenden zionistischen Verbände zu stärken, die Zionisten in den Ländern zu gemeinsamer organisatorischer Tätigkeit zusammenzufassen und die an sich gesunden Meinungskämpfe auf das Maß einer gedanklichen Auseinandersetzung zurückzuführen, die das Solidaritätsbewußtsein aller Zionisten innerhalb der Organisation respektiert.

Antrag I wird ohne Debatte angenommen.

Antrag II lautet:

II. *Ständige Kommission für Angelegenheiten der Organisation und Propaganda.*

Die Exekutive wird beauftragt, eine aus neun Mitgliedern bestehende ständige Kommission für Angelegenheiten der Organisation und Propaganda einzusetzen, deren Aufgabe es sein wird, der Exekutive in den Fragen der Organisation und Propaganda zur Seite zu stehen. Die Ernennung der Kommission ist innerhalb von drei Monaten nach Schluß des Kongresses vorzunehmen und der darauffolgenden Sitzung des A.C. zur Bestätigung zu unterbreiten.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH *(fortfahrend):* Und nun Punkt II. Die Exekutive empfand den Mangel sehr stark, daß die eigentlichen Gremien der Zionistischen Organisation, vor allem das A.C., bei ihrem Zusammentritt mit so schweren Fragen beschäftigt sind, daß sie für die Fragen der Organisation und Propaganda nicht genug Ruhe finden. Da auch die Exekutive auf ihrer Insel mit der Bewegung nicht so eng verbunden ist, daß sie einer direkten Fühlungnahme in dieser Frage entraten könnte, regt sie an, daß ihr eine Kommission beigegeben werde, die ihr in diesen Fragen zur Seite stehen sollte. Damit war die Organisationskommission einverstanden, es handelte sich nur darum, wer die Kommission zusammensetzen sollte. Von den drei Vorschlägen, Kongreß, A.C. und Exekutive, lehnten wir den ersten mit starker Majorität ab, weil wir glaubten, daß der Kongreß zu diesen Personalfragen nicht genug Ruhe finden wird, um sich zu überlegen, wo innerhalb der Landes- oder Sonderverbände die geeig-

neten Persönlichkeiten zu finden sind. Zwischen den beiden anderen Vorschlägen ist ein Kompromiß geschaffen worden in der Weise, daß die Exekutive nach Fühlungnahme mit den Verbänden die Kommission einsetzt, die Zusammensetzung aber vom A.C. bestätigt werden muß. Da aber das A.C. nur einmal in sechs Monaten zusammentritt, haben wir die Exekutive beauftragt, die Kommission innerhalb dreier Monate nach Schluß des Kongresses zu ernennen und der darauf folgenden Sitzung des A.C. zur Bestätigung zu unterbreiten.

VORS. PRÄS. MOTZKIN weist darauf hin, daß die Kommission ohne Bestätigung durch das A.C. arbeitsunfähig ist, während Dr. Barth der Meinung ist, daß die Kommission schon arbeiten könne, auch wenn ihre Bestätigung erst nachher durch das A.C. erfolgt.

Schließlich wird der Passus „und der darauffolgenden Sitzung des A.C. zur Bestätigung zu unterbreiten" gestrichen und dafür im ersten Satz nach „beauftragt" eingefügt: „im Einvernehmen mit dem Präsidium des A.C.". Punkt II wird in dieser Fassung widerspruchslos angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH *(fortfahrend):* In der Kommission lag ein Antrag vor, daß sich die Kommission auch mit der Jugendarbeit beschäftigen soll. Wir glauben, daß das selbstverständlich und es daher nicht notwendig ist, es in den Text der Resolution aufzunehmen. Die Kommission hat mich also beauftragt, dies hier ausdrücklich zu erklären.

Zu Punkt III (Schekel) muß ich etwas weiter ausholen, da hierzu Minderheitsvoten angemeldet sind. Die Exekutive beantragte, das Wahlrecht zum Kongreß nicht allein an den Besitz des Schekel des Kongreßjahres, sondern an den Besitz der Schekalim beider Jahre zu binden. Es würde nämlich zur Stabilität der Organisation beitragen, wenn nicht lediglich im Kongreßjahr der Schekel genommen wird von Menschen, die ihn fast nur kaufen, um ihr Wahlrecht auszuüben, im übrigen sich aber um ihn, eines der Grundprinzipien unserer Organisation, überhaupt nicht kümmern. Die Exekutive hat aber einen zweiten Antrag hinzugefügt, daß, wer im kongreßlosen Jahr keinen Schekel gekauft hat, ihn im Kongreßjahr nachzahlen kann. Ein sehr wichtiges Propagandamittel würde nämlich in den Kongreßjahren verloren gehen, wenn wir jedem, der zwar den Schekel des Kongreßjahres, nicht aber des kongreßlosen Jahres gekauft hat, das Wahlrecht absprechen müßten. Die Exekutive befürchtete aus diesem Grunde auch einen Rückgang der Schekel-Einnahmen. In der Kommission kam zuerst dieser zweite Teil des Antrages zur Abstimmung und wurde abgelehnt, weil nämlich die Kommission auf dem Standpunkt steht, daß ein zweijähriger Schekel nur dann Sinn hat, wenn die Nachzahlung nicht erfolgen kann. Sonst falle nämlich die Begründung der Exekutive fort. Jeder, der nur im Kongreßjahr den Schekel nimmt, würde zwar das doppelte zahlen, die Stabilität der Schekelzahler aber in keiner Weise gewährleistet sein. Nach Ablehnung dieses zweiten Teiles ihres Antrages zog die Exekutive den ersten Teil zurück. Dieser Teil wurde nun von anderer Seite aufgenommen, fand aber in der Kommission keine Mehrheit, sodaß der zweijährige Schekel in jeder Form gefallen ist. Ein weiterer Antrag lag vor, wurde aber auch abgelehnt, wonach der zweijährige Schekel nicht obligatorisch sein sollte, sondern dadurch allmählich in die Praxis umgesetzt werden sollte, daß man seinen Besitzern Pluralwahlrecht verleihen sollte. Übrig blieb nur

ein Antrag, der nur eine gewisse äußere Beziehung zu dieser Frage hat, sachlich aber auf anderen Gründen beruht. Dieser Antrag lautet:

III. *Schekel.*

In Ländern, in denen die Exekutive dies für durchführbar hält, kann im kongreßlosen Jahr der Schekel zugleich mit dem Schekel des Kongreßjahres entrichtet werden. Die Ausführungsbestimmungen sind von der Exekutive nach Beratung mit der Ständigen Kommission zu erlassen, wobei auch der Endtermin zur Abrechnung solcher Schekalim festzusetzen ist.

Das heißt also, daß man zwar nicht im Kongreßjahr den vorjährigen Schekel nachzahlen kann, sondern daß man in dem vorjährigen kongreßlosen Jahr beide Schekalim entrichten darf. In dieser Form ist der Antrag angenommen worden. Zunächst wird einer der Herren, die den Minderheitsantrag eingereicht haben, das Wort zur Begründung erhalten.

ABRAHAM STUPP *(Allg., Ostgalizien — spricht deutsch):* Wir, die wir etwas mit den Organisationsfragen in den einzelnen Ländern zu tun haben, sind zu diesem Kongreß mit der Überzeugung gekommen, daß gewisse Maßnahmen getroffen werden müssen, um die Struktur der Organisation besser zu gestalten. Die Exekutive hat eine Reihe von Anträgen in dieser Richtung vorbereitet. Die Kommission hat leider alle Anträge abgelehnt, und eigentlich soll alles beim alten bleiben. In einer Frage sind aber unserer Ansicht nach große Teile der Organisation für eine Änderung. Das ist die Frage des zweijährigen Schekels. Diese Frage wurde bereits am vorigen Kongreß in der Organisationskommission diskutiert. Wie uns heute die Delegierten aus Palästina berichteten, hat man sich dort mit dieser Frage beschäftigt und brieflich und mündlich die Erklärung abgegeben, daß es der Wunsch Palästinas ist, daß der zweijährige Schekel eingeführt wird. Dies hört somit auf, die Frage einer Gruppe zu sein. Denn Sie wissen, wer den größten Einfluß in Erez Israel hat.

Was bezwecken wir mit unserem Antrag? In den letzten Jahren ist alles mögliche geschehen, was zu einer Schwächung der Organisation führen konnte. Ich will nicht auf die verschiedenen Spaltungen und Reibungen eingehen. Wir wollten aber *ein* Übel abschaffen. Über die Grundlagen unserer Organisation kann man verschiedener Ansicht sein. Die einen möchten eine festgefügte Organisation mit ständiger Mitgliedschaft haben. Die anderen möchten eine große Volksbewegung haben. Aber eines steht doch fest, daß wir allmählich dazu gelangen müssen, aus den breiten Schichten der jüdischen Bevölkerung immer mehr Mitglieder für die Zionistische Organisation zu gewinnen. Das geschieht nicht, wenn man den Leuten erlaubt, durch den Ankauf eines Schekels einmal in zwei Jahren ihre Zugehörigkeit zur Organisation kundzugeben. Wenn aber der Jude jedes Jahr durch Ankauf eines Schekels sein Bekenntnis zur Zionistischen Organisation wird abzulegen haben, so wird er allmählich immer mehr mit ihr verbunden und ganz zu ihrem Mitglied werden. Natürlich wäre es am besten, wenn eine radikale Änderung in dem Sinn erfolgte, daß nur der Erwerb des Schekels in jedem der zwei Jahre das Wahlrecht gewährt. Wir wissen aber, daß dies in der ersten Zeit nicht gehen wird, und schlagen daher vor, daß in der ersten Zeit den Leuten die Möglichkeit gegeben wird, auch im zweiten Jahr den Schekel für das kongreßlose Jahr nachträglich zu erwerben. Natürlich hat das auch seine finanzielle Bedeu-

tung für die Exekutive. Wie ist die Lage jetzt? In kongreßlosen Jahren werden jetzt nur von gewissen Gruppen Schekalim verbreitet, aber nicht von allen. In einem Lande ist es diese Gruppe, im andern Lande eine andere Gruppe. In den Kongreßjahren profitieren davon auch diejenigen Gruppen, die sich in den kongreßlosen Jahren mit der Schekelarbeit nicht befaßt haben. Das führt zu verschiedenen Reibungen. So wurde von verschiedenen Gruppen diesmal erklärt, daß sie in kongreßlosen Jahren keine Schekalim mehr verkaufen werden. Es muß also ein Weg gefunden werden, um unsere Organisation zu stärken, und das kann zum Teil durch die Einführung des zweijährigen Schekels erfolgen.

MELECH NEUSTADT *(Arb., Polen — spricht jüdisch):* Dieser Vorschlag auf Einführung des zweijährigen Schekels hat zwei Momente: ein finanzielles und ein organisatorisches. Damit hängt auch die Frage zusammen, wie wir auf den zionistischen Kongreß blicken: wollen wir, daß der zionistische Kongreß zur großen Volksbewegung des jüdischen Volkes wird, oder wollen wir den Kongreß in einen engen organisatorischen Rahmen zwängen? Wir müssen bestrebt sein, nach Möglichkeit jedem Juden, der das Basler Programm anerkennt, zu erleichtern, am Kongreß teilzunehmen. Wir dürfen keine Paragraphen akzeptieren, die es dem Juden erschweren. Wenn man bei der Einführung des zweijährigen Schekels vorschlägt, daß man auch im zweiten Jahr einen Schekel erwerben darf, so wird die ganze Frage in eine rein finanzielle verwandelt. Wir wissen, daß es schon bei den gegenwärtigen Kongreßwahlen Hunderte und Tausende von Leuten gab, die nicht die Möglichkeit hatten, einen Schekel zu bezahlen. Jetzt will man die Lage durch die Einführung eines zweijährigen Schekels noch mehr erschweren. Leider ist bei uns der Zustand so, daß diejenigen, die die Organisationsabteilung der Zionistischen Exekutive leiten, die gesamte zionistische Bewegung mit der Bewegung in einigen westeuropäischen Ländern gleichhalten *(Sekretär des Organisationsdepartements Dr.* LAUTERBACH: Nicht richtig!), und ihre gesamten Anträge sind auf der Mentalität und den Verhältnissen in diesen Ländern aufgebaut. Wir sollen für die weite Zukunft die Einführung des zweijährigen Schekels anstreben. Das erfordert aber eine große Erziehungs- und organisatorische Arbeit. In dem gegenwärtigen Zustand der Bewegung kann man das nicht einführen.

Ich will auch die Argumente des Vorredners bestreiten. Der Vorredner sagte, daß einige Landsmannschaften gedroht haben, in den kongreßlosen Jahren keine Schekalim zu verkaufen, wenn die Fraktionen ihren Antrag in Bezug auf die Einführung des zweijährigen Schekels ablehnen werden. Daraus entsteht der Eindruck, daß die Fraktionen in den kongreßlosen Jahren nichts tun (Prof. STUPP: Ich wies doch darauf hin, daß es u. a. Palästina verlangt hatte). Ich möchte bemerken, daß die Exekutive im kongreßlosen Jahr für Schekalim 14.000 Pfund bekommen hat, im Kongreßjahre 23.000. Der Unterschied ist also nicht sehr groß. Betrachten wir die einzelnen Länder. Nehmen wir Erez Israel — und in Erez Israel ist doch die Leitung der Arbeit in den Händen von Fraktionen, die Ihrer Ansicht nach kein Interesse an der Arbeit haben: dort wurden im kongreßlosen Jahr 1072 Pfund für Schekalim aufgebracht. Deutschland, wo von den 9 Delegierten 3 Arbeiter gewählt wurden, hat im kongreßlosen Jahr 702 Pfund und im Kongreßjahr 1200 Pfund überwiesen. In Litauen, wo die Arbeiter 50 Prozent von allen Mandaten bekommen haben, wurden im kongreßlosen Jahr 300 Pfund

und im Kongreßjahr 560 Pfund aufgebracht. Sie sehen also, daß in den Ländern, wo die Arbeiter einen Einfluß haben, auch in den kongreßlosen Jahren die Schekalim-Arbeit durchgeführt wird. Nehmen wir nun die Länder, die behaupten, daß sie die ganze Last der Schekalim in den kongreßlosen Jahren haben. Wie steht es dort? Griechenland hat im kongreßlosen Jahr 14 Pfund, im Kongreßjahr 100 Pfund überwiesen. Neuseeland 15 bezw. 35 Pfund. Österreich 135 bezw. 520 Pfund, die Schweiz 38 bezw. 191 Pfund. Es gibt zwar einige kleine Länder, darunter Holland, außerdem auch Südafrika, die auch in den kongreßlosen Jahren sehr gut arbeiten. Das ist also keine Frage von Fraktionen, sondern von guter oder schlechter Organisation. In Polen, wo die Organisation schwach ist, und auch in Rumänien hat man in den kongreßlosen Jahren nichts getan. Wir können aber den hunderttausend Juden in Polen, die durch den Erwerb des Schekels im Kongreßjahre sich Wahlrecht verschafft haben, das Wahlrecht nicht wegnehmen. Dadurch wird man keine Gesundung der Organisation herbeiführen. Man muß nach anderen, mechanischen Mitteln suchen.

JOACHIM NEIGER *(Allg., Westgalizien)* macht den Vorschlag, einen Unterschied zu machen zwischen einem Zionisten, der bereits früher Schekel gezahlt hat, und einem Zionisten, der neu zur Organisation kommt. Daher solle von dem „Neuzionisten" die Zahlung des Schekels für das kongreßlose Jahr nicht nachgefordert werden, sondern nur von einem Zionisten, der bereits früher Schekel gezahlt hat, aber im kongreßlosen Jahre dieser Pflicht nicht entsprochen hat.

Dr. JAKOB HELLMANN *(Arb., Weltw.):* Es ist unmöglich, daß Anträge, welche die Kommission nicht passiert haben, von der Kongreßtribüne aus ins Plenum geworfen werden. Ich beantrage daher, den Antrag Neiger von der Tagesordnung abzusetzen.

JIZCHAK BERGER *(Allg., Bessarabien)* fragt die Vertreter der Exekutive, ob ein Plan ausgearbeitet ist, wie man die Evidenz der Schekelzahler durchführen könnte, damit der Schekelzahler nicht sein Wahlrecht verliert.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: In dem Antrag, der in der Kommission abgelehnt wurde und jetzt als Minderheitsvotum eingebracht worden ist, wurde ausdrücklich gesagt, daß die Ausführungsbestimmungen durch die Exekutive erlassen werden. In dem Material, das der Kommission vorlag, befindet sich ein ausführlicher Entwurf über den zweijährigen Schekel *(Der Berichterstatter verliest einige Punkte dieses Entwurfes).* Nach meiner Auffassung wird über die vorliegenden Anträge so abgestimmt werden müssen, daß zunächst das Minderheitsvotum Stupp zur Abstimmung gelangt. Dieser Antrag lautet:

Zweijähriger Schekel.

1. Nach Absatz 1 des Par. 23 des Organisations-Statutes ist folgender neuer Absatz einzuschalten:

„Das aktive Wahlrecht ist an die Entrichtung des Schekels für jedes Jahr der betreffenden Kongreßperiode gebunden."

Der nächste Absatz beginnt dann wie folgt:

„Das passive Wahlrecht ist überdies ..."

2. Der Kongreß beschließt folgende Resolution: Bis zum Stichtag des Kongreßjahres kann auch nachträglich der Schekel des kongreßlosen Jahres entrichtet werden laut Ausführungsbestimmungen, die die Exekutive erlassen wird.

Der Antrag wird abgelehnt.

BERICHTERSTATTER Dr. A. BARTH: Wir kommen jetzt zu dem bereits angeführten Vorschlag III der Kommissionsmehrheit. Das ist eine rein technische Vereinfachung, die die Möglichkeit geben soll, daß man im kongreßlosen Jahre bereits den Schekel für zwei Jahre zahlt, um dadurch die Einnahmen des Schekels zu vermehren und die Schekelpropaganda zu verbilligen. Es handelt sich also um keinen Vorschlag von prinzipieller Tragweite.

E. M. GENACHOWSKI *(Misr., Polen)* tritt für Ablehnung des Vorschlages der Kommission ein mit der Motivierung, daß der Schekelverkauf nicht nur Geldbeschaffung, sondern auch zionistische Propaganda bedeute, die in jedem Jahr separat gemacht werden soll. Durch den Vorschlag der Kommission würde die Propaganda geschädigt werden, und es würden sich auch gewisse Mißverständnisse ergeben.

Bei der Abstimmung wird der Antrag III der Kommission mit 72 gegen 63 Stimmen angenommen.

Es folgt die Beratung über

IV. *Schekelquote.*

Die Schekelquote, die zur Entsendung eines Delegierten berechtigt, soll im Organisations-Statut mit 3000 Schekalim per Kongreßperiode festgesetzt werden, mit folgenden Ausnahmen:

1. Länder, die weniger als 3000, aber mindestens 1500 Schekalim überweisen, sollen zur Wahl von einem Delegierten berechtigt sein.

2. Die für Palästina bestehende Prärogative bleibt aufrechterhalten.

Minderheitsvoten:

a) Es wird beantragt, Ausnahme 2 zu streichen.

b) Es wird folgender Antrag gestellt: Alle Mitglieder der Knesseth Israel in Palästina, die drei Monate vor dem Kongreß schriftlich erklären, daß sie das zionistische Programm anerkennen, sind berechtigt, an den Wahlen zum zionistischen Kongreß teilzunehmen. Auf 1500 solcher registrierten Mitglieder entfällt ein Mandat.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Zu diesem Punkt liegt ein Protest der Revisionisten gegen die Art der Prozedur vor, den ich mitteilen muß. Herr de Haas hatte den Antrag IV ohne Punkt 2 gestellt, und der Antrag war in dieser Form angenommen worden. In diesem Antrag liegt die Abschaffung der bisherigen Prärogative Palästinas, die darin bestand, daß dort die doppelte Zahl der Delegierten gewählt werden darf. Nachdem dieser Antrag angenommen war, stellte Herr Neustadt in der Kommission zu einem späteren Zeitpunkt den Antrag, daß diese Prärogative aufrechterhalten werden solle. Obwohl dieser neue Antrag das Gegenteil des bereits angenommenen Antrags de Haas besagte, wurde er zur Abstimmung zugelassen und erhielt auch die Majorität. Gegen diese Art der Geschäftsführung wurde seitens der Revisionisten protestiert, sowie auch da-

gegen, daß dieser Antrag Neustadt nunmehr als Punkt 2 zu dem Majoritätsantrag IV aufgenommen wurde.

Es liegen nunmehr zwei Minoritätsvota vor: a) die Ausnahme 2 zu streichen, d. h. den Antrag de Haas wieder herzustellen, und b), der eine andere Art der Prärogative für Palästina schafft.

VORS. PRÄS. MOTZKIN macht vorerst den Vorschlag, daß nicht die Exekutive, wie dies in VIII vorgesehen ist, über Einzelheiten der Ausführung entscheiden solle, sondern das A.C. Der Referent stimmt zu. Weiters konstatiert Präsident Motzkin, daß das A.C. berechtigt sei, in gewissen Fällen die Schekelmindestquote herabzusetzen. Der Referent stimmt zu, daß dies aufrecht bleibt.

Dr. JAKOB HOFFMANN *(Rev., Lettland)* spricht für Minderheitsvotum b): Es war ungesetzlich, über den Antrag Neustadt noch einmal abstimmen zu lassen. Das Minderheitsvotum b) schafft wohl die Prärogative des palästinensischen Schekelzahlers ab, bedeutet aber dagegen eine Prärogative der palästinensischen Bevölkerung. Kein Schekelzahler soll mehr gelten als der andere. Dagegen soll ein jedes Mitglied der Knesseth Israel in Palästina, welches das Basler Programm anerkennt, berechtigt sein, zum Kongreß zu wählen.

Dr. BENZION MOSSINSON *(Allg., Erez Israel)* spricht gegen Minderheitsvotum b) und für Punkt 2 des Majoritätsantrages: Es ist wirklich für den Kongreß von Bedeutung, eine größere Anzahl palästinensischer Vertreter hier zu haben, weil er von diesen die besten Informationen über Erez Israel bekommen kann. Überdies soll man eine Prärogative, die man einmal gegeben hat, nicht wegnehmen. Was das Minderheitsvotum b) betrifft, so dürfte es schwer sein, festzustellen, wer das Basler Programm anerkennt und wer nicht. Es würde zu einer großen Verwirrung in Erez Israel führen. Darum beantrage ich die Annahme von Punkt 2 des Majoritätsantrages.

VORS. PRÄS. MOTZKIN bemerkt, daß die Annahme des Minderheitsvotums b) unseren Grundsatz durchbrechen würde, daß nur Mitglieder der Zionistischen Organisation das Recht haben, zum Kongreß zu wählen, da nach unseren Statuten die Zahlung des Schekels eine Voraussetzung der Mitgliedschaft in der Zionistischen Organisation ist.

VLADIMIR JABOTINSKY *(Rev., Ägypten-Syrien):* Ich möchte eine Anfrage an den Präsidenten richten: Herr Präsident, betrachten Sie den Preis des Schekels als einen Bestandteil des Schekels?

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Den Preis des Schekels betrachte ich nicht als einen Bestandteil des Schekels, wohl aber glaube ich, daß es zum Wesen des Schekels gehört, daß mit ihm ein Beitrag in *irgendeiner* Höhe verbunden ist. Das will heißen: Null kann es nicht sein.

VLADIMIR JABOTINSKY: Null ist wahrscheinlich kein Preis, aber es gibt die Institution des nominellen Preises.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir haben ja für Palästina bereits einen kleineren Preis festgesetzt.

VLADIMIR JABOTINSKY: Ich glaube, daß die Tatsache, daß ein Jude in Palästina lebt, ein Äquivalent ist für den Preis des Schekels. Ich schlage das Amendement vor, daß der Schekel in Palästina um den Preis von 1 Mil verkauft wird.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Was den Schekel betrifft, so kann ich hier keine Vorschläge zulassen, die nicht in der Kommission waren. Dagegen könnte eventuell als Amendement beantragt werden, daß die Registrierung nach dem Minderheitsvotum b) mit der Entrichtung von 1 Mil verbunden sein soll.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH spricht gegen das Minderheitsvotum b) und weist darauf hin, daß auf diesem Wege eine vollkommene Änderung des ganzen Bildes des Kongresses sich ergeben würde. Der Kongreß würde sich darstellen als ein Spiegelbild der Assefath Haniwcharim plus einigen anderen Delegierten.

Minderheitsvotum b) wird mit 90 gegen 63 Stimmen abgelehnt.

Antrag IV, Punkt 2, wird mit 98 gegen 69 Stimmen angenommen.

Schließlich wird auch Punkt IV, 1, angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Wir kommen nun zu Punkt V. Nach unserem Statut haben Länder mit einer kleinen jüdischen Bevölkerung das Recht, einen Delegierten zum Kongreß zu entsenden, wenn sie mindestens an 10 Prozent der jüdischen Bevölkerung ihres Landes Schekel verkauft haben. Da die Durchschnittszahl der verkauften Schekel 2½ Prozent der Juden eines Landes ist, sehen wir in der Erreichung von 10 Prozent ein Zeugnis für die ausgezeichnete Arbeit der Organisation jenes Landes, wodurch sie sich das Recht auf einen eigenen Delegierten erwirbt. Da dieser Antrag auf jedem Kongreß neu gefaßt werden muß, schlage ich Ihnen folgendes vor:

V. *Schekelquote kleiner Länder.*

Der Kongreß beschließt, für die nächste Wahlperiode den Landesschekelverbänden Finnland, Estland, Dänemark, Schweden, Norwegen, Luxemburg, Spanien, Portugal, Aden, Neuseeland, Cuba und Danzig das in § 25, Abs. 5 des Organisations-Statutes vorgesehene Recht zu gewähren, sofern sie die dort genannten Voraussetzungen erfüllen.

E. M. GENACHOWSKI *(Misr., Polen)* spricht gegen die Annahme dieses Antrages, da sonst der Kongreß kein wahres Spiegelbild der Kräfteverhältnisse gebe. Den kleinen Ländern steht die Möglichkeit offen, gemeinsame Listen einzureichen.

Der Antrag der Kommission wird mit großer Majorität angenommen.

Punkt VI betreffend Aktionskomitee wird noch zur vorherigen Beschlußfassung an den Permanenzausschuß überwiesen.

Der Antrag, der nicht mehr vor das Plenum des Kongresses gelangte, lautete:

VI. *Aktionskomitee.*

1. Die Zahl der gewählten Mitglieder des A.C. wird mit höchstens 35 festgesetzt.

2. Die Zahl der gewählten Ersatzmitglieder wird mit dem Doppelten der Zahl der gewählten Mitglieder festgesetzt.

Minderheitsvotum:

Der Kongreß kann auf Antrag des Permanenzausschusses außerhalb des in Par. 46, Abs. 3, festgesetzten Schlüssels höchstens 10 Mitglieder des A.C. (Virilisten) wählen. Diese Mitglieder besitzen alle Rechte gewählter Mitglieder mit Ausnahme des Stimmrechtes und des Anspruches auf Kostenersatz.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH *(zu Punkt VII, Weltwahlliste):* Nach den Bestimmungen der Weltwahlliste wurden Reststimmen einer Liste, die keine besondere Bezeichnung trug oder keiner Weltwahlliste angeschlossen war, den Allgemeinen Zionisten zugerechnet. Dies ist überholt, weil die Allgemeinen Zionisten heute nicht mehr jene einheitliche Gruppe darstellen wie früher und es daher nicht möglich ist, wenn eine Gruppe sich einen Namen gibt, den es zufällig sonst nicht gibt, wie „Demokratische Zionisten" in Österreich oder die Gruppe „Awiwah-Barissia" in Transsylvanien, ihre Stimmen den Allgemeinen Zionisten zuzurechnen. Wir schlagen Ihnen daher vor:

VII. *Weltwahlliste.*

Reststimmen, die nach den Bestimmungen über die Weltwahlliste einer Weltwahlliste anzurechnen wären, werden einer Wahlliste nur dann zugerechnet, wenn dies entweder aus der Bezeichnung des Wahlvorschlages sich ergibt oder ausdrücklich vorher der Kommission für die Weltwahlliste angezeigt wurde. Im letzteren Falle ist auch dem Wahlvorschlag selbst bei der Bekanntmachung eine entsprechende Bemerkung beizufügen.

Dieser Antrag wird angenommen.

Antrag VIII und IX lautet:

VIII. *Redaktionelle Klausel.*

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisations-Statut sowie die sonstigen Gesetze der Organisation, die durch Beschlüsse des Kongresses geändert oder ergänzt worden sind, mit diesen Beschlüssen in Einklang zu bringen, eine dementsprechend geänderte Fassung auszuarbeiten und sie nach Einholung der Zustimmung des Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und des Kongreßanwaltes zu veröffentlichen.

IX. *Wahlrecht.*

1. Der XVII. Kongreß beauftragt die Exekutive, auf Grund der während der letzten Delegiertenwahlen gesammelten Erfahrungen und an Hand der ihm vom Kongreßgericht und der Organisations-Kommission übermittelten Vorschläge, insbesondere in Bezug auf die Zusammensetzung der Hauptwahlkommission und die Regelung der Wahlkosten, eine revidierte Fassung des Wahlreglements und der Bestimmungen über die Weltwahlliste zu entwerfen und diesen Entwurf nach Beratung mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt dem A.C. zur Beschlußfassung vorzulegen.

Die vom A.C. genehmigte revidierte Fassung soll von der Exekutive mit Geltungskraft für die nächsten Delegiertenwahlen kundgemacht werden.

2. Gleichzeitig werden der Exekutive einige Vorschläge als Material überwiesen.

Diese beiden Anträge werden angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Zum letzten Punkt liegt noch ein Minderheitsvotum Rabbiner Halpern vor. Nach dem Statut dürfen in einer Hauptwahlkommission, wenn sich an ihr mehr als zwei Parteien beteiligen, keiner Partei mehr als 50 Prozent der Sitze gehören. Das Minderheitsvotum geht weiter und verlangt, daß niemand mehr als 40 Prozent haben soll, sodaß nicht nur absolute Parität gewahrt wird, sondern auch keine Partei für sich allein jeden Antrag von anderer Seite ablehnen kann. Die Kommission war der Meinung, daß die Zeit zur Prüfung aller Momente dafür und dagegen nicht genüge, und nahm daher den Antrag in die Zahl derjenigen auf, die nach der bereits beschlossenen Generalklausel (IX, 2) der Exekutive als Material überwiesen werden. Der Antragsteller besteht aber auf Beschlußfassung durch den Kongreß.

RABBINER NAFTALI HALPERN *(Misr., Westgalizien):* Die Bestimmung, daß keine Partei in der Hauptwahlkommission mehr als 50 Prozent der Sitze haben darf, hat den Zweck, daß keine Partei die absolute Mehrheit besitzen soll. Sonst erübrigt sich eine Beteiligung der anderen Parteien an der Hauptwahlkommission, da sie ja gegen die Mehrheit nichts ausrichten können. Eine Beteiligung von 50 Prozent bedeutet aber nach unseren Erfahrungen dasselbe, wie die absolute Mehrheit. Es gibt Länder, für die das von großer Bedeutung ist, und ich bitte Sie daher, im Interesse der Ermöglichung einer regulären Arbeit der Hauptwahlkommissionen das folgende Minderheitsvotum anzunehmen:

> In Landesschekel-Verbänden, in denen mehr als zwei zionistische Gruppen existieren, hat keine Gruppe das Recht, mehr als 40 Prozent der Zahl der Mitglieder der Hauptwahlkommission zu bilden.

A. M. ABRAHAMS *(Allg., Südafrika — spricht englisch):* Ich habe bisher auf dem Kongreß das Wort nicht ergriffen, ich muß aber jetzt etwas erklären. Man sagt, daß wir ein demokratisches Volk sind. Es ist bekannt, daß Repräsentation und Taxation sich in Einklang befinden müssen. Wenn aber, um ein Beispiel anzuführen, wir in Südafrika, wo die Allgemeinen Zionisten eine Mehrheit von 80 oder 90 Prozent haben und die Revisionisten und Zeire Zion nur eine kleine Minderheit bilden, bisher 50 Prozent in den Hauptwahlkommissionen erhalten konnten, so war dies noch irgendwie erträglich. Wenn wir aber jetzt nur 40 Prozent bekommen sollen, so ist es gegen alle Prinzipien der Demokratie und Gerechtigkeit. Der Prozentsatz soll in Übereinstimmung mit der Stärke der Parteien sein.

VLADIMIR JABOTINSKY *(Rev., Ägypten-Syrien):* Herr Abrahams hat erklärt, daß es in Südafrika eine ungeheure Mehrheit von Allgemeinen Zionisten gibt und eine verschwindende Minderheit von Revisionisten und Zeire Zion. Ich möchte das Präsidium ersuchen, uns das Verhältnis zwischen der Stimmenzahl der einzelnen Parteien bei den Kongreßwahlen in Südafrika bekanntzugeben.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Sie haben das Recht, zum Schluß der Sitzung das Wort zu einer sachlichen Feststellung zu ergreifen. Das hat aber nichts mit der Sache zu tun, die wir behandeln.

VLADIMIR JABOTINSKY *(auf einen Zwischenruf von* ABRAHAMS): Es wurden in Südafrika 2700 Stimmen für die Allgemeinen Zionisten, 1400 für die Revisionisten und 600 für die Zeire Zion abgegeben.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Ich will Sie über den Sinn des Antrages aufklären: Es handelt sich hier um keine sachliche Differenz zwischen der Kommission und dem Minderheitsantrag. Es handelt sich lediglich um eine formelle Differenz. Die Kommission stand auf dem Standpunkt, daß diese Frage so wie alle anderen Wahlrechtsfragen dem A.C. überwiesen werden soll, während das Minderheitsvotum dahingeht, daß die Sache nicht dem A.C. überwiesen, sondern hier auf dem Kongreß zur Abstimmung gebracht werden soll.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Ich möchte vorschlagen, daß statt 40 Prozent ein Prozentsatz von 45 Prozent festgesetzt wird.

RABBINER NAFTALI HALPERN: Ich wollte nicht, daß man den Antrag ans A.C. überweist, damit er dort nicht begraben wird. Ich wollte mich nicht gerade auf 40 Prozent festlegen. Mit meinem Antrag habe ich beabsichtigt, daß keine Partei 50 Prozent bekommt, was die Arbeit der Hauptwahlkommission unmöglich macht. Ich bin mit der Modifizierung von Herrn Mereminski auf 45 Prozent einverstanden, da es mir darauf ankommt, daß jede einzelne Partei eine Minorität bildet.

Der Antrag der Kommission auf Überweisung der Frage an das A.C. wird mit großer Mehrheit abgelehnt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Jetzt werden wir über den Antrag der Minderheit mit der Modifizierung auf 45 Prozent abstimmen. Dieser Vorschlag lautet:

> In Landesschekel-Verbänden, in denen mehr als zwei zionistische Gruppen existieren, hat keine Gruppe das Recht, mehr als 45 Prozent der Zahl der Mitglieder der Hauptwahlkommission zu bilden.

Dr. LEO LAUTERBACH *(Sekretär des Organisations-Departements):* Ich will vor allem erklären, daß es in der Absicht der Exekutive als der obersten Wahlbehörde liegt, daß bei Kongreßwahlen in den Ländern keine Vergewaltigungen und Majorisierungen vorkommen und daß vollste Reinheit und Korrektheit der Wahlen gesichert ist. Die Exekutive leidet am meisten darunter, daß die Wahlkommissionen in manchen Ländern nicht arbeiten und wertvolle Energie in Streitigkeiten verloren geht. Wir erwägen mit Ernst alle Anträge, die darauf zielen, die Wahlen zu verbessern. Wir haben auch auf den Antrag desselben Herrn Antragstellers in der Kommission beschlossen, dem A.C. folgenden Antrag zu überweisen:

> Die Exekutive soll im Einvernehmen mit den Kongreßjuristen Anordnungen treffen, um Wahlmißbräuche zu vermeiden und ein unparteiisches Arbeiten der Hauptwahlkommissionen zu ermöglichen.

Es ist durchaus möglich, daß wir auch etwas im Sinne des vorher erwähnten Antrages in Erwägung ziehen werden, und ich glaube, daß der Antragsteller sich damit zufrieden geben soll, daß wir diesen Antrag loyal zu prüfen versprechen. Wenn er es aber nicht will, so werde ich ihm zeigen, daß sein Antrag unmöglich ist. Wenn das Wahlreglement bestimmt, daß keine Partei mehr als 50 Prozent der Wahlkommission haben dürfe, so ist das eine einfache und durchführbare Maßnahme. Wenn z. B. in einem Lande eine Wahlkommission aus zehn Personen bestehen sollte, und wenn eine Partei das Recht auf sechs Mitglieder, eine andere auf drei und eine auf eines hat, so bekommt die größere Partei vier Mitglieder

und die anderen Parteien vier Mitglieder und die Wahlkommission wird auf insgesamt acht Mitglieder reduziert. Der Vorschlag aber, einer Mehrheitspartei nur 45 Prozent der Sitze in der Kommission zu gewähren, bedeutet nicht nur eine rechnerische Änderung, sondern führt ein neues, zweifelhaftes Vertretungsprinzip ein und ist undurchführbar. Dies wird Ihnen klar werden, wenn Sie überlegen, daß laut diesem Vorschlage — um bei dem früheren typischen Beispiel zu verbleiben — der Partei, die sechs Mitglieder beanspruchen darf, nur 4½ Sitze zugestanden werden sollen, was offensichtlich sinnlos ist; wahrscheinlich war es einfach so gedacht, daß dieser Partei ein oder zwei Sitze weggenommen werden. Selbst wenn dies klar gesagt und akzeptierbar wäre, entsteht die weitere Schwierigkeit, daß nach der Konzeption dieses Vorschlages die Gesamtzahl der Kommissionsmitglieder — und das ist ein grundlegender Unterschied gegen den bisherigen Zustand — unverändert bleibt und die Sitze, die der Mehrheitspartei abgenommen werden, zur Ausfüllung der Kommission den Parteien, die ursprünglich in der Minderheit waren, zugewiesen werden müssen. Während wir also bisher in Bezug auf das Kräfteverhältnis der Parteien das Prinzip der Gleichstellung der Mehrheit mit der Minderheit hatten, wird jetzt beabsichtigt, die Mehrheit zur Minderheit und die Minderheit zur Mehrheit zu erklären. Selbst wenn man das für ein gerechtes Prinzip hält, fragt es sich, wie man die Sitze, die man der ursprünglichen Mehrheit abgenommen hat, unter die zwei oder mehr Parteien der Minderheit verteilen soll. Der Antrag ist, wie Sie sehen, nicht durchdacht und kann vom Kongreß nicht akzeptiert werden. Ich würde daher empfehlen, daß er an das A.C. überwiesen wird.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Über den Antrag muß abgestimmt werden.

Der Antrag Halpern wird mit 100 gegen 39 Stimmen angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Jetzt habe ich folgendes zu diesem Punkt mitzuteilen. Da dieser Antrag wegen der Notwendigkeit, Bruchteile von Personen zu berechnen, Schwierigkeiten bereiten wird, wird die weitere *Durchführung dieses Paragraphen noch vom A.C. behandelt werden.* Bis zur Zusammensetzung der Hauptwahlkommissionen gibt es noch zwei Sitzungen des A.C. In diesen Sitzungen werden wir beraten, wie weit die Durchführbarkeit auf Hindernisse stößt, und wir werden die Hindernisse aus dem Wege schaffen.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Bevor wir zum Referat über die Jewish Agency kommen, haben wir noch einen Antrag zur Abstimmung zu bringen, der das Plenum der Kommission nicht passiert hat. Ich nehme aber an, daß nichts dem entgegenstehen wird, daß er vorgebracht wird, weil er nur eine Feststellung enthält. Der Antrag lautet:

> Der XVII. Zionistenkongreß nimmt mit Befriedigung die Mitteilung der Exekutive zur Kenntnis, daß zwischen ihr und dem Zentralkomitee der jüdischen Beamten-Organisation in Palästina die Verhandlungen bezüglich eines Arbeitsreglements für die Beamten aller zionistischen Institutionen sowie der Jewish Agency in Palästina eingeleitet wurden.
>
> Der Kongreß beauftragt die Exekutive, diese Verhandlungen in kürzester Zeit entsprechend den Beschlüssen des XVI. Kongresses zu Ende zu führen.

Der Antrag wird angenommen.

Vizepräsident Dr. A. Silberschein übernimmt den Vorsitz.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Zur Behandlung der Frage der *Jewish Agency* hat die Organisationskommission eine Subkommission eingesetzt. Diese hat die Angelegenheit gründlich behandelt, ebenso dann die Kommission selbst. Wir haben aber dem Kongreß keine Anträge vorzulegen mit Ausnahme des Minderheitsvotums der Revisionisten dahingehend, das Abkommen mit der Jewish Agency zu kündigen. Dieser Antrag, von der Kommission abgelehnt, wird vor dem Kongresse von den Antragstellern als Minderheitsvotum eingebracht werden.

Ich bin jedoch beauftragt worden, über den Gang der Verhandlungen zu berichten, weil die Kommission es für richtig hält, diesen protokollarisch festzuhalten. In der Kommission herrschte die weitaus überwiegende, wenn nicht einheitliche Überzeugung, daß gegenwärtig Konstitution und Arbeit der Jewish Agency nicht als befriedigend betrachtet werden könne, und es lag eine Reihe von Vorschlägen vor, die zur Änderung dieses Zustandes führen sollten. Der eine war ein *Antrag der Exekutive:*

> „Der Kongreß beauftragt die zionistische Delegation im Council der Jewish Agency, mit den nichtzionistischen Vertretern des Councils in Verhandlungen darüber einzutreten, daß die „nichtzionistische" Hälfte des Councils aufgebaut wird auf dem Prinzip individueller und kollektiver Mitgliedschaft, verbunden mit bestimmten finanziellen Jahresleistungen."

Daneben bestand ein *Antrag Sprinzak* — wenn man will, ein Minderheitsvotum der Exekutive — wonach

> der Kongreß die zionistische Delegation zum Council der Jewish Agency ermächtigt, mit den nichtzionistischen Council-Vertretern in Verhandlungen über die Änderung der Konstitution der Jewish Agency einzutreten.

Der Antrag der Exekutive gab also für solche Verhandlungen bereits spezielle Direktiven, der Antrag Sprinzak tendierte dahin, unseren Vertretern einen weiteren Spielraum für die Verhandlungen zu lassen.

Schließlich lag noch folgender *Antrag der Delegierten Hellmann und West* vor:

I. Die Jewish Agency ist eine Volksorganisation für den Aufbau Palästinas auf der Grundlage des Mandates.

II. Mitglied der Agency kann jeder Jude (Zionist oder Nichtzionist) sein, der zur Mitarbeit an der Verwirklichung des Palästinaaufbaus bereit ist und einen speziell zu bestimmenden Aufbaubeitrag entrichtet.

III. Das aktive und passive Wahlrecht für den Agency-Council (bezw. Palästina-Kongreß) besitzt jeder Jude (Zionist oder Nichtzionist), der Mitglied der Agency-Organisation im Sinne des § 11 ist (evtl. in getrennten Wahlkurien für Zionisten und Nichtzionisten).

IV. Die zionistischen Mitglieder des Agency-Councils sind Mitglieder des zionistischen Kongresses und an die Beschlüsse desselben ebenso gebunden wie zurzeit der zionistische Teil des Councils.

Dieser Antrag stellt schon eine grundlegende Veränderung des Aufbaues der gesamten Agency auf. Er versucht, auf einem bestimmten Wege das durchzuführen, was in den Bestimmungen der bisherigen Vrfassung als Wunsch nach Demokratisierung der Jewish Agency niedergelegt ist. Er versucht, diese Demokratisierung nach Analogie der Zionistischen Organisation durchzuführen, indem so

wie in der Zionistischen Organisation jeder, der das Basler Programm anerkennt und den Schekel zahlt, das Wahlrecht zum Kongreß hat, jedermann das aktive und passive Wahlrecht für den Agency-Council besitzt, der ein Freund des Palästinaaufbaus ist und einen bestimmten Beitrag entrichtet.

Die Kommission hat sich mit allen drei Vorschlägen eingehend beschäftigt, ist jedoch der Meinung, daß die ganze Angelegenheit noch nicht reif ist, um zu einer bestimmten Beschlußfassung zu führen. Sie war der Auffassung, daß man das ganze Problem einer ernsten Betrachtung unterziehen müßte, um zu weiteren Entschlüssen zu kommen. Daher hat die Kommission beschlossen, das *ganze Protokoll* über die Verhandlung dieses Punktes einschließlich der zur Änderung der Verfassung gestellten und abgelehnten Anträge *dem A.C. zu überweisen;* dabei soll das A.C. darüber informiert werden, daß die Ablehnung der Anträge nicht bedeutet, daß die darin enthaltenen Prinzipien vom Kongreß abgelehnt würden, sondern nur, daß der ganze Fragenkomplex zu einer abschließenden Regelung noch nicht reif sei und das A.C. erst die Möglichkeit haben müsse, die ganze Angelegenheit in aller Ruhe zu prüfen. Die Kommission hat dem A.C. das Recht gegeben, die nichtzionistischen Mitglieder des Administrative Committee zu informieren und auch von ihnen Anträge entgegenzunehmen. Der kommende Kongreß könnte dann auf besserer Grundlage die Möglichkeit haben, diese Angelegenheit zur Entscheidung zu bringen.

VLADIMIR JABOTINSKY *(Rev., Ägypten-Syrien):* Der Minderheitsantrag lautet:

> Die Exekutive der Zionistischen Organisation wird beauftragt, den Vertrag, auf welchem die erweiterte Jewish Agency beruht, zu kündigen und mit dem nichtzionistischen Teil der Jewish Agency in Verhandlungen wegen Änderung der Konstitution der erweiterten Jewish Agency zu treten zwecks Wiederherstellung der Souveränität des zionistischen Kongresses auf dem gesamten Gebiet der politischen Tätigkeit des Zionismus.

Eine Begründung dieses Antrages ist in diesem Stadium der Verhandlungen nicht notwendig. Von beiden Seiten hat man sich seit langem einen ganz bestimmten Begriff über denjenigen positiven Wert gemacht, den die gemischte Jewish Agency für die zionistische Entwicklung und Tätigkeit darstellt. Ich irre wohl nicht und dürfte auch wohl nicht übertreiben, wenn ich hier konstatiere, daß die Erfahrungen, die man gemacht hat, als melancholische auf beiden Seiten, sogar auf allen Seiten anerkannt sind. Wir Revisionisten glauben aber, daß es in Bezug auf die ökonomische Kooperation zwischen Zionisten und Nichtzionisten vielleicht noch verfrüht wäre, Konsequenzen zu ziehen. Wir glauben, daß die ökonomischen Ergebnisse in diesen schweren Jahren nicht restlos beweiskräftig sind. Wir glauben an die Möglichkeit einer ökonomischen Kooperation zwischen Zionisten und Freunden Palästinas, die keine Zionisten sind, und glauben, daß diese Kooperation sehr wenig zu tun hat mit den Ergebnissen der letzten zwei Jahre. Andererseits hat auch unserer Meinung nach diese Kooperation sehr wenig damit zu tun, ob die Nichtzionisten, die wir dazu einladen, von uns Ehrungen erhalten oder nicht. Wir haben so viel Achtung vor den außerhalb des Zionismus stehenden Freunden des Palästinaaufbaus, daß wir glauben, sie werden zur Arbeit nicht durch Titel, sondern dadurch bewogen, daß sie Freunde Palästinas sind. Von diesem Standpunkt aus sind wir bereit, alle Formen ihrer Mitarbeit auf *ökonomi-*

schem Gebiet zu unterstützen, aber wir glauben, daß es dafür gar nicht nötig ist, die politischen Rechte preiszugeben, die laut dem Mandate der Zionistischen Organisation zustehen. Die Jewish Agency ist ein Begriff, der im Mandat begründet ist, sie ist eine Institution, die berechtigt ist, mit der Regierung zu beraten und zu kooperieren, eine *politische* Vertretung, die „politisch" bleibt, auch wenn der Inhalt der einen oder der anderen Intervention ein ökonomischer ist. Verhandlungen über Anleihen oder Landwirtschaft mit Behörden oder Regierungen sind politische Akte, die unserer Meinung nach nur dann gedeihen können, wenn sie im Namen des Zionismus geführt werden. Darum wollen wir die Souveränität der Zionistischen Organisation *(Unruhe und Zwischenrufe).* Daher wollen wir die politische Prärogative der Zionistischen Organisation als der einzigen Trägerin des Begriffes und der Funktion der Jewish Agency nicht preisgeben. Da sie leider bereits preisgegeben wurde, stehen wir jetzt vor Umständen, die von uns Schritte verlangen, um diesen Zustand zu beseitigen.

Als Begründung möchte ich nur folgendes erwähnen: Wir haben uns an die Exekutive mit der Anfrage gewandt, ob die Souveränität der Zionistischen Organisation in politischer Hinsicht noch bestehe. Die Antwort war: „Nein, sie besteht nicht mehr." Dasselbe wurde aus Berlin referiert im Namen des Herrn Direktor Wassermann, so, glaube ich, ist sein Name *(Zwischenrufe),* ja, ich glaube, sein Name ist Wassermann *(verstärkte Zwischenrufe. Zur Linken:)* Schweigen!

VORS. VIZEPRÄS. Dr. SILBERSCHEIN: Ich bitte, Herr Jabotinsky, diesen Ton nicht zu gebrauchen. Ich bitte fortzufahren.

VLADIMIR JABOTINSKY: Ich bin zu Ende, Herr Präsident.

Der Antrag auf Überweisung des ganzen Materials an das A.C. im Sinne der Ausführungen des Referates wird mit 113 gegen 50 Stimmen angenommen.

VORS. VIZEPRÄS. Dr. SILBERSCHEIN: Der Antrag Jabotinsky ist durch die vorige Abstimmung erledigt, da er dem vom Kongreß angenommenen Antrag widerspricht.

MEIR GROSSMAN *(Rev., Rumänien):* Hat der Kongreß beschlossen, das Aktionskomitee zu beauftragen, sich mit der Frage der Kündigung des Vertrages mit der Jewish Agency zu befassen?

VORS. VIZEPRÄS. Dr. SILBERSCHEIN: Nein. Es wurde der Beschluß gefaßt, die ganze Frage, wie sie die Organisationskommission behandelt hat und wie sie hier von Dr. Barth dargestellt wurde, als Material an das A.C. zu überweisen, das sich damit befassen und sich über die Möglichkeiten des Ausbaues der Jewish Agency informieren soll.

BERICHTERSTATTER Dr. BARTH: Ich habe in meinem Bericht gesagt, daß der Kommission zweierlei Anträge vorlagen, 1. der Antrag der Revisionisten auf Kündigung der Verträge mit der Jewish Agency; 2. eine Anzahl untereinander divergierender Anträge auf Einleitung von Verhandlungen über eine Änderung der Konstitution der Jewish Agency. Die Kommission hat alle Anträge abgelehnt, dann aber beschlossen, den zweiten Komplex dem A.C. zu überweisen, damit es nochmals die in der Kommission ausgesprochenen Meinungen

prüft, die auf den Vorschlag hinauslaufen, über die Frage einer Modifizierung der Konstitution zu beraten, die Meinung der nichtzionistischen Mitglieder der Jewish Agency einzuholen und dann dem nächsten Kongreß entsprechende Anträge zu unterbreiten. *(Auf revisionistische Zwischenrufe:)* Wenn das unklar ist, würde ich beantragen, über den Antrag der Revisionisten abstimmen zu lassen.

Dr. JAKOB HELLMANN *(Arb., Weltw.):* Als Mitglied der Kommission lege ich entschieden Protest dagegen ein, daß diese klaren Worte von irgend einer Seite angezweifelt werden.

Nachdem der Kongreß sich mit einer Abstimmung einverstanden erklärt hat, wird der Antrag der Revisionisten auf Kündigung des Vertrages mit der Jewish Agency mit 121 gegen 48 Stimmen abgelehnt (Beifall).

Schluß der Sitzung 17 Uhr 15 Min.

Siebzehnte Kongreß-Sitzung.

Samstag, 11. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 22 Uhr. Vorsitz: Präsident Motzkin.

BERICHT DER KOLONISATIONSKOMMISSION.

BERICHTERSTATTER DER KOLONISATIONSKOMMISSION LEVI SZKOLNIK *(Arb., Erez Israel — spricht hebräisch):* Die Kolonisationskommission hat sechs Sitzungen abgehalten. Sie hat zwei Subkommissionen gewählt. Wir haben das Referat des Leiters des Kolonisationsdepartements über die Lage der Arbeiterkolonisation und des Mittelstandes im Emek und Hascharon, über die Vorbereitungen in Wadi Chawarith für eine neue Kolonisation des Mittelstandes und der Arbeiter angehört, Referate über die Industrie und die Handwerker und ein Referat über Kleinwohnungsbau in den Städten. Aus dem Referate des Leiters des Kolonisationsdepartements war zu ersehen, daß das Kolonisationsdepartement bereits imstande war, mit einigen Siedlungen im Nurisblock Siedlungsverträge abzuschließen. Sie werden sich sicher erinnern, daß diese Frage schon auf einigen Kongressen besprochen wurde, es mußten aber zunächst die diesbezüglichen Bedingungen ausgearbeitet werden. Auf der letzten Sitzung des A.C. wurden die Bedingungen bestätigt, und jetzt ist man an die Unterzeichnung der Verträge herangetreten. Diese Verträge können als Reifezeugnis für die Entwicklung der Siedlungen gelten. Sie legen sowohl den Siedlungen als auch den Kolonisationsbehörden, die diesen Siedlungen die ihnen noch zukommenden Mittel beistellen sollen, gegenseitige Verpflichtungen auf. Es wurde ein umfassender Plan für die Konsolidierung der Siedlungen ausgearbeitet, und es wurde uns mitgeteilt, daß man, um die Konsolidierung aller Siedlungen im Emek und Judäa durchzuführen, einen Betrag von zirka 262.000 Pfund braucht. Wir haben ferner die Mitteilung zur Kenntnis genommen, daß der Abschluß der Verträge der Zionistischen Exekutive und der Jewish Agency die Verpflichtung auferlegt, den Siedlungen die erforderlichen Mittel so bald als möglich beizustellen, damit sie »self supporting« werden. Die Kommission hat beschlossen, dem Kongreß eine Reihe von Anträgen zur Annahme zu unterbreiten. Antrag 1 der Kolonisationskommission lautet:

> Der Kongreß nimmt mit Befriedigung davon Kenntnis, daß die Palästina-Exekutive die ersten Kontrakte mit den Siedlungen im Emek abgeschlossen hat, und ersucht die Jewish Agency, innerhalb kurzer Zeit die Kontrakte mit allen übrigen Siedlungen abzuschließen.

Der Antrag wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 2 der Kolonisationskommission:*

Der Kongreß nimmt zur Kenntnis, daß das Budget zur endgültigen Konsolidierung aller Siedlungen zirka 262.000 Pfund beträgt, und fordert von der Agency, diesen Betrag als Schuldverpflichtung der Exekutive gegenüber den Siedlern zu erklären. Gleichzeitig gibt er der Meinung Ausdruck, daß alle Anstrengungen gemacht werden müssen, um diesen Betrag schnellstens aufzubringen und alle Siedlungen selbsterhaltend zu machen.

Zu diesem Antrag wurde ein *Minderheitsvotum* von Herrn Sam Cohen eingebracht, wonach zwischen die Worte „und erklärt diesen Betrag als" und „Schuldverpflichtung" das Wort *„moralische"* eingeschaltet werden soll. Die Mehrheit der Kommission war der Ansicht, daß, da die Kolonisationstätigkeit bereits zehn bis zwölf Jahre vor sich geht und jetzt Verträge mit den Siedlungen geschlossen werden, wonach diese gewisse Verpflichtungen übernehmen, die Siedlungen wissen müssen, von wem sie die ihnen noch zustehenden Mittel zu verlangen haben. Eine moralische Verpflichtung genügt nicht.

Das Amendement Sam Cohen wird abgelehnt.

Antrag 2 der Kolonisationskommission wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 3:*

Der Kongreß begrüßt es, daß die Siedlungen im Nuris-Gebiet und einige Siedlungen im Afule-Gebiet so weit ausgebaut worden sind, daß sie auf weitere Zuschüsse der Jewish Agency verzichten können, falls sie die letzten Raten der Ansiedlungsanleihen für Produktionszwecke am Anfang des nächsten Jahres erhalten, und fordert, daß die dafür notwendigen Summen in das Budget des nächsten Jahres mit der Bestimmung eingesetzt werden, daß dieser Posten keiner Kürzung unterliegen soll, jedoch nur insofern, als die Minimumsforderung für die Unterhaltung der bestehenden Siedlungen gesichert sein wird.

Antrag 3 wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 4:*

Der Kongreß lenkt die Aufmerksamkeit der Jewish Agency auf den Beschluß Nummer 13/10 des XVI. Kongresses, laut welchem die Jewish Agency aufgefordert wird, die Ergänzung der Siedlungen des Kischon-Gebietes und Mischmar Haemek in den Plan der neuen Kolonisation aufzunehmen, und fordert von der Jewish Agency, die besondere Lage der Mischmar Haemek-Gruppe mit Bezug auf ihre Sicherheit zu berücksichtigen und die Zahl der Ansiedler auf 40 Familien zu erhöhen, sobald die wirtschaftlichen Bedingungen dafür vorhanden sein werden.

(Anmerkung: Die Siedlung Jagur soll in den Gusch-hakischon eingeschlossen sein.)

MRS. ARCHIBALD SILVERMAN *(Allg., Amerika)* fragt, warum in diesem Paragraph der Vorschlag über die demobilisierten Legionäre weggelassen wurde.

VORS. PRÄS. MOTZKIN erklärt, daß diese Frage in einem späteren Antrag erscheint.

Antrag 4 wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 5:*

Der Kongreß fordert von der Jewish Agency, die Ansiedlung des Hapoel Hamisrachi in Schech Abrek, über die auf dem vorigen Kongreß verhandelt wor-

den ist, durch Ansiedlung der bereits auf dem Boden der Siedlung befindlichen Siedler zur Ausführung zu bringen, und fordert zu diesem Zweck, daß eine entsprechende Summe, die keiner Kürzung unterliegen soll, in das Budget des nächsten Jahres eingesetzt werde. Gleichzeitig soll sich die Exekutive mit dem K.K.L. in Verbindung setzen, um die Pflügung des Bodens und den Beginn der Anpflanzung des Landau-Waldes in Schech Abrek noch für das laufende Jahr zu sichern.

M. M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel)* ist dafür, daß der letzte Passus des Antrages 5, „Gleichzeitig soll sich die Exekutive mit dem K.K.L. in Verbindung setzen, um die Pflügung des Bodens und den Beginn der Anpflanzung des Landau-Waldes in Schech Abrek noch für das laufende Jahr zu sichern«, *gestrichen* wird. Es ist nicht Aufgabe des K.K.L., sich mit der Pflügung des Bodens zu befassen. Dies ist Sache der Exekutive der Jewish Agency, und man soll nicht dem K.K.L. auf dem Weg des Kongresses neue Arbeiten auferlegen. Was die Frage des Landau-Waldes anbetrifft, so wurde seinerzeit vom Hapoel Hamisrachi beschlossen, für einen Landau-Wald zu sammeln, leider hat aber die Sammlung nur geringe Mittel aufgebracht. Wenn wir das erforderliche Geld bekommen werden, werden wir den Wald auch ohne Beschluß des Kongresses errichten. Sonst werden wir es nicht tun können.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK: Wir wollten, daß die Summe, die in diesem Jahr für Schech Abrek bestimmt werden wird, für produktive Zwecke ausgegeben werde. Nun wußten wir, daß der Keren Kajemeth in der Gegend von Schech Abrek unbearbeitete Böden besitzt, die er jedenfalls wird bearbeiten müssen. Wir wollten daher, daß das Kolonisationsdepartement sich darum kümmere, daß der Hapoel Hamisrachi die erwähnten Böden vom Keren Kajemeth zur Bearbeitung erhalte und so die Erhaltung der Gruppe gesichert werde. Was den Landau-Wald anbetrifft, so wurden wir dahin informiert, daß für diesen Zweck bereits eine Summe von 600 Pfund aufgebracht und dem K.K.L. übergeben wurde. Wir haben eine Rechnung aufgestellt, wonach für Aufforstungsarbeit und die Arbeit der Pflügung den Leuten Möglichkeit zur Existenz gegeben wird.

ABRAHAM HARZFELD *(Arb., Erez Israel):* Man braucht auch keinen Beschluß zu fassen, daß man sich mit dem K.K.L. in Verbindung setzen soll.

M. M. USSISCHKIN: Die Frage ist eine prinzipielle. Man darf dem K.K.L. keine Arbeit auferlegen, die nicht in seine Kompetenz fällt. Wenn wir den Boden selbst bestellen müssen, so werden wir es tun, wir werden aber nach Möglichkeit suchen, die Pflügung nicht selbst vorzunehmen. Der Kongreß soll jedenfalls aus prinzipiellen Gründen keinen Beschluß fassen.

Die Kolonisationskommission zieht den letzten Passus des Antrages 5 zurück. Der erste Teil des Antrages 5 bis „eingesetzt werde" wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 6:*

Der Kongreß fordert von der Exekutive der Jewish Agency, die Konsolidierung der Siedlung Kfar Gideon noch in diesem Jahre weiterzuführen, und beschließt zu diesem Zweck, in das Budget des nächsten Jahres eine entsprechende Summe einzusetzen, die keiner Kürzung unterliegen soll. Die Siedlung soll baldmöglichst auf 40 Familien ergänzt werden.

Zu diesem Antrag hat Del. Vermes ein Minderheitsvotum angemeldet.

ERNÖ VERMES *(Allg., Transsylvanien):* Wir dachten bisher, die Kolonisation im Emek sei ein Paradies, und mußten nun die niederschmetternde Nachricht vernehmen, daß sie zum Teil in ernsten Schwierigkeiten ist.

VORS. PRÄS. MOTZKIN macht den Redner darauf aufmerksam, daß seine Ausführungen eigentlich in die Generaldebatte gehören, und fordert ihn auf, seinen Antrag zu formulieren und kurz zu begründen.

ERNÖ VERMES: Wir verlangen, daß die Baracken in Kfar Gideon instandgesetzt werden. Die Kolonie wurde 1923 von Leuten aus dem Mittelstand gegründet. Schon damals war sie vom Unglück verfolgt, denn als die Siedler den ihnen zugewiesenen Boden in Tel Adaschim beziehen wollten, stellte sich heraus, daß dieser einen Tag vorher von anderen besetzt worden war. Drei Monate mußten sie in Haifa in Baracken wohnen, die auf ihre eigenen Kosten errichtet wurden, und erst als Rabbiner Dr. Chajes, damals Präsident des A.C., die Angelegenheit auf die Tagesordnung des A.C. stellte, wollte die Exekutive die Leute auf Basaltboden ansiedeln. Dabei besaßen sie pro Familie 200—500 Pfund und zum Teil lebendes Inventar. Der Boden eignete sich aber nicht, 20 Familien mußten evakuiert werden, und schließlich brach vor einigen Wochen in der Kolonie die Maul- und Klauenseuche aus. Und nun wurden die Siedler zu guter Letzt von der Exekutive angeklagt, nicht vor dem Friedensgericht, sondern vor dem arabischen Gericht in Nazareth. Und obwohl sie sich vertraglich verpflichteten, alle ihre Schulden zu zahlen und ihnen ein Beamter des Kolonisationsdepartements versprach, daß der Protest zurückgezogen werde, wurden sie in ihrer Abwesenheit verurteilt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der Antrag der Kommission enthält doch eigentlich schon die positive Antwort auf Ihren Wunsch. Bestimmte Summen können Sie nur in der Budgetkommission verlangen. Jetzt können wir nur die Konsolidierung besprechen.

Das Amendement Vermes:

Die Baracken von Kfar Gideon sollen instandgesetzt werden

wird angenommen, ebenso Punkt 6 mit Amendement.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 7 der Kommission:*

Der Kongreß fordert von der Exekutive der Jewish Agency, während des nächsten Jahres alle technischen Maßnahmen zu ergreifen, welche zur Vorbereitung der planmäßigen Besiedlung von Wadi El-Chawarith notwendig sind, und beschließt, zu diesem Zweck eine entsprechende Summe in das Budget einzusetzen, die keiner Kürzung unterliegen soll.

Der Antrag der Kommission wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 8 der Kolonisationskommission:*

Der Kongreß begrüßt den von der Jewish Agency zusammen mit einem besonderen Beirat ausgearbeiteten Plan der Mittelstandsansiedlung in Wadi El-Chawarith und fordert von der Jewish Agency, alle Maßnahmen zu treffen, um

a) denjenigen Siedlern, welche über den Minimalbetrag von 400 Pfund verfügen, bei Erlangung eines Kredites für den fehlenden Betrag behilflich zu sein. Wenn ein derartiger Kredit nicht oder nicht in vollem Ausmaße erlangt werden kann, lenkt der Kongreß die Aufmerksamkeit der Jewish Agency auf den Beschluß des Administrativkomitees der Jewish Agency vom August 1930, laut welchem ein derartiger Kredit in das Budget der Jewish Agency einzuschließen ist, soweit es nicht im Gegensatz steht zu früheren Beschlüssen über die Priorität der Konsolidierung der bestehenden Ansiedlungen.

b) Diejenigen Ansiedler, die über 400 Pfund verfügen, aber in die Siedlung erst dann übersiedeln wollen, wenn die Orangenplantagen Frucht tragen, für die Anpflanzung von Plantagen von je 8 Dunam pro Siedler zu organisieren. Diese Orangenplantagen sollen soweit als irgend möglich durch Verwandte der Ansiedler bearbeitet werden.

Zu diesem Antrag gibt es ein Minderheitsvotum Szkolnik:

Der Kongreß schlägt der Jewish Agency vor, der Genossenschaft »Jachin« zu ermöglichen, eine Mittelstandsansiedlung auf einer Fläche von 2000 bis 2500 Dunam zu organisieren.

JEHUDA CHORIN *(Arb., Erez Israel) erhält das Wort zur Begründung des Minderheitsvotums:* In den letzten Jahren wurde in der zionistischen Bewegung oft über die Frage der Mittelstandssiedlung gesprochen. Praktisch hat sich bereits die Gesellschaft »Jachin« mit dieser Frage befaßt, und sie ist mit einer großen Zahl von Familien des Mittelstandes in der Diaspora in Verbindung getreten, denen sie Orangerien im Lande vorbereitet hat, von denen diese Leute heute im Lande leben. Wir schlagen jetzt vor, daß von den freien Flächen in Wadi Chawarith 2000—2500 Dunam für die Ansiedlung von Gruppen solcher Ansiedler reserviert werden sollen, die für die Ansiedlung je 500 bis 600 Pfund eigener Mittel haben. Dies hat doppelte Bedeutung: 1. diese Gruppen werden die Wirtschaft mit ihrem eigenen Gelde errichten und auf keine Anleihen angewiesen sein; 2. es werden dadurch neue Arbeitsmöglichkeiten geschaffen werden, was bei der gegenwärtigen Lage in Erez Israel sehr wichtig ist.

M. M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel):* Ich will gegen den Minderheitsantrag von Szkolnik sprechen. Ich persönlich glaube, daß »Jachin« eine wichtige Institution ist, und ich wünsche ihr größten Erfolg bei ihrer Arbeit. Ich bin aber gegen den Antrag von Szkolnik. Für seine Arbeit braucht »Jachin« keine besondere Erlaubnis des Kongresses. Mit der Akzeptierung des Antrages übernimmt aber der Kongreß eine gewisse moralische Verpflichtung den Gruppen gegenüber, die sich ansiedeln wollen. Es gab schon Schwierigkeiten mit verschiedenen Privatgesellschaften, für welche zionistische Landesorganisationen eine moralische Verpflichtung übernommen hatten. Ich hoffe, daß »Jachin« besser als diese Gesellschaften arbeiten wird. Es ist aber nicht Sache des Kongresses, den Antrag von Szkolnik zu akzeptieren, es ist Sache der Exekutive in Erez Israel, »Jachin« zu helfen, wenn sie hierzu die Möglichkeit haben wird. Der Kongreß aber darf keine Verpflichtung, auch nicht eine moralische, übernehmen.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Ich möchte Sie, Herr Ussischkin fragen: Werden Sie im K.K.L. die Sache positiv behandeln?

M. M. USSISCHKIN: Wir sprechen jetzt von der Exekutive und nicht vom K.K.L. Sie kennen die diesbezüglichen Verhandlungen mit dem K.K.L., und

Sie wissen, daß ich Ihren Vertretern erklärte, daß ich gerne die Sache akzeptieren würde. Sie sollten aber vorerst mit der Exekutive zu einer Einigung kommen.

JEHUDA CHORIN: Unser Vorschlag zielt nicht dahin, daß der Kongreß irgendwelche Verantwortung für die Organisierung der Gruppen übernimmt. Diese wird »Jachin« selbst durchführen. Es handelt sich uns hier nur um die Bodenfrage.

Das Minderheitsvotum zum Antrag 8 wird mit 51 gegen 39 Stimmen angenommen.

Antrag 8 wird angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 9:*

Gleichzeitig wird die Exekutive beauftragt, die Ansiedlung von Landarbeitern auf dem Boden von Wadi El-Chawarith finanziell und wirtschaftlich vorzubereiten. Laut Beschluß Nr. 14/19 des XVI. Kongresses sollen dabei die Gruppen »Irgun Vitkin« und »Irgun der demobilisierten Legionäre« an erster Stelle berücksichtigt werden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der ursprünglich angemeldete Minderheitsantrag Schragai wurde zurückgezogen.

Bei der Abstimmung wird Resolution 9 angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest Antrag 10:*

Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, zusammen mit dem Nationalfonds Wege zu finden, um die für die Okkupation von Wadi El-Chawarith ausgeworfenen Summen im Rahmen des Siedlungsprogrammes für den Irgun Vitkin konstruktiv nutzbar zu machen.

M. M. USSISCHKIN: Ich beantrage, in dieser Resolution die Worte »zusammen mit dem Nationalfonds« zu streichen. Der Nationalfonds stellt den Boden und die Assanierungsarbeit bei, sonst kann er nichts leisten. Die von mir zur Streichung beantragten Worte sind nur dazu da, um dem Nationalfonds mehr Verpflichtungen aufzuerlegen, als er leisten kann. Drängen Sie den Nationalfonds nicht auf einen Weg, der sehr gefährlich ist!

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *erklärt sich mit der von Ussischkin beantragten Streichung einverstanden.*

Resolution 10 wird in folgender Fassung angenommen:

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, Wege zu finden, um die für die Besetzung von Wadi El-Chawarith ausgeworfenen Summen im Rahmen des Siedlungsprogrammes für den Irgun Vitkin konstruktiv nutzbar zu machen.

Sodann werden die Anträge 11 und 12 angenommen. Sie lauten:

11. Der Kongreß erklärt, daß der Wiederaufbau der während der August-Unruhen zerstörten Kolonie Huldah eine feierliche Verpflichtung ist. Er drückt seine Meinung aus, daß der Keren Haesra und der Keren Hajessod verpflichtet sind, den Wiederaufbau dieser Kolonie durchzuführen, und fordert den Jüdischen Nationalfonds auf, die dazu notwendigen bewässerbaren Bodenflächen zu erwerben. Gleichzeitig fordert der Kongreß die Exekutive der Jewish Agency auf, dafür Sorge zu tragen, daß die Erhaltung des Siedlungspunktes durch die dort befindliche Gruppe bis zum endgültigen Wiederaufbau gesichert wird, und beschließt zu diesem Zweck, eine entsprechende Summe in das Budget des nächsten Jahres einzusetzen.

12. Der Kongreß betont erneut die schon vom XVI. Kongreß anerkannte Wichtigkeit der Mädchen-Lehrfarmen für die landwirtschaftliche Ausbildung der jüdischen Mädchen und Frauen und die Verpflichtung, die Konsolidierung der bestehenden Mädchen-Lehrfarmen in Schechunath Borochow, Nachlath Jehuda und Petach Tikwah im Verlauf der nächsten zwei Jahre durchzuführen. Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, dafür Sorge zu tragen, daß dieser Beschluß des XVI. Kongresses endlich ausgeführt wird, und fordert sie auf, sich mit der Leitung der WIZO in Verbindung zu setzen, um gemeinsam mit ihr die Konsolidierung der genannten drei Mädchen-Lehrfarmen durchzuführen. Der Kongreß fordert, zu diesem Zweck eine entsprechende Summe in das Budget des nächsten Jahres einzusetzen.

ABRAHAM TAWIW *(Jemenit, Erez Israel)* begründet sein *Minderheitsvotum* zu Antrag 13 der Kommission und weist darauf hin, daß die Jemeniten keine neuen Summen verlangen, sondern nur das, was ihnen schon auf den vorhergehenden Kongressen zugesagt worden war. *Der Minderheitsantrag lautet:*

1. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, den Jemeniten die vom XV. Kongreß bestimmten Summen für ihre landwirtschaftlichen und kolonisatorischen Bedürfnisse in den bestehenden und neuen Siedlungspunkten wieder zu bewilligen. Er fordert die Jewish Agency auf, die von den Vertretern der Jemeniten überreichten landwirtschaftlichen und kolonisatorischen Pläne über dieses Budget im Laufe des nächsten Jahres zu verwirklichen, unter Abzug dessen, was für ihre Landwirtschaft und Ansiedlung im Laufe der letzten vier Jahre in ihren vier Siedlungen getan wurde.

2. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, laut dem Beschluß des XVI. Kongresses sofort die Amelioration und die Wasserversorgung in Machne Jehuda, Schaarajim und Schiwath Zion zu Ende zu führen, die schon 20 Jahre auf Besiedlung warten.

3. Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, mit der Ansiedlung der Jemenitengruppe zu beginnen, und zwar 100 Familien auf dem Boden von Wadi El-Chawarith, wie es ihnen vom Keren Kajemeth zugesichert worden ist, und zwar im Rahmen des oben erwähnten Budgets.

VORS. PRÄS. MOTZKIN schlägt dem Redner vor, seinen Antrag als Material an die Exekutive zu übergeben. *Del.* TAWIW *besteht aber auf Abstimmung.*

Der Antrag wird angenommen (Beifall).

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *verliest sodann die Resolution 13:*

Der Kongreß fordert von der Jewish Agency, die Konsolidierung der bestehenden Jemenitensiedlungen (Machne Jehuda, Schaarajim, Schechunath Marmorek) sobald wie möglich zu vollenden, und fordert zu diesem Zweck eine entsprechende Summe, die keiner Kürzung unterliegen soll, in das Budget des nächsten Jahres einzusetzen, mit der Bestimmung, daß sie vor allem für Tiefpflügung und Bewässerungsanlagen in diesen Siedlungen zu verwenden ist.

Die Resolution wird angenommen.

Sodann werden in einfacher Abstimmung folgende vom Berichterstatter vorgelegten Resolutionen angenommen:

14. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, unbedingt dafür Sorge zu tragen, daß alle der Amzic gehörenden unbesiedelten Böden bearbeitet werden.

15. Der Kongreß begrüßt den Aufbau der Siedlung Beth Chanan, die auf Grundlage einer Zusammenarbeit von privatem und öffentlichem Kapital und Selbstarbeit geschaffen worden ist. Der Kongreß bedauert, daß die schwere finanzielle Krise bisher den Ausbau dieser Siedlung auf 80 Familien noch nicht zugelassen hat, und fordert von der Jewish Agency, alles zu tun, um sobald wie möglich die Ansiedlung der restlichen 40 Familien zu ermöglichen.

16. Der Kongreß begrüßt mit großer Befriedigung die sowohl im Bericht der Exekutive als auch im Palästinareferat hervorgehobene außerordentliche Entwicklung der Zentral-Verkaufsgenossenschaft für die Produkte der landwirtschaftlichen Siedlungen »Tenuwah«. In Anbetracht der entscheidenden Bedeutung, die der Erschließung neuer Märkte und der Organisation des Absatzes für die Entwicklung der landwirtschaftlichen Kolonisation zukommt, und der wichtigen Funktion, die »Tenuwah« dabei erfüllt, fordert der Kongreß, ein Prozent des landwirtschaftlichen Budgets des nächsten Jahres (durch Kürzung aller Posten) für die Erschließung neuer Märkte durch »Tenuwah« zur Verfügung zu stellen. Die Auszahlung dieser Summe soll gleichzeitig mit den Zahlungen an die Siedlungen erfolgen, nachdem die Jewish Agency die Zwecke, für die sie verwendet werden soll, geprüft und gutgeheißen hat.

17. Der Kongreß begrüßt die Maßnahmen, welche die Jewish Agency während der letzten Jahre getroffen hat, um die hygienischen Einrichtungen der Siedlungen zu vervollständigen, und bittet sie, diese Arbeit baldmöglichst zu Ende zu führen.

18. In Anerkennung der großen Dienste, welche die Mitglieder der amerikanischen jüdischen Legion, die in Palästina gekämpft haben, dem jüdischen Volke in einer kritischen Periode erwiesen haben, und in Anbetracht dessen, daß die große Mehrheit der ehemaligen Soldaten nach ihrer Entlassung mehrfach das Recht gefordert hat, an dem Wiederaufbau Palästinas teilnehmen zu können, und daß ihnen ein feierliches Versprechen, das bis jetzt noch nicht eingelöst wurde, von Seiten der Führer der Zionistischen Weltorganisation gegeben wurde, und in Anbetracht dessen, daß die Leitung des Keren Kajemeth in Wadi El-Chawarith eine für diese Ansiedlung geeignete Bodenfläche zur Verfügung gestellt hat, unter der Voraussetzung, daß die für diese Ansiedlung notwendigen Geldmittel aufgebracht werden können, fordert der Kongreß, in das Programm für Neuansiedlung in erster Linie die Ansiedlung von wenigstens 100 ehemaligen amerikanischen jüdischen Legionären einzuschließen. Die Auswahl der Siedler sowohl wie die Bestimmung der Siedlungsform soll durch die Organisation der amerikanischen jüdischen Legionäre in Palästina im Einvernehmen mit der Jewish Agency erfolgen.

19. Der Kongreß begrüßt die Initiative, welche von der P.J.C.A. zur Errichtung von Parfumfabriken in Palästina ergriffen wurde, und sieht in diesem Schritt eine wichtige Förderung der landwirtschaftlichen Betriebe in Palästina.

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel):* Vor fünf Tagen wurde hier mit tiefer Trauer der Gefallenen in Erez Israel gedacht. Herr Sokolow hat in seiner Gedenkrede vor allem die Gefallenen von Hebron erwähnt. Die Erwähnung genügt nicht, wir müssen mehr tun. Soeben wurde hier ein Beschluß angenommen, das zerstörte Huldah wiederherzustellen. Aber es gibt noch einen Punkt, der von großer historischer Wichtigkeit ist, nämlich Hebron, eine unserer heiligsten Stätten. Leider hat der Hilfsfonds für die Wiederherstellung von Hebron nichts getan. Der Kongreß darf es dabei nicht bewenden lassen. Hebron ist heute leer von Juden, und es wird nichts getan, um die Stadt wiederherzustellen. Ich schlage daher folgende Resolution vor:

Der Kongreß gibt der zukünftigen Leitung den Auftrag, Vorschläge zur Untersuchung von Möglichkeiten zur Wiederherstellung von Hebron zu prüfen.

Wir können in unser Budget keine Summe dafür einsetzen, aber wir können fordern, daß über die entsprechenden Maßnahmen beraten wird. Die zionistische Bewegung darf nicht ruhig bleiben, solange Hebron nicht größer und schöner als vorher als jüdische Stadt wiederhergestellt ist *(Beifall)*. Unsere Resolution soll die Exekutive daran erinnern, daß sie die Frage der Wiederherstellung von Hebron studiere.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der Antrag hätte in die Kommission gebracht werden sollen. In Anbetracht der Wichtigkeit des Gegenstandes frage ich den Berichterstatter, ob die Kommission grundsätzlich bereit ist, den Antrag Ussischkin zu akzeptieren. Dann können wir diese Resolution zur Abstimmung bringen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *bejaht die Frage des Vorsitzenden.*

Bei der Abstimmung wird der Antrag Ussischkin einstimmig angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK *geht sodann zum Referat über die Resolutionen der Kolonisationskommission betreffend die städtische Kolonisation über:* Die Kommission hat mit lebhaftem Interesse die Ausführungen von Herrn Supraski und der übrigen Vertreter der Industrie angehört und schlägt dem Kongreß die Annahme folgender Resolutionen vor:

I. Industrie.

1. Der Kongreß beschließt, die Jewish Agency und die nationalen Fonds aufzufordern, der Industrie angesichts ihrer Erfolge und ihrer Bedeutung als Aufbau-Faktor Palästinas erhöhte Aufmerksamkeit und Förderung zuteil werden zu lassen.

2. Zu diesem Zwecke hält der Kongreß für erforderlich:
   a) Die Schaffung einer Industriebank;
   b) den Ausbau der Abteilung für Handel und Industrie bei der Exekutive;
   c) die Schaffung eines Wirtschaftsrates der Jewish Agency;
   d) die Förderung des Exportes durch Export-Prämien;
   e) die Gewährung langfristiger Kredite für die Konsolidierung bestehender Fabriken;
   f) Propaganda für Errichtung neuer Industriezweige in Palästina;
   g) die Veröffentlichung eines Aufrufes an das jüdische Volk, palästinensische industrielle und landwirtschaftliche Produkte zu kaufen.

3. Gleichzeitig wird die Regierung aufgefordert:
   a) Ihre Abteilung für Handel und Industrie wieder zu eröffnen;
   b) ihre Zollpolitik zugunsten der Industrie zu ändern;
   c) für die Deckung ihres Bedarfs vor allem die inländische Industrie zu berücksichtigen.

Die Anträge werden angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK: Die Kommission hat mit großem Interesse das Referat des Leiters des Zentralamts für städtische Arbeitersiedlungen in Palästina, Herrn Leo Kaufmann, angehört, in dem er den großen Fortschritt in der Errichtung von Schechunoth Owdim in der Umgebung von Haifa, Jerusalem und Tel Aviv seit dem XVI. Kongreß schilderte. In dieser Zeit, 1929 bis 1931,

wurden acht Schechunoth Owdim mit 450 Familien gegründet. Die Siedlungen repräsentieren einen Wert von mehr als 150.000 Pfund Sterling, davon 50.000 Pfund Eigenkapital der Siedler; den Rest gaben auf kaufmännischer Grundlage Banken, Versicherungsgesellschaften und auch Einzelpersonen. Keren Hajessod-Gelder wurden dabei fast überhaupt nicht in Anspruch genommen. Die Baukosten wurden stark herabgesetzt. Die Ansiedlung einer Familie in der Schechunath Owdim bei Haifa, wo jetzt 180 Familien angesiedelt werden, kostet 200 Pfund. Für diesen Betrag bekommt die Familie ein zweizimmriges Haus mit gedeckter Veranda, W. C. und Badezimmer, elektrische und sanitäre Installation, einen Garten von 1000 qm, bewässert und umzäunt, mit asphaltierten Gehsteigen und Straßen und einem Gemeinschaftshaus für die ganze Siedlung. Für die Anleihe zahlt der Siedler monatlich £ 1800 inkl. der Prämie für eine Lebensversicherung im Betrage von 150 Pfund auf 20 Jahre. Diesen Betrag zahlt der Arbeiter in Haifa für ein kleines unhygienisches Zimmer. Die Baukosten für die Häuser unserer Schechunoth Owdim betragen weniger als die Hälfte derjenigen in allen anderen Ländern.

Ich schlage Ihnen die Annahme folgender Resolutionen vor:

II. Ansiedlung städtischer Arbeiter: Schechunoth Owdim.

1. Der Kongreß bestätigt die Beschlüsse des XV. und XVI. Kongresses betreffend den Aufbau von Schechunoth Owdim und stellt mit großer Befriedigung den Fortschritt fest, der im Verlauf der letzten zwei Jahre im Aufbau städtischer Arbeitersiedlungen gemacht worden ist und durch den mehrere hundert jüdische Arbeiterfamilien in Schechunoth Owdim angesiedelt werden konnten.

2. Der Kongreß bedauert, daß es die finanzielle Lage der Jewish Agency nicht ermöglicht hat, den Aufbau städtischer Arbeitersiedlungen zu unterstützen, und fordert die Jewish Agency auf, Mittel und Wege zu suchen, um in Zukunft dieser wichtigen Kolonisationsaufgabe eine stärkere Förderung angedeihen zu lassen.

3. Der Kongreß begrüßt mit besonderer Befriedigung die Gründung einer Arbeiter-Großsiedlung auf dem Boden des Jüdischen Nationalfonds bei Haifa und schlägt dem Nationalfonds vor, auch eine geeignete Bodenfläche für die Errichtung einer ähnlichen Großsiedlung für die Arbeiterschaft von Tel Aviv ohne Unterschied der Parteiangehörigkeit zu erwerben.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel)* schlägt vor, in Passus 3 die Worte »ohne Unterschied der Parteiangehörigkeit« zu streichen, da sonst der Anschein erweckt werden könnte, daß die bisher bestehenden Siedlungen auf parteiischer Grundlage errichtet worden seien.

Der Vorschlag Mereminski wird angenommen.

Hierauf wird Antrag II angenommen.

BERICHTERSTATTER SZKOLNIK: Die Handwerker sind genötigt, Nebeneinnahmen zu suchen, da sie ihr Beruf oft nicht hinreichend ernähren kann. Es ist daher nötig, für sie Hilfswirtschaften zu errichten und ihnen neue Arbeitsmärkte, besonders in Städten mit gemischter Bevölkerung, zu schaffen. Wir legen Ihnen daher folgenden Antrag vor:

III. Handwerk.

Der Kongreß bestätigt die schon vom XVI. Kongreß anerkannte Notwendigkeit, Mittel und Wege für die Besserung der Lage der jüdischen Handwerker in Palästina zu finden. Zu diesem Zweck soll insbesondere versucht werden, Gruppen von Handwerkern von Orten, wo sie keine Existenzmöglichkeit haben, an geeignete Orte überzuführen. Gleichzeitig wünscht der Kongreß, daß ein Teil der für landwirtschaftliche Ansiedlung und für Hilfswirtschaften bestimmten Nationalfondsböden in der Nähe der Städte und des für Ansiedlungszwecke bestimmten Geldes für Handwerker verwendet werden soll, unter Berücksichtigung ihrer Gesamtorganisation, die zusammen mit der Jewish Agency die Siedler auswählen soll.

Antrag III wird ohne Widerspruch angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Hiermit sind die Vorschläge der Kolonisationskommission erledigt. In den angenommenen Paragraphen sind auch einige Budget- und politische Fragen enthalten. Ich mache darauf aufmerksam, daß die Budgetkommission und die Politische Kommission das Recht haben, Beschlüsse, mit denen sie nicht einverstanden sind, nochmals vor das Plenum zu bringen. Die betreffenden Beschlüsse sind erst legal, wenn kein Protest seitens einer dieser Kommissionen erhoben wird.

ING. NAFTALI LANDAU *(Allg., Ostgalizien)* erklärt im Namen der Budgetkommission, daß vom Plenum beschlossene Budgetposten nur dann ihre Gültigkeit behalten, wenn sie von der Budgetkommission ins Budget eingestellt sind.

SAMMY GRONEMANN (Vorsitzender des Kongreßgerichts): In meiner Eigenschaft als Vorsitzender des Ehrengerichts habe ich eine Anfrage des Gesinnungsgenossen Dr. Marco Romano aus Mailand, die sich auf eine Ehrengerichtssache bezieht, welche auf dem Züricher Kongreß entschieden worden ist, in folgender Weise beantwortet:

„Das während des Züricher Kongresses erlassene und von der Tribüne verkündete Urteil betreffend die Broschüre ‚Les problèmes politiques de l'organisation sioniste' stellte ein sogenanntes objektives Verfahren vor, in welchem lediglich die Frage geprüft wurde, ob Herr Jabotinsky in Bezug auf die Araberfrage sich in dem Sinne geäußert haben konnte, wie ihm in der Broschüre zugeschoben war. An diesem Verfahren haben Sie sich nicht beteiligt, und es konnte Ihnen auch dazu keine Gelegenheit gegeben werden. Die Frage also Ihrer persönlichen Stellung ist in diesem Verfahren unerörtert geblieben, und das Gericht hat in keiner Weise festgestellt oder festzustellen versucht, ob gegen Sie ein Vorwurf mit Recht erhoben werden konnte. Ein Verfahren gegen Sie hat nicht stattgefunden."

Die Sitzung wird für eine halbe Stunde unterbrochen. 45 Minuten nach Mitternacht eröffnet der Präsident die Sitzung wieder und teilt mit, daß vormittags Kommissionssitzungen und die nächste Plenarsitzung des Kongresses Sonntag um 3 Uhr nachmittags stattfindet.

Schluß der Sitzung 0 Uhr 50 Min.

Achtzehnte Kongreß-Sitzung.

Sonntag, 12. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 15 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

BERICHT DER IMMIGRATIONSKOMMISSION.

BERICHTERSTATTER ELIAHU DOBKIN *(Arb., Polen — spricht hebräisch):* Vor allem befaßten wir uns mit der Frage des Verhältnisses zu der Mandatarmacht. Bekanntlich wurden in den letzten zwei Jahren neue Beschränkungen der jüdischen Einwanderung nach Erez Israel eingeführt. Nach der bestehenden Gesetzgebung vom Jahre 1925 ist die Exekutive der Jewish Agency berechtigt, Vorschläge in Bezug auf den Umfang der Arbeiter-Alijah zu machen. In einem besonderen Paragraphen der Verordnung vom Jahre 1925 heißt es, daß das Arbeiter-Schedule, d. h. die Zahl der Zertifikate, die für jüdische Arbeitereinwanderung gewährt werden, durch die Mandatarmacht unter Berücksichtigung der Vorschläge der Agency festgesetzt werden. Alles aber, was in den letzten zwei Jahren vor sich gegangen ist, hat uns gezeigt, daß die Palästinaregierung in dieser Hinsicht die Vorschläge und Forderungen der Agency sehr wenig berücksichtigt hat. Im Laufe der letzten zwei Jahre, 5690 und 5691, hat die Exekutive der Agency von der Palästinaregierung 12.500 Zertifikate für Arbeitereinwanderung verlangt. Bekanntlich wurden die Vorschläge der Agency erst nach einer gründlichen Prüfung der Lage auf dem Arbeitsmarkt im Lande und der vorhandenen Aufnahmemöglichkeiten gemacht. Trotz der Vorsicht bei der Aufstellung der Schedules seitens der Exekutive der Agency hat aber die Palästinaregierung von den angeforderten 12.500 Zertifikaten nur 5230 bestätigt. Dem ist noch hinzuzufügen, daß die Regierung von diesen Zertifikaten 1445 für sich behalten hat. Es wurden also der Exekutive der Agency weniger als 4000 Zertifikate für die Arbeitereinwanderung zur Verfügung gestellt. Die Palästinaregierung hat aber im Laufe dieser zwei Jahre noch weitere Beschränkungen vorgenommen und in Wirklichkeit der Exekutive der Agency das Recht genommen, die Zertifikate frei zu verwenden, die ihr übergeben werden. Die Palästinaregierung begann von den Zertifikaten, die sie bewilligt hatte, eine Anzahl zu ihrer Verfügung zurückzuhalten. Im Jahre 5690 hat die Palästinaregierung nur 20 Prozent zurückgehalten, bei der Festsetzung der Zertifikate für die zweite Hälfte des Jahres 5691 hat sie aber fast alle 500 bewilligten Zertifikate zurückbehalten. Außerdem hat die Regierung begonnen, die Zertifikate, die für die Arbeiter- und Chaluzim-Alijah bestimmt sind, auch für andere Einwanderergruppen zu verwenden. So hat sie bei der Festsetzung der Schedules, der Anzahl der Arbeiter-Einwanderer, auch die Touristen eingerechnet, die im Lande geblieben sind, sich dort eingeordnet haben und jetzt nachträgliche Aufenthaltsbewilligungen verlangen. Ferner hat die Regierung eine Anzahl von Zertifikaten, die für die Arbeiter-Einwanderung bestimmt waren, für

die Einwanderung von solchen Verwandten von palästinensischen Einwohnern verwendet, die nach dem Einwanderungsgesetz ohnedies berechtigt sind, ins Land zu kommen. In den letzten zwei Jahren wurden auch zweimal, im vollständigen Gegensatz zur Einwanderungs-Gesetzgebung, Zertifikate zurückgezogen. So wurden im Mai 1930 unter Berücksichtigung der Aufnahmemöglichkeiten des Landes Zertifikate bewilligt. Diese wurden späterhin, augenscheinlich aus politischen Gründen, durch die Mandatarmacht zurückgezogen. Im letzten Halbjahre wurde die chaluzische Alijah bei Ausgabe der neuen Zertifikate durch die Regierung ganz eingestellt. Die Palästinaregierung behielt die geringe Anzahl von Zertifikaten, die sie bewilligt hatte, für sich zur Verteilung für Verwandte und Internierte aus Rußland und erklärte, daß diese Zertifikate nicht für die chaluzische Alijah verwendet werden dürften. Aus der kurzen Aufzählung dieser Beschränkungen ist das negative Verhalten der Palästinaregierung zu den Bedürfnissen der jüdischen Einwanderung zu ersehen. Diese neuen Beschränkungen sind sowohl gegen den Geist als auch gegen ausdrückliche Bestimmungen des Mandates gerichtet, die der Mandatsregierung die Pflicht auferlegen, die jüdische Einwanderung nach Erez Israel zu erleichtern und zu fördern. Anstatt dessen hat die Palästinaregierung die jüdische Einwanderung erschwert. Es war die allgemeine Ansicht der Immigrations-Kommission, daß ein „Partisanen-Kampf" gegen diese oder jene Beschränkung nicht genüge; unsere obersten Instanzen müssen gegen die bestehende Gesetzgebung, auf Grund deren immer wieder neue Beschränkungen auftauchen, kämpfen und die Einführung einer neuen Gesetzgebung in Bezug auf die Einwanderung verlangen. Es war die allgemeine Ansicht der Kommission, daß es ein Hauptgrundsatz der neuen Gesetzgebung sein muß, daß die Leitung der Alijah und die Verantwortung für dieselbe der Exekutive der Agency übertragen werden muß, die auch für die Einordnung der Leute im Lande verantwortlich ist. Die diesbezüglichen Resolutionen werden Ihnen noch vorgelegt werden.

Wir berieten auch über die Gebühren, die die Regierung von den Einwanderern erhebt und die fast ein Drittel der gesamten Einwanderungskosten betragen. Besonders schwer lastet das auf der Arbeiterimmigration. Die Exekutive muß alle Mittel anwenden, um diese Last abzuschaffen. Die große Not in Osteuropa, woher der größte Teil unserer Einwanderer kommt, macht diesen Schritt besonders dringend. Aber auch die Einwanderung anderer Kategorien hat die Regierung erschwert, z. B. darf ein Einwanderer, der über 18 Jahe alt ist, nicht von seinem Vater oder Bruder angefordert werden, selbst dann nicht, wenn er materiell von seinen Verwandten im Lande abhängig ist. Besondere Schwierigkeiten macht die Regierung der Anforderung von Verwandten von Arbeitern in den Kolonien, vor allem in den Moschwe Owdim und in den Kwuzoth. Außerdem hat sie im letzten Jahre das Kapital, das ein Immigrant der „Kapitalistenkategorie" besitzen muß, von 500 auf 1000 Pfund heraufgesetzt, obwohl in Industrie und Landwirtschaft eine Familie mit weniger als 500 Pfund angesiedelt werden kann. Allerdings erfuhren wir gegen Schluß unserer Beratungen, daß diese Begrenzung vor der Abschaffung stehe.

An diesen Begrenzungen ist aber nicht allein die Regierung schuld, sondern auch zum Teil die Politik der Leitung, die nicht das richtige Verständnis dafür hat, daß eine Chaluz-Alijah zu allen Zeiten und unter allen Bedingungen notwendig ist. Die Exekutive machte manche Fehler auf diesem Gebiete, z. B. beschloß sie, 100 Zertifikate der von der Regierung zuletzt bewilligten Anzahl nicht

auszunützen. Dieser Schritt mußte die Stellung der Regierung zu unserer Forderung auf Erhöhung der Einwanderung schädlich beeinflussen. Man darf nicht 1418 Zertifikate verlangen und sich dann ein solches Armutszeugnis ausstellen. Auch der Vorschlag der Exekutive, die Gültigkeit der bewilligten Zertifikate um drei Monate zu verlängern, und manche anderen Schritte sind zum guten Teil an der Herabsetzung der Zahl der Zertifikate auf 500 schuld.

Wir sind der Meinung, daß ein Minimum an Chaluz-Alijah immer zu den Notwendigkeiten unseres Aufbauwerkes gehört. Es gibt im Lande viele Arbeitsgebiete, die nur von frischen Arbeitskräften erobert werden können, weil die Arbeiter, die schon längere Zeit im Lande sind, selbst in Zeiten von Arbeitslosigkeit aus gesundheitlichen und familiären Gründen nur schwer für diese Pionierarbeiten zu haben sind. Bei Regierungsarbeiten gibt es noch viele Möglichkeiten, in der Pflanzungszone können wir, wenn die bereits angepflanzten 60.000 Dunam in vollen Ertrag kommen, noch 10.000 Arbeiter unterbringen. Zur Eroberung dieser Arbeitsgebiete kommen aber nur die geistig und körperlich dazu vorbereiteten Chaluzim in Frage. Auch mit Rücksicht auf die Lage im Galuth, auf die Gewinnung der jüdischen Massen und die Erziehung der Juden in chaluzischem Sinne ist die Sicherung dieses Minimums dringend erforderlich. Auch die Lage unserer Fonds und der ganzen Bewegung ist davon zum Teil abhängig. Wir hielten es nicht für nötig, dieses notwendige Minimum durch einen Kongreßbeschluß für die nächsten Jahre festzusetzen, haben aber in einem internen Beschluß der Kommission seine Zahl mit 2500 Chaluzim für das nächste Jahr angesetzt.

Eine spezielle Resolution wird Ihnen über die Vergrößerung der Einwanderung aus Rußland und Jemen vorgelegt. Die Lage der Juden in diesen Ländern zwingt uns, ihre Einwanderung nach Palästina bedeutend zu beschleunigen. Wir protestieren auch gegen die Ausweisungsbefehle der Palästinaregierung gegen palästinensische Juden. Jeder Jude ist in Palästina in seiner Heimat und kann daher nicht ausgewiesen werden.

Die Kommission prüfte die Tätigkeit der Chaluzorganisationen und stellte mit Freude fest, daß es die Chaluzbewegung trotz aller Schwierigkeiten des Zionismus verstand, ihre Stellung zu festigen und die Zahl ihrer Mitglieder, vor allem der in Hachscharah befindlichen, bedeutend zu erhöhen. Die Notwendigkeit eines bestimmten Minimums von Chaluzeinwanderern erfordert eine konstante chaluzische Erziehung und Vorbereitung der Jugend, die wohl noch Jahrzehnte fortgesetzt werden muß. Dementsprechend muß der Umfang der Hachscharah festgesetzt werden. Die Tendenzen zur Verminderung oder gar Liquidierung der Hachscharah fanden bei uns kein Gehör, die Beschlüsse betreffend Hachscharah wurden von der Kommission einstimmig gefaßt. Bei dieser Gelegenheit stelle ich fest, daß die Kommission feststellte, daß die Organisation der Allgemein-zionistischen Chaluzim in der Verteilung des Hachscharah-Budgets und in dem Anspruch auf die moralische und materielle Hilfe der Behörden unserer Organisation die gleichen Rechte wie die anderen Chaluzorganisationen haben soll. Wir haben die Frage der Zusammensetzung der Palästina-Ämter besprochen. In dieser Frage konnten wir zu keiner allgemeinen Übereinstimmung gelangen. Es werden Ihnen vier Vorschläge in dieser Frage vorgebracht werden. Ferner wird ein Antrag über die Organisierung der Arbeitsdepartements eingebracht werden.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel — spricht jüdisch):* Ich habe Ihnen namens der Alijah- und Arbeits-Kommission über die *Immigrationsgesetze* zu berichten. Die Immigrationskommission hat mich beauftragt, nicht über die aktuellen Fragen der Einwanderung, sondern nur über das System zu referieren. Nicht nur dem Kongreß, sondern auch außerhalb desselben ist es überall bekannt, das schreckliche Bild der Rechtlosigkeit der jüdischen Einwanderung nach Palästina, und ich brauchte dem eigentlich nichts hinzuzufügen. Wenn ich über die Einwanderungsgesetzgebung spreche, so stelle ich zunächst fest, daß die Einwanderung nach Erez Israel durch die Immigrationsverordnung von 1925/28 reguliert werden soll. Diese Verordnung aber beruht auf Prinzipien, die unserer Auffassung nach gegen die Interessen der jüdischen Einwanderer gerichtet sind. Statt die Alijah zu regulieren, dient die „Ordinance" der Alijah-Sperrung. Das Gesetz stellt eine Reihe von Schwierigkeiten für uns bei der Einwanderung aller Kategorien von Juden in das Land auf. Es beschränkt die Einwanderung sowohl der bemittelten wie der unbemittelten Schichten, hat sogar praktisch die Juden ausgeschlossen, welche aus religiösen Gründen in das Land kommen wollen, und durch das System von Schedules und Zertifikaten verschiedene Beschränkungen eingeführt, die tatsächlich den Schlüssel der Einwanderungsgesetzgebung in dem Sinne bilden, daß sie die Einwanderung von Juden ausschließen. Dieses Gesetz hat auch für die Einwanderung von Verwandten solche Bestimmungen getroffen, daß man Gott bitten muß, ein Verwandter im Galuth möge krank und alt sein; wenn er gesund ist, kann er nicht als Verwandter kommen; Verwandte, die krank sind und infolge ihrer Mittellosigkeit den in Palästina lebenden Angehörigen zur Last fallen, haben die Möglichkeit, ins Land zu kommen, während solche Verwandte, die über bestimmte Mittel verfügen und infolgedessen eher geeignet wären, eine Stütze für ihre allein arbeitenden Verwandten in Palästina zu bilden, nicht einwandern dürfen, wenn sie nicht sehr reich sind. Die Einwanderungsgesetzgebung der Palästinaregierung ist nicht auf den Prinzipien des Mandates aufgebaut, sondern auf Prinzipien, die den bösesten Einwanderungsbeschränkungen der Welt entsprechen. Schon der XIV. Kongreß hat darauf hingewiesen, daß einige der Beschränkungen der Einwanderungsverordnung vom Jahre 1925 im Widerspruch zum Mandat stehen, und erklärt, daß die freie Einwanderung nach Erez Israel die Grundlage des Aufbaues des jüdischen Nationalheimes bilden müsse. Auf den seitherigen Kongressen wurde darauf hingewiesen, daß die Praxis und die Gesetzgebung bezüglich der Einwanderung im Widerspruch zum Mandat steht. In den letzten Jahren kamen nämlich noch allerlei praktische Beschränkungen hinzu, die die Willkür der Administration offenkundig machten. Es wurden sogar die ökonomischen Verhältnisse von Erez Israel, das auf unser Geld, unsere Energie und Arbeit wartet, gegen uns ausgenützt und das zu einer Zeit, als die jüdische Wirtschaft sich in aufsteigender Linie bewegte. So kam es zu der Alijah-Katastrophe vom Mai 1930. Gerade der Umstand, daß im Jahre 1930 die Einwanderung von Arbeitern künstlich und böswillig gehindert wurde, hat in der Judenheit der ganzen Welt dahin gewirkt, daß das nationale und private Kapital seinen Zufluß nach Palästina leider stark einschränkte. Dies konnte nicht ohne wirtschaftliche Folgen für Palästina selbst bleiben. Es ist jetzt sehr einfach zu sagen, daß die ökonomische Lage schlecht ist, und das gegen uns auszunutzen. Denn die Regierung selbst hat durch ihre Verord-

nungen die Verschlechterung der Lage herbeigeführt. Das sind die tragischen Folgen der schlechten Gesetzgebung und der „tüchtigen" Beamten.

Ein anderer Grundsatz, unter dem wir im Lande leiden, ist noch die im Gesetz anerkannte Herrschaft des Immigrationsbeamten, der das Recht hat, wenn ein Immigrant auf ihn nicht den *Eindruck* von bona fides macht, ihn zurückzuweisen, auch wenn er ein Visum besitzt und alle Beziehungen zum früheren Heimatlande abgebrochen hat. Dieser Willkür, die durch das Gesetz gerechtfertigt wird, muß ein Ende gemacht werden. Nach sechs Jahren brauche ich für dieses Forum nicht Beweise zu suchen, um die zionistische und die allgemeine Öffentlichkeit zu überzeugen, daß das Gesetz in der Praxis bankrottiert hat. Dieses hat schon den XVI. Kongreß dazu gebracht, energisch zu verlangen, daß dieses Gesetz von Grund auf geändert werden müsse. Und es ist jetzt die höchste Zeit, diese radikale Änderung zu veranlassen. Daher halten wir uns für berufen, einige Grundsätze für diese Änderung des Immigrationsgesetzes anzumerken. Ich habe die Ehre, Ihnen im Namen der Kommission zwei Resolutionsanträge vorzulegen. Der erste Antrag, der auch im Kongreß zur Abstimmung kommen soll, ist die prinzipielle Resolution über die dringliche Notwendigkeit, ein neues Gesetz durch Verhandlungen mit der Mandatsregierung zu erreichen. Der Antrag lautet:

1. Der XVII. Zionistenkongreß stellt folgendes fest:

a) Die freie jüdische Immigration nach Palästina, deren Leitung und Regelung der Jewish Agency anheimgestellt werden soll, ist die Grundlage des Aufbaues des jüdischen nationalen Heimes in Palästina.

b) Die Immigrationsbill von 1925/28 hat theoretisch und praktisch die jüdische Immigration in einer Weise beschränkt und erschwert, die in vollem Gegensatz zu den Mandatsbestimmungen steht, welche die Rückkehr des jüdischen Volkes nach Palästina als Recht und nicht als Gnade betrachten.

c) Die Immigrationsbill von 1925/28 erleichtert nicht nur nicht die Immigration, sondern behindert die Einwanderung von Arbeitern, Kapitalisten, Verwandten, Touristen, Schülern und solchen Juden, die aus religiösen Gründen nach Palästina kommen. Diese Bill liefert auch diejenigen Juden, die den Einwanderungsbestimmungen gemäß ins Land kommen, der Willkür der Administration aus.

2. Angesichts obgenannter Umstände fordert der Kongreß die Jewish Agency auf, den Beschluß des XVI. Zionistenkongresses über die Notwendigkeit einer Abänderung der Immigrationsbill von 1925/28 in die Tat umzusetzen. Zu diesem Zweck soll ein vom Zionistischenn A.C. und dem Administrative Committee der Jewish Agency bei deren nächster Tagung zu bestätigendes Projekt eines neuen Immigrationsstatutes ausgearbeitet werden, welches die Grundlage der Verhandlungen mit der Regierung bilden soll.

Der jetzt verlesene Antrag ist der, welcher zur Abstimmung kommt. Der zweite Antrag ist eine Empfehlung an die Exekutive. Er wird später verlesen werden.

Es ist jetzt keine Zeit für Kritik. Unsere Positionen im Lande und der chaluzische Aufbauwille unserer Jugend verpflichten uns, die Alijah-Gesetzgebung unserem Ideal der Verwirklichung entsprechend zu gestalten. Eine große Alijah war und bleibt für die jüdischen Volksmassen eine Lebensnotwendigkeit und für Palästina ein Segen *(Beifall)*.

VORS. PRÄS. MOTZKIN macht den Berichterstatter darauf aufmerksam, daß im politischen Teile seiner dem Kongreß vorgelegten Resolutionen die Resolutionskommission nach Anhörung der kompetenten Subkommission der Politi-

schen Kommission einige stilistische Änderungen vorzuschlagen hat. Daher soll zunächst die Abstimmung über die Anträge I und II zurückgestellt werden.

BERICHTERSTATTER DOBKIN: Antrag III lautet:

Der XVII. Kongreß stellt mit Bedauern fest, daß in letzter Zeit die Chaluzimmigration beschränkt und behindert wird. Der Kongreß anerkennt die Notwendigkeit der ständigen Chaluzimmigration, die zu keiner Zeit und unter keiner Bedingung unterbrochen werden darf. Die ununterbrochene Chaluzimmigration erobert neue wirtschaftliche Positionen und erschließt neue Aufnahmemöglichkeiten. Diese Immigration hält die Verbindung zwischen Diaspora und Palästina aufrecht und fördert die Erziehung der jüdischen Jugend zur Chaluziuth.

Der Kongreß fordert von der Exekutive der Jewish Agency, in nächster Zeit die Chaluzimmigration in dem Umfange zu sichern, wie es die Bedürfnisse des Landes und der Bewegung in der Diaspora erfordern. Die Zertifikate sind an die Chaluzorganisationen im Verhältnis zur Zahl der Hachscharah durchmachenden Chaluzim und zu der Zeit, die sie in den Hachscharah-Institutionen verbringen, zu verteilen.

Der Antrag wird angenommen.

BERICHTERSTATTER DOBKIN *verliest Antrag IV:*

Der Kongreß fordert, daß der Immigration des Mittelstandes besondere Aufmerksamkeit zugewendet werde. Die Palästina-Exekutive und die Palästinaämter werden aufgefordert, für diese Kreise einen Informationsdienst betr. Immigrationsmöglichkeiten und Ansiedlungsbedingungen in Landwirtschaft und Industrie zu organisieren.

Dr. OSIAS THON *(Allg., Westgalizien — nach der Übersetzung des Antrages ins Jüdische):* Es war niemals üblich, daß man aus dem Hebräischen in eine andere Sprache übersetzt. Ich beantrage, dies zu unterlassen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir haben immer Übersetzungen der Anträge in mehrere Sprachen gehabt. Die offizielle Sprache des Kongresses ist hebräisch; wenn Übersetzungen in andere Sprachen verlangt werden, so müssen sie gegeben werden. Ich leite jetzt die Abstimmung über Antrag IV ein.

Antrag IV wird angenommen.

BERICHTERSTATTER DOBKIN: Antrag V lautet:

Der XVII. Zionistenkongreß protestiert gegen die gegen Juden gerichteten Ausweisungsbefehle der Palästinaregierung.

Der Antrag wird angenommen.

Antrag VI:

Der Kongreß betont die Notwendigkeit, der Immigration aus Rußland und aus dem Jemen besondere Aufmerksamkeit zu schenken. Die Verfolgungen und die außerordentlich schwere Lage unserer dort lebenden Genossen machen es notwendig, die Immigration aus diesen Ländern zu beschleunigen und zu erweitern.

BERL LOCKER *(Arb., Amerika):* Ich verlange die Übersetzung ins Jüdische. Seit wann darf man das nicht fordern? *(Unruhe.)*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich habe ein für allemal festgestellt, daß die offizielle Sprache des Kongresses das Hebräische ist. Wenn einige Delegierte verlangen, daß in eine andere Sprache übersetzt werden soll, dann müssen wir es nach unserem Usus tun. Hier wird es von einer Gruppe verlangt, die erklärt, andere Sprachen nicht zu verstehen. Gestern haben wir den Bericht einer ganzen Kommission nach diesem Usus in aller Ruhe durchgeführt. Wenn eine Übersetzung in eine andere Sprache aus Demonstrationszwecken verlangt würde, so würden wir das ablehnen; wenn es aber den Zweck hat, daß man die Dinge, die hier zur Abstimmung kommen, versteht, so werde ich mich an den bisher geübten Usus halten. Wir sind stark genug, um vor der Geschichte und der Öffentlichkeit zu beweisen, daß unsere Nationalsprache das Hebräische ist und sein wird. Wenn Herr Locker für eine Gruppe die Übersetzung ins Jüdische verlangt, dann werden wir die Resolutionen übersetzen.

JOSEF SCHECHTMANN *(Rev., Estland):* Ich bitte festzustellen, *wer* das verlangt *(Lebhafte Unruhe).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es ist schade um unsere Zeit; die Übersetzung in die Sprachen, die verlangt wurden, wird vorgenommen. Wir stimmen jetzt über Antrag VI ab.

Antrag VI wird angenommen.

Sodann werden in einfachen Abstimmungen Antrag VII (Immigration) und die Anträge über die Hachscharah (I und II) angenommen. Es sind folgende:

Antrag VII:

Der XVII. Zionistenkongreß wiederholt den Beschluß des XVI. Kongresses über die Notwendigkeit des Ausbaues des Palästinaamtes in Aden und der Förderung der landwirtschaftlichen Hachscharah der jemenitischen Immigranten.

Antrag I betr. Hachscharah:

Der XVII. Zionistenkongreß stellt mit Befriedigung das Wachstum der chaluzischen Jugendbewegung fest, die heute Zehntausende von Chaluzim umfaßt, welche trotz den schweren Bedingungen, unter denen die zionistische Bewegung steht, ausgeharrt haben. Gerade in der jetzigen kritischen Zeit erachtet es der Kongreß als eine unbedingte Notwendigkeit, die chaluzische Erziehung der jüdischen Jugend zu fördern, die Hachscharahtätigkeit nicht zu vermindern und diese durch eine entsprechende Unterstützung der verschiedenen Chaluzorganisationen seitens der Institutionen der zionistischen Bewegung und der Jewish Agency zu fördern und zu erweitern.

Antrag II betr. Hachscharah:

Der XVII. Zionistenkongreß fordert die Exekutive auf, den Beschluß des XVI. Kongresses über das Vorzugsrecht des Hachscharahbudgets innerhalb des allgemeinen Immigrationsbudgets zu beachten.

BERICHTERSTATTER DOBKIN: In Bezug auf die Frage der Zusammensetzung der Palästina-Ämter gibt es vier Anträge, einen Vorschlag der Mehrheit der Kommission *(Zwischenruf Dr.* HOFFMANN: Es gibt doch keinen einzigen einstimmigen Vorschlag, alle sind doch Mehrheitsvorschläge). Alle bisherigen Anträge der Kommission wurden einstimmig angenommen. Außerdem gibt es drei Minderheitsvorschläge. *Verliest die Vorschläge:*

Zusammensetzung der Palästinaämter.

Die Zusammensetzung der Palästinaämter erfolgt nach dem Verhältnis der Stimmenzahlen, die die verschiedenen Parteien bei den Kongreßwahlen erhalten haben.

Wenn in einem Lande eine Hachscharah betreibende Partei bei den Kongreßwahlen mindestens 50 Prozent der zur Erlangung eines Mandates erforderlichen Stimmenzahl erhalten hat, hat sie das Recht, einen Vertreter in das Palästina-Amt zu entsenden.

Die Zahl der Vertreter einer Partei darf nicht 50 Prozent der allgemeinen Mitgliederzahl eines Palästina-Amtes überschreiten.

Minderheitsvotum Bialopolsky: Die Palästinaämter werden zusammengesetzt entsprechend den Beschlüssen des XII. und des XIV. Kongresses, d. h. paritätisch aus Vertretern der Rechtsparteien *(Zwischenruf* STRICKER: Was heißt das: Rechtsparteien? Das ist ein Unsinn!) einerseits und der Linksparteien und des Hechaluz andererseits mit der Änderung, daß die Vertreter des „Hechaluz Hamisrachi" in die Zahl der Vertreter der zweiten Hälfte eingeschlossen werden.

Minderheitsvotum Dobkin: Die Palästinaämter sollen sich aus zwei gleichen Teilen zusammensetzen: die eine Hälfte soll aus Vertretern der zionistischen Parteien, die zweite Hälfte aber aus Vertretern der Hachscharah betreibenden Chaluz-Organisationen bestehen. Die erste Hälfte soll im Verhältnis zur Stärke der betreffenden Parteien auf dem Kongreß, die zweite Hälfte im Verhältnis zur Zahl der auf Hachscharah befindlichen Mitglieder der betreffenden Chaluz-Organisationen zusammengesetzt werden.

Minderheitsvotum Kubowitzky: Die Palästinaämter sollen sich aus zwei gleichen Teilen zusammensetzen: einerseits die Vertreter der Chaluz-Organisationen im Verhältnis zur Zahl ihrer auf Hachscharah befindlichen Mitglieder, andererseits die Vertreter der am Kongreß teilnehmenden zionistischen Parteien, deren Vertreterzahl einander gleich sein soll.

AHARON PROPES *(Rev., Polen — zur Begründung des Mehrheitsantrades der Kommission):* Es ist längst die Zeit vorüber, in der die Sache der Hachscharah eine Angelegenheit für chaluzische Organisationen oder für die eine chaluzische Organisation war, die die Hachscharah durchgeführt hat. In den letzten Jahren hat die Zionistische Organisation begonnen, sich für die Arbeit der Hachscharah zu interessieren und der Jugend nach Möglichkeit zu helfen, die sich mit Hachscharah befaßt. Auch die Gruppen, die sich in Hachscharah befinden, sind heute andere. Wenn vor einigen Jahren die Hechaluz-Organisation die einzige war, die die jüdische Jugend für Arbeit in Erez Israel vorbereitet hat, sehen wir jetzt eine Reihe von zionistischen Jugend-Organisationen, die auf diesem Gebiete Großes geleistet haben. Sie werden dies auch in dem Berichte der Exekutive bestätigt finden. Dort heißt es, daß außer der Hechaluz-Organisation auch die allgemein-zionistische Jugend, der Brith Trumpeldor und die misrachistische Jugend an Zahl zugenommen haben, die sich mit Hachscharah befassen. In Anbetracht dieser Tatsache muß auch eine Änderung der Zusammensetzung der Palästinaämter erfolgen. Bisher waren verschiedene zionistische Jugendorganisationen, die sich mit Hachscharah befaßt haben, in den Palästinaämtern nicht vertreten. Das hat ihre Entwicklung gestört und ihnen das elementare Recht genommen, ihre Forderungen aufzustellen. Bisher sind die Palästinaämter aus zwei Teilen zusammengesetzt worden, einerseits aus rechtszionistischen Gruppierungen und andererseits aus linkszionistischen Gruppierungen. In Bezug auf verschiedene zionistische Jugend-Organisationen werden Sie aber kaum feststellen können, ob sie zu den Linken, Rechten oder zum Zentrum gehören.

Die Kommission ist von dem Prinzip ausgegangen, daß die Arbeit der Hachscharah und Alijah eine der wichtigsten Arbeiten ist. Für diese Arbeit sind nicht nur die einzelnen zionistischen Jugend-Organisationen verantwortlich, die die Hachscharah-Arbeit leiten, sondern die Zionistische Weltorganisation. Daher muß die Zionistische Organisation die Arbeit leiten. Es kann daher nur einen gerechten Schlüssel zur Zusammensetzung der Palästinaämter geben, und das ist die Zahl der Stimmen, die jede Gruppe bei den Kongreßwahlen im allgemeinen, bezw. in jedem Lande bekommen hat. Der Vorschlag der Kommission wurde von einer Mehrheit von 13 gegen 7 akzeptiert, und ich wende mich an Sie, daß Sie das falsche und schädliche Prinzip aufheben, das bisher die Entwicklung der Chaluz-Organisationen gestört hat, und der zionistischen Jugend, zu welchem Flügel sie auch gehört, die Möglichkeit geben, frei und gleichberechtigt ihre Arbeit zu führen *(Beifall)*.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Sie haben den Vorschlag von der richtigen „Gleichberechtigung" in den Palästinaämtern gehört. Der XIII. und der XIV. Kongreß haben die paritätische Zusammensetzung der Palästinaämter beschlossen. Wir sind heute stärker als damals, aber wir wollen zu dieser Frage gar nicht nach dem Prinzip Mehrheit-Minderheit Stellung nehmen. Es sind in der letzten Zeit innerhalb der Bewegung große Änderungen eingetreten, das Anwachsen der revisionistischen Partei, die Entstehung des Hapoel Hamisrachi usw., und daher sollen auch die Änderungen innerhalb der von den Kongressen beschlossenen Zusammensetzung der Palästinaämter vorgenommen werden. Aber das kann und soll nur in dem Rahmen unserer früheren Kongreßbeschlüsse geschehen. Sie sollen und dürfen nicht ein neues System aufstellen, das eine gegen die 23.500 Mitglieder des Hechaluz gerichtete Tendenz hat. Herr Propes hat erwähnt, daß der Hechaluz bis zum vorigen Jahre die einzige Pionier-Organisation war. Jawohl, so war es! Und sie hat Palästina 25.000 Arbeiter gegeben. Als der Hechaluz der einzige war, hat er seine Beteiligung an den Palästinaämtern doch nicht von der Erlangung einer Majorität abhängig gemacht. Damals bildeten doch die Allgemeinen Zionisten und der Misrachi die eine Hälfte, der Hechaluz zusammen mit den Arbeiterparteien die zweite Hälfte der Palästinaämter. Wo haben die Herren den Mut gefunden, jetzt, wenn sie auch einige tausend Mitglieder einer — ich glaube gut chaluzischen — Jugendorganisation haben, den Hechaluz aus den Palästinaämtern auszuschließen? Ist das zionistische Moral? Glauben Sie, Sie können ohne den Hechaluz Chaluzim schaffen? Oder brauchen Sie nur die Palästinaämter, und die Pioniere interessieren Sie nicht? Man soll und darf die Palästinaämter nicht nach einem parteipolitischen Schlüssel einrichten. Der Hechaluz ist keine Partei, und die Herren Revisionisten und Misrachisten wollen, daß Parteien über das Schicksal des Chaluz, der nach Palästina geht, bestimmen. Der Hechaluz ist keine Partei und soll auch durch keine Partei vertreten sein. Deshalb muß der Status quo bleiben und die neuen Kräfte den Palästinaämtern zugezogen werden. Ich schlage vor, über den Antrag der Kommission zur Tagesordnung überzugehen.

BERICHTERSTATTER DOBKIN: Nach dem Vorschlage der Mehrheit der Kommission sollen die Palästinaämter nicht nach der Stärke der Chaluzbewegung, sondern nach der Stärke der politischen Parteien zusammengesetzt sein.

Die Palästinaämter haben aber praktische Fragen von Alijah und Hachscharah zu behandeln, und es ist daher gerecht, daß in diesen Fragen in erster Linie den Chaluzim das Wort gehört. Der Vorschlag der Mehrheit will aber die Macht in den Palästinaämtern den politischen Parteien überliefern. Mein Vorschlag, daß die eine Hälfte der Palästinaämter aus den politischen Parteien nach ihrer Stärke im Kongreß, die zweite Hälfte aus den bestehenden Chaluz-Organisationen zusammengesetzt sein soll, schafft die Möglichkeit eines Kompromisses.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich mache dem Kongreß die Mitteilung, daß das Administrative Committee der Jewish Agency soeben zu seiner ersten Sitzung in diesem Jahre zusammengetreten ist.

Dr. IGNAZ SCHWARZBART *(Allg., Westgalizien):* Die bisherige Zusammensetzung der Palästinaämter benachteiligt die Chaluzbewegung der Allgemeinen Zionisten. Deshalb treten wir für den Mehrheitsantrag der Kommission, d. h. für eine proportionelle Zusammensetzung der Palästinaämter ein. Ich wundere mich, wie ein Vertreter einer demokratischen Richtung hier dieses demokratische Prinzip der Proportion angreifen und für den mechanischen Schlüssel 50 zu 50 eintreten konnte. Wir wollen endlich einmal der Meinung ein Ende machen, daß der Allgemeine Zionismus nicht an der Chaluzbewegung interessiert sei. Wir betrachten aber die Chaluzbewegung nicht als Monopol einer Partei, sondern wollen mit Euch eine positive Kraft in der Chaluzbewegung werden. Ich bitte den Kongreß, sich auf den paritätischen Standpunkt zu stellen und für Resolution D zu stimmen *(Beifall).*

LEON KUBOWITZKY *(Arb., Ostgalizien)* begründet sein Minderheitsvotum: Ich schlage Ihnen ein Mittel vor, das eine friedliche Arbeit in den Palästinaämtern ermöglicht. Wir in Belgien haben den Chaluzim eine proportionelle Vertretung im Palästinaamt gegeben und dadurch das Recht der Selbstbestimmung. Durch eine proportionelle Vertretung der politischen Parteien ist uns die Möglichkeit der Kontrolle gesichert. Machen Sie aber nicht die Palästinaämter zu einem Spiegelbild der politischen Parteien, denn dadurch tragen Sie den politischen Kampf hinein und entmutigen die Chaluzbewegung.

ISRAEL MEREMINSKI fragt den Vorsitzenden, ob der Vorschlag der Mehrheit der Kommission den 25.000 Chaluzim die Möglichkeit einer Vertretung in den Palästinaämtern läßt *(Unruhe).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Diese Frage wird später beantwortet werden.

ISRAEL MEREMINSKI verlangt sofortige Beantwortung.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Falls der Antrag angenommen wird, so werden die Gruppen selbst zu bestimmen haben, zu welcher Partei sie gehören.

Der Antrag Mereminski, über den Vorschlag der Kommission zur Tagesordnung überzugehen, wird mit 84 gegen 111 Stimmen abgelehnt, der Antrag der Kommission mit 111 gegen 76 Stimmen angenommen.

BERICHTERSTATTER DOBKIN verliest das Minderheitsvotum Mereminski in Frage des Arbeitsdepartements:

Der XVII. Zionistenkongreß beschließt, die früher bei den Palästinaämtern bestehenden Arbeitsämter wiederzuerrichten entsprechend den Beschlüssen des XII. und XIV. Zionistenkongresses.

ZWI BONFELD *(Rev., Polen):* Wenn Sie diesen Vorschlag annehmen, so schaffen Sie damit das ab, was Sie eben angenommen haben. Deshalb ist die Kommission gegen Annahme des Minderheitsvotums.

ISRAEL MEREMINSKI: Die Mehrheit des Kongresses hat soeben die Palästinaämter reorganisiert und die Grundlage der Gleichberechtigung abgeschafft. Die Arbeiterschaft wird diesen Beschluß, der in eine Zeit einer besonders schweren Lage in der Chaluzbewegung und der Alijah fällt, richtig zu schätzen wissen *(Unruhe).* Sie erklärten vorher, nicht gegen die Arbeiter zu sein. Wenn Sie aber auch gegen diesen Vorschlag stimmen und uns nicht das Arbeits-Departement, das uns der XII. Kongreß gegeben hat, zurückgeben, dann ist das offen gegen die Arbeiter gerichtet.

Der Vorschlag Mereminski wird mit 76 gegen 110 Stimmen abgelehnt.

VIZEPRÄS. Dr. A. SILBERSCHEIN *übernimmt den Vorsitz.*

BERICHTERSTATTER MEREMINSKI verliest die jetzt im Einvernehmen mit der Politischen Kommission richtiggestellten, politischen Anträge der Immigrationskommission:

I.

Der XVII. Zionistenkongreß fordert die Einlegung eines Protestes gegen die Immigrationspolitik der Palästinaregierung, die zur faktischen Unterbrechung der Einwanderung führt

durch die aus politischen Gründen im Mai 1930 erfolgte Annullierung der bereits bewilligten Zertifikate;

durch Einführung von Beschränkungen in Bezug auf Alter, Geschlecht und Kategorien der Immigranten, welche das der Exekutive der Jewish Agency zustehende Recht der Disposition über die bewilligten Zertifikate praktisch illusorisch machen;

durch Verwendung von Zertifikaten, die für die Einwanderung von Arbeitern vorgesehen waren, für Touristen, die eine Ansiedlungs-Erlaubnis bereits erhalten hatten;

durch Beschränkung des elementaren Rechtes der Juden Palästinas, ihre Familienangehörigen sich ins Land nachkommen zu lassen;

sowie allgemein durch Ignorierung der Vorschläge der Jewish Agency in Bezug auf den Umfang der Einwanderung, für die sie die Verantwortung trägt.

II.

Der XVII. Zionistenkongreß fordert in Wiederholung der Beschlüsse früherer Kongresse den Council der Jewish Agency auf, bei der Palästinaregierung die Befreiung der jüdischen Immigration von den sie schwer bedrückenden und sie erschwerenden Steuern durchzusetzen.

Die Anträge werden angenommen.

BERICHTERSTATTER MEREMINSKI verliest den Antrag der Immigrationskommission zur Reform des Immigrationsgesetzes (Seite 377).

Dieser Antrag wird angenommen.

BERICHTERSTATTER MEREMINSKI: Einen weiteren Antrag zum gleichen Gegenstande beschloß die Kommission der Zionistischen *Exekutive zu übergeben.* Er soll auch der nächsten Sitzung des A.C. unterbreitet werden.

Die Erklärung des Berichterstatters wird zur Kenntnis genommen.

Schluß der Sitzung 17 Uhr 45 Min.

Neunzehnte Kongreß-Sitzung.

Sonntag, 12. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 22 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

BERICHT DER POLITISCHEN KOMMISSION.

BERICHTERSTATTER DER POLITISCHEN KOMMISSION Dr. NAHUM GOLDMANN *(Rad., A.C. — spricht deutsch):* Wie Sie wissen, ist ein Kongreßbeschluß angenommen worden, welcher der Politischen Kommission den Auftrag gab, sich unverzüglich und mit Zurückstellung aller übrigen Gegenstände mit der Frage der Zielsetzung der zionistischen Bewegung zu beschäftigen. Die Politische Kommission hat über diese Frage viele Tage lang eingehend debattiert; die Frage wurde auch in einer Subkommission behandelt, bis es endlich möglich war, eine Resolution zu finden, die hier im Namen der Majorität der Kommission unterbreitet werden kann. Ich werde hier, schon im Hinblick auf das Thema, das bei uns sehr viel Spannungen ausgelöst hat, nicht viel zur Begründung sagen. Aber eines muß ich hier sagen und ich bitte Sie, es nicht als eine rhetorische versöhnliche Floskel aufzufassen. Die Schwierigkeiten der Verhandlungen in der Politischen Kommission, die uns genötigt haben, uns tagelang mit der Materie zu beschäftigen, resultierten nicht etwa aus großen Meinungsdifferenzen hinsichtlich dessen, was wir schließlich in Palästina wollen. Die Schwierigket lag vielmehr darin, eine Formulierung unseres Wollens zu finden, und zwar sowohl für die jüdische als auch für die internationale Welt, welche der Stimme des Kongresses lauscht. Es waren also nicht Fragen des prinzipiellen Wollens, sondern des politischen Taktes und der politischen Raison, die zur Entscheidung standen, und naturgemäß ist es schwer, sich über Fragen dieser Art zu einigen.

Ich habe Ihnen zwei Resolutionsanträge zu unterbreiten. Der eine nimmt Stellung zu einem aktuellen Vorfall, der sich im Verlaufe des Kongresses ereignet hat. Der Präsident der Zionistischen Organisation hat in einem Interview Äußerungen über die Formulierung des Endzieles gemacht. Hierüber ist eine Interpellation erfolgt, worauf der Präsident eine Antwort gegeben hat. Die Stellungnahme zu dieser Antwort wurde der Politischen Kommission überwiesen, welche der Ansicht war, diese Angelegenheit mit der Frage der Zielsetzung zu verknüpfen. Der Antrag der Majorität lautet:

> Der Kongreß bedauert die im I.T.A.-Interview gemachten Äußerungen Dr. Weizmanns und erachtet seine auf die Interpellation erteilte Antwort als unzureichend.

Neben diesem Antrag hat die Kommission eine prinzipielle Resolution ausgearbeitet, welche versucht, ein entscheidendes und autoritatives Wort im Namen des Kongresses zu sprechen. Es war nicht möglich, die Gesamtheit der Politischen Kommission auf eine gemeinsame Formel zu vereinigen. Die Majorität der

Subkommission wie auch der Politischen Kommission hat sich auf folgende Resolution geeinigt:

> Angesichts der wiederholten Versuche, das Wesen des Zionismus zu entstellen, erklärt der XVII. Zionistenkongreß:
>
> Der Zionismus ist die nationale Befreiungsbewegung des jüdischen Volkes. Er hält an seinem im Basler Programm niedergelegten Ziel unerschütterlich fest, in Erez Israel die Lösung der Judenfrage herbeizuführen.
>
> Das heimatlose, landlose, zur Auswanderung drängende Volk will durch seine Wiederverwurzelung in seinem historischen Heimatland auf dem Wege einer ununterbrochenen Einwanderung und Ansiedlung seine wirtschaftliche, geistige und politische Not überwinden und in Erez Israel sein mit allen Merkmalen eines normalen Volkslebens ausgestattetes nationales Dasein erneuern.
>
> Der Kongreß weist jeden Versuch, dieses Ziel des Zionismus zu verkleinern, mit Entschiedenheit zurück.

Das ist eine überaus maßvolle Resolution, die in diesem Moment als die einzig mögliche erschien, um eine bedeutsame Mehrheit des Kongresses zu vereinigen. Ich bitte Sie, den beiden Anträgen Ihre Zustimmung zu erteilen.

Ich bin von den Antragstellern der Minoritätsanträge gebeten worden, dieselben ebenfalls zu verlesen, damit sich der Kongreß davon ein Bild machen kann. Der Minoritätsantrag der Revisionisten lautet:

> Angesichts der Tatsache, daß die Balfour-Deklaration offiziell und ausdrücklich als eine „Kundgebung der Sympathie der Regierung S. M. mit den jüdisch-zionistischen Bestrebungen" dem jüdischen Volke übermittelt wurde,
>
> und angesichts der Tatsache, daß diese Bestrebungen seit je auf die Wiederherstellung des Judenstaates in Palästina gerichtet waren,
>
> und angesichts der Tatsache, daß die Präambel des Mandats die Balfour-Deklaration dahin interpretiert, daß sie die Anerkennung der Gründe für die *Wiedererrichtung* des Jüdischen Nationalheims in Palästina bedeutet,
>
> und angesichts der Tatsache, daß die Mandatarmacht den Begriff „Jüdisches Nationalheim" in einer Weise interpretiert, die den jüdisch-zionistischen Bestrebungen widerspricht,
>
> *erklärt der Kongreß:*
>
> Die im Basler Programm geforderte Errichtung einer „öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte für das jüdische Volk in Palästina" und die im Mandat zugesicherte Wiedererrichtung des „Jüdischen Nationalheims in Palästina"
>
> bedeuten die Umwandlung des gesamten Mandatsgebietes Palästina zu beiden Seiten des Jordan in einen Judenstaat, d. h. in ein Staatswesen (Commonwealth) mit jüdischer Bevölkerungsmehrheit.

Die Resolution der Revisionisten wird von Sekretär ISRAEL COHEN *ins Englische, vom Delegierten* VLADIMIR JABOTINSKY *ins Hebräische übersetzt.*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Sind noch Minoritätsanträge da?

BERICHTERSTATTER Dr. GOLDMANN: Es liegt noch ein Amendement des Del. *Grünbaum* vor, im 3. Absatz der Endzielresolution I den letzten Satz „sein mit allen Merkmalen eines normalen Volkslebens ausgestattetes nationales Dasein erneuern" in „nationales und staatliches Dasein" abzuändern.

BERL LOCKER *(Arb., Amerika):* Ich schlage vor, die Abstimmung so vorzunehmen, daß zunächst über die Endzielresolution und dann erst über die Reso-

lution bezüglich des I.T.A.-Interviews und der Erklärung Dr. Weizmanns abgestimmt werden soll. Würde über die Resolution wegen des Interviews zuerst abgestimmt werden, so wäre das gegen den ausdrücklichen Beschluß des Kongresses, der die Politische Kommission beauftragt hat, vor allem andern über die Formulierung des Endzieles der Bewegung zu beraten und dem Kongreß zu berichten. Es wäre unangebracht, daß die Resolution von geringerer Bedeutung gegenüber der von grundlegender Bedeutung den Vorrang erhält *(Beifall).*

BERICHTERSTATTER Dr. GOLDMANN: Die Politische Kommission bittet den Kongreß, die Abstimmung in der von mir vorgeschlagenen Reihenfolge vorzunehmen. Es ist wohl richtig, daß sie den Auftrag erhalten hat, eine Endzielresolution dem Kongreß vorzulegen. Sie hat den Auftrag jedoch so verstanden, daß sie das ganze Material, soweit es das Endziel betrifft, klären soll. Die Stellungnahme zum Interview des Präsidenten Weizmann bedeutet eine Stellungnahme zu dem Komplex der Fragen, mit denen sich zu beschäftigen der Auftrag des Kongresses an die Politische Kommission war. Daher glaube ich, daß die von mir vorgeschlagene Reihenfolge der Abstimmung keinen Verstoß gegen den Auftrag des Kongresses bedeutet. Was überdies die sachlichen Gründe betrifft, so liegen diese darin, daß die Majorität der Kommission der Ansicht war, die Situation auf dem Kongreß und die Stellungnahme zu diesen Fragen würden schneller geklärt werden, wenn zunächst in der negativen Form zum Interview Weizmann Stellung genommen würde. Wir glauben, daß die Stellungnahme zu den übrigen Resolutionen sich klarer wird vollziehen können, wenn die Stellungnahme zum aktuellen Vorgang abgeschlossen sein wird. Daher bitte ich, den Antrag der Politischen Kommission in Bezug auf die Reihenfolge der Abstimmung anzunehmen.

Bei der Abstimmung wird der Antrag Locker mit 104 gegen 123 Stimmen abgelehnt.

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel):* Ich beantrage, über die Resolution II (Mißbilligungsantrag gegen Weizmann) der Politischen Kommission *zur Tagesordnung überzugehen.* Durch die Begründung dieses meines Antrages möchte ich nur eines erreichen: daß der Kongreß weiß, worum die Abstimmung geht. Dieser Antrag braucht nämlich eine Demaskierung. Ich muß feststellen, daß das, worum es sich hier handelt, nicht etwa die Abwendung von Gefahren ist, die in dem Weizmann-Interview enthalten sein konnten. Diese Abwendung haben wir in der Interpellation besorgt, und der Präsident ist deutlich von den gefährlichen Interpretationen, die aus seinem Interview abgeleitet werden konnten, abgerückt. Der Sinn des Antrages der Politischen Kommission ist auch nicht, sich über das Endziel zu äußern, denn es liegt eine ausführliche Endzielresolution vor. Der Antrag bedeutet ferner nicht ein technisches Mißtrauensvotum gegen Weizmann und die Exekutive, an deren Spitze er gestanden hat. Für einen solchen Mißtrauensantrag gibt es einen bestimmten Augenblick, den Augenblick der Decharge, aber die Herren, die diesen Antrag stützen, hatten nicht den Mut, ihn offen am gehörigen Orte zu stellen. So hat er nur einen Sinn: Die Kampfansage gegen einen Mann, Kampfansage gegen den Mann, der dreizehn Jahre lang der Präsident der Zionistischen Organisation gewesen ist *(Oho-Rufe).* Entweder ist der Rücktritt Weizmanns eine vollzogene Tatsache, dann ist

es unritterlich, kleinlich und politisch sinnlos, diesen Antrag, wie ihn die Politische Kommission hier vorschlägt, zu stellen *(Beifall)*. Ist aber der Rücktritt Weizmanns keine vollzogene Tatsache, dann sollten seine Gegner, die durchaus das Recht haben, seine Kandidatur zu bekämpfen, mit offenem Visier kämpfen, aber nicht mit versteckten Waffen und Pfeilen aus dem Hinterhalt *(Lebhafter Beifall)*. Es gibt ein konstitutionelles Organ des Kongresses, wo über die künftige Exekutive entschieden wird, und dort ist der Platz, wo die Gegner Weizmanns mit offenen Waffen gegen seine Kandidatur kämpfen können. Aber hier ist beabsichtigt, dem Beschluß des Permanenzausschusses künstlich vorzugreifen. Wir sind der Meinung, daß dies in dieser Stunde und in dieser Form verhindert werden muß, und bitten daher den Kongreß, den Übergang zur Tagesordnung über Resolution II der Kommission zu beschließen *(Beifall)*.

BERICHTERSTATTER Dr. GOLDMANN: Als Vertreter der Majorität der Politischen Kommission bin ich verpflichtet, nicht nur gegen den geschäftsordnungsmäßigen Antrag Arlosoroff zu sprechen, sondern noch viel schärfer gegen die von ihm gewählte Form der Begründung. Die Politische Kommission besteht aus erwachsenen und urteilsfähigen Delegierten, ebenso der Kongreß. Und der Inhalt unseres Antrages ist so primitiv klar gefaßt, daß es nicht der Belehrungen durch Herrn Dr. Arlosoroff bedurfte, um vor dem Kongreß etwas zu „demaskieren". Der Antrag sagt klar, was er sagen will, und das wollte die Majorität der Kommission sagen. Wir wollten durch diesen Antrag der zionistischen Öffentlichkeit klipp und klar zum Ausdruck bringen, daß wir die Äußerung des Präsidenten Dr. Weizmann im Interview für falsch halten und zurückweisen, sowie seine Erklärungen für nicht genügend erachten. Dr. Arlosoroff hat gesagt, daß die Gefahren des Interviews, auf die übrigens er selbst und seine Gesinnungsgenossen in ihrer Interpellation so scharf hingewiesen haben, durch die Erklärung Dr. Weizmanns beseitigt seien. Es ist das gute Recht des Kongresses, zu beurteilen, ob die Erklärungen Dr. Weizmanns zur Beseitigung der Gefahren ausreichend sind oder nicht. Sie, Herr Arlosoroff, waren es, der dem Plenum sagte, man müsse ruhig erwägen und die ganze Frage müsse an die Politische Kommission verwiesen werden. Nun hat die Politische Kommission beraten und sagt, die Erklärungen seien unzureichend. Wo ist die Maske, wozu braucht es dann Ihres überlegenen Scharfblicks, um die Resolution zu demaskieren? *(Lebhafter Beifall.)*

Dr. Arlosoroff sagt nun, daß man einen Mißtrauensantrag gegen Weizmann meine und nicht den Mut hatte, ihn offen vorzubringen. Diese Unterstellung weise ich aufs schärfste zurück. Mir hat Präsident Weizmann hier attestiert, daß ich den Mut hatte, die Verantwortung für seine Politik in den letzten sechs Monaten zu übernehmen. Das tue ich auch heute. Und wenn es sich um einen Mißtrauensantrag gegen Weizmanns Politik handeln würde, so wäre ich der erste, der dagegen spräche. Wir sprechen hier aber nicht über die Politik Weizmanns, sondern über die Äußerungen Weizmanns zur Frage des Endzieles des Zionismus. Wenn Dr. Arlosoroff weiter gesagt hat, unser Antrag sei eine Kampfansage persönlicher Natur gegen Weizmann, so weise ich dies zurück. Die Resolution hat nichts mit der Person Weizmanns zu tun. Aber ich sage: Die Erklärungen Weizmanns im I.T.A.-Interview und seine Rede bei der Aktionskomitee-Sitzung in Berlin betrachten wir als Kampfansage an die zionistische Bewegung

(Beifall). Sie mögen der Ansicht sein, daß Herr Dr. Weizmann mit seiner Kampfansage recht hat, aber nehmen Sie uns nicht das Recht, auf diese Kampfansage zu erwidern. Das ist das mindeste Recht dieses souveränen Kongresses.

Dr. Arlosoroff meint, der Antrag gehöre in den Permanenzausschuß. Der Permanenzausschuß hat aber über die Leitlinien der künftigen Politik und über die Zusammensetzung der Exekutive zu beraten. Hier geht es aber um aktuelle Dinge. Nachdem Dr. Weizmann seine Rede im A.C. gehalten hat, auf die Sie *(zu Dr. Arlosoroff gewendet)* ebenso scharf geantwortet haben wie wir, und nachdem Präsident Weizmann jetzt im Interview, zu dem ihn niemand gezwungen hat, diese Äußerungen getan hat, haben wir zumindest das Recht, in den mildesten Worten — ich kann Ihnen verraten, daß es viel schärfere Formulierungen dieser Resolution gab, und ich trat für die denkbar mildeste Form ein — jedoch ganz unmißverständlich zu erklären, daß sich der Kongreß mit den Auffassungen Dr. Weizmanns in dieser speziellen Frage nicht identifiziert. Das ist der Sinn des Antrages der Politischen Kommission, und in diesem Sinne bitte ich Sie, über ihn abzustimmen *(Beifall).*

Der Antrag Arlosoroff, über den Antrag der Kommission zur Tagesordnung überzugehen, wird mit 101 gegen 129 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag der Kommission selbst wird mit 123 gegen 106 Stimmen angenommen.

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel):* Ich schlage vor, über sämtliche Resolutionen, die die Endzielformel betreffen, *zur Tagesordnung überzugehen.* In einem Augenblick, wo die Aufbauarbeit und Einwanderung in Palästina beinahe stillsteht, wo unsere Weiterarbeit durch die Finanzlage täglich, ja stündlich bedroht wird, wo wir ein Budget zu beraten haben, das kaum die Erhaltung des Bestehenden gewährleistet, wo wir sehr ernsten aktuellen politischen Problemen gegenüberstehen, in diesem Augenblick haben pseudopolitische Strömungen den Kongreß in einen fruchtlosen und aussichtsarmen Streit um die Endzielformel gedrängt.

Diejenigen, die in einer solchen Stunde, anstatt die Energien des Zionismus der Lösung unserer wirklichen politischen, finanziellen und kolonisatorischen Probleme zuzuwenden, den Kongreß auf die Zuspitzung fiktiver Gegensätze und auf die Schaffung von überspitzten Formeln abgedrängt haben, haben dem übervollen Maße ihrer Verantwortung eine neue Last hinzugefügt. Unsere außenpolitische Situation wird durch die vorgeschlagene Formel nicht gestärkt. Wir wollen nicht in den Fehler unserer Gegner verfallen und mit der Darstellung außenpolitischer Gefahren spielen, aber es steht zu befürchten, daß unsere Situation durch jede solche Formel auf allen politischen Fronten, die wir zu halten haben, eher erschwert als erleichtert wird.

Der innere Streit in der Bewegung kann auf diese Weise nicht aus der Welt geschaffen werden, jede solche Formel schafft neue Meinungsverschiedenheiten, neue Interpretationen, Ketzergerichte, Verrätergeschrei, gegenseitige Anklagen.

Das Ziel des Zionismus, wie es von der politischen Weisheit Herzls und seiner Mitarbeiter auf dem ersten Kongreß in seiner allgemeinsten Form festgelegt worden ist, ist klar und bedarf keiner neuen Interpretation. Allen Versuchen gegenüber, von welcher Seite sie auch immer kommen mögen, steht es unverrück-

bar fest. Aber dieses Ziel kann nicht im Streit um Worte, sondern nur in der Anspannung aller Energien des Zionismus für die Durchsetzung seines Werkes in der Wirklichkeit erreicht werden. Jede Ablenkung der Bewegung von diesem einzigen Weg zur jüdischen Freiheit ist gefährlich, unfruchtbar und politisch sinnlos.

Wir haben deshalb in allen diesen Tagen, wo um die Endzielformel gestritten worden ist, den Standpunkt vertreten, daß für uns die Notwendigkeit einer Festsetzung einer solchen Formel erst entsteht, wenn wir den letzten Versuch gemacht haben, den Kongreß vor dieser schädlichen und sinnlosen Handlung zu warnen. Wir fordern den Kongreß daher auf, diese Entscheidung jetzt zu fällen, und beantragen, über sämtliche Endzielformeln zur Tagesordnung überzugehen *(Beifall)*.

BERICHTERSTATTER Dr. GOLDMANN: Bevor ich mich gegen Dr. Arlosoroff ausspreche, möchte ich Ihnen eine Mitteilung machen, die einiger Pikanterie nicht entbehrt. Der Antrag, den ich Ihnen im Namen der Kommission vorzulegen hatte, wurde vor einigen Stunden formuliert von Dr. Arlosoroff und mir! *(Lärm und Lachen, Zwischenrufe.)* Ich will natürlich gleich hinzufügen, daß Herr Dr. Arlosoroff stets den Standpunkt vertreten hat, daß es das Richtigste wäre, überhaupt keine Zielresolutionen zu fassen *(Zwischenruf:* Ist das fair? Damit hätten Sie beginnen müssen!). Ich habe nicht deswegen damit begonnen, um Dr. Arlosoroff hier lächerlich zu machen, sondern als Argument gegen die Warnung Dr. Arlosoroffs vor der Gefährlichkeit dieser Resolution. Ein Vorschlag, den er selbst formuliert hat, kann nicht so gefährlich sein, wie er das jetzt darstellt. Ich gehöre selbst zu denjenigen, die der Ansicht sind, daß es besser wäre, bei einer normalen und ruhigen Situation der Bewegung keine Zielsetzungs-Resolution zu beschließen. Aber wie man mit außenpolitischen Situationen rechnet, muß man auch mit der Realität rechnen, die zionistische Bewegung heißt. Wenn wir seit zwei Jahren über die Zielsetzung diskutieren und hier noch eine tagelange Debatte darüber gehabt haben, so liegt eine Situation in der Bewegung vor, die eben eine solche Formulierung verlangt. Und das ist eine Realität, mit der ein Politiker mindestens ebenso rechnen muß wie mit der Stimmung eines Unterstaatssekretärs in London oder eines Politikers in Genf. Und weiter: Hier liegt eine Resolution vor, die ganz harmlos ist — ich sage das in aller Offenheit —, die aber einen bestimmten Sinn hat. Zwingen Sie mich nicht zu sagen, warum eine weniger harmlose Resolution in diesem Stadium nicht möglich war. Und was sie erreicht, das ist eine entschiedene Zurückweisung dessen, was wir die liquidatorischen Tendenzen im Zionismus nennen (JABOTINSKY: Sehr richtig!). Nachdem wir jahrelang eine Debatte hatten, in der versucht wurde, aus dem Zionismus irgend etwas zu machen, was nichts mehr mit der Lösung der Judenfrage zu tun hat, darf die Bewegung verlangen, daß der Kongreß eine autoritative Antwort gibt; daher sagen auch wir, die wir eine schärfere Formulierung gewünscht hätten: es ist wenigstens etwas erreicht durch die Zurückweisung aller Entstellungen und Verkleinerungen des Zionismus. Diese Resolution ist wenigstens ein Anfang zur Besserung. Lassen Sie sich nicht abschrekken durch Gefahren, die an die Wand gemalt werden. Stimmen Sie für diese Resolution, vor allem aber gegen den Übergang zur Tagesordnung. In einer solchen Form kann man eine Diskussion von zwei Jahren nicht beendigen.

Der Antrag Arlosoroff auf Übergang zur Tagesordnung über alle Anträge in Bezug auf das Endziel wird mit 120 gegen 103 Stimmen abgelehnt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN teilt mit, daß, da die Abstimmung bezweifelt wird, eine namentliche Abstimmung erfolgen wird.

Bei der namentlichen Abstimmung wird der Antrag Arlosoroff mit 117 Stimmen gegen 106 abgelehnt.

Mit Ja stimmten: A. M. Abrahams, Arlosoroff, I. Applebaum, Percy P. Baker, Josef Baratz, Lazarus Barth, M. Ben-Tow, Izchak Berger, H. Berger, Bialopolsky, Birk, Bleiweiß, Bublick, Chasan, Chejfetz, Chorin, J. L. Cohen, Marcus Cohn, E. Dobkin, M. D. Eder, Eisenstadt, Ettinger, Evarts, Feigin, Ada Fischmann, Jacob Fishman, Fineman, Florentin, S. Friedmann, Frumkin, Galili, Glantz, Glaubman, Alexander Goldstein, Angelo Goldstein, Grünblatt, Grünfeld, Grünstein, Gurewitz, Harzfeld, Hellmann, Hestrin, Hirsch, Horn, Hochsinger, Dov Hos, Issaeff, Meir Jaari, Jabneeli, Janner, Jarblum, Elieser Joffe, Mosche Kahan, E. Kaplan, Kardasch, Rachel Katznelson-Rubaschow, Berl Katznelson, Kopelowitz, Landauer, Landsberg, Laserson, Emma Levin, David Livchitz, Lindenbaum, Lipsky, Locker, Lufban, Marks, Mereminski, Morris Myer, Nahon, Naftali, Neiger, Neustadt, Nußbaum, Saul Ohrenstein, Perlson, Prai, Raschisch, Rebelsky, Reiss, Rosenblatt, Schafrir, Schmelzer, Schrameck, Michal Schwartz, Pinkas Silberberg, Silberschein, Skwirsky, Sohar, Sonnenmark, Spierer, Sprinzak, Steindler, Stone, Szkolnik, Tartakower, Terlo, Traub, Twersky, Chana Tzizik, Valentin, Weisgal, Werber, West, Wolfsberg, *zusammen 106;*

mit Nein stimmten: Abraham Abrahams, Dr. Olga Abraham, Angel, Arditti, Babkow, Bebtschuk, Barij, Ben-Horin, Meir Berlin, Jaakov Berman, Bernstein, Hans Bloch, Aron Blum, Bonfeld, Bodenheimer, Brodie, Bukspan, Sam. Cohen, Damm, Dawidsohn, Ellenberg, Epstein, Farbstein, Farchy, Federbusch, Feldschuh, J. L. Fischmann, Frand, Pearl Franklin, Fränkel, Fried, Gamsu, Gesang, Glückson, Abr. Goldberg, S. Goldenberg, Grawitzki, Greenberg, Grossmann, Oskar Grünbaum, Uri Zwi Grünberg, Jakob Grynberg, de Haas, Georg Halpern, Menasche Halpern, Naftali Halpern, M. Haskel, Hoffmann, Hofstätter, Jabotinsky, Jakob Kahan, Dinah Karl, Kastner, Mordechai Katz, Isaac Kubowitzki, Naftali Landau, Miriam Lang, Lejzerowicz, Mrs. I. H. Levin, Jecheskel Levin, Richard Lichtheim, Chaim Liwszyc, Abraham Lipman, Louzoun, Löw, Machover, J. W. Mack, Dr. Esther Mangel, E. Margulies, Mohilever, Mossinson, Naiditsch, Neumann, Nemeschansky, Orgel, Jehuda Ohrenstein, Pelchowitz, Propes, Podhorzer, Podolsky, Rabinowicz, Recanati Ringel, Mrs. Nathan Rome, Mrs. Sol. Rosenbloom, Herzl Rosenblum, Jakob Rothman, Meir Rubin, Izchak Rubinstein, Rosoff, Schechtmann, Schmorak, Mrs. Schulsinger, Schwarzbart, Seligman, Mrs. A. Silverman, Soloweitschik, Soskin, Spiegel, Lav Stern, Stricker, Stupp Robert Szold, Thursz, Tiomkin, Trivus, Tulin, Ussischkin, Simon Wassermann, Waschitz, Weißburg, Weinschall, Weinstein, Weintraub, Wilensky, Zlotnik, Zuckermann, *zusammen 117.*

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Wenn jemand von Ihnen im Laufe der letzten Woche im Zweifel gewesen ist, ob wir auf diesem Kongreß eine klare und deutliche Resolution wegen der Ziele des Zionismus annehmen müssen, so haben die heutigen Geschehnisse und das, was sich in der letzten Woche ereignet hat, bewiesen, daß diejenigen Recht haben, die vom ersten Tag an von dem Kongreß einen klaren Beschluß wegen der Endziele des Zionismus verlangt haben. Sie haben gesehen, wie man in der Politischen Kommission und auch hier

vor unseren Augen die zionistischen Ziele, den Judenstaat, die jüdische Majorität zu beiden Seiten des Jordan, verkleinert hat. Und als jetzt die Politische Kommission eine solch miserable und kleine Resolution vorschlug, versucht man noch im letzten Moment Sie dazu zu zwingen, auch auf dieses Minimum zu verzichten, das in der Resolution der Politischen Kommission zum Ausdruck kommt. Das ist der beste Beweis dafür, wie der Weg des Verzichtes, der defaitistische Weg der Interpretation gefährlich ist, und wie es ebenso gefährlich ist, daß auf diese freie Tribüne, die durch Herzl geschaffen wurde, Faktoren Einfluß haben, die sich außerhalb des Kongresses befinden *(Beifall)*. Auf dem Kongreß wird hier ein unzulässiger Präzedenzfall geschaffen, daß nämlich unsere Beratungen und Beschlüsse durch Einflüsse von außen bestimmt werden. Heute ist es der Fall bei der Frage der Endziele, morgen wird es bei der Frage der Leitung der Fall sein. Der zionistische Kongreß darf unter einem solchen Druck nicht arbeiten, und wir protestieren gegen den Präzedenzfall, der auf diesem Kongreß geschaffen wurde *(Beifall)*. Und wir müssen Sie und auch diejenigen, die sich in diesem Saal nicht befinden, darauf aufmerksam machen, wie gefährlich es ist, daß man an den Begriff „jüdischer Staat" mit Befürchtungen und in einer Panikstimmung herangeht, daß man sich auf einem zionistischen Kongreß davor fürchtet, das Wort Judenstaat auszusprechen, dieses Wort, das mit dem jüdischen Leben eng verbunden ist, mit unserem Trost und unserer Hoffnung. Diejenigen unter Ihnen, die glauben und verlautbaren, daß der Begriff des Judenstaates mit Unterdrückung verbunden ist, leisten nur unseren Feinden einen guten Dienst und schaffen einen gefährlichen Präzedenzfall in der Beurteilung unserer Ziele. Niemand unter den Zionisten seit der Gründung der zionistischen Bewegung hat sich einen Judenstaat vorgestellt, wo jemand unterdrückt werden kann. Wir alle, und auch die Gründer der zionistischen Bewegung, sehen in dem Judenstaat einen Platz für Freiheit, für Frieden, für Arbeit und Zusammenarbeit von allen Völkern, die dort wohnen. Mit welcher Idee werden Sie zu der jüdischen Jugend und zu den jüdischen Massen kommen, wenn Sie auf dem Zionistenkongreß den Begriff Judenstaat verleugnen? Wir protestieren dagegen, wir werden uns durch keine Drohungen abschrecken lassen und offen erklären, daß wir einen Judenstaat und eine jüdische Mehrheit wünschen. Und da wir unser Endziel kennen und in unseren Wünschen ehrlich sind und wissen, daß ein Judenstaat kein Platz für Unterdrückung ist, so fürchten wir uns nicht, von dieser Tribüne vor der ganzen Welt unser aufrichtiges Bestreben zu proklamieren, das Bestreben derjenigen, die sich innerhalb und außerhalb des Saales befinden und nicht durch Furcht vor Verdächtigungen und durch Parteiinteressen beeinflußt sind. Wir haben in der Politischen Kommission erklärt, daß wir unseren Antrag nicht eingebracht hätten, wenn wir nicht deutlich gesehen hätten, wie man uns immer mehr unserer Rechte beraubt, die wir während des Krieges und nach dem Kriege erreicht haben, und wie Erez Israel von einer politischen und physischen Mauer umringt wird, die es für uns zu einem fast unerreichbaren Lande macht. Durch die Handlungen der englischen Regierung, durch die Handlungen der Zionistischen Exekutive und durch gewisse ständige Bemühungen werden die Hoffnung und der Glaube des jüdischen Volkes an Erez Israel untergraben. Unserer Ansicht nach handelt es sich hier nicht um eine Demonstration oder Deklaration, sondern es ist unsere tiefe Überzeugung, daß alles, was auf dem politischen, auf dem ökonomischen und dem organisatorischen Gebiet vor sich geht, einer Grund-

idee entspringen muß. Wenn Ihr Ideal ein Judenstaat und eine jüdische Mehrheit ist, so ist Ihre Taktik eine andere, die Politik, die Wirtschaftsmethoden, das Tempo Ihrer Arbeit und Ihr Arbeitsplan sind andere, als wenn sie sich mit Halbheiten begnügen. Wenn Sie eine jüdische Mehrheit haben wollen, so kommen Sie offen mit dieser Forderung vor die Regierung und beschränken Sie sich nicht auf kleinliche Ziele. Dann können Sie vieles verlangen, dann hat der Kampf gegen ein Parlament einen Sinn, ebenso der Kampf um den Palestine Development-Plan und für eine jüdische Einwanderung. Wenn Sie aber einen Judenstaat nicht erstreben, keine Mehrheit haben wollen und Ihre Endziele verhehlen, so können Sie nicht verlangen, daß man Ihnen besondere Bedingungen gewährt. Dann können Sie gegen ein Parlament nicht kämpfen. Sie können nicht verlangen, daß man die aus den jetzigen Landesverhältnissen sich ergebende Entwicklung wegen einer kleinlichen, unklaren Sache hemmt.

Unsere Resolution hat einen doppelten Sinn: Sie ist sowohl ein außenpolitischer als auch ein innenpolitischer Akt. Die englische Regierung treibt uns immer mehr und mehr auf einen Weg der politischen Defensive. Diese Resolution muß den Anfang einer zionistischen politischen Offensive bedeuten *(Beifall)*. Wir stellen vor uns, vor England und vor der ganzen Welt fest, was man mit der Balfour-Deklaration beabsichtigt hat. Wir stellen fest, wie die jüdischen nationalen Aspirationen durch das englische Volk und wie sie durch uns interpretiert wurden. Wir stellen klar und deutlich das Endziel des Zionismus, seinen Weg und den Umfang seiner Arbeit fest. Auf Grund eines solchen Programmes wird eine neue Zionistische Exekutive ihre Arbeit beginnen können. Selbstverständlich haben wir nie daran gedacht, daß die Leute, die unsere Ideale verleugnen, unsere Resolution ausführen und eine neue Periode in der zionistischen Geschichte einleiten könnten. Statt unsere Resolution offen zu bekämpfen, haben sie durch verschiedene Manöver das große Ereignis des heutigen Abends verwischen wollen. Wir verlangen, daß unsere Resolution als Präambel kommt *(Zwischenruf* ARLOSOROFF: Wir wollen keine Provokation!). Ja, Sie haben einen richtigen Gedanken zum Ausdruck gebracht. Wir wollen nicht unter Provokationen arbeiten, wir wollen nicht, daß der Gedanke des Judenstaates wegen der von Ihnen bestellten Telegramme zunichte wird. Wir sind zu Ihnen mit einem klaren Programm gekommen und wir müssen in dieser Stunde mit größter Ehrfurcht auf die Zionisten unserer tausendjährigen Geschichte blicken, die Erez Israel immer mit der jüdischen Hoffnung und dem jüdischen Glauben verknüpft haben, und wir hoffen, daß in diesem Saal sich genug mutige Menschen finden werden, die für unsere Resolution über den Judenstaat und die jüdische Mehrheit auf beiden Seiten des Jordan stimmen werden *(Beifall)*.

BERL KATZNELSON *(Arb., Erez Israel, von stürmischem Beifall begrüßt)*: Im Namen der Arbeiter-Fraktion schlage ich Ihnen vor, *über den revisionistischen Vorschlag zur Tagesordnung überzugehen (Zwischenruf* STRICKER: Über den Judenstaat zur Tagesordnung?). Ich überbringe Ihnen den Antrag der Arbeiterbewegung im Zionismus, die in den schwersten Jahren der zionistischen Bewegung entstanden ist, in den Jahren nach Uganda, wo alle politischen Wege vor uns verschlossen waren, in einer Zeit, da die jüdische Jugend in Osteuropa in die russische revolutionäre Bewegung verstrickt war, wo der Führer des Zionismus tot war und die Bewegung vor dem Zusammenbruch stand. Damals wurde der

Zionismus von jener kleinen Gruppe gerettet, die sich von dem leichten Weg des Charterismus und der Diplomatie abwandte, den langsamen und schweren Weg nach Palästina einschlug und mit ihrer Arbeit positive Grundlagen für unsere Wirtschaft, für unsere Einwanderung, unsere Kultur und unsere politische Zukunft zu schaffen begann *(Beifall)*.

Ich spreche im Namen der Bewegung, die das Regime Abdul Hamids und des „roten Zettels" durchgemacht hat, die auf dem Posten stand in den Jahren des Krieges und der Okkupation, die den Haschomer und den jüdischen Selbstschutz geschaffen hat, die dem Zionismus Tel Chaj gegeben hat und Kämpfer unter illegalen Bedingungen früher im zaristischen und jetzt in Sowjetrußland, und die den Zionismus aus einer Bewegung von Worten in wahres Heldentum, in wahre Verwirklichung verwandelt hat. Im Namen dieser Bewegung schlage ich Ihnen vor, über den revisionistischen Antrag zur Tagesordnung überzugehen. Ich will kein außenpolitisches Argument gebrauchen, obwohl ich und mit mir der Jischuw und jeder Zionist, der ein Gefühl dafür hat, was wir geschaffen haben, Zahl und Stärke der Revisionisten wohl zu schätzen weiß. Aber ich will nicht den Weg jener gehen, die uns diese Debatte aufgezwungen haben, die für uns schädlich ist, weil sie nur eine Folge gehabt hat: Jahre hindurch alle unsere Feinde gegen uns zu mobilisieren, jahrelang die merkwürdige Aufgabe jenes Menschen zu erfüllen, der in einem finsteren Wald laut schreit und dadurch nur den Bären herbeiruft.

Von einem rein innerzionistischen Standpunkt will ich sprechen, von der Aufgabe, die diese Resolution und die Propaganda für sie in der Erziehung des jüdischen Volkes für die Verwirklichung des Zionismus erfüllt hat.

Jahrtausende träumten die Juden von dem vollen Inhalt der zionistischen Idee, trugen sie in ihre Gebete, ihr Weinen und ihre Bücher hinein — nur eines fehlte ihnen: die Kraft zum Willen, den Traum zur Tat werden zu lassen. Deshalb kamen bei uns pseudomessianische Bewegungen auf, deshalb schlugen alle *realen* Versuche wie der des Don Josef Hanassi fehl. Da kam unser Lehrer und Führer Herzl und wollte den zionistischen Traum zur Tat machen, wollte uns lehren, das jüdische Volk zu heilen von der Atrophie des Willens und eine Bewegung schaffen, die ihre Idee durchzusetzen weiß. Der große Schwung zerbrach aber an der schweren politischen Konjunktur und dem Unwissen um den Weg der Verwirklichung des Zionismus. Unsere Bewegung sah keinen Weg vor sich. Da kam jene kleine, schwache und einsame Gruppe, die dem jüdischen Menschen zeigte, daß der Zionismus mit dem individuellen Leben verbunden werden kann, daß jeder den Zionismus in seinem Leben verwirklichen muß und daß nur jene, die diesen Weg realer politischer Tätigkeit gehen, den Zionismus zur Verwirklichung führen.

Jene aber, die in hohen Tönen vom Judenstaat sprechen, sie verführen das Volk. In den letzten zwei Jahren, den schwersten unserer Bewegung, Jahren der größten Gefahr, über die uns nur der entschlossene Wille des Volkes hinweghalf, da wurde von unseren Judenstaatlern die Losung der „Pause" ausgegeben, unsere Arbeit nicht weiterzuführen. Das war ihre einzige praktische Antwort in dieser Zeit. In diesen Jahren, da wir fast mit Gewalt die jüdische Jugend auf den Weg des Chaluz brachten, mußten wir den jüdischen Massen sagen: Niemand wird Euch helfen, alles habt Ihr gegen Euch, und wenn Ihr Euch befreien wollt, müßt Ihr lernen: nicht reden, sondern tun, nicht schreien, sondern schweigen

und arbeiten, mit zusammengebissenen Zähnen und bitterem Herzen, arbeiten mit großen Opfern und wissen, daß nur Eure Kraft und Eure Arbeit die Welt zwingen werden, die ungünstige politische Konjunktur zu ändern, in der wir leben. Wir leugnen diese schlechte politische Konjunktur nicht, aber wir glauben, daß nicht durch Hysterie, Schreien, schöne Worte und lauten Beifall die Schaffenskraft und der Erlösungswille des jüdischen Volkes geweckt werden. Es ist unernst und einer politischen Bewegung unwürdig, ihr politisches Programm von heute auf morgen zu ändern. Ein politisches Programm wird nur einmal geschaffen, es ist „Mattan thora". Und Herzl, der große Maximalist, hat die schmale Formel des Basler Programms geschaffen; die Bewegung, zufrieden oder unzufrieden, nahm es an, und so wurde der Zionismus. Vielleicht wird einmal eine Zeit kommen es zu ändern, aber nicht jeder erste beste Kongreß, nicht jede Parteikonferenz darf ein historisches Programm umstoßen. Auf die Frage der Erziehung unserer Bewegung, auf die Frage, wie wir weiterzubauen und unseren Weg weiterzugehen haben trotz allem und gegen diese ganze Welt, gegen unsere eigene Schwäche, auf die Frage unserer politischen Lage, auf die Frage der Beziehungen zu unseren Nachbarn und Nachbarländern, auf die Frage der Verantwortung für unsere künftige Arbeit gebt Ihr keine Antwort; ohne Antwort auf all diese Fragen speist Ihr das jüdische Volk wie ein Kind mit Süßigkeiten ab, die nicht helfen, nicht speisen und nicht heilen. Die Lage ist sehr schwer und der Zionismus noch sehr schwach, weil für manche der Zionismus nur ein Trip zum Kongreß ist und weil die große Masse willig und leicht mit klingenden Phrasen zu führen ist. Weil wir Sie aber von dieser Flucht ins Ungewisse weg auf den einzigen, schweren Weg der Arbeit und des Schaffens führen wollen und führen müssen, deshalb beantragen wir: Übergang zur Tagesordnung *(Lebhafter Beifall).*

RICHARD LICHTHEIM *(Rev., Südafrika):* Ich will mich nur mit wenigen Worten gegen den Geschäftsordnungsantrag wenden, der hier eingebracht wurde. Wenn es eines Beweises bedürfte, wie notwendig es für den Zionismus ist, sich auf sein Ziel zu besinnen, so ist es die Tatsache, daß ein solcher Antrag eingebracht werden konnte. Seit Jahren tobt im Zionismus der Kampf um den Begriff des zionistischen Zieles, ein Kampf, der nie hätte geführt werden dürfen, wenn diese Bewegung richtig geleitet worden wäre. Es ist nicht unsere Schuld, daß diese Frage aufgerollt wurde. Aber sie mußte aufgerollt werden aus Gründen der äußeren Politik, weil diese äußere Politik Schritt für Schritt darauf ausging, durch Verkleinerung unseres Zieles die Basis der realen Arbeit in Palästina zu verkleinern, und aus Gründen der inneren Politik, weil die Bewegung selbst dadurch ihre Kraft im Judentum einbüßt. Darum ist es notwendig, daß der Zionistenkongreß ein klares Wort spricht. Die Ereignisse der beiden letzten Jahre und die Äußerungen von führender zionistischer Seite auch noch in den Tagen des Kongresses sollten es allen klar machen, wie nötig es ist, daß der Kongreß spricht. Darum ist es nicht würdig, dieser Klarstellung durch Übergang zur Tagesordnung auszuweichen. Sagen Sie Ja oder Nein, aber geben Sie eine Antwort und verwerfen Sie darum den Antrag auf Übergang zur Tagesordnung.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es liegt von revisionistischer Seite ein Antrag vor, über den Antrag auf Übergang zur Tagesordnung namentlich abzustimmen.

BERICHTERSTATTER Dr. GOLDMANN: Ich stehe auf dem Standpunkt, daß der Antrag der revisionistischen Fraktion kein Amendement ist, sondern ein selbständiger Antrag. Es ist bei uns der Brauch, daß, wenn ein Majoritätsantrag und ein Minoritätsantrag vorliegt, zuerst über den Antrag der Majorität abgestimmt wird. Darum bin ich der Ansicht, daß zuerst der Antrag der Majorität zur Abstimmung gelangen soll; wird er angenommen, so ist die Materie der Zielsetzung damit erschöpft und erledigt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich denke, wir können zuerst über die Vorschläge der Kommission abstimmen, vorausgesetzt, daß damit der andere Antrag nicht fallen gelassen wird. Ich glaube, daß wir uns so einigen können und daß damit die Interessen aller gewahrt sind. Ich erteile das Wort Herrn Grünbaum zu einem Amendement zur Resolution der Kommission.

JIZCHAK GRÜNBAUM *(Rad., A.C.):* Gestatten Sie mir zunächst eine Bemerkung, die sich auf den Antrag der Revisionisten bezieht. Hätten die Revisionisten ihren Antrag so gestellt, wie Herr Grossmann ihn begründet hat, so hätte sich wahrscheinlich überhaupt keine Hand gegen den Antrag erhoben. Aber der Antrag wurde juristisch und politisch begründet...

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Sie dürfen nur zur Begründung Ihres Amendements sprechen.

JIZCHAK GRÜNBAUM *(fortfahrend):* Wozu soll ich zweimal sprechen? Ich sage also: Der Antrag wurde juristisch und politisch begründet, und die juristische sowohl wie die politische Begründung sind falsch *(Zwischenruf* LICHTHEIM: Sie haben nicht darüber zu sprechen, sondern über Ihr Amendement).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wenn Sie nicht Ihr Amendement begründen, werde ich Ihnen das Wort entziehen.

JIZCHAK GRÜNBAUM *(fortfahrend):* Deshalb erkläre ich im Namen der Radikalen, daß wir uns an der Abstimmung über den revisionistischen Antrag nicht beteiligen werden.

Jetzt komme ich zu meinem Amendement. Es gibt eine Art Gesellschaftsspiel, bei dem eine Gesellschaft sich verabredet, daß bestimmte Worte von keinem gebraucht werden. Und das Spiel ist derartig, daß man sich bemüht, über gewisse Dinge zu sprechen, jedoch ja nicht die passenden Worte zu gebrauchen. Dann umschreibt man diese Worte, um sie nur ja nicht in den Mund nehmen zu müssen. Die Resolution, die von der Mehrheit der Kommission vorgeschlagen wurde, macht diesen Eindruck. Alles ist darin gesagt, nur das bestimmte Wort, das man dabei gebrauchen muß und das uns alle Umschreibungen erspart hätte, wurde nicht benützt, man hat Furcht davor. Auf diesem Kongreß und besonders auf seiner linken Seite existiert eine Art Furcht vor gewissen magischen Worten. Es ist die größte Tragödie des Zionismus, daß diejenigen, die die größten Opfer für ihn bringen, in Erez Israel arbeiten und kämpfen und die für den Zionismus leben und die in der vordersten Reihe stehen — daß die linke Seite unserer Bewegung am meisten „ugodistisch" ist *(Zwischenruf* JABOTINSKY: Auf unserer Linken sitzt eine reaktionäre Partei). Mein Vorschlag ist ganz bescheiden. Ich will nicht einen Antrag stellen, der das ganze mühsam aufgestellte Gebäude um-

wirft; ich will nur, daß wir zeigen, daß wir den Sinnn der hier gebrauchten Worte verstehen. Wenn man sagt, daß man die wirtschaftliche, geistige und politische Not überwinden und in Erez Israel ein mit allen Merkmalen eines normalen Volkslebens ausgestattetes nationales Dasein erneuern will, so sagt man damit „Judenstaat". Das heißt in menschlicher Sprache Judenstaat und nichts anderes. Niemandem werdet Ihr hier etwas vortäuschen, und niemand wird es anders verstehen. Was heißt „normales Volksleben"? Unabhängigkeit und nichts anderes. Um dies zu unterstreichen, bitte ich den Kongreß, zu der Formulierung „in Erez Israel sein mit allen Merkmalen eines normalen Volkslebens ausgestattetes nationales Dasein" die Worte „und staatliches Dasein" hinzufügen *(Beifall).* Vor diesen Worten braucht man weder vom außenpolitischen noch auch vom innenpolitischen Standpunkt aus Angst zu haben, auch nicht vom Standpunkt aus, der meint, Staat bedeute Unterdrückung. Das Wort bedeutet bloß, daß wir im Golus kein Staatsvolk sind und sein können, es aber in Erez Israel können. Keiner von Euch *(zur Linken gewendet)* ist nach Erez Israel zu einem anderen Zwecke gegangen, als um dem jüdischen Volke die Möglichkeit zu geben, sein eigenes Schicksal in die Hand zu nehmen, das heißt, einen jüdischen souveränen Staat zu schaffen *(Beifall).*

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel):* Ich möchte zunächst feststellen, daß das Amendement Grünbaum ein persönliches des Herrn Grünbaum ist, denn seine Gruppe hat sich nicht hinter das Amendement gestellt. Zweitens möchte ich feststellen, daß Herrn Grünbaums Begründungsrede zu jenen klassischen politischen Reden gehört, wie sie von der Tribüne des Kongresses heute abend nicht hätte gehalten werden sollen, und ich versage es mir, auch nur mit einem Worte in die Auseinandersetzung darüber einzugehen. Ich beantrage die Ablehnung des Amendements Grünbaum.

Bei der Abstimmung wird das Amendement Grünbaum mit 115 gegen 60 Stimmen abgelehnt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir stimmen nun über die *Resolution I der Kommission* ab. Wer dafür ist, möge die Hand erheben. *(Nach erfolgter Auszählung):* Die Resolution ist mit 162 Stimmen *angenommen. (Rufe:* Gegenprobe!) Da für den Antrag 162 Stimmen abgegeben wurden, die Mehrheit des Kongresses, so ist er angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. GOLDMANN: Bei allem Respekt vor dem Präsidium des Kongresses muß ich jetzt den Antrag stellen, daß durch die Annahme des Kommissionsantrages die Materie als erledigt zu betrachten ist *(Zwischenruf* STRICKER: Für Sie! Für uns nicht! *Lärm).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich verwahre mich dagegen, daß das Versprechen, nach dem Kommissionsantrag über den revisionistischen Antrag abzustimmen, nicht eingehalten werden soll *(Beifall).* Es liegt der Vorschlag vor, daß auf Übergang zur Tagesordnung über den Antrag der Revisionisten namentlich abgestimmt wird.

Der Antrag auf Übergang zur Tagesordnung wird mit 121 zu 57 Stimmen angenommen (Stürmischer Beifall, heftige Pfuirufe).

Mit Ja stimmten: A. M. Abrahams, Arlosoroff, Applebaum, P. B. Baker, Baratz, Lazarus Barth, Ben-Tow, H. Berger, Bialopolsky, Birk, Bleiweiß, Bublick, Chasan, Chejfetz, Chorin, J. L. Cohen, Marcus Cohn, Dobkin, Eder, Eisenstadt, Epstein, M. Ettinger, Benjamin Evarts, Farchy, Feigin, Ada Fischmann, Jacob Fishman, Fineman, Florentin, Frigyes Fried, Friedmann, Frumkin, Galili, Glantz, Glaubman, Glückson, Angelo Goldstein, Grünblatt, Oskar Grünbaum, Grünfeld, Grünstein, Gurewitz, Georg Halpern, A. Harzfeld, Hellmann, Hestrin, Salli Hirsch, Horn, Hochsinger, Dov Hos, Issaeff, Jaari, Jabneeli, Janner, Elieser Joffe, Mosche Kahan, Elieser Kaplan, Kardasch, Dinah Karl, Rachel Katznelson-Rubaschow, Berl Katznelson, Mosche Kleinmann, Kopelowitz, Naftali Landau, Landauer, Landsberg, M. Laserson, Emma Levin, Jecheskel Levin, David Liwchitz, Lindenbaum, Lipsky, Locker, Lufban, Mack, Simon Marks, Mereminski, Mossinson, Morris Myer, Naftali, Naiditsch, Neiger, Nemeschansky, Neustadt, Nußbaum, Saul Ohrenstein, Perlson, Prai, Raschisch, Dawid Rebelsky, Reiss, Rosenblatt, Mrs. Nathan Rome, Schafrir, Schmelzer, Schmorak, Schrameck, Mrs. S. Schulsinger, Michal Schwartz, Pinkas Silberberg, Silberschein, Skwirsky, Sohar, Sonnenmark, Spierer, Sprinzak, Steindler, E. D. Stone, Stupp, Szkolnik, Tartakower, Terlo, Thursz, Salman Traub, Twersky, Chana Tzizik, M. Ussischkin, Valentin, Weisgal, Werber, West, *zusammen 121;*

mit Nein stimmten: Abraham Abrahams, Olga Abraham, Angel, Arditti, Babkow, Bebtschuk, Barij, Ben-Horin, Hans Bloch. Bonfeld, Bukspan, Damm, Farbstein, Feldschuh, Frand, Josef Fränkel, Gamsu, Goldenberg, Grossmann, U. Z. Grünberg, Naftali Halpern, M. Haskel, Jakob Hoffmann, Jabotinsky, Jakob Kahan, Mordechai Katz, Lejzerowicz, Lichtheim, Miriam Lang, Lipman, Louzoun, Hans Löw, Machover, Margulies, Jehuda Ohrenstein, Propes, Podhorzer, Rabinowitz, Recanati, Rosenblum, Rothman, Rosoff, Meir Rubin, Schechtmann, Seligman, Soloweitschik, Soskin, Stricker, Tiomkin, Trivus, Waschitz, Weißburg, Weinschall, Weinstein, Weintraub, J. Wilensky, Zlotnik, *zusammen 57.*

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien, dauernd von Zwischenrufen und Repliken unterbrochen):* Im Namen von 52 Delegierten und von 65.000 Wählern, die uns hierher entsandt haben, gebe ich folgende Erklärung ab:

Wir sind hierhergekommen in der Hoffnung, eine Basis für Zusammenarbeit zu finden. *(Nach links gewandt):* Wir haben eine Woche mit Euch in der Kommission gesessen, und es war eine schwere Sache, mit Euch zusammenzusitzen *(Heftige Zwischenrufe links, Lärm rechts, die Arbeiter stimmen die Hatikwah an.* GROSSMANN *fordert die Revisionisten auf, den Saal zu verlassen, kehrt aber selbst nach kurzer Zeit zum Rednerpult zurück. Der Lärm dauert an, die Linken singen „Techesaknah". In dem allgemeinen Tumult wendet sich ein revisionistischer Gast zur Galerie und reißt die dort herabhängende Fahne herab. Es entsteht ein Tumult, er wird aus dem Saal gedrängt, andere Gäste bringen die Fahne wieder an ihren Platz.* JABOTINSKY: Das ist kein zionistischer Kongreß! *Er zerreißt seine Delegiertenkarte und wirft sie in den Saal. Delegierte dringen gegen ihn vor, andere Delegierte und revisionistische Jugendliche bilden eine Kette um ihn. Heftige Rufe und Pfiffe. Die Revisionisten stimmen die Hatikwah an. Auch die Linken stimmen das Lied an).* Die revisionistischen Delegierten verlassen den Saal! *(Unter großem Lärm folgen die Revisionisten dieser Aufforderung.)*

VORS. PRÄS. MOTZKIN *(nachdem Ruhe eingetreten ist):* Ich erkläre die Sitzung für geschlossen.

Schluß der Sitzung 2 Uhr nachts.

Zwanzigste Kongreß-Sitzung.

Montag, 13. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 18 Uhr. Vorsitz: Präsident Motzkin.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wenn ich Sie wegen der Verzögerung der Sitzung um Entschuldigung bitte, will ich gleich hinzufügen, daß wichtige Beratungen über den Kongreß uns zurückgehalten haben. Nach zweistündiger Beratung hat das Kongreßpräsidium mich einmütig beauftragt, Ihnen folgendes zu erklären:

Wir bedauern aufs tiefste die Vorfälle, die sich gestern abend hier abgespielt haben und die geeignet waren, die Rechte und die Würde des Kongresses zu beeinträchtigen. Im Interesse des Kongresses und der fruchtbaren Weiterarbeit der höchsten Instanz des Zionimus sehen wir davon ab, hier im Kongreß in Einzelheiten einzugehen, drücken aber die feste Hoffnung aus, daß der Kongreß von nun an in aller Ruhe seine Arbeiten erledigen wird. Wir erklären Ihnen im Namen des Kongreßpräsidiums, daß wir die Disziplin zu wahren mit aller Energie verstehen werden. Herr Meir Grossmann wird uns eine Deklaration verlesen.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Ungeachtet der Anschläge, die in letzter Zeit gegen das Wesen und die Ziele des Zionismus verübt worden sind, hat die Mehrheit des Kongresses auf indirektem Wege die einzig mögliche Zielsetzung der zionistischen Bewegung als des Strebens nach einem Judenstaat auf der Grundlage einer jüdischen Mehrheit abgelehnt. Die Umstände, unter denen die Abstimmung stattfand, die Szenen, die sich im Saale abspielten, die Verletzung unserer Rechte im Kongreß gaben diesem bedauerlichen Beschluß des Kongresses symbolische Bedeutung.

Schweren Herzens haben wir zum Protest gegen die Handlungsweise der Majorität in der Endzielfrage gestern den Kongreßsaal verlassen.

Um jedoch die Würde der Kongreßtribüne zu wahren und den Auftrag unserer Wählerschaft zu erfüllen, kehren wir heute in den Kongreßsaal zurück und nehmen wieder an allen Arbeiten des Kongresses teil. Wir werden uns bemühen, zu retten, was sich von dem konstruktiven und staatsbildenden Zionismus noch retten läßt.

Unsere Stellung innerhalb der Zionistischen Organisation und unser Verhältnis zu jenen Faktoren, die heute im Zionismus dominieren, werden wir zu einer Zeit und in einem Moment feststellen, die wir für geeignet halten.

VIZEPRÄS. ELIESER KAPLAN *übernimmt den Vorsitz.*

BERICHT DER ERZIEHUNGSKOMMISSION.

BERICHTERSTATTER DER ERZIEHUNGSKOMMISSION RABBINER MOSCHE OSTROWSKY *(Misr., Erez Israel — spricht hebräisch):* Die Erziehungskommission hat sich mit folgenden sechs Fragen befaßt: 1. Erziehungsfragen im Zusammenhang mit dem Budget; 2. Frage der Übertragung der Erziehung an die Knesseth Israel; 3. Änderungen im Erziehungsstatut; 4. Frage des Technikums; 5. Frage der hebräischen Erziehung in der Diaspora; 6. Frage der Universität.

Was die Frage des Budgets anlangt, so wissen wir zwar, daß diese Frage nicht direkt mit der Erziehungskommission zu tun hat, sondern daß sämtliche Budgetfragen von der Budgetkommission zu behandeln sind. Wir haben aber diese Frage von dem Gesichtspunkt aus betrachtet, mit welcher Summe es möglich ist, die Existenz des Erziehungswerkes zu sichern. Aus dem Material, das uns von dem Erziehungsdepartement der Jewish Agency überreicht wurde, haben wir folgendes ersehen: der Waad Hachinnuch — er ist aus den Vertretern der verschiedenen Richtungen, der Zionistischen Exekutive und des Waad Leumi zusammengesetzt — hat sich mit der Budgetfrage befaßt und ist zu der Schlußfolgerung gelangt, daß man mit der Summe, die von der Palästina-Exekutive vorgeschlagen wurde, nicht einmal das bestehende Erziehungswerk, unter Berücksichtigung des natürlichen Zuwachses, erhalten kann. Im Jahre 5690 wurden in den verschiedenen Schulen der Palästina-Exekutive 21.000 Schüler unterrichtet. Im Jahre 5691 betrug die Zahl der Schüler 22.500. Nun sind in den bestehenden Schulen die Klassen überfüllt. Es befinden sich 50 Schüler in einer Klasse, und man kann daher den natürlichen Zuwachs nicht in den bestehenden Schulrahmen aufnehmen. Der Waad Hachinnuch hat festgestellt: wenn man das Erziehungsbudget für 5692 nicht um 13.000 Pfund über die Summe erhöht, die für das Erziehungswesen im Jahre 5691 bewilligt wurde, wird man nicht einmal die minimalsten Bedürfnisse des bestehenden Erziehungswesens befriedigen können. Die Exekutive der Agency hat aber nun einen Budgetentwurf für den Kongreß ausgearbeitet und für die Erziehung einen Betrag von 56.000 Pfund vorgeschlagen. Bei Behandlung dieser Frage geht die Exekutive nicht davon aus, welche Mindestsummen man für die Erhaltung des Erziehungswesens braucht, sondern die Treasury der Exekutive hat eine unüberschreitbare Gesamtsumme für das Budget vorgezeichnet und setzt nun einen gewissen Teil davon für die Erziehung fest, ohne zu fragen, ob dies nicht zur Zerstörung des Erziehungswesens führen und tausende von Kindern ohne Erziehung lassen muß. Die Treasury erklärt dann dem Erziehungsdepartement, es habe seine Arbeit auf Grund dieses Budgets durchzuführen und demgemäß verschiedene Reduktionen vorzunehmen. Das Erziehungsdepartement der Palästina-Exekutive hat diese Frage zusammen mit dem Waad Hachinnuch und der Subkommission der Ersparniskommission, die gemäß dem Beschluß der A.C.-Sitzung vom 14. Januar 1931 gewählt wurde, behandelt. Alle Kommissionen und Komitees waren der Ansicht, daß man mit dem vorgeschlagenen Betrag von 56.000 Pfund das bestehende Erziehungswerk nicht erhalten und den 22.500 Schülern keine Erziehung sichern kann. Im vorigen Jahre wurde für die Erziehung ein Betrag von 77.500 Pfund ausgegeben. Der Kongreß hatte zwar nur einen Betrag von 75.000 Pfund bewilligt, es zeigte sich aber, daß diese Summe nicht ausreichte. Aber auch gegenüber der damals bewilligten Summe soll jetzt

das Budget um 21.000 Pfund reduziert werden. Alle Kommissionen haben anerkannt, daß mit dieser Summe das Erziehungswesen nicht erhalten werden kann.

Die betreffenden Vorschläge der Erziehungskommission lauten:

A. *Budgetfragen.*

1. Der Kongreß billigt die Haltung des Waad Hachinnuch und der bei der Leitung der Jewish Agency bestandenen Budgetkommission, daß im Erziehungsbudget keine Ersparnisse vorgenommen werden sollen, die zur Schließung von Klassen und zur Entfernung von Kindern aus den Schulen führen könnten.

2. Nach Besprechung der Lage des Erziehungswerkes im Lande und nach Erörterung von Einzelheiten des Erziehungsbudgets beschließt der Kongreß, daß es unmöglich ist, für das Jahr 5692 weniger als 67.500 Pfund für das Erziehungswerk in das Budget einzusetzen.

3. Nachdem auch im Rahmen der obigen Summe Ersparnisse vorgenommen werden müssen, beauftragt der Kongreß die zukünftige Leitung, mit den für Erziehungsfragen kompetenten Stellen in Palästina neuerlich über die Einzelheiten der im Rahmen des Budgets notwendigen Ersparnisse Verhandlungen einzuleiten, um das Gleichgewicht des Budgets für das nächste Jahr zu wahren.

4. In Anbetracht dessen, daß es zu den Pflichten einer Regierung gehört, die elementaren Erziehungsbedürfnisse aller Einwohner des Landes zu befriedigen, fordert der Kongreß von der Palästinaregierung, ihre Subvention für das Schulwerk in Palästina in einem alle Bedürfnisse elementaren jüdischen Unterrichts befriedigendem Maße zu erhöhen.

Zu Punkt A 3: Die in Aussicht genommenen Ersparnisse im Betrage von 10.000 Pfund sollen zur Hälfte durch Kürzung der Lehrergehälter, zur Hälfte durch Zusammenlegung von Klassen und Erhöhung der maximalen Schülerzahl einer Klasse von 50 auf 60 erzielt werden. Dadurch kann uns die Erhaltung des Schulwerkes gelingen. Wir müssen sämtliche jüdischen Kinder im Land in unseren Schulen erziehen, da sonst die Regierung ihre Subvention einstellen würde.

Zu Punkt A 4: Von all unseren Forderungen an die Regierung ist diese die gerechteste. Die Regierung erhält das gesamte arabische Schulwerk des Landes und gibt dafür mehr als 100.000 Pfund jährlich aus. An unserem Schulwerk, das in eigener Verwaltungs- und Erziehungsautonomie geführt wird, beteiligt sie sich mit einer unserem Anteil an der Bevölkerung des Landes entsprechenden Summe von 19.300 Pfund. Da aber die arabischen Schulen von 22.000 Kindern besucht werden, gebührt uns für die 22.500 Kinder unserer Schulen ebensoviel wie den arabischen Schulen. Unbeschadet dessen werden wir aber nicht auf die autonome Weiterführung unseres Schulwerkes verzichten, wir haben ein Recht darauf.

VORS. VIZEPRÄS. KAPLAN macht darauf aufmerksam, daß Punkt 1 und 2 in die Kompetenz der Budgetkommission fallen und daß daher jetzt nur über Punkt 3 und 4 abgestimmt werden kann.

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel)* schlägt vor, Punkt 3 statt mit den Worten „Nachdem auch" mit dem Wort „Wenn" beginnen zu lassen.

Punkt A 3 wird in der so veränderten Fassung angenommen.

MENACHEM M. USSISCHKIN schlägt vor, in Punkt A 4 das Wort „elementaren" beide Male zu streichen. Weshalb sollen wir uns bei unseren For-

derungen an die Regierung auf die Unterstützung unserer Elementarschulen beschränken?

Antrag A 4 wird in dieser Fassung angenommen.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY: Die Frage der Übergabe des Erziehungswerkes an die Knesseth Israel hat uns schon auf den letzten beiden Kongressen beschäftigt, war aber nie so aktuell wie jetzt; denn unterdessen ist die Organisierung der Knesseth Israel Wirklichkeit geworden und die Assefath Haniwcharim setzte eine Kommission ein, die der nächsten Tagung Vorschläge darüber unterbreiten soll. Die Knesseth Israel befindet sich in einer schweren Lage, denn die Regierung hat die von ihr festgesetzten Steuern noch nicht bestätigt. Zu dem Erziehungsbudget trägt die Jewish Agency 77.000 Pfund, die Regierung fast 20.000 Pfund und der Jischuw über 30.000 Pfund bei. Eine Erhöhung der Beteiligung des Jischuw ist kaum möglich, da manche Kolonien schon 80 Prozent ihres Erziehungsbudgets decken. Nur wenn die Zionistische Organisation ihren Beitrag aufrecht erhält, kann es auch der Jischuw und wird es ebenfalls die Regierung tun; deshalb kann die Knesseth Israel das Schulwerk nur unter folgenden Bedingungen übernehmen: 1. daß die Exekutive den Beitrag des Jahres 5691 auch für die nächsten Jahre aufrechterhält; 2. daß die Exekutive sich dazu vertraglich verpflichtet; 3. daß Knesseth Israel und Exekutive gemeinsam das Schulwerk leiten und gemeinsam für das Gesamtbudget verantwortlich sind. Demgegenüber steht die Exekutive auf dem Standpunkt, daß die Knesseth Israel, wenn sie das Schulwerk übernimmt, es ganz zu übernehmen hat und damit auch die ganze Verantwortung. Die Exekutive will sich nur zu einem bestimmten Beitrag, den der Kongreß beschließen wird, verpflichten und für seine Zahlung verantwortlich sein. Die Verträge mit den Lehrern, Beamten usw. hat aber die Knesseth Israel abzuschließen.

Da also die Exekutive auf die Forderungen der Knesseth Israel nicht eingehen will, erkannte die Kommission, daß die Knesseth Israel das Schulwerk nicht sofort übernehmen kann, sondern daß erst im Laufe der nächsten zwei Jahre die entsprechende Form der Übernahme zu finden sein wird.

Die Mehrheit der Erziehungskommission schlägt nun vor, daß man in den zwei Jahren bis zum nächsten Kongreß die Verhandlungen weiterführt. Im Laufe dieser Zeit ist zu erwarten, daß die Knesseth Israel so weit gefestigt und konsolidiert sein wird, daß man an den XVIII. Kongreß schon mit einem ausgearbeiteten Vorschlag wird herantreten können. Auf dem nächsten Kongreß wird man dann sehen können, ob eine Übergabe sofort nach dem Kongreß praktisch möglich ist.

Die Anträge der Kommission lauten:

B. *Zur Frage der Übergabe des Erziehungswerkes an die Knesseth Israel.*

Mehrheitsvotum:

1. Der XVII. Kongreß bestätigt wiederholt den Beschluß des XVI. Kongresses, daß die Erziehungsarbeit in Palästina als integrierender Bestandteil der zionistischen Arbeit zu betrachten ist.

2. Der Kongreß ist der Meinung, daß im Laufe der nächsten zwei Jahre — bis zum nächsten Kongreß — die Knesseth Israel soweit gefestigt und konsolidiert sein wird, daß dem XVIII. Kongreß ein Antrag betreffend gemeinsame Führung des Erziehungswerkes — durch Jewish Agency und Knesseth Israel — wird unterbreitet

werden können. Der Kongreß beauftragt das A.C. und die Exekutive, mit den daran interessierten Faktoren über einen entsprechenden Antrag weiter zu verhandeln und diesen dem XVIII. Kongreß zur Bestätigung zu unterbreiten.

Bis dahin hat die Zionistische Exekutive darüber zu wachen, daß das Erziehungswerk der Jewish Agency durch Übergabe an lokale Institutionen nicht erschüttert werde.

3. Zugleich äußert der Kongreß seine Meinung dahin, daß dem organisierten Jischuw in Palästina die Möglichkeit gegeben werden soll, die Führung der Erziehungsarbeit in größerem Ausmaße zu beeinflussen und sie den Bedürfnissen des palästinensischen Jischuw anzupassen.

Die Mehrheit der Erziehungskommission stand auf dem Standpunkt, daß die Zionistische Organisation keinesfalls berechtigt ist, die Erziehungsarbeit aus dem Rahmen ihrer Arbeit zu eliminieren. Wir betrachten die Erziehungsarbeit als die Seele des Zionismus. Der Einfluß der Organisation muß auch nach zwei Jahren bleiben, sie wird aber dann vielleicht die Leitung und die Verantwortung gemeinsam mit der Knesseth Israel tragen können.

Die Lage des Erziehungswesens ist jetzt eine sehr schwere. Man hört überall von den reduzierten Budgets, jeder kümmert sich um die Erziehung in seinem Ort, und das Erziehungswerk zerbröckelt. Einige Kolonien im Lande denken leider schon daran, ihre Schulen aus dem Erziehungswerk der Zionistischen Organisation auszuschließen und sich separat an die Regierung mit der Bitte zu wenden, daß sie ihnen den ihnen zukommenden Teilbetrag nach der Anzahl der Kinder in der Kolonie übergibt, damit sie die Erziehung in der Kolonie selbst leiten können. Wir im Lande und auch die Erziehungskommission sehen in diesem Zustand eine große Gefahr. Heute gibt es fast nur eine Sache, die im Lande durch die Zionistische Exekutive im Staatsumfang geführt wird, das ist die Erziehungsarbeit. Trotzdem es im Lande auch private Schulen und Schulen verschiedener Gesellschaften gibt, werden doch 80 Prozent der jüdischen Kinder in den Schulen der Zionistischen Organisation nach den drei Strömungen — Allgemeine, Misrachi und Waadath Hatarbuth — unterrichtet. Der letzte Passus des Absatzes 2 soll eine Zerbröckelung des Erziehungswerkes verhindern. Leider zeigte sich letztens auch bei der Zionistischen Exekutive die Tendenz, das Erziehungswerk lokalen Institutionen zu übergeben. Obzwar wir anerkennen, daß die Leitung der Erziehung noch nicht ganz an die Knesseth Israel übergehen kann, kann der Einfluß des Jischuw doch vergrößert werden. Dies wird mit Absatz 3 beabsichtigt.

Die Exekutive hat ein Minderheitsvotum eingebracht und die Arbeiterfraktion hat eine Ergänzung hierzu vorgeschlagen; diese lauten:

Antrag der Exekutive: Der XVII. Zionistenkongreß schlägt der Jewish Agency vor, die Leitung zu beauftragen, die Verhandlungen mit dem Waad Leumi betreffend die Übergabe des Erziehungswerkes der Knesseth Israel weiter zu führen und die Leitung zu ermächtigen, diese Verhandlungen zu Ende zu führen und das Erziehungswerk vom Jahre 5693 angefangen der Knesseth Israel zu übergeben.

Ergänzung zum Minderheitsvotum (Antrag der Arbeiterfraktion, die den Vorschlag des Waad Leumi als Ergänzung des Exekutivantrages unterbreitet):

Ergänzung a): Nach den Worten „weiterzuführen" ist hinzuzufügen: „unter folgenden Bedingungen: 1. Knesseth Israel übernimmt die juristische und administrative Verantwortlichkeit für das Erziehungswerk. 2. Zwischen der Jewish Agency und der Knesseth Israel soll für eine Reihe von Jahren ein Vertrag abgeschlossen werden, der die Beteiligung der Jewish Agency am Erziehungsbudget und die Auszahlung der übernommenen Verpflichtungen zu bestimmten Terminen festsetzt".

Ergänzung b): Nach den Worten „diese Verhandlungen zu Ende zu führen" soll hinzugefügt werden: „Und vom A.C. und vom Administrative Committee der Jewish Agency bestätigen zu lassen".

ELIAHU BERLIGNE *(Waad Leumi — spricht hebräisch):* Seinerzeit hat der Waad Leumi den Entwurf eines Übereinkommens mit der Agency beschlossen, betreffend die Übergabe des Erziehungswerkes an die Knesseth Israel zu einer gewissen Zeit und unter gewissen Bedingungen. Der Verlauf der Verhandlungen über diese Frage ist sicher allen Delegierten bekannt. Während der Sitzung des A.C. im August 1930 in Berlin wurde dieser Entwurf eines Abkommens zwischen der Agency und dem Waad Leumi über die Übertragung des Erziehungswerkes zur Kenntnis genommen. Wir dachten zwar nicht, daß die Übertragung sogleich erfolgen könnte, wir glaubten aber einen Schritt vorwärts gemacht zu haben. Jahrelange Verhandlungen über das Schicksal der Schulen können den Schulen gewiß keinen Nutzen bringen. Ich schlage daher vor, den Antrag der Mehrheit abzulehnen, der uns zwingen würde, jetzt noch einmal von vorn zu beginnen, zwei Jahre lang Verhandlungen zu führen und uns erst nachher, wenn man sehen wird, daß die Knesseth Israel genügend gefestigt und konsolidiert ist, die Übertragung vorzunehmen gestattet. Wer wird beschließen, ob die Knesseth Israel schon zur Genüge konsolidiert ist? Es werden wieder Differenzen entstehen, und das Schicksal der Schulen wird unklar bleiben.

Unter welchen Bedingungen ist der Waad Leumi zu einem Übereinkommen mit der Agency gelangt? Auch der Waad Leumi besteht darauf, daß die Erziehungsarbeit in Palästina als integrierender Bestandteil der zionistischen Arbeit zu betrachten ist. Wir haben auch in das Übereinkommen eine Bestimmung aufgenommen, wonach der Zionistischen Exekutive, wie groß auch der Anteil der Zionistischen Organisation an dem Erziehungsbudget sein mag, als der Vertretung des allweltlichen Judentums der gebührende Einfluß bei der Leitung der Erziehungsarbeit zustehen soll. Ferner bestanden wir auf der Bedingung, daß das Budget der letzten zwei Jahre von je 70.000 bis 75.000 Pfund auch für die nächsten Jahre als minimaler Anteil der Agency am Erziehungsbudget gelten soll, insofern die Mittel, die der Knesseth Israel zur Verfügung stehen werden, es nicht ermöglichen, den Anteil der Agency zu verkleinern.

Worin bestanden die Schwierigkeiten für die Durchführung des Übereinkommens? Man sprach von einem Kondominium in Bezug auf die Leitung des Erziehungswerkes. Die Agency erklärte, daß sie damit nicht einverstanden sein könne. Einerseits werde die Erziehung an die Knesseth Israel übertragen, andererseits aber der Exekutive wie vorher die ganze Verantwortung für das Budget auferlegt. In der Sitzung des Waad Leumi vom Juni 1931 wurde beschlossen, die Worte über das Kondominium fortzulassen.

Es kam noch ein Moment hinzu, die Frage der Lehrer. Bekanntlich sind die Lehrer zum größten Teil gegen die Übertragung des Erziehungswerkes an die Knesseth Israel. Bei ihnen spielt die professionelle Frage eine sehr große Rolle, und sie haben das gute Recht, sich um ihre Interessen zu kümmern. Etwa 800 Lehrer sind in den Schulen der Zionistischen Organisation beschäftigt, und die Existenz dieser Menschen ist nicht nur für die Lehrer selbst, sondern überhaupt für den Jischuw von Bedeutung. Wir haben in der Sitzung des Waad Leumi erklärt, daß wir die Forderung der Lehrer anerkennen, daß es aber verschiedene Möglichkeiten gibt, um auch nach Übertragung des Erziehungswerkes die Gehäl-

ter der Lehrer zu sichern. Wir haben zum Beispiel davon gesprochen, daß die 20.000 Pfund, die von der Regierung als Subvention für das jüdische Erziehungswerk gewährt werden, wie auch der Anteil der Agency an dem Erziehungsbudget vor allem für Zahlung der Lehrergehälter vorbehalten werden müsse und daß man diese Gelder für keine anderen Erziehungsbedürfnisse verwenden darf. Diese Beträge decken ungefähr die gesamten Lehrergehälter.

Es tauchte noch eine Frage auf. Die Zahl der Kinder nimmt erfreulicher Weise von Jahr zu Jahr zu. Es erhebt sich nun die Frage, woher die Knesseth Israel die weiteren Summen nehmen wird, die für die Erziehung der neu hinzukommenden Schüler erforderlich sind? Hierauf ist zu erklären, daß, trotzdem das Erziehungswerk sich noch im Besitz der Zionistischen Organisation befindet, das Budget von Kongreß zu Kongreß verkleinert wird. Ferner erklärten wir, daß diese Frage ihre Lösung im Jischuw selbst finden könne. Im Laufe vieler Jahre hat die Hadassah darum gekämpft, daß der Jischuw seinen Anteil an der Erhaltung der Hospitäler vergrößere. Die Hadassah hatte aber bis in die letzte Zeit keinen Erfolg damit. Erst seit man dem Jischuw an der Leitung der Hospitäler aktiven Anteil gab, haben sich auch die Leistungen des Jischuw für die Hospitäler vergrößert. Vorher konnte die Hadassah nur geringe Beträge vom Jischuw bekommen. Jetzt, nach Übertragung des Hospitals in Tel Aviv an die Stadtverwaltung, beteiligt sich diese mit verhältnismäßig sehr großen Summen. Von der Gemeinde in Haifa konnte die Hadassah im Laufe von mehreren Jahren kaum eine jährliche Summe von 200 Pfund für die Erhaltung des Hospitals bekommen. Jetzt, nachdem die dortige Gemeinde an der Leitung des Hospitals teil hat, bewilligte sie eine jährliche Summe von 1500 Pfund. Was die Schulen betrifft, so ist der Jischuw formell berechtigt, an deren Leitung teilzunehmen. Tatsächlich ist es aber nicht der Fall. Sie haben hier gehört, daß der Jischuw für Schulgelder an den Schulen, die von der Agency erhalten werden, einen Betrag von 31.000 Pfund ausgibt. Insgesamt gibt aber der Jischuw in Erez Israel für die Schulen mehr als 100.000 Pfund aus. Es gibt Schulen, die zur Gänze vom Jischuw erhalten werden. Warum ist dies möglich? Die Ursache ist, daß in diesen Schulen, wie z. B. im Gymnasium in Tel Aviv, der Jischuw und die Eltern die Leitung in ihren Händen haben. Man soll also nicht erklären, daß man die Übertragung durchführen will, wenn man die finanziellen Möglichkeiten des Jischuw kennt. Eins hängt vom anderen ab. Wenn man dem Jischuw Rechte geben wird, wird sich sein Anteil an der Erhaltung der Schulen vergrößern.

Man hat hier schon von der Gefahr gesprochen, daß verschiedene Kolonien die Schulen in ihren Besitz werden übernehmen wollen, sodaß das zionistische Erziehungswerk zu zerbröckeln droht. Es besteht aber eine noch größere Gefahr, daß nämlich manche Kolonien die Regierung bitten werden, die dortigen Schulen zu übernehmen. Wir werden dann beim nächsten Kongreß darüber sprechen müssen, wie wir die Schulen wieder in unsere Hände bekommen. Ich wäre für den Minderheitsantrag unter folgenden Abänderungen: Es soll nicht heißen, daß die Übertragung ab 5693 erfolgt, sondern es soll heißen: „Die Übertragung soll unter entsprechenden Bedingungen und zur entsprechenden Zeit erfolgen." Es soll aber klar sein, daß der Kongreß für eine Übertragung ist und die Frage nicht wieder in die Länge gezogen werden darf.

BERL KATZNELSON *(Arb., Erez Israel — spricht hebräisch):* Das Bild dieser Kongreßsitzung, in der wir die Frage der Erziehung und Kultur behandeln, ist eine ausgezeichnete Illustration zum Verständnis der Frage. Über jede künstlich geschaffene Frage, über jede Frage, die ohne konkreten Inhalt ist, debattieren wir Tage und Nächte und ereifern uns, aber für eine so vitale Frage wie das Problem, in wessen Händen sich die Erziehung in Erez Israel befinden wird, gibt es kein Gehör und keine Zeit. Es genügt nicht, eine Resolution zu fassen, wonach die Erziehungsarbeit ein organischer Teil des Zionismus ist. Jede Arbeit muß in der richtigen Atmosphäre behandelt werden, dort, wo man ein wirkliches Interesse dafür hat. Wenn wir aber die Leitung der Erziehung dem Jischuw in Erez Israel wegnehmen und die Frage nicht dort behandeln, wo Eltern, Kinder und Lehrer daran interessiert sind, sondern die Beratung nach dem fremden und weit entfernten Basel verlegen, wo die meisten Delegierten nicht einmal die Sprache beherrschen und wo man keine Sensation in dieser Frage findet, wie z. B. in der Frage der Exekutivewahlen oder des Vertrauens- und Mißtrauensvotums, dann versündigen wir uns gegen die lebensnotwendigen Interessen des Jischuw. Als die Frage der Erziehungsarbeit in der Assefath Haniwcharin behandelt wurde, war der Saal überfüllt und alle Anwesenden und der gesamte Jischuw wußten, daß es sich um eine Lebensfrage für sie handelte. Hier wird die Sache nach einer zufälligen Zusammensetzung von Menschen entschieden werden, die nicht zu bequem waren, im Saal zu erscheinen.

Wir gehören nicht zu jener Richtung im Zionismus, die nicht weiß, was hebräische Kultur bedeutet und deshalb die Erziehung zur hebräischen Kultur geringschätzt. Wir betrachten die Erziehung nicht als eine „unproduktive" Ausgabe. Wir haben nie daran gezweifelt, daß die Erziehungs- und Kulturarbeit ein organischer Teil der zionistischen Bewegung ist und oft auch die Grundlage für die zionistische Tätigkeit. Wir glauben aber, daß die konkreten Angelegenheiten der Erziehung nicht auf dem Kongreß in Basel, sondern in Erez Israel behandelt werden sollten. Dies soll z. B. in Bezug auf die Wahl des Leiters des Erziehungswesens gelten. Das bedeutet keine Geringschätzung der Erziehung, sondern das Gegenteil. Wenn wir dafür kämpfen, daß man die Sorge für die Erziehung im geistigen Sinn, wie auch die materielle Verantwortung für die Erziehungsarbeit allmählich an den Jischuw in Erez Israel überträgt, so tun wir das, weil die Interessen der Erziehung verlangen, daß die Erziehungsarbeit nicht zu einer bürokratischen Angelegenheit, zu einer von außen her dirigierten Sache wird. Die Erziehung in Erez Israel leidet in hohem Maße darunter, daß die Eltern und der Jischuw überhaupt keinen Einfluß auf die Erziehungsangelegenheiten und auf die Lage der Schulen haben.

Wir halten den gegenwärtigen Zustand für schlecht, sowohl vom rein erzieherischen Standpunkt als auch vom Gesichtspunkte der Interessen des Zionismus aus gesehen. Selbstverständlich sind wir dafür, daß gewisse Summen aus dem zionistischen Budget für Erziehung bewilligt werden. Ich fürchte aber, daß wir bald, obzwar wir unserer Idee nach eine große kolonisatorische Bewegung sind, in budgetärer Hinsicht zu einer kleinen Kulturgesellschaft werden könnten. Die Aufgabe des Zionismus ist es, Juden nach Erez Israel zu bringen, sie dort anzusiedeln und sie dann sich selbst zu überlassen. So ist es nicht Aufgabe der Zionistischen Organisation, die bestehenden Wirtschaften in Petach Tikwah und Rechoboth zu erhalten; sie hat den einwandernden Juden auf seine eigenen Füße

zu stellen und sich dann um die Einwanderung *neuer* Juden zu kümmern. Ebenso kann die Zionistische Organisation nicht selbst alle Schulen im Lande erhalten. Sie muß den einwandernden Juden helfen, Schulen zu errichten; aber es ist unmöglich, daß diese Schulen weiter der Zionistischen Organisation zur Last fallen, sodaß sie im Laufe der Zeit ihrer Aufgabe in Bezug auf Einwanderung und Kolonisation nicht nachkommen kann. Man soll einer klaren Antwort auf die Frage nicht ausweichen. Wir sind daher für den Minderheitsantrag mit den Ergänzungen der Arbeiterfraktion. Wir sind gegen jede abstrakte Resolution, die von Verhandlungen spricht, ohne etwas Konkretes anzugeben. Das bedeutet nur, daß man die gegenwärtige Lage auch in Zukunft unverändert läßt.

Die Gefahr besteht nicht darin, daß die Lage sich immer weiter verschlimmert und das Werk zerbröckelt. Wenn man die Erziehungsarbeit dem Jischuw übertragen und die Sache in gesetzlicher Form geregelt hätte, so könnte es nicht vorkommen, daß jeder Ort die Erziehungsarbeit auf sich nehmen und manche sie der Regierung übergeben wollen. Es muß daher beschlossen werden, daß die Erziehungsarbeit vom Jahre 5693 ab dem Jischuw übertragen wird.

Dr. JOSEF MOHILEVER *(Allg., Erez Israel — spricht hebräisch)* spricht gegen den Minderheitsantrag: Von der Lösung der Frage, die jetzt auf der Tagesordnung steht, hängt nicht nur das Schicksal der Erziehung ab, sondern das Schicksal unserer ganzen Arbeit. Es gibt keine wichtigere Sache als die Erziehung der Generation, die Erez Israel aufbauen soll. Wenn man nun in der gegenwärtigen Lage die Erziehungsarbeit der Knesseth Israel überträgt, wo diese sich erst am Beginn ihrer Entwicklung befindet, so wird die Erziehungsarbeit ganz zerbröckelt. Anstatt einer nationalen Gemeinschaft werden wir verschiedene Sondergruppen haben, von denen die eine die Sprache der andern nicht versteht.

Was die Vergrößerung des Anteils des Jischuw an den Ausgaben für Erziehung betrifft, so wissen wir, daß der Jischuw nicht mehr geben kann, als er jetzt gibt. Der budgetäre Anteil der Zionistischen Organisation an der Erziehungsarbeit kann in den nächsten Jahren nicht verkleinert werden. Wenn sich die Agency von der Verantwortung für die Erziehungsarbeit befreit und die Knesseth Israel diese Arbeit nicht leisten kann, wird ein Tohuwabohu in der Erziehungsarbeit eintreten. Auch in Bezug auf die Regierung wird sich die Lage zum schlechten ändern. Da sie es mit einer allweltlichen Organisation zu tun hat, stellt sie ihre Forderungen an die jüdischen Schulen zurück. Wenn sie dagegen nur eine lokale Institution vor sich hat, wird sie imstande sein, sich in alle Einzelheiten einzumischen und ihre Bestrebungen durchzusetzen.

Man spricht darüber, daß die Zionistische Exekutive doch nicht von Jahr zu Jahr das Erziehungsbudget vergrößern könne. Das Erziehungsbudget bildet aber doch heute nur einen bescheidenen Teil des gesamten Budgets. Es gibt keine Möglichkeit, das Erziehungswerk weiter zu erhalten, wenn man nicht die Summe bewilligt, die wir verlangt haben. Auch wenn die Knesseth Israel später die Erziehungsarbeit übernimmt, werden wir die Zionistische Organisation nicht von ihrem Anteil an der Erziehung befreien können.

Man soll abwarten, bis die Knesseth Israel konsolidiert ist, und ihr dann die Erziehungsarbeit übertragen. Der XVIII. Kongreß soll beschließen, ob die Zeit dazu bereits gekommen ist.

Dr. I. B. BERKSON *(Direktor des Erziehungs-Departements der Palästina-Exekutive — spricht hebräisch):* Ich will den Vorschlag der Exekutive begründen. Es ist selbstverständlich, daß kein prinzipieller Gegensatz gegen den ersten Absatz des Minderheitsantrages besteht. Wir erkennen an, daß die Erziehungsarbeit einen organischen Teil des Zionismus bildet, ebenso ist die Exekutive der Agency bereit, sich auch weiter an dem Erziehungsbudget zu beteiligen. Auch in Bezug auf Absatz 3 gibt es keine Meinungsverschiedenheiten, denn auch die Exekutive will den Einfluß des Jischuw auf die Erziehung erhöhen. Die Differenzen bestehen nur im Absatz 2. Durch den Kommissionsantrag wird die Regelung der Angelegenheit in die Länge gezogen. Die Exekutive der Agency ist aber der Ansicht, daß eine Verschiebung bei der gegenwärtigen Situation sehr unerwünscht ist. Man hat das ganze Jahr verhandelt und ist fast schon zu einem Übereinkommen gelangt. Die Exekutive der Agency akzeptiert die Hauptbedingungen, die von der Leitung des Waad Leumi gestellt wurden. Wenn wir jetzt von einer „Fortsetzung" der Verhandlungen sprechen, so meinen wir das als Fortsetzung der Besprechungen über die Punkte, die bereits erledigt wurden. Die Exekutive steht auf dem Standpunkt, daß ein Termin bestimmt werden muß, sonst können die Verhandlungen ewig dauern. Es besteht schon ein Plan in allgemeinen Zügen, und zu seiner Durchführung haben wir ein weiteres Jahr Zeit. Die Exekutive ist nicht gegen die Vorschläge der Minderheit, sondern fürchtet nur, daß die Angelegenheit wieder aufgeschoben werden wird. Wenn Sie daher das Erziehungswerk in absehbarer Zeit dem Jischuw übergeben wollen, so nehmen Sie den Antrag der Exekutive an.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY: Die Exekutive steht auf einem Liquidationsstandpunkt und will das Gesundheits- und Erziehungswerk von sich abwälzen. Das ist der einzige Grund, weshalb sie einen solchen Antrag stellt. Die Arbeiter sagen, daß nur finanzielle Gründe für die Übergabe des Erziehungswerkes an den Jischuw sprächen, aber der Jischuw wird auf keinen Fall mehr Geld für das Schulwesen aufbringen können als die Exekutive. Nur aus pädagogischen Gründen kann die Übergabe gerechtfertigt werden. Wir schlagen aber vor, damit noch zwei Jahre zu warten, bis die Knesseth Israel dazu imstande ist.

Der Vorschlag der Kommission wird mit 72 gegen 71 Stimmen angenommen. Da die Abstimmung angezweifelt wird, wird nochmals abgestimmt und der Antrag mit 92 gegen 75 Stimmen angenommen.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY: Versehentlich wurde in der Vervielfältigung der Resolutionsanträge ein Vorschlag ausgelassen. Es handelt sich um die Erziehung der jemenitischen Kinder. Der Antrag lautet:

> Der Kongreß anerkennt die Berechtigung der Forderung der Jemeniten, für die Erziehung ihrer Kinder an jenen Orten zu sorgen, wo keine Schulen bestehen wie in Schiwath Zion, Machneh Jehudah u. a. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, diesen gerechten Wunsch im Rahmen des Budgets zu erfüllen.

Dieser Vorschlag der Kommission wird ohne Widerspruch angenommen.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY verliest Antrag C betreffend das Technikum in Haifa.

C. *Das Technikum in Haifa.*

1. Beim Haifaer Technikum sollen verschiedene Abteilungen für technischen Unterricht, entsprechend den Bedürfnissen des Landes, gebildet werden.

2. Der Kongreß beschließt, daß Änderungen am Technikum nur nach gegenseitigem Übereinkommen zwischen der Leitung der Jewish Agency und dem Waad Leumi und nach einer Untersuchung durch eine Expertenkommission entsprechend dem Vorschlage der Kommission des Waad Leumi, die sich mit dieser Sache beschäftig hat, vorgenommen werden können. Zugleich betont der Kongreß, daß die am Technikum vorzunehmenden Änderungen dessen Bedeutung als Hochschule nicht herabsetzen sollen.

Dieser Antrag wurde in der Kommission einstimmig angenommen.

Zusatz: Nach den Worten „als Hochschule" ist hinzuzufügen: „auf keinen Fall".

Dieser Zusatz ist in der Kommission mit 13 gegen 9 Stimmen angenommen worden.

Minderheitsvotum (Antrag der Exekutive): Punkt 2 von den Worten „der Kongreß beschließt" bis „herabsetzen sollen" ist wegzulassen.

Dr. I. B. BERKSON *(Direktor des Erziehungs-Departements)* betont im Namen der Exekutive, daß diese Änderung des Charakters des Technikums nicht den Wert des Institutes herabsetzen darf.

Der Antrag der Kommission wird mit dem Zusatz angenommen.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY: Die nächste Resolution lautet:

D. *Zur Frage der Änderungen im Erziehungsstatut.*

Der Kongreß beauftragt die künftige Exekutive, zusammen mit dem Waad Leumi das bestehende Erziehungsstatut neuerlich zu prüfen und, nach Beratung mit dem Waad Hachinnuch und unter Zustimmung des Waad Leumi, die beschlossenen und vom A.C. bestätigten Änderungen vorzunehmen.

Dieser Antrag wurde in der Kommission einstimmig angenommen.

Antrag der Exekutive: Die Worte „und vom A.C. bestätigten" sind wegzulassen.

Zu Punkt D schlägt die Exekutive vor, das vom letzten Kongreß angenommene Erziehungsstatut und die Zusammensetzung des Waad Hachinnuch abzuändern. Das bedeutet aber eine Einschränkung der bestehenden Autonomie der einzelnen Parteien und vor allem des Misrachi in der Führung seiner Schulen. Die Erziehungskommission schlägt vor, die Regelung dieser Frage einer Kommission der Agency unter Beteiligung des Waad Hachinnuch zu übertragen. Diese Kommission soll sowohl die Anträge der Agency als auch die des Misrachi behandeln.

Dr. I. B. BERKSON: Der Vorschlag der Exekutive will die bestehende Autonomie keinesfalls verkleinern. Auch das vorgeschlagene neue Statut wahrt dieses Recht auf Autonomie. Die Exekutive schlägt vor, die Worte „und vom A.C. bestätigten" wegzulassen, weil eine so komplizierte technische Frage wie die des Statutes nur im Lande selbst richtig gelöst werden kann. Waad Hachinnuch und Waad Leumi sind derselben Meinung. Die Exekutive ist nicht aus prinzipiellen Gründen gegen die Bestätigung durch das A.C., sondern damit die Sache

nicht aufgeschoben werde, und weil sie im Antrag genügend Garantien sieht, um die Rechte des Jischuw zu wahren.

RAW JAAKOW BERMANN *(Misr., Erez Israel)* spricht gegen den Vorschlag der Exekutive, da dieser nicht nur die Autonomie verkleinern, sondern sogar ganz abschaffen wolle. Zwar wird den Parteien das Vetorecht zuerkannt, aber der Einfluß auf die Anstellung von Lehrern etc. genommen. Die Kommission beschloß, diese Details nicht vor dem Kongreß aufzurollen, sondern erst im A.C. zur Sprache zu bringen.

Der Antrag der Exekutive wird abgelehnt, der Antrag der Kommission angenommen.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY verliest Punkt E: Erziehung in der Diaspora.

E. *Die Erziehung in der Diaspora.*

1. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, in kürzester Zeit den Beschluß des XVI. Kongresses betreffend die Schaffung eines Kulturdepartements für die Fragen der hebräischen Kultur in der Diaspora bei der Zionistischen Exekutive in die Tat umzusetzen. Dieses Departement soll mit allen hebräischen Erziehungs- und Kulturorganisationen in ständigem Kontakt verbleiben.

2. Der Kongreß appelliert an die zionistischen Organisationen aller Richtungen und an alle verschiedenen Kultur- und Erziehungsorganisationen, das hebräische Erziehungswerk zu erweitern, in allen Ländern der Diaspora hebräische Schulen (nach dem Vorbild der hebräischen Schulen in Palästina) zu gründen und für ihre pädagogische und materielle Entwicklung zu sorgen.

3. Der Kongreß appelliert an die Zionisten aller Richtungen, allerorten ihre Kinder in hebräische Schulen zu schicken.

4. Der Kongreß begrüßt die Gründung der „Brith Iwrith Olamith" (Hebräischer Weltverband) und gibt seiner Hoffnung Ausdruck, daß dieser Weltverband die Einigung aller Faktoren und aller auf dem Gebiete der hebräischen Kultur tätigen Kräfte aller Richtungen ermöglichen wird.

5. Der Kongreß appelliert an die zionistischen Organisationen, die Organisierung der Brith Olamith zu fördern.

6. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, einen Monat im Jahre für Propaganda und Sammlungsaktionen zugunsten der jüdisch-nationalen Erziehungs- und Kulturanstalten aller Richtungen in der Diaspora festzusetzen.

7. Mit Befriedigung nimmt der Kongreß den Beschluß der Berliner Konferenz zur Kenntnis, einen hebräischen Weltkongreß einzuberufen, der zur obersten Instanz aller Richtungen der hebräischen Weltbewegung in der Diaspora werden soll.

S. GOLDENBERG *(Rev., England)* schlägt En-bloc-Annahme vor.

MELECH NEUSTADT *(Arb., Polen — spricht jüdisch):* Unter den Parteien der zionistischen Bewegung besteht keine Einigkeit in der Frage des Schulwesens in der Galuth *(Zwischenrufe:* Hebräisch!). Ein bedeutender Teil der Bewegung, die Poale Zion, unterhält in der Galuth ein nationales Schulwesen mit jüdischer Unterrichtssprache und kämpft dafür. Man darf also diesen Konfliktsstoff nicht in die Organisation, die doch alle umfassen soll, hineintragen; unsere Beschlüsse müssen doch für alle annehmbar sein. Oder die Beschlüsse des Kon-

gresses müssen das gesamte nationale Schulwerk mit hebräischer und jiddischer Unterrichtssprache umfassen *(Zwischenrufe:* In wessen Namen sprechen Sie?). Ich spreche in meinem Namen und dem mehrerer Delegierter. Wir wollen nicht gegen den Antrag der Kommission stimmen, beantragen aber Übergang zur Tagesordnung oder Ergänzung der Kommissionsanträge.

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel):* Entgegen meinem Vorredner erkläre ich hier, daß es für uns keine Sprachenfrage gibt, sondern nur *eine* Nationalsprache. Daher bitte ich, seinen Antrag abzulehnen und den Vorschlag der Kommission einstimmig anzunehmen.

Der Antrag Neustadt auf Übergang zur Tagesordnung wird mit großer Majorität abgelehnt, der Antrag der Kommission angenommen.

Punkt F der Resolutionen (Zentralschule im Emek) wird erst in der Budgetdebatte besprochen werden. Er lautet:

F. *Die Zentralschule im Emek.*

1. Der Kongreß stellt mit Bedauern fest, daß die Exekutive aus Geldmangel die vom XVI. Kongreß bestätigte Summe von 1200 Pfund für die Zentralschule im Emek, welche zur Fortbildung der Jugend im Emek und zur Verstärkung des ländlichen und landwirtschaftlichen Elementes im Mittelschulunterricht Palästinas bestimmt ist, nicht ausbezahlt hat.

2. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, alle Anstrengungen zu machen, dieses Institut zu errichten und soweit als möglich innerhalb des allgemeinen Budgets für das Jahr 5692 die Summe von 600 Pfund ausfindig zu machen, um diese Zentralschule zu Anfang des nächsten Schuljahres zu eröffnen.

BERICHTERSTATTER OSTROWSKY verliest Vorschlag G (Hebräische Universität), den die Kommission auf Grund der Vorsprache einer Delegation zionistischer Studenten angenommen hat.

G. *Hebräische Universität.*

Der Kongreß erblickt in der hebräischen Universität in Jerusalem die höchste Institution für hebräische und allgemeine akademische Bildung, welche nicht in der Form von wissenschaftlichen Forschungsinstituten, sondern in der Form einer Voll-Universität, einer Lehranstalt bestehen soll, wo Absolventen der hebräischen Mittelschulen in Palästina und jüdische Studenten der Galuth ihre Studien in gänzlicher Vervollkommnung, wie an Fakultäten europäischer Hochschulen, bei Verleihung akademischer Grade beenden sollen.

Minderheitsvotum Fränkel: Der Kongreß mißbilligt den Geist des Verzichtes auf nationale Ideale, der in der Leitung der Universität zum Ausdruck gekommen ist, und beauftragt die Exekutive, auf der Wacht des nationalen Geistes in der Leitung der Universität zu sein.

Der Kommissionsantrag wird ohne Widerspruch angenommen.

MENACHEM M. USSISCHKIN schlägt vor, über das Minderheitsvotum Fränkel zur Tagesordnung überzugehen, da die Angelegenheit viel zu wichtig sei, als daß der Kongreß eine so oberflächliche Antwort darauf geben könnte.

JOSEF FRÄNKEL *(Rev., Ostgalizien — spricht jüdisch)* verlangt die Ablehnung des Antrages Ussischkin. Es gehe nicht an, über das Verlangen von 40.000

jüdischen Hochschülern mit einer Handbewegung zur Tagesordnung hinwegzugehen.

Der Antrag Ussischkin wird mit 72 gegen 68 Stimmen abgelehnt.

JOSEF FRÄNKEL: Die Hebräische Universität ist heute unter der Leitung Magnes' eine Burg des Antizionismus, ihre Leitung verzichtet auf den zionistischen Geist, und die führenden Personen liefern unseren Feinden Material, wie in Angelegenheit der Klagemauer, wo einige Dozenten den Arabern Material lieferten, es den jüdischen Vertretern dagegen verweigerten. Die Leitung verstößt nicht nur gegen die nationalen Ideale — die Studenten haben schon gegen die Leitung Protestversammlungen veranstaltet —, sondern sie ist auch unfähig, eine Universität zu führen. Nahezu 700 Studenten, die die hebräischen Mittelschulen in Jerusalem und Tel Aviv beendet haben, müssen im Ausland studieren, und das arme Palästina muß deshalb gegen 42.000 Pfund ins Ausland schicken. Im Namen der zionistischen Studenten protestiere ich gegen den Geist des Verzichtes auf nationale Kultur und nationale Ideale in der Hebräischen Universität und bitte Sie, meinen Antrag anzunehmen *(Zurufe:* Warum sprechen Sie nicht hebräisch?).

BERL KATZNELSON *(Arb., Erez Israel — spricht hebräisch):* Diese Resolution wird sicher durch eine zufällige Mehrheit von Delegierten angenommen werden, schon auf Grund der Fraktionsdisziplin. Ich warne Sie! Es handelt sich hier um eine sehr wichtige Sache. Es geht hier nicht darum, ob wir mit diesem oder jenem Professor sympathisieren, ob dieser oder jener Professor richtig handelt, es geht um die Frage der Freiheit des Geistes und der Freiheit unserer Kultur *(Beifall, Zwischenrufe).* Sie können mich sicher stören, darin sind Sie sicher sehr gewandt, aber Sie werden meine Treue zu unserer Kultur und meine Besorgnis um unsere politische Situation nicht bezweifeln.

Wenn wir hier die Frage der Universität überhaupt behandelt hätten, untersucht hätten, ob sie gut oder schlecht ist, ob der Lehrplan, der Plan der Fakultäten den Bedürfnissen des Jischuw in Erez Israel entspricht, ob sie den Bedürfnissen des Aufbaues und den Bedürfnissen der Volkskultur angepaßt ist, so hätte ich die Universität ernst kritisiert und große Forderungen an sie gestellt. Ihre Resolution behandelt aber eine ganz andere Sache. Sie bedeutet, daß der Kongreß berechtigt sein soll, die politischen Anschauungen von Leuten zu beurteilen, die sich mit wissenschaftlicher und kultureller Arbeit befassen. Jeder von uns ist selbstverständlich berechtigt, einen Ideenkampf mit jedem Teile des Jischuw, mit jedem Juden zu führen, auch mit den Personen, die einen öffentlichen Posten bekleiden. Jeder von uns ist berechtigt, mit seinem ganzen Eifer und der ganzen Konsequenz für seine Ideen zu kämpfen. Wir haben aber kein moralisches Recht, irgendeinen wissenschaftlichen Mitarbeiter, sei es ein Mathematiker, Historiker oder Philosoph, als illegitim zu erklären, wenn wir mit seinen politischen Ansichten nicht einverstanden sind *(Zwischenruf* URI ZWI GRÜNBERG: „Aber die Professoren sind Verräter!"). Auch ich führe einen Ideenkampf mit vielen Personen, die im Lande wichtige und verantwortungsvolle Posten bekleiden. Aber so lange sie ihre eigentliche Aufgabe ehrlich erfüllen, werde ich die politische Diskussion nicht auf das Gebiet ihrer wissenschaftlichen und kulturellen Arbeit verlegen. Es handelt sich hier nicht um Kontrolle und Posten, sondern um eine der wichtigsten Fragen: welchen Geist wir in den Zionismus und in seine kultu-

relle Arbeit hineinbringen, ob Sitten, wie sie jetzt in vielen Universitäten üblich sind, wo man jeden Professor daraufhin untersucht, ob er Sozialist, Patriot, Militarist oder Antimilitarist ist, auch bei uns eingeführt werden sollen. Ich glaube, daß das keine Frage der Universität und der Professoren ist, sondern eine Ehrenfrage für den Kongreß, eine Ehrenfrage für den Zionismus, die Frage der Freiheit der geistigen Atmosphäre, die den Leuten im Lande, auch wenn sie anderer politischer Ansicht sind als der größte Teil des Jischuw, solange sie nur ihre wissenschaftliche Arbeit treu leisten, ermöglicht, ihre Arbeit in aller Ehre durchzuführen. Seien Sie um die Ehre des Kongresses besorgt und verletzen Sie nicht die Ehre des jüdischen kulturellen Schaffens *(Beifall bei den Arbeitern, Pfuirufe bei den Revisionisten).*

Der Antrag Fränkel wird mit 87 gegen 74 Stimmen angenommen (Beifall bei den Revisionisten, Zwischenrufe seitens der Arbeiter).

Die Arbeiter verlangen nochmalige namentliche Abstimmung.

VORS. VIZEPRÄS. KAPLAN erklärt im Namen des Präsidiums, daß keine namentliche Abstimmung erfolgen kann, da die Abstimmung deutlich war und der Antrag über namentliche Abstimmung erst nach der Abstimmung gestellt wurde.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Wir bezweifeln die Abstimmung und verlangen namentliche Abstimmung.

Nach Beratung des Präsidiums teilt VORS. VIZEPRÄS. KAPLAN mit, daß das Präsidium beschlossen hat, den Antrag auf namentliche Abstimmung *abzulehnen.*

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(Arb., Erez Israel — spricht deutsch):* Ich will im Namen der Arbeiterfraktion zu der eben erfolgten und bestätigten Abstimmung eine Erklärung abgeben: Wir betrachten diese Abstimmung als eine Kulturschande des zionistischen Kongresses *(Stürmische Zwischenrufe von rechts).*

VORS. VIZEPRÄS. KAPLAN: Ich fordere Sie auf, den Ausdruck zurückzunehmen!

Dr. CHAIM ARLOSOROFF *(fortfahrend):* Ich ziehe auf Ersuchen des Präsidiums den Ausdruck zurück. Wir kämpfen an allen Universitäten der Welt dafür, daß Menschen aller Gesinnungen und Juden aller Gesinnungen auch unabhängig von ihrem Jude-sein und von politischen Strömungen, Lehr- und Gedankenfreiheit zugesichert erhalten. Die Judenheit der ganzen Welt ist elementar interessiert daran, daß dieser Kampf um Lehrfreiheit und Gedankenfreiheit zugunsten unserer Forderung entschieden wird. Wir haben immer geglaubt, daß die Universität Jerusalem ein Beispiel für die Lehrfreiheit und Gedankenfreiheit hätte sein sollen. Jetzt bleibt uns nichts übrig, da wir in der Minorität geblieben sind, als zu sagen, daß wir diesen Beschluß mit Entrüstung zurückweisen.

BARUCH WEINSTEIN *(Rev., Erez Israel — spricht hebräisch):* Ich will im Namen unserer Fraktion erklären, warum wir für den Antrag Fränkel gestimmt haben. Es ist banal, auf einem Zionistenkongreß für die Meinungsfreiheit eines jeden Lehrers und eines jeden Professors zu sprechen. Wir haben für die

Resolution gestimmt, weil die Professoren an der Jerusalemer Universität zum größten Teile diese wissenschaftliche Tribüne und ihre Posten für einen politischen Kampf gegen den Zionismus und gegen den Jischuw benützen (BEN GURION: Lüge!). Und sie ergreifen politische Maßnahmen gegen den Zionismus. Sie haben es in den schweren Tagen des Jischuw getan. Der Kongreß, der Jischuw und der Zionismus ist gegen diese Gruppe ehrenhafter Leute, deren wissenschaftliche Ehre hier nicht zu besprechen ist, die aber die Universität für Zwecke benützten, die weder mit dem Zionismus, noch mit ihrer wissenschaftlichen Aufgabe etwas zu tun haben *(Beifall bei den Revisionisten).*

VORS. VIZEPRÄS. KAPLAN: Ich habe vorher einen Antrag nicht verlesen lassen, der meiner Ansicht nach in die Budgetkommission gehört. Jetzt werde ich darauf aufmerksam gemacht, daß es sich hier um keine neue Bewilligung handelt. Ich verlese daher den Antrag *(Verliest den Antrag F, Absatz 1, über die Zentralschule im Emek, vergl. S. 411).*

Der Antrag wird angenommen.

Schluß der Sitzung 21 Uhr 15 Min.

Einundzwanzigste Kongreß-Sitzung.

Montag, 13. Juli 1931, nachts.

Beginn der Sitzung 22 Uhr 45 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

SAMMY GRONEMANN *(Vorsitzender des Kongreßgerichtes):* Namens des Ehrengerichtes der Zionistischen Organisation habe ich folgendes Urteil zur Kenntnis zu bringen:

„Dem Gesinnungsgenossen Fernand Lang wird wegen des Herunterreißens der zionistischen Fahne im Kongreßsaal am 12. Juli 1931 ein Verweis erteilt. Es wird ihm ferner bis 1. Dezember 1931 die Fähigkeit zur Bekleidung eines Ehrenamtes oder einer Funktion in der Zionistischen Organisation aberkannt. Er hat die Kosten des Verfahrens zu tragen, und es wird die Verlesung des Urteils von der Kongreßtribüne angeordnet.

Das Verfahren war ein offizielles auf Antrag des Kongreßpräsidiums. Das Gericht bestand aus den Richtern: Gronemann, Machover, Silberschein."

BERICHT DER BUDGETKOMMISSION.

VORSITZENDER DER BUDGETKOMMISSION ELIAHU BERLIGNE *(Waad Leumi — spricht hebräisch):* Wir haben uns im Laufe mehrerer Tage bemüht, mit Hilfe des reduzierten Budgets wenigstens die Fortführung der bestehenden Arbeiten zu sichern. Leider ist es uns aber nicht gelungen. Wir können nicht behaupten, daß man mit diesem reduzierten Budget die Arbeit in Erez Israel fortsetzen kann, ohne wichtigste Werke einzustellen und ohne unserer ganzen Arbeit Schaden zuzufügen.

Es bestanden zwei Ansichten in Bezug auf die Festsetzung des Budgets. Einige waren der Ansicht, man solle das Budget streng nach den Einnahmen festsetzen, auch wenn dies zur Gefährdung des Werkes führe. Wir dürften uns nicht von vornherein in Defizite stürzen. Verschiedene Gesinnungsgenossen aus Amerika und auch andere waren sogar der Ansicht, man solle das gesamte Budget als provisorischen Vorschlag betrachten und der Exekutive freie Hand lassen, das Budget jeden Monat nach den Einnahmen festzusetzen. Wie diese Leute sich die Ausführung irgendeiner Arbeit vorstellen, das können nur sie allein wissen. Wir verstehen alle, daß eine große Anstrengung aller Kräfte erforderlich ist, um die Mittel für die Fortsetzung unserer Arbeit aufzubringen. Wir können aber nicht begreifen, wie man auf der einen Seite die Schulen schließen, die Einwanderung einstellen und Leute aus den bestehenden Siedlungen entfernen will und gleichzeitig Geld verlangen kann. Wofür soll man uns Geld geben? Selbstverständlich muß das Budget mit der allergrößten Vorsicht festgesetzt werden. Damit aber die Möglichkeit besteht, Geldmittel für die Fortsetzung der Arbeit zu verlangen, muß man wenigstens das Bestehende weiter erhalten.

Ich will nur einige Vergleiche zwischen den einzelnen Posten in dem Budget, das im Jahre 1929 in Zürich angenommen wurde, und dem Budgetentwurf, der Ihnen jetzt vorliegt, anstellen. Im Züricher Budget wurde für landwirtschaftliche Kolonisation außer dem Posten der Landwirtschaftlichen Versuchsstation ein Betrag von 193.300 Pfund bewilligt. Die Kolonisationskommission hat dieses Jahr einen Betrag von 87.000 Pfund verlangt, die Budgetkommission hat es aber nur für möglich gefunden, einen Betrag von 70.000 Pfund einzusetzen. Für Erziehung wurde im Züricher Budget ein Betrag von 79.500 Pfund bewilligt. Die Erziehungskommission hat jetzt einen Betrag von 67.500 Pfund verlangt. In den Ihnen vorliegenden Budgetentwurf wurde aber nur ein Betrag von 54.500 Pfund eingesetzt. Für Alijah und Arbeit wurde in Zürich ein Betrag von 62.250 Pfund bewilligt, die Immigrationskommission hat diesmal einen Betrag von nur 17.000 Pfund verlangt; die Budgetkommission konnte aber nur einen Betrag von 15.000 Pfund bewilligen. Für die Kupath Cholim betragen die betreffenden Zahlen 14.500 Pfund bezw. 7500 Pfund und 5000 Pfund.

Aber auch dieses reduzierte Budget ist noch kein endgültiges. Zu gleicher Zeit, da wir hier über das Budget beraten, sitzen die Vertreter der Agency im gleichen Haus und verhandeln auch über das Budget. Nach den bisher verlautbarten Nachrichten nehmen diese Herren noch weitere Reduktionen vor. Im Zusammenhang damit ist eine wichtige prinzipielle Frage zu lösen. In dieser Hinsicht müssen die Statuten der Agency geändert werden. Es kann nicht weiter so gehen, daß wir hier im Laufe von zwei Wochen in verschiedenen Kommissionen über jeden geringen Betrag sprechen und Beschlüsse fassen, und nachher andere Herren kommen und unsere Beschlüsse aufheben und ein anderes Budget festsetzen. Wir sollen die kommende Exekutive beauftragen, einen Weg zur Regelung dieser Angelegenheit zu suchen. Vielleicht sollte die Kommission des Kongresses vorher noch mit der Kommission der Agency zusammenkommen und einen gemeinsamen Budgetentwurf überreichen.

Am schwersten war die Frage Amerikas, das noch vor kurzem die Hälfte unseres Budgets gedeckt hat. Die amerikanischen Vertreter erklärten uns, daß sie unter besseren wirtschaftlichen Bedingungen und Mitarbeit aller Zionisten und Nichtzionisten 80.000 Pfund aufzubringen hoffen. Wir halten aber diese Summe für viel zu klein und haben aus Amerika 100.000 Pfund Einnahmen angenommen. Nach den Mitteilungen des Direktoriums des Keren Hajessod ist aus den anderen Ländern mit 160.000 Pfund zu rechnen.

Den 50.000 Pfund Einnahmen der Hadassah stehen 50.000 Pfund Ausgaben im Gesundheitswesen gegenüber.

Unter Inkasso von Außenständen sind frühere Anleihen der Exekutive an Industrielle und Handwerker zu verstehen, die jetzt zurückzufließen beginnen. Im vorigen Jahre kamen nahezu 10.000 Pfund zurück, für dieses Jahr setzten wir vorsichtigerweise nur 5000 Pfund ein.

Der erste Punkt der Ausgaben spricht von den Schulden. Es ist kein Geheimnis, daß die Zionistische Organisation große Schulden hat. Die Summe ist aber viel kleiner als die darüber umgehenden Gerüchte, die von einer Million sprechen. Neben Zinszahlungen und Verpflichtungen aus verschiedenen Bankoperationen nahmen wir in diesen Posten vor allem kleinere Schulden herein, deren Bezahlung wir für unaufschiebbar halten.

Im zweiten Absatz finden Sie die veranschlagten Administrationsausgaben.

Hier erbitte ich Ihre besondere Aufmerksamkeit. Die vom A.C. im Juni 1930 eingesetzte Ersparungskommission hat ihre Aufgaben abgeschlossen, und als Ergebnis ihrer Vorschläge und der von der Exekutive und den Direktorien der Fonds schon früher durchgeführten Änderungen wurde eine ganze Reihe von Kürzungen durchgeführt. Trotzdem haben wir im Budget des Direktoriums des Keren Hajessod noch 3000 Pfund gestrichen. All diese Kürzungen gingen hauptsächlich auf Kosten der Beamten.

In der letzten Zeit wird in Presse und Öffentlichkeit ein scharfer Kampf gegen unsere Beamten geführt. Als Mitglied der Ersparniskommission muß ich Ihnen erklären, daß dieser Kampf unsere Beamten in eine ungemein schwere Situation bringt. Im Laufe eines halben Jahres wurden allein in der Jerusalemer Exekutive mehr als 50 Beamte abgebaut; das bedeutet heute in Palästina in einzelnen Fällen: zum Hunger verurteilt. Und trotzdem stießen wir weder bei der Allgemeinen Jüdischen Beamtenorganisation (Histadruth Hapekidim), noch bei den einzelnen Personen auf Widerstand gegen Entlassungen oder Gehaltskürzungen. Wir fanden unter den Beamten Fachleute ersten Ranges, die in einem privaten Unternehmen zwei- bis dreimal soviel Gehalt bekommen können, die aber nicht nur um des Gehaltes willen arbeiten, sondern ihre seelische Befriedigung dabei haben. Kein Geld wird uns diesen Geist unserer Beamten geben, der sie ohne Rücksicht auf Überstunden arbeiten läßt. Sie verlangen keine Lobeshymnen, aber vergiften Sie nicht ihr Leben und die Atmosphäre ihrer Arbeit *(Beifall)*. In dem Posten B, Londoner Büro der Jewish Agency, sind auch 1500 Pfund für die Sitzungen des A.C. und des Administrative Committee inbegriffen. Diese 9000 Pfund sind aber nur der Beitrag des Keren Hajessod zu den Ausgaben des Londoner Budgets. Über das Gesamtbudget des Londoner Büros wird Ihnen separat berichtet werden. Die Ausgaben der Jerusalemer Exekutive haben wir nach dem Vorschlag der Exekutive selbst auf 12.000 Pfund festgesetzt, das ist das Minimum, das nicht mehr gekürzt werden kann. Dazu kommen noch 3500 Pfund für das Politische Departement in Jerusalem.

Neu ist der Posten Kontrollamt. Seine Schaffung wurde schon mehrere Male beschlossen, aber die vom letzten Kongreß zu diesem Zwecke eingesetzte Kommission trat kein einziges Mal zusammen. Um wenigstens den Beginn der Arbeiten des Kontrollamtes zu ermöglichen, haben wir 500 Pfund dafür eingesetzt. Details werden Sie später noch hören.

Wir konnten leider die Minimalforderung der Erziehungskommission auf 67.500 Pfund nicht erfüllen. Auf die Frage, wie mit den bewilligten 54.500 Pfund das Schulwerk in seiner Gesamtheit fortzuführen ist, wissen wir selbst keine Antwort, und auch diese Summe wird vielleicht von der Agency noch gekürzt werden. Auch dem Technikum wurden 1000 Pfund gestrichen.

Das Budget für landwirtschaftliche Ansiedlung wurde auf 7000 Pfund herabgesetzt.

Das Budget der Kupath Cholim wurde von 14.500 auf 5000 Pfund herabgesetzt, während die Kupath Cholim 7500 Pfund verlangte.

Sie haben ein besonderes Referat über die Wichtigkeit der palästinensischen Industrie gehört, die schon heute an ihre 12.000 Arbeiter 600.000 Pfund Jahreslohn zahlt. Die Vertreter der palästinensischen Industriellen verlangten von uns 17.000 Pfund, außerdem 25.000 Pfund für langfristige Kredite. Und als Antwort darauf geben wir Ihnen die lächerlich geringe Summe von 2000 Pfund. Und wie-

der weiß ich nicht, ob auch nicht dieser Betrag noch gekürzt werden wird, wie in Zürich, wo bei einem doppelt so großen Budget nur 1000 Pfund bewilligt wurden.

Der Misrachi verlangte für religiöse Zwecke (Erhaltung von Bethäusern usw.) 2000 Pfund. Auch hier mußten wir 1000 Pfund streichen. Wir bitten den Misrachi, darin kein negatives Verhältnis zu diesen rituellen Bedürfnissen zu sehen. Er wird aber Mittel und Wege finden müssen, diese Institutionen auf eigene Rechnung der verschiedenen Siedlungen zu führen.

Ich bitte Sie schließlich, diese Zahlen nicht so zu betrachten, daß wir sie für richtig hielten; sie stellen das in dieser katastrophalen Lage Mögliche dar.

Budgetvorschlag der Palästina-Exekutive und des Keren Hajessod für das Jahr 5692.

A. *Einnahmen:*

	Pfund	Pfund
1. Keren Hajessod	260.000	
2. Hadassah	50.000	
3. Inkasso von Außenständen	5.000	
4. Diskonto von Wechseln des Keren Kajemeth für Amzic-Ländereien	27.000	
5. Darlehen	24.000	366.000

B. *Ausgaben:*

I. Begleichung der Schulden und Verpflichtungen des Keren Hajessod und der Palästina-Exekutive		91.000
II. Administration:		
a) Ausgaben des Hauptbureaus des Keren Hajessod für Verwaltung und Propaganda	23.000	
b) Londoner Bureau der Jewish Agency	9.000	
c) Jerusalemer Bureau der Jewish Agency	12.000	
d) Politisches Departement in Jerusalem	3.500	
e) Kontrollamt	500	48.000
III. Erziehungswesen:		
a) Departement für Erziehung	54.500	
b) Technikum Haifa	2.000	
c) Waadath Hatarbuth	500	57.000
IV. Landwirtschaftliche Ansiedlung:		
a) Departement für landwirtschaftliche Ansiedlung	70.000	
b) Landwirtschaftliche Versuchsstation	10.000	80.000
V. Einwanderung und Arbeit:		
a) Immigrationsbureaus, Palästinaämter und Ausgaben für Einwanderung	8.000	
b) Hachscharah	2.000	
c) Arbeitsdepartement und Arbeitsbeschaffung für Arbeitslose in den Städten und Dörfern und für Hilfswirtschaften	4.500	14.500
Übertrag		290.500

	Pfund	Pfund
Übertrag		290.500
VI. Gesundheitswesen:		
a) Hadassah, Medical Organisation	50.000	
b) Kupath Cholim	5.000	55.000
VII. Industrie		2.000
VIII. Entschädigungen und Rückstände an Gehältern für zu entlassende Beamte und Lehrer:		
a) Entschädigungen	7.500	
b) Rückständige Gehälter	7.500	15.000
IX. Religiöse Zwecke		1.000
X. Unvorhergesehenes		2.500
		366.000

Budget der Exekutive der Zionistischen Organisation und des politischen Departements der Exekutive der Jewish Agency in London.

	Pfund	Pfund
a) Ausgaben pro 5692	25.000	
Deckung der laufenden Schulden	9.108	34.108
b) Einnahmen:		
1. Eingänge aus Schekalim	14.000	
2. Beitrag des K.H. laut Palästinabudget zu den Ausgaben der Jewish Agency in London	9.000	
3. Beitrag des K.K.L.	6.000	
4. Umlage auf die einzelnen Länder und Organisationen	5.108	34.108

BERICHTERSTATTER DER BUDGETKOMMISSION ING. NAFTALI LANDAU *(Allg., Ostgalizien — spricht deutsch)* legt die Anträge der Budgetkommission vor, welche er im einzelnen kurz begründet und kommentiert:

Vorschläge des Kongresses an den Council der Jewish Agency:

I. Anträge betreffend Gehälterfrage:

1. Es werden folgende Maximalgehälter der gewählten Funktionäre festgesetzt:

Gehalt	monatl. Pfund
a) der Präsidenten der Exekutive inkl. Repräsentationsspesen	125.—
b) der Mitglieder der Exekutive, der Direktoren des K.H. und K.K.L.	60.—
c) Die Mitglieder der Exekutive in London beziehen außerdem eine Teuerungszulage von 30 Prozent	
d) das mit den politischen Agenden betraute Mitglied der Palästina-Exekutive hat außer seinem Gehalt Anspruch auf Repräsentationsspesen bis zur Höhe von monatlich	40.—

2. Das Gehalt des Politischen Vertreters in Genf wird dem Gehalt eines Mitgliedes der Londoner Exekutive gleichgestellt.

3. Die Gehälter der Beamten und Angestellten der Londoner und der Palästina-Exekutive sind gemäß den Beschlüssen der Ersparungskommissionen festzusetzen.

4. Die Gehälter der Delegierten des K.H. sollen soweit als möglich den Beschlüssen der Palästina-Ersparungskommission angepaßt werden.

5. Obige Bestimmungen für Gehälter der Beamten und Angestellten gelten bis zur Festsetzung eines neuen Beamtenstatuts, welches im Einverständnis mit der allgemeinen jüdischen Beamten-Organisation in Palästina und mit der Vertretung der zionistischen Beamten in London baldmöglichst ausgearbeitet werden und in Kraft treten soll.

II. Anträge zum Budget der Londoner Exekutive.

1. Der Kongreß drückt den Wunsch aus, das Organisations-Departement nach Jerusalem zu verlegen und übergibt der Exekutive die endgültige Beschlußfassung über diese Frage. (Minderheitsantrag angemeldet.)

2. Der bestehende Vertrag mit dem Herausgeber des Haolam darf ohne Zustimmung des A.C. nicht erneuert werden.

3. Die Exekutive wird ermächtigt, zur Deckung des bestehenden Defizits der Zionistischen Organisation eine Umlage auf die einzelnen Länder im Höchstbetrage von 10.000 Pfund auszuschreiben.

III. Keren Hajessod.

1. Der Kongreß beschließt die Mobilisierung aller aktiven Kräfte der zionistischen Bewegung für die Keren Hajessod-Arbeit; insbesondere sind sämtliche Mitglieder des A.C. und des Administrative Committee, sowie andere vom Kongreß gewählte Funktionäre verpflichtet, auf Aufforderung des Keren Hajessod-Direktoriums oder der Landesleitungen sich der Keren Hajessod-Arbeit zu widmen.

2. Der Kongreß stellt fest, daß die oberste Leitung aller Keren Hajessod-Aktionen im Keren Hajessod-Direktorium konzentriert ist und daß sämtliche zionistische Organisationen in allen Ländern verpflichtet sind, sich mit dem Keren Hajessod-Direktorium über die Durchführung der Keren Hajessod-Aktionen zu verständigen.

3. Die Keren Hajessod-Aktionen in allen Ländern sind sofort bei Beginn des Jahres 5692 in Angriff zu nehmen.

4. Das Keren Hajessod-Direktorium und die Landesleitung des Keren Hajessod in Amerika werden ermächtigt, für Aktionen, welche die Höhe der budgetären Verpflichtung von netto 100 000 Pfund übersteigen, die Parole: „Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen in Erez Israel" auszugeben.

5. Die zionistischen Landeskomitees werden aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß die Kultusgemeinden in der Diaspora in ihre Budgets entsprechende Beträge zugunsten des Keren Hajessod aufnehmen.

6. Das Keren Hajessod-Direktorium wird aufgefordert, seine Aufmerksamkeit auf die Propaganda-Arbeit unter den sephardischen Juden zu lenken.

7. Der Kongreß fordert die Exekutive der Zionistischen Organisation auf, mit der Jewish Agency in Verhandlungen zu treten, um die Zahl der Direktoren auf 20 zu vergrößern und dieselben stärker zur Arbeit des Keren Hajessod heranzuziehen.

8. Das Keren Hajessod-Direktorium wird aufgefordert, die Spesenzuschüsse an die einzelnen Länder ehemöglichst zu liquidieren.

9. Das Keren Hajessod-Direktorium wird aufgefordert, die möglichste Verminderung der Spesen des Keren Hajessod in den einzelnen Ländern anzustreben.

IV. Anträge zum Palästina-Budget.

1. Die Exekutive darf in Zukunft keine Schuldverpflichtung auf sich nehmen, außer solchen, die zur Rückzahlung oder Konvertierung früherer Schulden, sowie zur Ausführung des beschlossenenen Budgets bestimmt sind.

2. Das beschlossene Budget bedeutet die Berechtigung der Palästina-Exekutive, Ausgaben im Rahmen des Budgets vorzunehmen, jedoch ist es keine bindende Verpflichtung gegenüber dritten Personen.

3. *Minoritätsantrag Robert Szold:* Die Exekutive samt dem Präsidenten der Jewish Agency, dem Vorsitzenden des Administrative Committee und dem Vorsitzenden des Finanzkomitees der Jewish Agency ist berechtigt, die im Budget vorgesehe-

nen Ausgaben den tatsächlichen oder vernünftiger Weise zu erwartenden Einnahmen anzupassen, wobei vorausgesetzt wird, daß in erster Reihe der zur Erhaltung des Kredits notwendige Schuldendienst der Palästina-Exekutive, sowie die Erhaltung der landwirtschaftlichen Siedlungen in Palästina die Priorität haben.

4. Um die Konsolidierung der Wirtschaften in Palästina zu beschleunigen und um erhebliche und unproduktive Ausgaben durch die Verschiebung der Konsolidierungs-Aktion zu vermeiden, ermächtigt der Kongreß das Direktorium des Keren Hajessod und die Zionistische Exekutive zur Aufnahme von langfristigen Darlehen außerhalb des ordentlichen Budgets, jedoch mit der Einschränkung, daß die Aufnahme dieser Darlehen die Aufbringung des normalen Keren Hajessod-Budgets nicht gefährdet.

5. Alle Einnahmen, die das bewilligte Budget überschreiten sollten, sind zur Hälfte für die Deckung der Schulden und zur anderen Hälfte für die Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen zu verwenden.

6. Die für Hachscharah bewilligten Summen sind unter die einzelnen Hachscharah-Organisationen im Verhältnis zu den in der Hachscharah befindlichen Mitgliedern derselben zu verteilen.

Minoritätsantrag Gamsu: Die Verteilung der Hachscharah-Gelder hat im Wege der Palästinaämter zu erfolgen.

7. Die Reduktion des Erziehungsbudgets auf die bewilligte Summe von 54.500 Pfund hat in erster Reihe durch Ersparnisse in der Verwaltung und ferner durch Verminderung der an die Mittelschulen zu erteilenden Subventionen zu erfolgen. Die Gehälter der Lehrer sind bis zur Aufstellung eines neuen Lehrer-Statuts laut den Beschlüssen der palästinensischen Ersparungskommission festzusetzen.

8. Der Exekutive wird empfohlen, bei Ausführung der Arbeiten in Palästina die berechtigten Wünsche der Jemeniten zu berücksichtigen.

V. Kontrollamt.

1. Der Kongreß beschließt die Schaffung eines Kontrollamtes für sämtliche zionistische Institutionen, welches nach Verständigung mit der Jewish Agency seine Tätigkeit über ihre, sowie über die von ihr subventionierten Institutionen zu erstrecken hat. Aufgabe des Kontrollamtes ist es, sämtliche Ausgaben der seiner Kontrolle unterliegenden Institutionen auf ihre Berechtigung und Zweckmäßigkeit zu prüfen. Das Kontrollamt ist von den Exekutiven der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency unabhängig und ausschließlich den legislativen Körperschaften der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency verantwortlich, denen es halbjährlich Bericht zu erstatten hat.

2. Die Exekutive wird aufgefordert, der nächsten Sitzung des A.C. das von ihr auszuarbeitende Statut des Kontrollamtes zur Bestätigung vorzulegen.

VI. Emergency Fund.

Die Exekutive wird aufgefordert, mit der Verwaltung des Emergency-Fonds in Verhandlungen zu treten, um die Verwendung der aus dem Emergency-Fonds geliehenen und an diesen rückfließenden Gelder für die Zwecke der landwirtschaftlichen und städtischen Kolonisation der Jewish Agency zu sichern.

VII.

Der Kongreß fordert die Exekutive auf, den seit langem schwebenden Streit zwischen dem gewesenen Zentralkomitee der Zionistischen Organisation in Rußland mit der Zionistischen Weltorganisation baldmöglichst auf Grund von Kolonisation der Kreditoren des gewesenen russischen Zentralkomitees auszutragen. Diese Kolonisation soll im Laufe von 5 Jahren, beginnend vom Jahre 5693, durchgeführt werden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Dem Kongreß wäre es sehr erwünscht, über die gesamten Anträge en bloc abzustimmen. Wir werden deshalb zuerst diejenigen Punkte, zu denen noch einzelne Delegierte das Wort wünschen, erledigen.

FELIX ROSENBLÜTH *(Mitgl. d. Exekutive — spricht deutsch):* Ich verkenne nicht, daß die Budgetkommission in ihren Anträgen, das Londoner Budget betreffend, einer sehr ernsten Situation Rechnung getragen hat. Ich halte es aber für meine Pflicht, Sie darauf aufmerksam zu machen, daß Sie die künftige Exekutive damit vor eine sehr schwierige Aufgabe stellen. Die laufenden Ausgaben betrugen im letzten Jahre 47.000 Pfund, das von der Exekutive selbst vorgeschlagene Budget zeigt bereits eine Reduktion auf 29.000 Pfund, die durch einen radikalen Reorganisationsplan zustandekam. So wird z. B. der Beamtenapparat von 44 auf 24 Personen reduziert. Jetzt soll eine weitere Herabsetzung um 4000 Pfund erfolgen. Es wird nicht möglich sein, dieses Budget auszuführen. Ich gebe Ihnen zu bedenken, ob es angesichts dieser Sachlage nicht zweckmäßiger wäre, die Erörterung des Londoner Budgets dem A.C. zu überweisen, etwa so, daß der Kongreß beschließt, daß das von der Exekutive selbst vorgeschlagene Budget von 29.000 Pfund auf keinen Fall überschritten werden darf.

Die Stunde ist zu weit vorgeschritten, um die besonders schwierige Frage der Verlegung des Organisations-Departements nach Jerusalem jetzt noch ausführlich zu besprechen. Die Verlegung wäre ein Fehler; das Departement muß in unmittelbarem Zusammenhang mit der politischen Leitung arbeiten, wenn es einen lebendigen Einfluß auf die Bewegung haben soll. Mit den europäischen Ländern kann natürlich auch viel leichter von London aus Kontakt gehalten werden als von Jerusalem aus.

B. ARDITTI *(Rev., Bulgarien — spricht deutsch):* Der Posten von 6000 Pfund im Londoner Budget, der vom K.K.L. beizutragen ist, bedeutet eine prinzipielle Frage. Wir sind nicht Eigentümer, sondern Treuhänder des K.K.L.-Geldes; man hat uns dieses Geld zur Verwendung für einen bestimmten Zweck, nämlich für Ankauf von Boden, anvertraut. Wir müssen deshalb nach weiteren Einschränkungsmöglichkeiten im Londoner Budget Ausschau halten. Der „Haolam" und die englische Zeitschrift „New Judea" bedeuten unter den gegenwärtigen Umständen unproduktive Ausgaben, ebenso das Archiv, wenn es auch gewiß nützliche Arbeit leistet, und der Posten „Unterstützungen" ist in einer Zeit des Defizits nicht zu rechtfertigen. Ich beantrage deswegen:

> 1. In Anbetracht der allgemeinen traurigen Finanzlage und des Umstandes, daß das Budget der Londoner Exekutive ein Defizit aufweist, sind die erwähnten Posten in Höhe von insgesamt 3570 Pfund zu streichen. 2. Eine Heranziehung der Gelder des N.F. zur Deckung von Spesen der Exekutive wird grundsätzlich abgelehnt. Demnach ist der betreffende Posten von 6000 Pfund zu streichen.

Dr. GEORG HERLITZ *(Präs. Sekr.)* teilt mit, daß sich der Permanenzausschuß sofort versammelt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN gibt den Mitgliedern des Permanenzausschusses die Bitte mit auf den Weg, mit ihren Beschlüssen nicht später als um 4 Uhr morgens wieder vor das Plenum zu kommen.

ELIESER KAPLAN *(Arb., Erez Israel — spricht jüdisch):* Ich spreche mich gegen den Antrag der Exekutive, aber auch gegen den Antrag Arditti aus. Dem Vertreter der Exekutive möchte ich entgegnen: Unsere Lage ist so, daß wir sparen müssen, sogar wenn es uns weh tut. Um zu sparen, müssen wir auch so weit als möglich unsere Arbeit zentralisieren. Deshalb haben wir in der Kommission

beschlossen, den Wunsch auszudrücken, daß auch das Organisations-Departement nach Palästina verlegt wird. Aus denselben Gründen der Einschränkung haben wir vorgeschlagen, das Budget um 4000 Pfund zu kürzen. Was nun die Vorschläge Arditti betrifft, so sind die Ersparnisse von 3000 Pfund, die Herr Arditti vorschlägt, fiktiv. Wir können die 1200 Pfund beim „Haolam" jetzt nicht ersparen, denn wir sind durch Vertrag mit dem Herausgeber bis 1932 gebunden. Daher hat die Kommission statt eines fiktiven Ersparnisvorschlages den Antrag gestellt, daß der Vertrag mit dem Herausgeber des „Haolam" ohne Zustimmung des A.C. nicht erneuert werden darf.

Was den Antrag Arditti auf Streichung des Budgetposten Archiv anlangt, so kann man in der heutigen Zeit des schweren Kampfes, wo wir ungeheures Material haben müssen, um stets bereit zu sein, diesen Posten nicht streichen. Wieviel das Archiv kosten soll, kann die Exekutive in aller Ruhe festsetzen. Herr Arditti hat sich ferner des Keren Kajemeth angenommen. Auch wir wollen die Spesen aller Fonds möglichst kürzen, aber wir müssen ehrlich sein. Die zionistische Bewegung leistet dem Nationalfonds ungeheure Dienste. Sie stellt ihm den ganzen Apparat zur Verfügung. So hat doch die zionistische Bewegung das Recht, dafür eine gewisse Gegensumme zu bekommen, um sich zu erhalten.

Ich habe noch etwas zu erklären: Man hatte hier Gehälter der Exekutive für Erez Israel und die Galuth vorgeschlagen. Wir haben in der Budgetkommission folgenden Vorschlag eingebracht, den ich hier nicht zur Abstimmung, sondern zu Protokoll bringen will: In den schweren Zeiten, welche die zionistische Bewegung durchmacht, sollen diejenigen, die an der Spitze der Bewegung stehen, ein Beispiel geben; daher drücken wir den Wunsch aus, die Exekutive möge beschließen, ihre Gehälter in Erez Israel bis auf 50 Pfund und in der Galuth bis auf 70 Pfund zu kürzen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir werden zunächst über die Gesamtsumme des Londoner Budgets und dann über die Gehälter der Exekutive abstimmen. Der Vorschlag der Budgetkommission zum Londoner Budget beläuft sich auf 25.000 Pfund, der Vorschlag, den Herr Rosenblüth namens der Exekutive eingebracht hat, lautet folgendermaßen:

> Der Kongreß beschließt, den Entwurf des Londoner Budgets und alle Anträge dazu dem A.C. zu überweisen mit der Maßgabe, daß der Betrag für laufende Ausgaben (ohne Schulden) die Summe von 29.000 Pfund nicht übersteigen soll.

Wird darunter verstanden, daß das A.C. noch jetzt in dieser Sache darüber beschließen soll?

FELIX ROSENBLÜTH *(Mitgl. d. Exekutive):* Jawohl, noch jetzt. Ich beantrage gegenwärtig gar kein festes Budget von 29.000 Pfund und sage auch nicht, daß es nicht möglich ist, das Budget auf 25.000 Pfund herabzusetzen. Ich beantrage, daß die Festsetzung des Budgets dem A.C. überwiesen werden soll mit dem Auftrage, daß das Budget nicht größer sein soll als 29.000 Pfund; es kann aber auch unter dieser Summe bleiben.

ABRAHAM HARZFELD *(Arb., Erez Israel)* schlägt folgenden Zusatz zum Antrag Rosenblüth vor:

> Der Zuschuß zur Deckung des Londoner Budgets vom Keren Hajessod darf nicht 9000 Pfund und der des K.K.L. nicht 6000 Pfund übersteigen.

LAV STERN *(Jugoslavien):* Die Exekutive nimmt nichts vom K.H. und vom K.K.L. Sie hat Abmachungen mit beiden Institutionen, und wenn diese etwas geben, so haben sie es zu verantworten.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der K.K.L. untersteht dem A.C, also kann die Exekutive keine Abmachungen mit ihm haben. Was den K.H. betrifft, so beschließt darüber die Jewish Agency, in der wir die Hälfte sind.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Gehen unsere Vorschläge über die Streichung des „Haolam"-Budgets an das A.C., oder wird hier darüber abgestimmt?

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Sie gehen, falls der Antrag Rosenblüth angenommen wird, an das A.C.

MEIR GROSSMANN: Dann müssen wir leider gegen den Antrag Rosenblüth stimmen. Ich schlage ein Amendement zum Antrag Rosenblüth vor,

daß die Festsetzung des Londoner Budgets dem A C. übertragen werde mit der Bedingung, daß die Posten „Haolam" und „New Judaea" gestrichen werden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir stimmen zunächst über das Amendement Harzfeld ab.

Das Amendement Harzfeld wird mit 95 Stimmen angenommen.
Sodann wird das Amendement Grossmann (bezüglich der Streichung des Budgets für den „Haolam") zur Abstimmung gebracht.

VORS. PRÄS. MOTZKIN verkündet die Ablehnung des Amendements Grossmann.

MEIR GROSSMANN *bezweifelt die Abstimmung, der Vorsitzende läßt dieselbe noch einmal vornehmen, und die Zählung ergibt, daß das Amendement Grossmann mit 83 gegen 40 Stimmen abgelehnt ist.*

MEIR GROSSMANN: Meinen Vorschlag über Streichung des Budgets für „New Judaea" ziehe ich zurück. Ich wollte bloß dem „Haolam" ein Kompliment machen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Jetzt kommt der *Vorschlag der Exekutive (Rosenblüth)* mit dem durch das Amendement Harzfeld festgesetzten Zusatz zur Abstimmung.

Der Antrag Rosenblüth wird angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Damit ist der Antrag der Budgetkommission dem A.C. überwiesen.
Wir schreiten jetzt zur Abstimmung über die *Anträge der Budgetkommission zu I (Gehälterfrage)* mit allen Nebenpunkten.

Bei der Abstimmung werden die Anträge zu I angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Von den *Anträgen zu II (Budget der Londoner Exekutive)* schlägt der Berichterstatter vor, den Punkt 1 zunächst zurückzustellen. Wir stimmen also über Punkt 2 und 3 en bloc ab.

Bei der Abstimmung werden Punkt 2 und 3 angenommen.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Anstelle des Kommissionsvorschlages II/1 stelle ich den Minderheitsantrag:

Der Kongreß empfiehlt der Exekutive, die Verlegung des Organisations-Departements nach Jerusalem zu erwägen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der Vorschlag der Kommission ist der weitergehende, ich bringe ihn daher zuerst zur Abstimmung.

Bei der Abstimmung wird der Kommissionsvorschlag II/1 angenommen.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Wegen der allgemein anerkannten Bedeutung des Keren Hajessod für unsere Aufbauarbeit in Erez Israel und mit Rücksicht auf unsere schwierige finanzielle Lage erübrigt sich die Notwendigkeit der Begründung der Resolution III/1, welche auf die Verstärkung unserer Anstrengungen für die Keren Hajessod-Arbeit hinzielt. Ich halte es aber für meine Pflicht, darauf hinzuweisen, daß die Resolution III/2 sich in der Hauptsache auf die Arbeit des K.H. in Amerika bezieht, welches Land bis nun die Arbeit für unseren Aufbaufond zur Gänze selbständig organisiert und durchgeführt hat. Nun glauben wir, daß die jetzige schwierige Lage von uns verlangt, daß wir auch in Amerika die Erfahrungen verwerten, welche das Keren Hajessod-Direktorium in anderen Ländern erworben hat.

Denselben Zweck, unseren amerikanischen Freunden die Arbeit zu erleichtern, verfolgt die Resolution III/4. Sie ermöglicht nämlich dem Keren Hajessod, in Amerika mit einer populären Losung in Aktion zu treten und die Öffentlichkeit zu größeren Anstrengungen anzuspornen, indem erklärt wird, daß, falls die im Budget als Einkommen aus Amerika vorgesehene Summe von 100.000 Pfund überschritten werden sollte, der Überschuß für die Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen verwendet werden wird.

LAV STERN *(Jugoslavien)* schlägt zu Punkt III folgendes Amendement vor:

Die Vorbereitungen für diese Aktionen sind sofort in Angriff zu nehmen.

Der Referent schließt sich diesem Amendement an.

Die Resolutionen zu III werden angenommen.

ROBERT SZOLD *(Allg., Amerika — spricht englisch)* begründet seinen Minoritätsantrag (IV, 3). Hier wird ein Budget von 366.000 Pfund unterbreitet. Es muß alles getan werden, damit die Schuldenlast sich nicht vergrößert. In den letzten Jahren hat es nur Ausgaben und Einnahmen gegeben, aber keine Finanzpolitik der Exekutive. Durch diesen Antrag soll dafür gesorgt werden, daß genaue Richtlinien eingehalten werden, damit die Exekutive endlich einmal zur Tilgung ihrer Schuldenlast kommt.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Die Kommission hat den Antrag Szold beraten, ist aber zu der Überzeugung gekommen, daß der Antrag, statt Besserung zu schaffen, nur neue Schwierigkeiten bringen wird. Wir sind zwar alle dafür, daß der Vorrang der Schuldentilgung und der landwirtschaftlichen Kolonisation gebührt, es ist aber sehr schwer, die Priorität im Falle des Nicht-

eintreffens des Budgets zu bestimmen. Unsere Budgetausgaben werden in überwiegendem Maße gleich zu Beginn des Jahres festgesetzt und festgelegt, sodaß im Falle eines Einkommenausfalles der übrigbleibende Rest allzu klein wird, um den Vorrang einzelner Budgetposten im vorhinein bestimmen zu können. Deswegen waren wir gegen diesen Antrag.

Der Antrag Szold wird mit 63 gegen 42 Stimmen abgelehnt.

BARNETT JANNER *(Allg., England — spricht englisch)* wünscht Aufklärung über die Bedeutung der Absätze 1 und 2.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Der Absatz 1 bedeutet, daß die Exekutive nicht das Recht hat, neue Verpflichtungen für die Zukunft zu übernehmen, sondern um solche, die z. B. dazu dienen, eine alte Schuld etwa in einen langfristigen Kredit umzuwandeln. Die zweite Resolution bezieht sich auf folgende Möglichkeit: War für einen bestimmten Zweck, etwa innerhalb des Budgets für die Landwirtschaft, ein Betrag festgesetzt, konnte aber das Budget in dem betreffenden Jahre nicht erfüllt werden, so glaubten die Interessenten dennoch, auf Grund dieses Kongreßbeschlusses das Geld verlangen zu dürfen. Die neue Bestimmung bedeutet, daß die Exekutive das Recht hat, die im Budget enthaltenen Beträge auszugeben, nicht aber verpflichtet ist, das Geld unter allen Umständen auszuzahlen.

Die Punkte IV, 1 und 2 werden einstimmig angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir unterbrechen jetzt die geschäftsordnungsmäßige Prozedur, um Herrn Bialik das Wort zu geben.

CHAIM NACHMAN BIALIK: Ich danke dem Präsidenten dafür, daß er mir, trotzdem ich kein Delegierter bin, das Wort erteilt hat. Ich will mein Erstaunen über die Budgetkommission zum Ausdruck bringen, die den Waad Halaschon in ihren Budgetentwurf nicht eingesetzt hat. Ich habe der Budgetkommission einen solchen Vorschlag gemacht und habe den Mitgliedern der Kommission die Bedeutung des Waad Halaschon und seiner Arbeit in Erez Israel ausführlich und eingehend erklärt. Unsere Forderung war ganz bescheiden. Wir haben eine Summe verlangt, wie sie schon von einem Kongreß bewilligt wurde: 250 Pfund. Ich habe den Mitgliedern der Budgetkommission erklärt, daß, wenn die gesamte Arbeit des Waad Halaschon durch bezahlte Kräfte und nicht ehrenamtlich erfolgt wäre, sie nicht weniger als 10.000 Pfund gekostet hätte. Mit der Arbeit des Waad Halaschon befassen sich 12 Kommissionen. Jede Kommission ist aus 5 bis 6 Mitgliedern zusammengesetzt und kommt fast jede Woche zusammen. Die Kommissionen befassen sich mit den Fragen der hebräischen Sprache, der Vervollkommnung der Sprache, des Stils und beseitigen verschiedene Fehler, die sich in die Sprache eingeschlichen haben, sie schaffen eine Einheit der hebräischen Sprache und vermeiden ein Tohuwabohu. Sie schaffen Tausende von Bezeichnungen für verschiedene wissenschaftliche Zweige und technische Ausdrücke. Im Laufe der letzten drei bis vier Jahre hat der Waad Halaschon etwa 15.000 neue Bezeichnungen geschaffen. Es sind verschiedene Wörterbücher veröffentlicht worden. Der Waad Halaschon gibt auch eine Vierteljahrschrift heraus. Er erteilt Antworten auf Hunderte und Tausende von Fragen, die von allen

Seiten an ihn gerichtet werden, von kulturellen Institutionen, von verschiedenen Fabriken und Geschäften und auch von Regierungsinstitutionen, wie der Post, und verschiedenen juridischen Institutionen. Abgesehen von der freiwilligen Arbeit, die wir gar nicht abschätzen können, beträgt das Budget des Waad Halaschon 1500 Pfund. Dieses Geld wurde bisher mit großer Mühe und großen Anstrengungen hauptsächlich aus zwei Quellen aufgebracht: Herr Jizchak Leib Goldberg aus Erez Israel gibt schon seit vier Jahren monatlich 25 Pfund für den Waad Halaschon. Aus diesen Geldern werden die dringendsten Bedürfnisse des Waad Halaschon gedeckt. Einer der letzten Kongresse hat für den Waad Halaschon eine geringfügige Summe von 250 Pfund bewilligt. Dazu kommen gewisse Beträge von der Gesellschaft „Emune Halaschon" — etwa 200 Pfund jährlich. Die übrigen Gelder müssen wir in jedem Falle unter großen Schwierigkeiten beschaffen. Die Vierteljahrschrift deckt ihre Spesen fast ganz aus dem Absatz.

Auf dem vorigen Kongreß hat sich niemand gefunden, der für das Budget des Waad Halaschon gesprochen hat. Man hat diesen Betrag gestrichen. Jetzt habe ich der Budgetkommission den Vorschlag gemacht, den Betrag wieder in das Budget einzusetzen. Leider hat es die Kommission nicht getan. Ich wende mich darum an den Kongreß: Geziemt es sich denn für die Würde des Kongresses und der gesamten Zionistischen Organisation, für eine solche Arbeit einen geringfügigen Betrag nicht bestätigen zu wollen? Dieser Betrag hat vielleich keine große praktische Bedeutung, aber einen großen symbolischen Wert. Sie sollten doch irgendwie anerkennen, daß Sie es ernst mit der hebräischen Sprache meinen und nicht nur hohe Worte über sie sprechen und nichts für ihre Vervollkommnung tun. Ich hoffe, daß Sie sich meiner Meinung anschließen und den Betrag ins Budget einsetzen werden *(Beifall).*

Der Antrag Bialik, 250 Pfund aus dem Posten „Unvorhergesehenes" für den Waad Halaschon ins Budget einzusetzen, wird einstimmig angenommen.

Die Anträge IV, 4 und 5 werden angenommen.

Es folgt die Abstimmung über das vorgeschlagene Budget der Palästina-Exekutive und des Keren Hajessod. Zuerst wird über die Gesamtsumme der Einnahmen von 366.000 Pfund abgestimmt.

MORRIS MYER *(Allg., England):* Ich möchte eine Anfrage an den Präsidenten richten: Ist es schön, vor dem Kongreß, vor der Welt und vor dem jüdischen Volk, daß unser Gesamtbudget bloß 366.000 Pfund beträgt?

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Sie haben Ihre Anfrage selbst beantwortet: Es ist nicht schön.

Hierauf wird über die Summe der Einnahmen abgestimmt; der Kommissionsantrag wird angenommen.

VIZEPRÄS. KAPLAN *übernimmt den Vorsitz.*

Zu den Details der Ausgaben liegen einige Amendements vor.

B. ARDITTI *(Rev., Bulgarien)* bemängelt den Posten VII, Industrie, im Beträge von 2000 Pfund. Wir haben für die Industrie nichts getan, und doch ist

dies einer der wichtigsten Aufbauzweige. Wir müssen neue Märkte finden, Prämien geben, agitieren; wie soll man das mit 2000 Pfund machen? Ich beantrage,

> den Posten auf 4000 Pfund zu erhöhen und diese 2000 Pfund dem Posten „Unvorhergesehenes" zu entnehmen.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Auch die Kommission erkennt die Pflege der Industrie als eine unserer wichtigsten Aufgaben an. Es waren aber beim besten Willen die Mittel nicht zu finden, um den Posten zu erhöhen. Dem Posten „Unvorhergesehenes" kann die Bedeckung der vorgeschlagenen Erhöhung dieses Postens nicht entnommen werden, da dieser eben für *unvorhergesehene Ausgaben* bestimmt ist. Der Kongreß hat übrigens den Posten „Unvorhergesehenes" bereits vermindert, indem er den Antrag Bialiks bezüglich der Ausgabe von 250 Pfund für den Waad Halaschon angenommen hat. Ähnliche, wirklich unvorhergesehene Ausgaben werden gewiß im Laufe des Jahres vorkommen, und ich bitte daher, die Summe dafür unberührt zu belassen, den Antrag Arditti demgemäß abzulehnen.

RAW MOSCHE OSTROWSKY *(Misr., Erez Israel):* Die Budgetkommission hat für die Erziehung einen Betrag von 54.500 Pfund bewilligt. Die Erziehungskommission hat festgestellt, daß bei einem Erziehungsbudget von 56.000 Pfund 3000 Kinder keinen Unterricht werden erhalten können. Es gibt schon jetzt Klassen mit 60 Schülern, und man kann die Klassen nicht mehr vergrößern. Die Vorschläge der Budgetkommission in Bezug auf Reduzierung der Gehälter wurden bereits berücksichtigt. Ich bringe daher jetzt die ersten zwei Absätze des Antrages A der Erziehungskommission vor, die in der Nachmittags-Sitzung nicht behandelt wurden, weil sie in die Budgetkommission gehörten.

VORS. VIZEPRÄS. KAPLAN: Der Kongreß hat die Gesamtsumme von 366.000 Pfund akzeptiert. Sie müssen jetzt zeigen, wo wir eine weitere Summe für Erziehungszwecke hernehmen.

RAW OSTROWSKY: Ich kann das in diesem Augenblick nicht tun. Ich schlage vor, daß man das Gesamtbudget der Exekutive mit der Aufforderung übergibt, es nochmals zu prüfen und im Rahmen des Budgets die Möglichkeit zu finden, das Erziehungsbudget zu vergrößern.

Außerdem möchte ich über das Budget für religiöse Angelegenheiten sprechen. Man hat diesmal das Budget für religiöse Angelegenheiten mit 1000 Pfund festgesetzt. Früher waren es 3000 Pfund. Aus diesem Betrage werden in verschiedenen Siedlungen 25 Schochtim und 10 Rabbiner erhalten. Es handelt sich größtenteils um Gehälter von 6 bis 7 Pfund monatlich. Wenn man dieses Budget auf die Hälfte herabsetzt, so bedeutet dies eine Zerstörung dieser Arbeit. Der Misrachi verlangt, daß der Kongreß für das religiöse Budget weitere 1000 Pfund bewilligt.

PRÄS. MOTZKIN *übernimmt den Vorsitz.*

Dr. JOSEF MOHILEVER *(Allg., Erez Israel)* will eine Erklärung über den Abbau der Lehrergehälter abgeben.

VORS. PRÄS. MOTZKIN läßt das nicht zu, da jetzt über die einzelnen Geldposten des Budgets verhandelt wird.

ELIAHU DOBKIN *(Arb., Polen)* schlägt vor, in Punkt 5, Immigration und Hachscharah, die Positionen folgendermaßen umzustellen: Hachscharah 3500 Pfund statt 2000 Pfund, dafür 1500 Pfund vom Posten Administration zu streichen. Er begründet seinen Antrag damit, daß heute 6000 Chaluzim sich in Hachscharah befinden und daß ein halbes Pfund pro Kopf der minimalste Beitrag ist, den die Zionistische Organisation leisten muß. Das Hachscharah-Budget betrug früher 6000 Pfund und wurde um 50 Prozent gekürzt, also wie kein anderer Posten benachteiligt.

MENACHIM ELLENBERG *(Rad., Polen):* Wir haben uns acht Tage lang bemüht, ein Budget aufzustellen, das den Betrag von 366.000 Pfund als Maximum festhält, und jetzt kommen Mitglieder des Kongresses mit neuen Forderungen, ohne an die Deckung zu denken. Das Budget muß im Gleichgewicht gehalten werden. Ich beantrage, über alle Vorschläge zur Tagesordnung überzugehen.

Der Antrag wird abgelehnt.

ABRAHAM HARZFELD *(Arb., Erez Israel)* beantragt, daß alle Erhöhungsanträge in zwei Teile geteilt werden, und zwar solche, die neue Posten enthalten, und solche, die nur Erhöhungen im Rahmen des Budgets bringen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN erklärt diesen Weg für ungangbar.

ELIESER KAPLAN *(Arb., Erez Israel)* bringt zwei Vorschläge zum Punkt 5 c). Der Posten von 4400 Pfund soll in zwei Teile geteilt werden, 2400 Pfund für die Arbeit in der Stadt und der Rest für die Arbeit auf dem Lande, hauptsächlich zur Verwendung für Hilfswirtschaften. Ferner soll für die Kulturarbeit unter Erwachsenen statt der ausgeworfenen 500 Pfund ein Betrag von 1000 Pfund eingesetzt werden.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Der Kongreß ist heute nicht in der Lage, solche Details zu bestimmen. Es ist auch unmöglich, die Reserven noch weiter zu verkleinern. Ich bitte nochmals, das Budget en bloc anzunehmen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Diesen Antrag kann ich nicht zur Abstimmung bringen, es ist ja auch schon der Antrag Ellenberg gefallen. Ich bitte, jetzt über den Antrag Arditti auf Erhöhung des Postens „Industrie" um 2000 Pfund abzustimmen.

Der Antrag wird angenommen.

ELIESER KAPLAN: Da die gesamte Reserve jetzt bis auf 500 Pfund verbraucht ist, so können weitere Ausgabeposten nur in der Weise untergebracht werden, daß man Streichungen vornimmt.

RAW OSTROWSKY: Für die Ausgaben für Erziehung muß man das Budget vergrößern und die Exekutive verpflichten, besondere Einnahmequellen zu suchen, um das Erziehungswesen zu retten. Es ist kein Zweifel, daß die Exekutive, wenn sie sich dazu verpflichtet, Wege zur Aufbringung von 12.500 Pfund finden wird.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der Vorschlag Ostrowsky bedeutet eine Vergrößerung des Budgets. Daher kann ich ihn nicht zur Abstimmung bringen; wir haben bereits beschlossen, daß die Budgetsumme 366.000 Pfund beträgt, und für eine Änderung der Gesamtsumme wäre also eine Reassumierung des Beschlusses nötig.

RAW OSTROWSKY: So möge das Budget der Versuchsstation von 10.000 Pfund auf 9000 Pfund verkleinert werden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Von mehreren Seiten wurde zur Geschäftsordnung beantragt, über sämtliche weitere Vorschläge zur Tagesordnung überzugehen.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Alle Vorschläge sollen als Material der Exekutive übergeben werden.

Der Antrag auf Übergang zur Tagesordnung über alle weiteren Amendements wird mit 76 gegen 63 Stimmen angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Damit sind sämtliche noch eingebrachten Vorschläge gefallen. Ich nehme aber an, daß sämtliche Anträge zur Kenntnis der Exekutive gebracht werden sollen, damit sie ihr als Material dienen.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Da es bereits halb 3 Uhr und der Kongreß müde ist, schlage ich vor, die Sitzung zu schließen und eine neue Sitzung für morgen vormittags 10 Uhr 30 Min. anzusetzen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Herr Grossmann, Sie haben den Wunsch des Präsidiums erraten *(Heiterkeit).* Ich habe nur ein kleines Amendement. Die Sitzung wird morgen um 11 Uhr eröffnet werden.

Schluß der Sitzung 2 Uhr 30 Min.

Zweiundzwanzigste Kongreß-Sitzung.

Dienstag, 14. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 11 Uhr 35 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir werden zunächst die Debatte über die Vorschläge der Budgetkommission zu Ende führen, ferner haben wir im Anschluß an das Budget einen Punkt „Sondersammlungen" zu erledigen. Überdies haben wir noch einen Rest der Organisationsvorschläge zu beraten, nämlich den Vorschlag bezüglich der Zahl der Mitglieder des kommenden A.C. Schließlich ist noch der Punkt „Awodah" und ein Teil der Vorschläge der Kommission für Immigration und Arbeit offen. Diese Punkte werden wir kurz erledigen und eine Pause machen, um 2 Uhr beginnt dann die neue Sitzung, und da werden wir die Anträge der Politischen Kommission sowie die Wahl der Exekutive und der anderen Körperschaften erledigen.

VIZEPRÄS. Dr. M. D. EDER *übernimmt den Vorsitz.*

BERICHT DER BUDGETKOMMISSION.

BERICHTERSTATTER DER BUDGETKOMMISSION ING. NAFTALI LANDAU *verliest Antrag IV, 6* (vergl. S. 421).

Der Antrag wird angenommen.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Zu diesem Punkt liegt auch ein Minoritätsantrag *Gamsu* vor, die Verteilung der Hachscharahgelder habe im Wege der Palästinaämter zu erfolgen. Ich beantrage, diesen Antrag als Anregung der Exekutive zu übergeben.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Da es kein budgetärer Antrag ist, beantrage ich Übergang zur Tagesordnung.

Der Antrag auf Übergang zur Tagesordnung wird angenommen.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU *verliest Antrag IV, 7* (vergl. S. 421).

Dr. JOSEF MOHILEVER *(Allg., Erez Israel):* Da zwischen der Jewish Agency und der palästinensischen Lehrerorganisation Verhandlungen wegen Abbaues der Lehrergehälter im Gange sind — es handelt sich um einen neuerlichen Abbau — und da die Agency und auch der Waad Leumi die Berechtigung vieler Forderungen der Lehrer anerkennen, sodaß die Angelegenheit eventuell vor das Kongreßgericht kommen wird, stellen wir hiermit fest, daß Antrag 7 der Budgetkommission weder auf die Verhandlungen der Agency mit der Lehrerorganisa-

tion, noch auf den Ausgang der Gerichtsverhandlung, falls es zu einer solchen kommen sollte, irgendwelchen Einfluß haben soll.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU erklärt sich namens der Kommission mit dieser Erklärung einverstanden.

Bei der Abstimmung wird Antrag IV, 7 angenommen, ebenso Antrag IV, 8 (vergl. S. 421).

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Im Namen der Kommission habe ich festzustellen, daß sämtliche Beschlüsse und Resolutionen, die den Rahmen des Kolonisationsbudgets und der anderen Budgets überschreiten, ihre Gültigkeit verlieren. Diese Erklärung ist die Kommission verpflichtet abzugeben.

ISRAEL ROSOFF *(Rev., Weltw.)* stellt fest, daß das Plenum sehr schwach besetzt ist.

MOSCHE SCHAPIRA *(Thorah w'Awodah, Erez Israel)* wünscht Aufklärung darüber, wie mit den „gepanzerten" Budgetposten verfahren werden wird, wenn der Exekutive die Aufteilung des Kolonisationsbudgets überlassen wird.

BERICHTERSTATTER ING. LANDAU: Meine Erklärung bezüglich der Kolonisationsbeschlüsse hat sich nur auf jene Beschlüsse bezogen, die über die bewilligte Summe des Kolonisationsbudgets hinausgehen oder eine andere Verteilung der genehmigten Summen, als in der Kommission vorgesehen, herbeiführen wollen. Die Exekutive wird sich bei der Verteilung des Kolonisationsbudgets gewiß an die in der Kommission abgegebenen Erklärungen halten müssen. Wenn auch die Kommission die für das landwirtschaftliche Departement und für die landwirtschaftliche Kolonisation bewilligte Summe von 70.000 Pfund nicht auf einzelne Posten aufgeteilt hat, so lag ihr doch ein Vorschlag der Exekutive vor, welcher die Summe von 62.500 Pfund für die Deckung der Kosten des landwirtschaftlichen Departements, für die Begleichung der auf Rechnung des Budgets 5692 bereits verausgabten Summen, für den Ersatz der Mäuseschäden sowie für die Erhaltung der noch nicht konsolidierten Siedlungen im Betrage von 24.000 Pfund voraussah. Die Kommission hat die vorgeschlagene Summe von 62.500 Pfund auf 70.000 Pfund erhöht mit der Bestimmung, daß ein Betrag von ca. 15.000 Pfund für die Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen bei gleichzeitiger Verminderung der Ausgaben für die Erhaltung um ca. 7500 Pfund verwendet werden soll.

Dr. SELIG SOSKIN *(Rev., Sibirien-China)* zweifelt die Beschlußfähigkeit des Hauses an, da nach der Geschäftsordnung mindestens 100 Delegierte anwesend sein müßten.

Das Haus wird ausgezählt und da sich ergibt, daß nur 72 Delegierte anwesend sind, unterbricht der Vorsitzende die Sitzung für kurze Zeit. Inzwischen finden sich zahlreiche Delegierte im Saale ein, und die Sitzung wird fortgesetzt.

Auf Vorschlag des BERICHTERSTATTERS ING. LANDAU *werden die Anträge V, 1 und 2 (Kontrollamt) und VI (Emergency Fund) — vergl. S. 421 — ohne Debatte angenommen.*

Antrag VII (Streit mit dem gewesenen russischen Zentralkomitee — vergl. S 421 — wird auf Vorschlag der Kommission dem A.C. als Material überwiesen.

BERICHT DER SUBKOMMISSION FÜR DIE FONDS BEI DER ORGANISATIONSKOMMISSION.

BERICHTERSTATTER ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Der letzte Kongreß hat verschiedene Beschlüsse über die Regulierung der Aktionen und Sonderaktionen angenommen. Das Direktorium des Keren Kajemeth berichtete uns nun über neue Schwierigkeiten. Auf Grund seiner Vorschläge hat die Subkommission eine Reihe von Zusatzbeschlüssen zu den Beschlüssen des XIV. und XVI. Kongresses einstimmig angenommen, die wir Ihnen hiermit vorlegen: Sie lauten:

Resolutionen betreffend den Keren Kajemeth Leisrael.

I. Appell an die Zionistische Weltorganisation.

Der XVII. Zionistenkongreß erklärt, daß in dieser Stunde, wo die Erlösung des Bodens als Grundlage des Nationalheims in den Mittelpunkt unseres Aufbauwerkes gerückt ist, jedes Mitglied der Zionistischen Organisation — unabhängig von seiner Parteizugehörigkeit — die doppelte Verpflichtung hat, sich dem Keren Kajemeth Leisrael zur Verfügung zu stellen und bei allen Sammlungen und Aktionen aktiv mitzuarbeiten. Nur dann wird der Keren Kajemeth Leisrael imstande sein, seine zentrale Aufgabe in Palästina zu erfüllen.

II. Liga für den Keren Kajemeth Leisrael in Amerika.

Der XVII. Kongreß begrüßt die auf der Konferenz der amerikanischen Zionisten in Washington am 8. Februar 1931 beschlossene Aktion, die auf Grund der von Herrn Ussischkin gemachten Vorschläge bezüglich eines Projektes zu Gunsten des K.K.L. mit Unterstützung aller Parteien des amerikanischen Zionismus feierlich und mit Begeisterung angenommen wurde. Er appelliert an die Juden Amerikas, die Liga für den K K L. zu unterstützen, um die schnelle Verwirklichung dieses Projektes zu ermöglichen.

III. Sondersammlungen.

In Ergänzung der Beschlüsse des XIV. und XVI. Kongresses und zwecks Anpassung der Sondersammlungen einzelner Gruppen und Vereinigungen an die Sammlungen des Keren Hajessod und Keren Kajemeth beschließt der XVII. Kongreß:

1. Es wird nochmals die Vereinbarung bestätigt, daß keine zionistische Körperschaft Sammlungen durchführen darf, die nicht vorher nach Beratung mit den zentralen Fonds — Keren Hajessod und Keren Kajemeth — durch die Zionistische Exekutive genehmigt werden.

2. Zehn Tage vor und sieben Tage nach den traditionellen Aktionen des Keren Kajemeth (Tischri-, Chanukah-, Purim- und 20. Tammus-Aktion) darf keine andere Sammlung für zionistische und palästinensische Zwecke durchgeführt werden. Die Tischri-Aktion umfaßt den ganzen Monat Tischri.

3. Leitende Mitglieder zionistischer Landes- und Sonderverbände dürfen weder ihre Unterschrift für Aufrufe zu Sondersammlungen hergeben, die während der Aktionen des Keren Kajemeth durchgeführt werden, noch an solchen Sondersammlungen mitwirken.

4. In jedem Lande soll eine Dreierkommission eingesetzt werden, die aus einem Vertreter des K K L. und K H. und einer durch die Zionistische Exekutive zu ernennende Persönlichkeit besteht. Die Kommission hat über die Regelung der Sondersammlungen zu wachen. Alle Institutionen müssen mit dieser Kommission zwecks Durchführung ihrer Sondersammlungen Vereinbarungen treffen.

5. Sollte irgend eine Aktion in Mißachtung der obigen 4 Resolutionen gemacht werden, so soll dieselbe als unzulässig erklärt werden.

6. Der Kongreß wiederholt, daß die folgenden Sammelmethoden dem K.K.L. vorbehalten sind und keine andere für Palästina arbeitende Körperschaft diese Sammelmethoden anwenden darf:

Büchsen, Goldenes Buch,

die in 2. erwähnten traditionellen Aktionen,

Baumspenden,

Verkauf von Marken und Telegrammen.

Ferner hat der K.K.L. ein Vorrecht auf Sammlungen bei freudigen und traurigen Anlässen im Leben der Gemeinschaft, der Familie und des Einzelnen. Auch eine Nachahmung dieser Methoden ist unzulässig.

Zur Besprechung gelangt zunächst Punkt III, „Sondersammlungen".

LAV STERN *(Jugoslavien)* verlangt Überweisung dieser Vorschläge an das A.C.

Dr. GUR ARJE TERLO *(Arb., Westgalizien)* fragt den Präsidenten des Direktoriums des Keren Kajemeth, ob er in den Aktionen des „Sefer habarsel" („Eisernes Buch" des Tel Chaj-Fonds) eine Konkurrenz für das Goldene Buch des K.K.L. sehe.

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Allg., Erez Israel):* Wir verlangen, daß die Beschlüsse der früheren Kongresse über die Vorrechte des K.K.L. bestätigt und daß alle Aktionen so reguliert werden, daß weder der Keren Hajessod, noch der Keren Kajemeth, noch die Sondersammlungen darunter leiden. Wir sind nicht Gegner von Separatsammlungen überhaupt, wir sind nur gegen die anarchische Form, in der sie vor sich gehen. Die Frage des Bodens ist keine Frage von Parteien. Wir alle müssen darin einig sein. Und deshalb nehmen Sie unsere Vorschläge an.

ARJE BABKOW *(Rev., Erez Israel)* fragt Ussischkin, ob er in gewissen Aktionen des Kapai (Palästina-Arbeiterfonds) keine Schädigung des K.K.L. sehe.

RABBI MEIR BERLIN *(Misr., Amerika):* Ich selbst bin Direktor des K.K.L., und niemand wird meine Ergebenheit für ihn anzweifeln. Aber Gesetze, die gegen das Leben sind, werden nicht ausgeführt, sondern umgangen. Gewiß, die Praxis hat gezeigt, daß gewisse Richtlinien für die Koordinierung der Sammlungen festgesetzt werden müssen. Aber das muß ruhig und mit Überlegung und im Einverständnis mit allen daran interessierten Parteien geschehen, nicht von heute auf morgen. Die Vorschläge der Kommission nehmen den Sonderaktionen jede Möglichkeit. Wir schlagen daher vor, die ganze Angelegenheit an das A.C. zu überweisen, das ein entsprechendes Statut ausarbeiten und beschließen soll. Bis dahin soll es beim bestehenden Zustand bleiben *(Beifall).*

MENACHEM M. USSISCHKIN: Es tut mir leid, gegen einen Direktor des K.K.L. polemisieren zu müssen. Aber die Übergabe an das A.C. heißt die Sache begraben, da das A.C. erst in einem halben Jahr zusammentritt. Ich hätte mich nicht geschämt vom Kongreß zu verlangen, allen Sonderaktionen die Anerkennung zu versagen. Allein das geht nicht an, solange unsere Fonds nicht alle Aufbaugebiete finanzieren können. Ich antworte absichtlich nicht auf die an mich gestellten Fragen, da die Besprechung dieser Details nicht hierhergehört, darüber haben die Landeskommissionen zu entscheiden. Es wundert mich aber, wie der

Misrachi hier gegen diese Vorschläge auftreten kann, wo er doch in der Kommission dafür gestimmt hat. Ein solches Vorgehen kann zu einem offenen Kampf zwischen den einzelnen Aktionen führen.

BERICHTERSTATTER MEREMINSKI: Die Frage darf nicht vom parteiischen Standpunkt, sondern nur vom nationalen betrachtet werden. Uns alle vom Misrachi bis zur Linken vereinigt das Interesse des Nationalfonds. Und niemand macht Sonderaktionen, um dem Nationalfonds zu schaden *(Sehr richtig!)*. Unsere Vorschläge wollen die Sammlungen nur regulieren, nicht abschaffen. Dazu bedarf es natürlich der Ehrlichkeit und des guten Willens. Wir glauben, daß diese Voraussetzungen bei allen vorhanden sind, und bitten Sie, die Vorschläge der Subkommission als regulierende Instruktionen für die Sondersammlungen einstimmig anzunehmen.

JOSEF SCHECHTMANN *(Rev., Estland)* verlangt gesonderte Abstimmung über jeden Punkt.

Der Antrag auf Übergabe an das A.C. wird mit 79 gegen 60 Stimmen abgelehnt, der Antrag auf en bloc-Abstimmung mit 83 gegen 63 Stimmen angenommen.

Resolution III wird angenommen.

Die Resolution II wird ohne Widerspruch angenommen, ebenso Resolution I „Appell an die Zionistische Weltorganisation"; die Delegierten stimmen dieser Resolution durch Erheben von den Sitzen zu.

RABBI MEIR BERLIN *(Misr., Amerika)* fragt den Vorsitzenden, ob die gefaßten Beschlüsse für *alle* Sonderfonds gelten oder nur für solche, die der Kongreß noch nicht anerkannt hat.

VORS. VIZEPRÄS. Dr. EDER: Für alle.

RABBI MEIR BERLIN: So erkläre ich, daß der „Keren Erez Israel schel Hamisrachi", der die religiöse Aufbauarbeit leistet, die von keiner anderen Institution unterstützt wird, von heute ab „Keren Erez Israel schel Hajahaduth Hadathith" heißen wird. Das gesamte religiöse Judentum wird durch ihn für den religiösen Aufbau von Erez Israel sorgen. Wir unterwerfen uns diesem Beschluß nicht *(Beifall beim Misrachi)*.

RABBI AARON TEITELBAUM *(Misr., Amerika)*: Der Antrag wurde ohne Wissen der Kommissionsmitglieder in die Resolutionen eingefügt!

VIZEPRÄS. Dr. A. SILBERSCHEIN *übernimmt den Vorsitz.*

BERICHT DER KOMMISSION FÜR IMMIGRATION UND ARBEIT.

BERICHTERSTATTER DER KOMMISSION FÜR IMMIGRATION UND ARBEIT ELIESER KAPLAN *(Arb., Erez Israel)* verliest die Anträge der Kommission über die Arbeitslage in den Städten. Sie lauten:

Die Arbeitslage in den Städten.

a) Angesichts der in den letzten zwei Jahren gegen die jüdische Arbeit gerichteten Angriffe betont der XVII. Kongreß neuerlich:

1. Die Sicherung jüdischer Arbeit in allen Zweigen jüdischer Wirtschaft in Palästina ist eine unbedingte Notwendigkeit des Wachstums des jüdischen Jischuws und der Verwirklichung des Zionismus.

2. Gute Arbeitsbedingungen sind eine Voraussetzung der Verwurzelung jüdischer Arbeit, der Aufnahme der jüdischen Immigration, einer menschenwürdigen Existenz des jüdischen Arbeiters und seiner organisatorischen Kraft, die jüdische Arbeit zu schützen weiß. Der Kongreß verpflichtet alle Mitglieder der Zionistischen Organisation, sowie alle diejenigen Institutionen und Unternehmungen, welche von der Zionistischen Organisation bezw. ihren Institutionen unterstützt werden, das Prinzip jüdischer Arbeit zu wahren.

b) Mit Sorge stellt der Kongreß die Zunahme der Arbeitslosigkeit im Lande, welche eine Folge der politischen Situation in Palästina und der Weltkrise ist, sowie die Benachteiligung der jüdischen Arbeiter bei Vergebung von Regierungsarbeiten fest, und beauftragt die Exekutive, alle Mittel, die die Besserung der Situation herbeiführen, zu ergreifen.

c) Der Kongreß stellt fest, daß trotz des Briefes des englischen Premierministers, in welchem die Palästinaregierung verpflichtet wird, bei den öffentlichen Arbeiten jüdische Arbeiter im Verhältnis zum Beitrag des Jischuw in Palästina zu den Einnahmen der Palästinaregierung zu beschäftigen, die Regierung diese Pflicht nicht erfüllt hat. Der Kongreß fordert von der Palästinaregierung, ihre Verpflichtungen zu erfüllen und dem jüdischen Arbeiter seinen ihm zukommenden Teil bei den öffentlichen Arbeiten unter günstigen Arbeitsbedingungen zu sichern.

d) Mit Bedauern stellt der Kongreß fest, daß die Durchführung verschiedener öffentlicher und Bauarbeiten seitens öffentlicher und nationaler Institutionen und Gesellschaften immer wieder aufgehalten wird. Die Verzögerung dieser Arbeiten verschärft die Arbeitslage im Lande. Der Kongreß fordert daher von der Leitung der Jewish Agency, energische Mittel zu ergreifen und die betreffenden Institutionen und Gesellschaften dazu zu veranlassen, die erwähnten Arbeiten in Kürze durchzuführen.

e) Mit Befriedigung begrüßt der Kongreß die Schaffung eines Arbeitsfonds aus den Mitteln des Jischuw zum Zwecke der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit im Lande, und fordert von der Zionistischen Exekutive und der Jewish Agency, sich an diesem Fonds zu beteiligen.

Anmerkung: Minderheitsvotum: Es sollen die Worte hinzugefügt werden: „dessen Leitung sich aus allen daran Beteiligten zusammensetzen soll".

f) Der Kongreß betont die Wichtigkeit der Schaffung eines speziellen Fonds für Arbeitslosen- und Invalidenversicherung und verpflichtet die Leitung der Jewish Agency, sich an diesem Fonds, dessen Leitung sich aus allen daran Interessierten zusammensetzen soll, mit einer bestimmten Summe zu beteiligen.

g) Um die Lage der Arbeiter zu erleichtern und sie im Lande zu verwurzeln, betrachtet es der Kongreß als eine Lebensnotwendigkeit, für verheiratete städtische Arbeiter Hilfswirtschaften zu errichten, und beauftragt die Zionistische Exekutive, energische Mittel zu ergreifen, um für diesen Zweck billigen Kredit zu erlangen.

Antrag a) wird ohne Debatte angenommen.

BERICHTERSTATTER KAPLAN zum Antrag b): Es befinden sich gegenwärtig in Erez Israel etwa 3000 Arbeitslose, davon die Hälfte in den Städten und die Hälfte in den Kolonien. In den Städten gibt es Hunderte von Arbeitslosen, die seit mehreren Monaten ohne Arbeit sind. Wir haben in der letzten Zeit eine Teilenquete in Haifa und eine gewisse Untersuchung in den Kibbuzim in den Kolonien vorgenommen. Die Lage ist eine sehr schwere. So gibt es z. B. in Haifa unter den 246 untersuchten Familien 20 Personen, die im Laufe der letzten sechs Monate nichts

verdient haben, ferner 15 Personen, die während der ganzen Zeit zwei bis drei Pfund verdient haben, d. h. etwa 40 bis 50 Piaster monatlich. Ferner 45 Personen, die während der sechs Monate 4 bis 6 Pfund verdient haben, und 48 Personen mit 8 bis 9 Pfund; das heißt, daß *Hunderte von Familien weniger als ein Pfund monatlich verdient* haben. In Bezug auf die Kibbuzim in den Kolonien haben wir festgestellt, daß im Laufe des Jahres 1930 der Verdienst auf jeden Erwachsenen 1¼ bis 2½ Pfund monatlich ausgemacht hat. In den letzten Monaten hat sich die Lage noch weiter verschlimmert. Nur 30 Prozent der Mitglieder der Kibbuzim haben Arbeit, die übrigen 70 Prozent sind arbeitslos. Die täglichen Ausgaben für Ernährung wurden in den Kibbuzim auf 2½ bis 3 Piaster pro Person herabgesetzt, die täglichen Gesamtausgaben pro Person auf 5 Piaster. Aber auch diese Beträge gehen nicht immer ein.

Ich bedaure sehr, daß es uns nicht gelungen ist, die Aufmerksamkeit des Kongresses auf diese brennende Frage zu lenken. Es wird keine Ruhe im Lande sein, solange der jüdische Arbeiter arbeitslos ist und hungert. Der von der Kommission eingebrachte Antrag b) soll als Warnung an die Zionistische Organisation und an die kommende Zionistische Exekutive dienen.

Antrag b) wird angenommen.

BERICHTERSTATTER KAPLAN zum Antrag c): Einer der wichtigsten Gründe für die Verschärfung der Arbeitslosigkeit ist die Beeinträchtigung der Rechte der jüdischen Arbeiter bei den Regierungsarbeiten. Bei den Chausseearbeiten vom Toten Meer nach Jericho, die zum großen Teil aus den Geldern der Novomejski-Gesellschaft durchgeführt werden, mußten wir einen schweren Kampf mit der Regierung führen, bis uns unter sehr schweren Bedingungen ein Viertel der Arbeit zu den Preisen der Regierung übergeben wurde. Die übrige Arbeit wurde arabischen Unternehmern übergeben, die teilweise arabische Arbeiter aus Transjordanien für 6 bis 7 Piaster täglich 12 bis 14 Stunden beschäftigen. Es werden bei den öffentlichen Arbeiten Kinder und Frauen exploitiert. Bei den Hafenarbeiten in Haifa ist trotz mehrmaliger Versprechungen der Prozentsatz der jüdischen Arbeiter beim Hafenbau viel kleiner als der Prozentsatz der jüdischen Bevölkerung im Lande. Um doch einen Teil dieser Arbeit zu bekommen, haben wir uns einverstanden erklärt, für Kontraktpreise zu arbeiten. Wir haben eine Kontraktgruppe geschaffen, die einen Teil der Steinbrucharbeiten in Atlith übernommen hat. Die Regierung und die Araber haben von dieser jüdischen Gruppe gelernt, wie die Arbeit zu organisieren und der Preis der Bausteine herabzudrükken ist. Trotzdem aber die Regierung anerkannt hat, daß dieser Versuch der jüdischen Arbeiter gelungen ist, nimmt der Prozentsatz der jüdischen Arbeiter immer mehr ab, während die Gesamtzahl der Arbeiter bei diesen Arbeiten erhöht wird. Wir haben nicht einmal die fachmännischen Betonarbeiten bekommen, die uns nach dem Versprechen des High Commissioner übergeben werden sollten. Wir haben eine Reihe von Forderungen wegen der Regelung bei der Übernahme der Arbeit und der Übernahme der Arbeit selbst vorgebracht. Zwar hat sich in den letzten Tagen infolge des Druckes aus London die Lage ein wenig gebessert, ich glaube aber, daß dies nicht ausreicht, und wir verlangen in dieser Sache eine Stellungnahme des Kongresses.

Antrag c) wird einstimmig angenommen, ebenso Antrag d).

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Das Minderheitsvotum zu Antrag e) wurde von der gesamten Kommission akzeptiert. Der Antrag e) lautet also jetzt wie folgt:

> Mit Befriedigung begrüßt der Kongreß die Schaffung eines Arbeitsfonds aus den Mitteln des Jischuw zum Zwecke der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit im Lande und fordert von der Zionistischen Exekutive und der Jewish Agency, sich an diesem Fonds zu beteiligen, dessen Leitung sich aus allen daran Beteiligten zusammensetzen soll.

Antrag e) wird einstimmig angenommen.

BERICHTERSTATTER KAPLAN zu Antrag f): In Erez Israel gibt es noch keine Gesetzgebung über soziale Versicherung, und wir müssen diese *(Zwischenruf:* Leider!) mit eigenen Kräften schaffen. Wir haben diese Aktion durch Auferlegung von Steuern auf die Arbeiterschaft und durch Einleitung von Verhandlungen mit den Arbeitgebern eingeleitet. Es sollen zu dieser Aktion auch die Agency und verschiedene andere Kreise herangezogen werden.

Antrag f) wird einstimmig angenommen.

BERICHTERSTATTER KAPLAN zum Antrag g): Die Erfahrung hat uns gelehrt, daß man oft mit Hilfe eines sehr kleinen Grundstückes von einem Dunam oder von eineinhalb Dunam und mit Hilfe einer nicht großen Anleihe — die Einrichtung einer Hilfswirtschaft kostet samt Haus 100 bis 140 Pfund — den Arbeiter in den Stand setzen kann, aus dem kleinen Garten, dem Hühnerstall oder der Kuh 30 Prozent seines Ausgabenbudgets herauszuschlagen, etwa 1½ bis 2½ Pfund monatlich. Wenn Sie nun berücksichtigen, daß der größte Teil der ständigen Arbeiter in den Städten 7 bis 8 Pfund monatlich verdient, so ist ein Zuschlag von etwa 2 Pfund monatlich aus der Hilfswirtschaft von großer Bedeutung (ROSOFF: Das ist doch das Soskin'sche System!).

ARJE BABKOW *(Rev., Erez Israel)* schlägt vor, daß nach dem Worte „Arbeiter" die Worte „und Handwerker" hinzugefügt werden.

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Ich akzeptiere dies. Der Antrag g) lautet also jetzt wie folgt:

> Um die Lage der Arbeiter und Handwerker zu erleichtern und sie im Lande zu verwurzeln, betrachtet es der Kongreß als eine Lebensnotwendigkeit, für verheiratete städtische Arbeiter und Handwerker Hilfswirtschaften zu errichten, und beauftragt die Zionistische Exekutive, energische Mittel zu ergreifen, um für diesen Zweck billigen Kredit zu erlangen.

Der Antrag g) wird einstimmig angenommen.

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Wir kommen nun zu den Vorschlägen zur Arbeitslage in den Kolonien. Sie lauten:

Die Arbeitslage in den Kolonien.

a) Der XVII. Zionistenkongreß erklärt, daß die seit einem Vierteljahrhundert gemachten Anstrengungen, das volle Recht des jüdischen Arbeiters und Immigranten auf Arbeit in der jüdischen Landwirtschaft durchzusetzen, ein Gebot der zionistischen Notwendigkeit sind, in Palästina einen normalen arbeitenden Jischuw zu schaffen.

b) Der XVII. Zionistenkongreß verpflichtet alle Mitglieder der Zionistischen Organisation und diejenigen Institutionen und Gesellschaften, die mittelbar oder unmittelbar von der Zionistischen Organisation unterstützt werden, das Prinzip jüdischer Arbeit in der jüdischen Wirtschaft zu verwirklichen.

c) Der Kongreß erkennt die Verwurzelung jüdischer Arbeit in der Landwirtschaft als eine zionistische Aufgabe von außerordentlicher Bedeutung an, und erkennt weiter an, daß zur Sicherung jüdischer Arbeit entsprechende Arbeitsbedingungen und die Wahrung der organisierten Kraft des jüdischen Arbeiters in der Kolonie unumgänglich notwendig sind.

d) Mit Befriedigung stellt der Kongreß das beständige Wachstum der jüdischen Arbeiterschaft in der Pflanzungszone fest, was den Anstrengungen der chaluzischen Arbeitsbewegung und der zionistischen Festigkeit der Kolonistenkreise in dieser Zone zu verdanken ist. Zugleich spricht der Kongreß sein Bedauern darüber aus, daß die alten konsolidierten Kolonien, die ihren Arbeitsmöglichkeiten entsprechende Zahl jüdischer Arbeiter noch nicht aufgenommen haben.

e) Angesichts dessen, daß die Sicherung jüdischer Arbeit in den Kolonien nur bei entsprechenden Existenzbedingungen und Erhöhung des Reallohnes möglich ist, beauftragt der Kongreß die Exekutive:

1. Sofort für billige und hygienische Wohnungsmöglichkeiten sowohl für ledige wie für verheiratete Arbeiter zu sorgen, und zwar sollen zu diesem Zwecke in der Nähe der Kolonien Arbeiterlager für ledige und Schechunoth owdim für verheiratete Arbeiter errichtet werden.

2. Die Hilfswirtschaften der Kibbuzim und alleinstehender Arbeiter sollen nach einem speziell dafür ausgearbeiteten Plane erweitert und konsolidiert werden.

3. Durch Bewilligung finanzieller Subvention soll für die Koloniearbeiter speziell gesorgt werden, und zwar soll deren Fachausbildung gefördert werden (Orangenpackung etc.). Außerdem sollen in den Kolonien Küchen und Spar- und Leihkassen errichtet werden.

f) Mit Befriedigung nimmt der Kongreß die Keren Kajemeth-Tätigkeit in Bezug auf die Bodenerwerbung innerhalb und in der Nähe der Kolonien zur Kenntnis. Auf diesen Böden sollen Hilfswirtschaften und Schechunoth owdim errichtet werden. Der Kongreß tritt auch für eine vermehrte Tätigkeit in dieser Richtung ein, und zwar soll in den nächsten Jahren:

1. die Bodenerwerbung in den bestehenden Kolonien fortgesetzt werden;
2. in der Nähe der neuen Kolonien eine Bodenreserve gesichert werden.

Zum Antrag a) möchte ich folgendes bemerken: Es gibt gegenwärtig in den Kolonien etwa 1500 Arbeitslose. Man könnte all diese Arbeitslosen und noch eine weitere Anzahl von Arbeitern in den jüdischen Kolonien beschäftigen, wenn nicht ein Teil der jüdischen Kolonisten unserer Sache fremd gegenüberstünde.

Antrag a) wird einstimmig angenommen.

ISRAEL ROSOFF *(Rev., Weltw.):* Im Zusammenhang mit Antrag b) möchte ich fragen, wie es mit der Sache des obligatorischen Schiedsgerichtes steht. Meines Erachtens hängen die beiden Fragen miteinander zusammen. Wenn ein obligatorisches Schiedsgericht bestehen wird, wird man allen die Pflicht der jüdischen Arbeit auferlegen können.

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Der Kommission lag diese Frage nicht vor. Wir haben daher keine Beschlüsse in dieser Hinsicht gefaßt. Ich kann nur hinzufügen, daß seinerzeit die Arbeiterorganisation an die Kolonistenvereinigung und an die Vereinigungen in den einzelnen Kolonien mit dem Vorschlag über Ab-

schluß von Verträgen herangetreten ist. In diesen Verträgen soll auch die Frage des obligatorischen Schiedsgerichtes behandelt werden. Mit einigen Kolonien, so z. B. mit Magdiel, sind wir zu einem Übereinkommen gelangt, in dem Abkommen gibt es auch einen Paragraphen über obligatorisches Schiedsgericht. Mit den anderen Kolonisten sind wir bisher leider zu keinem Übereinkommen gelangt.

ISRAEL ROSOFF: Das bedeutet also, daß Sie im Prinzip für obligatorische Schiedsgerichte sind?

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Wir sind für den Abschluß von Arbeitsverträgen. In die Arbeitsverträge nehmen wir das Prinzip der Schiedsgerichte auf.

VORS. VIZEPRÄS. Dr. SILBERSCHEIN: Herr Rosoff, Sie sind von dieser Antwort befriedigt?

ISRAEL ROSOFF: Ja.

Antrag b) wird einstimmig angenommen.

BERICHTERSTATTER KAPLAN zum Antrag e): Wir haben in Bezug auf verschiedene Kibbuzim in den Kolonien den Versuch mit der Schaffung von Hilfswirtschaften gemacht. Es gab Fälle, wo man durch Anleihen von 10 Pfund pro Person die Existenz des Kibbuz in der Kolonie sichern konnte. Bedingung war aber, daß die Darlehen für mehrere Jahre und zu geringen Zinsen gegeben werden.

SAM COHEN *(Luxemburg):* Ich möchte zu e) 3 folgendes bemerken: Ich halte den letzten Satz über Errichtung von Spar- und Leihkassen durch die Zionistische Organisation für bedenklich. Dies ist eine Sache der Arbeiter selbst bezw. der Einwohner der Kolonie. Ich bitte daher, diese Worte zu streichen. Ich habe nichts dagegen, daß Küchen errichtet werden.

BERICHTERSTATTER KAPLAN: In der letzten Zeit wurden in einer Reihe von Kolonien, wie z. B. Petach Tikwah, Rechoboth und Chederah, kleine Leih- und Sparkassen errichtet. Diese Kassen werden auf die in der ganzen Welt übliche Weise geschaffen. Sie brauchen aber gewisse Summen als Betriebskapital. Es gibt Fälle, wo wir mit Hilfe von 100 bis 200 Pfund die Errichtung von Leih- und Sparkassen in den Kolonien ermöglicht haben. Diese Kassen sind für die Arbeiter eine große Hilfe. Andererseits unterstehen sie einer sehr strengen Kontrolle. Die Kontrolle wird sowohl von der Arbeiterbank als auch von der Zentralbank für Kooperativen durchgeführt; jetzt wird auch geplant, einen Revisionsverband all dieser Kassen zu schaffen. Es ist von größter Wichtigkeit, daß die Zionistische Organisation bei solcher konstruktiven Arbeit nicht beiseite steht, wenn sie durch Hergabe kleiner Summen Hilfe leisten kann.

ABRAHAM TAWIW *(Jemenite, Erez Israel):* Ich möchte im Antrag e) 3 zum Schluß ein kleines Amendement hinzufügen: Vor dem Worte „Küchen" soll das Wort „koschere" stehen.

LAW STERN *(Jugoslavien):* Im Zusammenhang mit dem Antrag von Sam Cohen könnte man vielleicht vorschlagen, daß es nicht heißen soll „nur aus den Mitteln der Exekutive", sondern „auf deren Initiative".

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Es ist selbstverständlich, daß die Kassen nicht nur aus den Mitteln der Exekutive errichtet werden, es handelt sich nur um gewisse Betriebskapitalien, die die Eröffnung der Leih- und Sparkassen ermöglichen.

ISRAEL ROSOFF: Im Zusammenhang mit dem Antrag von Tawiw möchte ich feststellen, daß bereits auf früheren Kongressen ein diesbezüglicher Beschluß gefaßt wurde und es daher überflüssig ist, den Beschluß zu wiederholen.

Die Anträge c), d), e) und f) werden en bloc angenommen.

MOSCHE SCHAPIRA *(Thorah w'awodah, Erez Israel):* Was ist mit dem Amendement von Tawiw?

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Es wurde doch schon gesagt, daß es bereits einen diesbezüglichen Kongreßbeschluß gibt.

MOSCHE SCHAPIRA: Es gibt zwar einen Beschluß, er wird aber nicht ausgeführt.

BERICHTERSTATTER KAPLAN verliest noch folgenden Antrag der Kommission mit Bezug auf „Jachin":

> Der Kongreß begrüßt mit Befriedigung den wirtschaftlichen und sozialen Erfolg der kooperativen Genossenschaft „Jachin", welche bei der Heranziehung verschiedener Kreise aus verschiedenen Ländern, Kapital in der Landwirtschaft Palästinas zu investieren, eine bedeutende Rolle spielt.

S. GOLDENBERG *(Rev., England):* Ich bin dagegen, daß man diesen Beschluß faßt, nicht, weil ich gegen „Jachin" bin — ich schätze dessen Arbeit. Ich halte es aber für unrichtig, eine solche Resolution zu fassen. Es sind doch auch andere Gesellschaften geschaffen worden. Warum soll man nur eine Gesellschaft erwähnen? Nur weil es eine Arbeitergesellschaft ist? Dies macht einen schlechten Eindruck. Entweder soll diese Resolution ganz zurückgezogen werden oder es soll ein Beschluß gefaßt werden, daß der Kongreß alle Gesellschaften begrüßt.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Es gibt keine anderen Gesellschaften.

ABRAHAM HARZFELD *(Arb., Erez Israel):* Es scheint mir, daß man unsere Absichten in Bezug auf diese Resolution mißversteht. Wir wollen nicht, daß der Kongreß eine Verantwortung für die Arbeit von „Jachin" übernimmt. Wir wollten vom Kongreß keinen direkten Nutzen für „Jachin" ziehen. Die Resolution über „Jachin" wurde in der Kommission einstimmig angenommen. Wir haben nun geglaubt, da man jetzt so viel von der Einwanderung des Mittelstandes spricht, werde man verstehen, wie wichtig es ist, daß sich solche Einwanderer noch während ihrer Anwesenheit im Galuth eine Existenzbasis in Erez Israel schaffen. In diesem Sinne leistet „Jachin" schon seit vier bis fünf Jahren seine Arbeit, und ich glaube, daß jeder von Ihnen, auch unsere Gegner, die Bedeutung des „Jachin" anerkennen und zugeben werden, daß hier keine Politik getrieben wird (ROSOFF: Wir haben nichts gegen „Jachin"). Wir wollten nun, daß der Kongreß vor der Öffentlichkeit erklärt, daß es hier für Leute mit kleinen Mitteln eine Möglichkeit gibt, noch während ihres Aufenthaltes im Galuth praktische Ar-

beit in Erez Israel zu leisten. Wir würden uns freuen, wenn der Kongreß die Arbeit des „Jachin" einstimmig begrüßen würde. Wir wollen aber nicht, daß man einen weitgehenden Beschluß faßt. Es handelt sich hier darum, daß wir eine Möglichkeit geschaffen haben, die Tore von Erez Israel für die Leute aus dem Mittelstand zu öffnen.

SAM COHEN *(Luxemburg):* Wenn der Kongreß einen Beschluß über „Jachin" faßt, so beantrage ich, daß auch der Name „Hanotea" hinzugefügt wird. Es ist eine ähnliche Gesellschaft.

JEHUDA CHORIN *(Arb., Erez Israel):* Es gab früher eine Gesellschaft „Hanotea", sie wurde jetzt in ein Privatgeschäft Machles & Co. verwandelt. Es gibt nur eine Pflanzungsgesellschaft: „Jachin". Obzwar die Kommission den Antrag in Bezug auf „Jachin" einstimmig angenommen hat, *ziehen wir* jetzt *den Antrag zurück.*

BERICHTERSTATTER KAPLAN: Ich schließe mich den Worten des Delegierten Chorin an.

MOSCHE SCHAPIRA *(Thora w'awodah, Erez Israel)* erhält das Wort zu einer *Erklärung:* Auf drei Kongressen wurde der Beschluß gefaßt, eine Kolonie für die religiöse Arbeiterschaft in Erez Israel zu gründen. Dieser Beschluß wurde bis zum heutigen Tage nicht durchgeführt. Im vorigen Jahr hat die Exekutive verlangt, daß unsere Arbeiter, die schon seit vier Jahren an einem Platze arbeiten, diesen Platz verlassen. Wir haben uns dieser Forderung der Exekutive widersetzt. Zehn Familien waren aber gezwungen, den Siedlungspunkt zu verlassen. Es befinden sich dort jetzt nur 13 Familien. Die Kolonisationskommission hat einen Beschluß gefaßt, für die Siedlung des Hapoel Hamisrachi ein Budget von 2000 Pfund sicherzustellen. Das Budget wurde von 89.000 Pfund auf 70.000 Pfund reduziert. Wir ersuchen nun den Kongreß, daß diese 2000 Pfund auch in dem akzeptierten Budget von 70.000 Pfund sichergestellt werden. Seit Jahren wird in Erez Israel ein Kampf gegen die religiösen Arbeiter geführt. Die religiöse Jugend ist von diesem Verhalten der zionistischen Institutionen enttäuscht. Wir wollen, daß der Kongreß durch die Annahme unserer Resolution beweist, daß eine neue Epoche der Aufbauarbeit von Erez Israel eingeleitet wird.

Wir schlagen daher vor,

> daß für die Siedlung des Hapoel Hamisrachi in Schech Abrek in dem Budget von 70.000 Pfund ein Betrag von 2000 Pfund gegen jede Kürzung sichergestellt wird.

ABRAHAM HARZFELD *(Arb., Erez Israel)* beantragt *Übergang zur Tagesordnung* über den Antrag Schapira mit der Begründung, daß es sehr unsicher sei, ob das Kolonisationsbudget die minimalsten Bedürfnisse decken könne.

Der Antrag auf Übergang zur Tagesordnung wird mit 62 gegen 56 Stimmen abgelehnt.

LEVI SZKOLNIK *(Arb., Erez Israel)* beantragt ein Amendement in der Form, daß dem Antrag Schapira die Worte hinzuzufügen seien:

> Überdies soll das Budget für die Siedlungen Nuris, Afuleh, Hulda, Wadi Chawarith und die Jemeniten-Siedlung ebenfalls gegen Kürzungen sichergestellt werden.

MOSCHE SCHAPIRA: Die Linke will den religiösen Arbeiter aus Erez Israel verdrängen *(Unruhe)*. Sie hat dies bei diesem Kongreß deutlich bewiesen. Daher bitte ich um Ablehnung des Amendements-Vorschlages.

Bei der Abstimmung wird das Amendement Szkolnik mit 72 gegen 62 Stimmen abgelehnt.

Der Antrag Schapira wird mit 72 Stimmen ohne Gegenstimmen angenommen.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Im Namen der Arbeiter-Fraktion habe ich folgende Erklärung abzugeben: Die Vertreter des Hapoel Hamisrachi haben den Vorschlag eingebracht, das Budget einer Siedlung, an der sie direkt interessiert sind, sicherzustellen. Infolge der ernsten Lage wurde von uns der Vorschlag gemacht, auch die Wirtschaften im Emek budgetär sicherzustellen, welche in der zionistischen Weltbewegung so große Komplimente und Sympathien zu erringen das Glück hatten. Unser Antrag wurde abgelehnt. Wir sind nicht denselben Weg gegangen wie Ihr und haben beschlossen, uns nicht an der Abstimmung zu beteiligen, um nicht gegen eine Arbeitersiedlung zu stimmen, auch wenn sie einer bestimmten Parteigruppe angehört. Wir glauben, daß die ernste Not dieser Siedlung nicht zu leugnen ist. Aber wir protestieren aufs schärfste dagegen, daß Ihr es gleichzeitig für nötig befunden habt, gegen die großen jüdischen Siedlungen im Emek zu stimmen. Obwohl Ihr wißt, daß die Lage im Emek ernst ist, habt Ihr dagegen gestimmt, nur als Demonstration gegen die Arbeiterschaft. Denn Ihr unterstützt nur das, was den Stempel des klerikal-faschistischen Blocks trägt.

Schluß der Sitzung 13 Uhr 50 Min.

Dreiundzwanzigste Kongreß-Sitzung.

Dienstag, 14. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 15 Uhr 30 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

Dr. ISAK GRÜNSTEIN *(Allg., Westgalizien):* Der Antrag, welchen ich hier vorbringen will, wurde in der Sitzung der Budgetkommission gestellt, jedoch irrtümlicherweise in der Kommission nicht behandelt. Diese Resolution hat keinen wie immer gearteten politischen Charakter. Sie entspricht dem Wunsche der Gesinnungsgenossen, welche um das Wohl unserer Fonds besorgt sind. Es hat sich leider ereignet, daß im politischen Kampfe das Prestige unserer Fonds oft diskreditiert worden ist. Ich verweise auf meine Ausführungen in der Besprechung über eine Notstandsaktion, wo ich besonders die Vorfälle in Bielitz (Polnisch-Schlesien) geschildert habe, die zur Genüge die Notwendigkeit meiner Resolution begründen. Darum stelle ich folgenden Antrag:

> Der Kongreß stellt fest, daß viele Gesinnungsgenossen im Parteikampfe die Fonds diskreditiert haben. Der Kongreß fordert die Direktorien der Fonds auf, Gesinnungsgenossen für eine gegen die Fonds gerichtete bezw. die Fonds schädigende Arbeit mit aller Rigorosität zur Verantwortung zu ziehen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich schlage Ihnen vor, diese Resolution *dem A.C. zur Behandlung zu überweisen.*

Dr. ISAK GRÜNSTEIN: Ich bin damit einverstanden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Da der Kongreß keinen Widerspruch erhebt, wird die Resolution dem A.C. übergeben.

Da der Referent der Politischen Kommission, welche nun berichten soll, nicht im Saale ist, wird die Sitzung unterbrochen.

Um 16 Uhr 15 Min. wird die Sitzung wieder eröffnet.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *(verliest ein von der Organisation „Jeunesse Sioniste de France" an das Kongreßpräsidium gerichtetes Telegramm, das gegen die vom Kongreß angenommene Endziel-Resolution protestiert, da diese auf eine jüdische Mehrheit in Palästina verzichte):* Ich bemerke dazu, daß der Zionistenkongreß keinen Beschluß gefaßt hat, der im Sinne einer *Verhinderung* eines umfassenden Nationalheims mit einer jüdischen Massensiedlung gedeutet werden könnte und die Hintanhaltung des Entstehens einer jüdischen Mehrheit sanktionieren würde. Darum spricht der Beschluß von einer ununterbrochenen jüdischen Einwanderung.

BERICHT DER POLITISCHEN KOMMISSION.

VORSITZENDER DER POLITISCHEN KOMMISSION Dr. MICHAEL RINGEL *(Allg., Ostgalizien — spricht deutsch):* Ich habe die Ehre, Ihnen den Bericht über die Beratungen und Beschlüsse der Politischen Kommission vorzulegen. Die Politische Kommission war sich ihrer großen Verantwortung bei der Behandlung der politischen, insbesondere aber der außenpolitischen Fragen, welche diesen Kongreß in einem Maße, wie vielleicht keinen anderen, beherrscht haben, voll bewußt.

Die Politische Kommission befaßte sich außer mit dem Problem der Zielsetzung vor allem mit dem Verhältnis zur Mandatarmacht. Aus dem großen Fragenkomplex waren folgende Fragen Gegenstand eingehender Beratungen: die durch das Weißbuch vom 30. Oktober 1930 und den Brief des Premierministers MacDonald vom 13. Februar 1931 geschaffene politische und staatsrechtliche Lage im Verhältnis zwischen der Jewish Agency und der Mandatarmacht. Von den Spezialfragen wurde die Frage des Landentwicklungsplanes, welcher vom Kolonialamt vorbereitet wird, die Siedlungspolitik des Keren Kajemeth sowie die Immigrationsfrage behandelt.

In diesem Zusammenhang sei es mir gestattet, einige prinzipielle Bemerkungen vorauszuschicken. Der Zionismus, der im Basler Programm seinen Ausdruck gefunden hat, bedeutet für uns *die* Lösung der Judenfrage, an der die ganze Welt interessiert ist. Trotz Weltkrise und trotz des Wegfalles des großen Judenzentrums in Rußland, trotz mangelnder Ermunterung seitens der lokalen palästinensischen Administration hat das jüdische Volk, getrieben durch die Not der Judenfrage und durch die Liebe zur alten Heimat und die Hoffnung, dort ein neues freies nationales Leben beginnen zu können, aus dem verkarsteten Boden Palästinas schon in den wenigen ersten Jahren ein Wunder hervorgezaubert. Die Besiedlung des Landes unsererseits geht ohne Zwang, ohne Druck und ohne Machtmittel vor sich. Freiwillig sind die Beiträge, freiwillig und gütlich wird der Preis bestimmt, den wir so wie einst unser Vorfahr Abraham für den seit Jahrhunderten brachliegenden, vernachlässigten Boden zahlen. Wir haben den Wert des bis zum Beginn unserer Kolonisationsarbeit ganz wertlosen Bodens gehoben, nicht nur dadurch, daß wir für ihn einen Liebhaberpreis zu zahlen immer bereit waren, sondern auch durch die wunderbare Leistung unserer Arbeiterpioniere. Wir brachten in das seit Jahrhunderten vernachlässigte Land Kultur und lehrten neue Arbeitsmethoden in Landwirtschaft und Industrie.

Dadurch wuchs auch die Aufnahmefähigkeit unseres Landes. Das jüdische Volk begann die in ihrer Art und Form in der ganzen Kolonisationsgeschichte einzigartige „Wiedergeburt-Kolonisation", dies zu einer Zeit, wo nicht nur die ganze Welt, speziell jedoch wir Juden durch den Weltkrieg ausgeblutet und geschwächt waren und mit ungeheuren Schwierigkeiten finanzieller, technischer und administrativer Natur zu kämpfen hatten. Hier befassen wir uns mit der *politischen* Seite des Problems.

Ein komplizierter Mechanismus ist es, mit dem wir in unserer Arbeit zu rechnen haben, die lokale englische Verwaltung, Colonial Office bezw. Gesamtregierung in London, Mandatskommission und Völkerbundsrat in Genf. Von großer Bedeutung ist es auch, ein Verhältnis zu unseren Nachbarn im Lande zu finden.

Die großzügige Interpretation Lord Balfours in Bezug auf das Mandat und die Rechte des jüdischen Volkes einerseits und die einengende Interpretation seitens der lokalen Verwaltung in Palästina, die schon im Jahre 1921 eingesetzt hat, sind zu bekannt, als daß ich darauf näher zurückkommen müßte.

Die britische Palästinaverwaltung stand vor einem für sie ganz neuen Problem und mißverstand beinahe völlig sowohl den Typus des jüdischen Siedlers und seine Psychologie als auch die hohe Aufgabe, welche die zivilisierte Welt der Mandatarmacht in Bezug auf die Schaffung des Nationalheims für das jüdische Volk aufgetragen hatte.

Sie verstand auch nicht die Ungeduld eines der Leiden schon müden Volkes, eines verfolgten, aber seiner geschichtlichen Größe bewußten Volkes. Dieses Mißverstehen von Seiten der Palästinaverwaltung und das von frevelhaften Händen gewisser Führer unserer Nachbarn geschürte Mißtrauen rief die uns unberechtigterweise gemachten Schwierigkeiten hervor, die sich im August 1929 zu blutigen Überfällen fanatisierter Banden auf wehrlose Juden des alteingesessenen Jischuw steigerten. Diese verbrecherischen Attacken wurde vom Jischuw abgewehrt. Betont muß werden, daß die schwankende Politik der lokalen englischen Verwaltung in Jerusalem und der englischen Zentralregierung Elemente ermutigte, die vorziehen, daß das Land weiterhin ohne Kapital verdorrt, als daß sich das Gold der Juden in das Gold von Orangengärten und die Energie der Juden in die Energie elektrischer Hochspannungen verwandelt, und die nicht zulassen wollen, daß dieses kleine Land als erstes im Orient zu einem Musterlande werde, sowohl in der Landwirtschaft und Industrie, als auch auf dem Gebiet sozialer Gerechtigkeit und auch zu einem Muster friedlichen Zusammenlebens zweier Völker, wo es keine Herrscher und keine Beherrschten gibt.

Boden und freie Immigration sind die zwei materiellen Voraussetzungen unseres Werkes. Wir brauchen aber auch eine Atmosphäre politischen Wohlwollens und Ruhe, damit unser Werk gedeihe.

In den letzten zwei Jahren wurden jedoch von gewissen Stellen des englischen Verwaltungs- und Regierungsapparates Versuche gemacht, die dazu angetan waren, das grandiose Werk, welches den Schöpfern der Balfour-Deklaration in England und im Völkerbund vorgeschwebt hatte, zu verkrüppeln. Dem Palästinamandat mit seinem Ziele der Schaffung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk in Palästina liegt der grandiose Gedanke einer Art moralischer Reparationen dem Judenvolke gegenüber zugrunde, wie Lord Balfour und unlängst Lord Cecil sich ausdrückten, einer Wiedergutmachung des ungeheuren Unrechtes, welches durch Jahrhunderte von der Umwelt an unserem Volke begangen wurde.

Die Verwaltungsakte und Regierungserklärungen der letzten zwei Jahre, sowohl in Jerusalem wie im Londoner Colonial Office, waren jedoch dazu angetan, ein paar Dutzend jüdischer Dörfer gnädig zu tolerieren und durch das immer engere Gitter von restriktiven Immigrations-Gesetzen jährlich ein paar tausend Juden sich mühsam hindurchzwängen zu lassen.

Dies ist nicht unser Ideal, für welches das Judentum seit zweitausend Jahren die furchtbarsten Leiden ertrug. Dies ist aber auch nicht der Weg, um — nach den Worten des Mandates — die Schaffung eines nationalen Heimes für das jüdische Volk zu sichern. Es ist daher begreiflich, daß schon der nur durch Überschreitung ihrer Kompetenzen zustande gekommene Bericht der Shaw-Kommission, der — wir erinnern daran mit Nachdruck — gerade von einem Mitglied

der jetzt regierenden Labour-Party in den wichtigsten Punkten negiert wurde, beim jüdischen Volk an allen Enden der Welt eine Welle des Unwillens hervorrief, und daß der Bericht Sir John Hope Simpsons schon mit Rücksicht auf die Regie seiner Durchführung unser Mißtrauen erregte. Hatten doch in einem Briefe an die Regierung keine geringeren als Lord Balfour, Lloyd George und General Smuts die Entsendung einer aus bedeutenden Staatsmännern bestehenden Kommission verlangt, um die Übertreibungen und Einseitigkeiten, sogar bewiesenen Ungenauigkeiten der Shaw-Kommission nachzuprüfen.

Statt dessen wurde ohne jede Fühlungnahme mit der Jewish Agency eine Einzelperson von ganz anderen Qualitäten entsandt, und es wurde ein in Expreßeile zusammengestellter Bericht herausgegeben, über dessen Fehler und Ungenauigkeiten in den wichtigsten Hauptpunkten und Konklusionen die Meinung heute nahezu unstrittig ist.

Und dann kam das Dokument des Colonial Office vom 30. Oktober 1930, das — ebenso wie ein verbissener Zensor einen Zeitungsartikel konfisziert — die Artikel des Mandates durchstrich und nur noch einen weißen Fleck sehen ließ. Dies war das zu trauriger Berühmtheit gelangte Weißbuch von Lord Passfield. Es traf uns wie ein Peitschenhieb, und ein großer Sturm des Protestes von 17 Millionen enttäuschter und verbitterter Menschen war die Antwort.

Dann kamen die Verhandlungen zwischen dem englischen Kabinett und der Jewish Agency, welche als Ergebnis den Brief des Premierministers MacDonald vom 13. Februar 1931 brachten. Dieser Brief, dessen Rechtscharakter nach einigem Schwanken und Zweifeln des Premierministers präzisiert wurde, erscheint in den Punkten, die er behandelt, als eine authentische Interpretation des Weißbuches. Wir hatten erwartet, daß er eine „Restitutio in integrum" sein würde, da doch das Weißbuch auch nach Ansicht englischer juristischer Autoritäten eine Verletzung des im Mandat präzisierten internationalen Vertrages zu Gunsten Dritter darstellt, d. h. des der englischen Regierung anvertrauten Mandates zwecks Schaffung des Nationalheimes.

Wir erkennen wohl an, daß der Geist, von welchem der Brief des Premierministers getragen ist, nicht der starr und hartnäckig verneinende Geist des Weißbuches ist. Wir erkennen an, daß er bemüht ist, die Flecken, mit denen das Whitepaper die wichtigsten Bestimmungen des Mandates verdeckt hat, zu entfernen, und daß wichtige Punkte des Mandates durch diese Interpretation wieder restituiert und klargestellt wurden.

Aber wenn das Weißbuch die *Gesamtkonfiskation* unserer wohlerworbenen Rechte werden wollte, so ist der Brief des Premierministers eine nur *teilweise Wiederherstellung* des Status quo ante.

Durch das formelle Weiterbestehenlassen oder sagen wir Nebeneinanderbestehenlassen des Passfield'schen Weißbuches neben dem MacDonald-Brief ist die rechtliche Situation nicht voll geklärt und die Möglichkeit gelassen worden, daß der Geist und vielleicht auch die Bestimmungen des Weißbuches als Nebenbasis der künftigen Rechtsentwicklung mitbenutzt werden. Manche Fragen wieder sind vom MacDonald-Brief offen gelassen worden. Aber das Wichtigste ist folgendes: Der Brief vom 13. Februar 1931 setzt nur Richtlinien und Grundsätze fest und präzisiert sie. Aber erst der Inhalt, mit welchem diese ausgefüllt werden, kann uns die Gewähr dafür geben, daß die uns auf Grund des Mandates zukommenden Rechte uns auch in der Praxis gewährt werden. Unser Vertrauen

zu England wurde indes in den letzten Jahren aufs tiefste erschüttert. Soll die frühere Atmosphäre vertrauensvoller Zusammenarbeit wieder zurückkehren, soll eine Basis für die Zusammenarbeit des jüdischen Volkes mit der Mandatarmacht wieder gegeben sein, so müssen wir Taten und nicht nur Deklarationen, Interpretationen und Kommissionen sehen.

Leider müssen wir feststellen, daß der *Land Development Scheme* (Landentwicklungsplan), der erste Schritt, der vom Colonial Office nach der Verlautbarung des MacDonald-Briefes und im Anschluß an die Verhandlungen mit dem Kabinettkomitee vorbereitet wurde, soweit dessen Inhalt bekannt ist, uns gezeigt hat, daß wir noch weit davon entfernt sind, in dieser Frage bei der englischen Regierung Verständnis für unsere gerechten Forderungen zu finden.

Wir müssen offen und mit Nachdruck betonen, daß der Entwurf des Landentwicklungsplanes uns in den Hauptpunkten nicht zufriedenstellt und für uns eine tiefe Enttäuschung bedeutet. Unsere Forderungen, die sich auf eine paritätische Behandlung sowohl in Bezug auf den Schlüssel der Verteilung der Anleihe wie auch auf die zeitliche Reihenfolge der Durchführung des Landentwicklungsplanes beziehen, bleiben nach dem, was wir davon wissen, vom Kolonialamt vollständig unberücksichtigt, sodaß der Plan für die Jewish Agency in dieser Form unannehmbar wäre und wir gezwungen sein könnten, darüber zu entscheiden, ob auf dieser Basis unsererseits eine Zusammenarbeit möglich sein wird. Der Landentwicklungsplan, soweit uns seine Absichten bis jetzt bekannt wurden, entspricht nicht dem Geiste und nicht dem Wortlaut des Mandates und auch nicht dem Geiste und dem Wortlaut des MacDonald-Briefes. Wir hoffen, daß der Landentwicklungsplan nochmals im Einvernehmen mit den Vertretern der Jewish Agency durchberaten und einer gründlichen Revision unterzogen werden wird.

Auch in Bezug auf die für uns lebenswichtige Frage der *Immigration* müssen wir feststellen, daß seit dem letzten Kongreß eine wesentliche Wendung zum besseren nicht eingetreten ist. Die restriktiven Verfügungen im Laufe der abgelaufenen Zweijahresperiode, wie z. B. die Zurücknahme selbst bereits erteilter Zertifikate und alle sonstigen Beschränkungen zeigen eine Tendenz, die von uns als unumgänglich notwendig erachtete Massen-Immigration nicht einmal in diesem Umfang zuzulassen, welche der (übrigens ganz willkürlich und extensiv interpretierten) Formel von der Resorptionsfähigkeit des Landes entspricht.

Daraus, daß die Politische Kommission sich auf die hier erwähnten Hauptpunkte konzentriert hat, darf nicht der Schluß gezogen werden, als ob alle anderen Einzelfragen, insbesondere jene, die wir auf dem XVI. Zionistenkongreß zum Gegenstand unserer Beschwerden machten, von der Mandatsregierung in einer befriedigenden Weise erledigt worden wären. Ich erinnere dabei an die Frage des Pächtergesetzes, des Anteiles an der Sicherheits-Polizei, Beschäftigung jüdischer Arbeiter bei öffentlichen Arbeiten, Subventionierung unseres Schul- und Gesundheitswesens, fiskalische Tarif- und Zollpolitik der Palästinaverwaltung und die so wichtige und so oft wiederholte Forderung der Zuteilung von Staatsländereien.

Wir wollen trotz allem hoffen, daß die Mandatsregierung von nun an in einem anderen Geiste als bisher die Verpflichtung des Mandates, uns die Gründung des Jüdischen Nationalheimes in Palästina zu sichern, erfüllen wird.

Bevor ich diesen Teil meines Berichtes schließe, möchte ich Ihnen eine Mitteilung machen. Auf dem Posten des High Commissioners ist laut aus London eingetroffenen Nachrichten eine Änderung eingetreten. Als Nachfolger von Sir John Chancellor ist General-Leutnant Arthur Grenfell Wauchope ernannt worden, welcher in den Anfängen der Amtszeit Sir Herbert Samuels in den Jahren 1920—1921 eine zeitlang in Palästina als Truppenführer stationiert war. Wir drücken den Wunsch und die Hoffnung aus, daß seine Amtsführung dem Lande zum Segen gereichen, daß er im Sinne der Balfour-Deklaration und des Palästina-Mandates das jüdische Nationalheim in Palästina seiner Verwirklichung näherbringen und dadurch ermöglichen soll, daß das in den letzten Jahren erschütterte Vertrauen des jüdischen Volkes zur englischen Palästinaverwaltung wiederhergestellt werden könne.

Und nun gestatten Sie mir zu einer anderen Angelegenheit überzugehen, zur Lage unserer Gesinnungsgenossen in Rußland.

In Rußland wütet seit Jahren ein erbarmungsloser Kampf gegen das Judentum und alles, was jüdische Religion, jüdische Kultur und jüdische Sprache heißt. Die Sowjetbehörden möchten jede Regung des jüdisch-nationalen Geistes, jeden Versuch der Pflege unserer Kultur sofort im Keime ersticken. Unsere Gesinnungsgenossen, unsere tapfere zionistische Jugend, der wir von hier aus unseren herzlichen Brudergruß übersenden, ist gezwungen, unter Lebensgefahr im geheimen für ihr zionistisches Ideal zu arbeiten, bespitzelt von der Sowjetpolizei, bedroht mit den strengsten Strafen, jeden Augenblick der Verhaftung und der Verschikkung in das Massengrab Sibirien gewärtig. Die Verfolgungswut unserer Feinde geht noch weiter. Die Verbannten, welche der zionistischen Partei angehören, werden auch, wenn die ihnen als Strafe auferlegte Verbannungszeit vorüber ist, unberechtigterweise zurückgehalten. Durch die unsagbaren Härten des Gefängnisses und der Verbannung werden unsere Brüder und Gesinnungsgenossen oft zu Verzweiflungstaten getrieben. Dies alles tun die Sowjetbehörden unter dem Vorwande, daß die Verhafteten eine konterrevolutionäre Tätigkeit entfalten. Diese Methode ist aber zu durchsichtig, als daß sie nicht durchschaut werden könnte. Diese lügenhaften Behauptungen dienen nur als Ausrede. Wir sehen uns gezwungen, von dieser Tribüne aus in feierlicher Weise die ganze gesittete Welt anzurufen. Eine Gruppe von Menschen, deren einzige Schuld es ist, daß sie ihr Volk lieben und für seine Wiedergeburt leben wollen, wird auf die grausamste Weise verfolgt. Feierlich erheben wir dagegen Protest und senden unseren in der Gefangenschaft in den entlegensten Orten Sibiriens schmachtenden Brüdern unsere Grüße und die Versicherung, daß wir ihrer nicht vergessen *(Stürmischer Beifall).*

Der Resolutionsantrag der Politischen Kommission zum MacDonald-Brief lautet:

> Der Kongreß nimmt Kenntnis vom Briefe des britischen Prime Ministers an Dr. Weizmann vom 13. Februar 1931 und von seiner Erklärung betreffend den autoritativen Charakter dieses Dokumentes und würdigt diejenigen Zusicherungen und Definitionen des Briefes, in welchen die Bereitschaft der Mandatsregierung zum Ausdruck kommt, die gerechten Forderungen des jüdischen Volkes zu berücksichtigen.
>
> Zugleich konstatiert der Kongreß, daß der Brief Einschränkungen und Grundsätze enthält, die zu berechtigten Befürchtungen Anlaß geben, und eine Reihe von wichtigen Fragen unerörtert läßt, die im Weißbuch vom Oktober 1930 in einer die

Entwicklung des jüdischen nationalen Heimes gefährdenden und für die Jewish Agency unannehmbaren Weise behandelt worden sind.

Der Kongreß konstatiert mit Bedauern, daß die Palästinaverwaltung in ihrer administrativen Praxis den Vorschriften des MacDonald-Briefes bisher nicht gerecht geworden ist, was insbesondere in der Fortdauer der Erschwerungen jüdischen Bodenkaufes, jüdischer Einwanderung und der Verwendung jüdischer Arbeit bei Regierungsarbeiten zum Ausdruck kommt. Auch das Gesetz zum Schutze der Pächter ist in einem den jüdischen Bodenerwerb überaus erschwerenden Sinne abgeändert worden.

In Anbetracht dessen erachtet der XVII. Kongreß den Brief des Prime Ministers als Basis für weitere Verhandlungen der Jewish Agency mit der Mandatsregierung, um die im Briefe gegebenen Zusicherungen zur Verwirklichung zu bringen, in den unbefriedigend geregelten und noch offen gelassenen Fragen die berechtigten Forderungen des jüdischen Volkes durchzusetzen und die ungestörte Entwicklung der jüdischen nationalen Heimstäte sicherzustellen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wir werden sogleich die Vorschläge der Minderheit zu der Resolution betreffend den MacDonald-Brief vorbringen lassen.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien — spricht jüdisch):* Wir bedauern es sehr, daß wichtige prinzipielle politische Resolutionen vom Kongreß in der letzten Minute in aller Eile behandelt werden. Dadurch besteht die Gefahr, daß in der Eile gewisse Ausdrücke durchschlüpfen, ein gewisser Status bestätigt wird, der nach unserer Überzeugung der zionistischen Politik schädlich ist und eine ungünstige Wirkung auf die weiteren Verhandlungen mit der britischen Regierung oder dem Völkerbund haben kann. Würde es sich um praktische Resolutionen handeln, die nur die technische Seite einer Sache betreffen, so wäre es nicht so wichtig, jedes Wort und jeden Satz genau zu prüfen. Wenn jedoch ein Zionistenkongreß politische Erklärungen macht und Resolutionen deklarativen Charakters annimmt, so ist jeder einzelne Ausdruck und unsere Zustimmung zu jedem Satze von Bedeutung und kann große Konsequenzen nach sich ziehen.

Bei der Textierung der Resolutionen haben wir, die revisionistischen Vertreter in der Kommission, mit den anderen Kollegen zusammengearbeitet, und ich muß feststellen, daß es uns gelungen ist, in ziemlich hohem Maße die Resolutionen abzuändern, die teils von der Mehrheit, teils von der Exekutive eingebracht wurden. Wir mußten dabei einen schweren Kampf bestehen, nicht so sehr mit den Kollegen in der Kommission, als mit den Vertretern und den Experten der Exekutive, die sich an den Sitzungen beteiligten. Doch dank dem Geist, der in der Kommission herrschte, gelang es, eine Reihe von Verbesserungen durchzuführen. Ich will aber hier noch eine Reihe redaktioneller Änderungen vorschlagen, die jedoch zugleich den Sinn der Resolution wesentlich beeinflussen.

In dieser Hinsicht verweise ich zunächst auf den ersten Satz der Resolution. Wir finden, daß er den Eindruck hervorrufen kann, wir betrachteten das Dokument (den MacDonald-Brief) als autoritativ und würdigten es als solches. Wir wollen aber einen solchen falschen Eindruck nicht schaffen und schlagen daher vor, daß der erste Satz folgendermaßen lautet:

Der Kongreß nimmt Kenntnis vom Briefe des britischen Prime Ministers an Dr. Weizmann vom 13. Februar 1931 und von den in ihm enthaltenen Zusicherungen und Definitionen, in welchen die Bereitschaft der Mandatsregierung zum Ausdruck kommt, die gerechten Forderungen des jüdischen Volkes zu berücksichtigen.

Damit fallen also die Worte „und von seiner Erklärung betreffend den autoritativen Charakter dieses Dokumentes und würdigt diejenigen" in dem Kommissionsantrag weg.

Mit dem zweiten Absatz der Kommissionsresolution sind wir zufrieden. Dagegen wollen wir den dritten Absatz ändern. Denn laut unserer Auffassung ist der Satz unglücklich konstruiert und schafft den falschen Eindruck, daß im MacDonald-Brief günstige Momente vorhanden sind. Daher schlagen wir eine Änderung vor, damit dieser Absatz klar ist und unsere Empfindungen in dieser Sache richtig ausdrückt. Der Absatz soll nach unserem Vorschlag lauten:

> Der Kongreß konstatiert mit Bedauern, daß die Palästinaverwaltung ihre den Juden ungünstige administrative Praxis nach wie vor anwendet, was insbesondere in der Fortdauer der Erschwerung jüdischen Bodenkaufes, jüdischer Einwanderung und der Verwendung jüdischer Arbeit bei Regierungsarbeiten zum Ausdruck kommt.

Unser Vorschlag weicht vom Kommissionsvorschlag darin ab, daß er den Passus über die den Juden ungünstige administrative Praxis einfügt, ein Umstand, der in der ganzen Welt bekannt ist, und daß er den Passus von den Vorschriften des MacDonald-Briefes streicht.

Jetzt kommen wir zum letzten Absatz, und da sind die Meinungsverschiedenheiten viel größer, tiefer und entschiedener. Der vierte Absatz der Resolution, wie er von der Kommission vorgeschlagen ist, erscheint mild, unklar und schafft den Eindruck, daß wir keine klare Antwort über unser Verhältnis zu dem MacDonald-Brief geben wollen. Ich bin nun der Ansicht, daß wir durch Einfügung eines sehr milden Wortes, das wir bei einer anderen Gelegenheit benutzt haben und jetzt wieder benutzen sollen, den richtigen Zusammenhang schaffen könnten. Wir schlagen nämlich vor, daß im ersten Satz des letzten Absatzes das Wort „unzureichend" eingefügt werden soll, und daß es dann heißen soll „und *lediglich* als Basis für weitere Verhandlungen". So würde also der Satz in der von uns vorgeschlagenen Fassung lauten:

> In Anbetracht dessen erachtet der XVII. Kongreß den Brief des Prime Ministers als unzureichend und lediglich als Basis für weitere Verhandlungen der Jewish Agency mit der Mandatsregierung ...

Hoher Kongreß! Eines von beiden — entweder man nimmt Resolutionen an, dann müssen sie einen klaren Sinn haben, oder es ist besser, überhaupt keine Resolution anzunehmen. Aber wenn der Kongreß Resolutionen annimmt, die unsere Meinung nicht klar ausdrücken, so ist das nicht würdig der höchsten Tribüne des jüdischen Volkes. Wir alle hier betrachten doch den MacDonald-Brief als ungenügend. Warum sollen wir es nicht sagen? Warum sollen wir nicht erklären, daß er *bloß* eine Basis für weitere Verhandlungen ist? Deshalb schlage ich diese redaktionelle Änderung vor.

BERICHTERSTATTER Dr. RINGEL: Wir stehen in einer Debatte außenpolitischer Natur, welche in allen Parlamenten und speziell bei uns angesichts unserer schwierigen außenpolitischen Lage besonders viel Takt und Vorsicht verlangt. Infolgedessen werden solche Erörterungen immer und überall in viel größerem Maße als die Behandlung anderer Fragen in die Kommission verlegt. Ich muß nun zunächst mit Bedauern feststellen, daß mit Ausnahme eines einzigen Amendements keiner der Minderheitsanträge Grossman in der Kommission Ge-

genstand der Beratung bildete. Es ist wohl möglich, daß die revisionistischen Kollegen aus besonderen Gründen nicht bei allen Beratungen der Politischen Kommission anwesend sein konnten. Tatsache aber ist, daß nur der Antrag, im letzten Absatz das Wort „lediglich" einzufügen, von den Revisionisten in der Kommission gestellt wurde. In erster Reihe ist es also Sache des Kongresses zu entscheiden, ob über die nichtangemeldeten Minderheitsanträge im Plenum diskutiert werden soll. Bis zu dieser Entscheidung des Kongresses werde ich mich lediglich mit dem letzten Amendement Grossmann befassen. Die Kommission hat speziell in dieser Frage mit großem Verantwortungsgefühl gearbeitet. Es sind drei oder vier Redaktionen beraten, verworfen und neuerlich textiert worden *(Zuruf:* Unter Beteiligung der Revisionisten?). Unsere Vorbehalte und die Feststellung, daß uns der Brief nicht völlig befriedigt, finden ihren Ausdruck in dem ganzen Text der Kommissionsresolution. Wir dürfen nicht durch das Wort „lediglich" den MacDonald-Brief illusorisch machen, indem wir erklären, daß er bloß die Basis für weitere Unterredungen bilde. Das entspricht nicht seinem Inhalt und seinen Intentionen. Daher würden wir die Einfügung des Wortes „lediglich" als Fehler betrachten. Ich beantrage, die Resolution unverändert zum Beschluß zu erheben.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Wenn Anträge die Kommission nicht passiert haben, können sie vom Kongreß nur behandelt werden, wenn 20 Delegierte sie stellen. Ich frage: Waren die Minderheitsanträge in der Kommission? Wenn nicht, ist es richtig, daß die letzte Sitzung der Kommission nicht zustandegekommen ist?

BERICHTERSTATTER Dr. RINGEL: Unsere revisionistischen Kollegen waren bei der letzten sehr langen Kommissionssitzung anwesend. Wir haben die ganze Resolution unter Mithilfe der revisionistischen Vertreter genau durchdiskutiert. Das einzige Amendement, das von der revisionistischen Gruppe vorgelegt wurde, bezog sich auf die Einfügung des Wortes „lediglich" im letzten Absatz.

MEIR GROSSMANN: Zu der Sitzung der Politischen Kommission, die über diese Resolution beriet, konnten die Revisionisten erst knapp vor Schluß kommen. Außerdem wurde eine Reihe von Resolutionen einer Subkommission übergeben, die die Ergebnisse ihrer Arbeit nicht der Politischen Kommission übergeben hat. Wir glaubten, daß zu diesem Zweck heute eine Sitzung der Politischen Kommission stattfinden werde, wo wir unser Amendement vorgebracht hätten. Aber abgesehen davon, schlage ich im Namen von 50 Delegierten unsere Abänderungsvorschläge dem Kongreß zur Annahme vor.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Das Präsidium nimmt die Erklärung der Minderheit, daß sie teilweise an den Kommissionssitzungen nicht teilnehmen konnte, zur Kenntnis. Es schlägt Ihnen daher vor, ohne jedoch einen Präzedenzfall zu schaffen, ausnahmsweise die Abstimmung über die Minderheitsvorschläge vorzunehmen, obwohl diese Vorschläge nicht in der Kommission gewesen sind. Ihren Kommentar, Herr Grossmann, akzeptieren wir nicht.

BERICHTERSTATTER Dr. RINGEL: Im Namen der Kommission erkläre ich mich gegen die Vorschläge Grossmanns. Es ist wichtig festzustellen, daß

der MacDonald-Brief eine autoritative Erklärung ist, damit so wenigstens teilweise der Schaden gutgemacht wird, den das Weißbuch angestiftet hat. Im übrigen sind die Abänderungsvorschläge der Minderheit mehr sprachlicher als politischer Natur.

Das Amendement Grossmann wird mit 114 gegen 71 Stimmen abgelehnt. Daraufhin schlägt Del. Grossmann als neues Amendement nur das Wort „lediglich" vor (Unruhe).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Das hätten Sie vorher beantragen müssen. Da weder Sie noch sonst jemand im Kongreß das getan hat und der Kongreß bereits beschlossen hat, das Amendement in beiden Teilen nicht anzunehmen, kann ich nicht nochmals eine Abstimmung vornehmen.

MEIR GROSSMANN: Das Amendement „lediglich" lag der Kommission als Minoritätsvorschlag vor. Das hat auch der Herr Berichterstatter bestätigt.

Amendement Grossmann, zwischen die Worte „des Primeministers" und „als Basis" das Wort „lediglich" einzufügen, wird mit 109 gegen 68 Stimmen abgelehnt.

Der Abänderungsantrag Grossmann zu Absatz 1 sowie der zu Passus 3 werden abgelehnt, der Antrag der Kommission, ohne daß jemand dagegen stimmt, angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. RINGEL verliest die Resolution betreffend Development Scheme:

> Nach Anhörung des Berichtes der Exekutive über die Verhandlungen der Jewish Agency mit der Mandatsregierung in Bezug auf das Landentwicklungsprojekt stellt der XVII. Zionistenkongreß fest:
>
> Im Gegensatz zum Absatz 15 des Briefes des Prime Ministers vom 13. Februar 1931, in dem gesagt wird, daß „die primäre Aufgabe (jedes Planes der Entwicklung) in der Ansiedlung sowohl von Juden als von dislozierten Arabern auf dem Lande bestehen muß" — sind bei der Behandlung des Landentwicklungsplanes Tendenzen zum Vorschein gekommen, die Interessen der jüdischen landwirtschaftlichen Ansiedlung hinsichtlich des Ausmaßes ihres Anteils an der Anleihe sowie hinsichtlich der zeitlichen Reihenfolge der Ausführung des Planes den andern Aufgaben, die im Landentwicklungsplan in Aussicht genommen sind, unterzuordnen.
>
> Der Kongreß erklärt, daß der von der Regierung projektierte Landentwicklungsplan die Unterstützung der Jewish Agency nur dann finden kann, wenn er auf dem Grundsatz der vollen Gleichheit des jüdischen und arabischen Anteiles an den Vorteilen dieses Planes und auf dem Grundsatz der Gleichzeitigkeit der Ausführung basiert.

MEIR GROSSMANN: Die Resolution enthält einen Passus, den wir für gefährlich halten, da er unsere Rechte in Erez Israel in einem unserer Überzeugung nach im Gegensatz zum Mandat stehenden Sinn neu begründet. Zum erstenmal wird auf einem Zionistenkongreß ein Antrag gestellt, der das Prinzip der Parität im wirtschaftlichen, also auch auf politischem Gebiet in Palästina anerkennt. Dieses Paritätsprinzip steht im Widerspruch zu den Bestimmungen des Mandates *(Unruhe)*.

Daher schlagen wir im letzten Passus der Resolution folgende Änderung vor:

Die Worte „Wenn er" usw. bis zum Schluß sollen gestrichen werden und an ihrer Stelle folgendes gesetzt werden:

Wenn er auf dem Grundsatz der Priorität der geschlossenen Siedlung im Sinne des Mandates basiert.

Wir glauben, daß das Mandat nicht von Parität, sondern von der Priorität der jüdischen Rechte in Palästina spricht. Denn wenn nicht die Mandatarmacht die Aufgabe hat, in erster Linie die Juden anzusiedeln, verliert das Mandat seinen Sinn. Deshalb ist es gefährlich, in diesem Moment und von dieser Tribüne diese neue Interpretation des Mandates zu proklamieren. Wir haben auf diesem Kongreß so viele Warnungen vor Interpretationen des Mandates gehört, jetzt schlägt die Politische Kommission selbst eine mandatswidrige Interpretation vor *(Beifall)*. Das kommt davon, daß wir uns vor klaren Ausdrücken fürchten und ausweichende Begriffe suchen, die die Lage nur noch mehr verwirren. Wir betrachten es daher als unsere Pflicht, den Kongreß zu warnen, und schlagen Ihnen die Annahme unserer Abänderung vor.

SALOMON KAPLANSKY *(Mitglied der Exekutive — spricht deutsch)*: Herr Grossmann hat versucht, der Fassung dieser Resolution eine weitgehende und abwegige Interpretation zu geben, die von der Kommission nicht beabsichtigt war. Ich wäre bereit, mit Herrn Grossmann und seinen Freunden mich darüber auseinanderzusetzen, ob das Prinzip der Parität im Einklang mit dem Geist des Mandates steht und ob wir es als regelndes Prinzip für unsere politische Tätigkeit in der Zukunft akzeptieren sollen oder nicht. Ich bin der Auffassung, die auch im politischen Referat dieses Kongresses vertreten wurde, daß das Paritätsprinzip auf einer Reihe von Gebieten des politischen Lebens in Palästina eine logische Konsequenz unserer Konzeption des Mandates ist, als einer Partnership zwischen dem jüdischen Volk und dem arabischen Bevölkerungsteil Palästinas.

Aber es handelt sich in diesem Falle gar nicht um eine Interpretation des Mandates, sondern um eine eminent praktische Frage. Es wird eine landwirtschaftliche Entwicklungsanleihe für Palästina von der englischen Regierung garantiert, aber von der palästinensischen Regierung aufgenommen. Wir haben im Verlaufe der Verhandlungen mit der britischen Regierung über die Verwendung dieser Anleihe den Grundsatz und den Vorschlag vertreten, daß sie in gleicher, gleichzeitiger und paritätischer Weise für die Förderung der jüdischen Ansiedlung und der arabischen Landwirtschaft zu verwenden ist.

Wir müssen mit der Tatsache rechnen, daß Tendenzen vorhanden sind, vor allem bei den Arabern und der Palästinaverwaltung, zu sagen, die Juden seien zu einem solchen Anteil an diesem Plan und an der Anleihe berechtigt, wie er ihnen nach der Proportion der jüdischen landwirtschaftlichen bezw. Gesamtbevölkerung zur arabischen zukommt *(Zwischenruf* Dr. BODENHEIMER: Steht es im Mandat?). Das steht nicht im Mandat. Aber es handelt sich um eine Anleihe, die von palästinensischen Steuerzahlern zurückgezahlt werden muß *(Rufe:* Das sind Juden). Gewiß. Unser Anteil an den Einnahmen der Palästinaverwaltung wird verschieden geschätzt, von 33 Prozent bis 45 Prozent. Aber wir gehen weder von der Proportion in der Bevölkerung, noch von dem Steueranteil aus, sondern von dem Grundsatz, daß, wenn das Land Palästina mit Hilfe der Mandatsregierung etwas unternimmt, um seine landwirtschaftliche Entwicklung

zu fördern, die Förderung der jüdischen Ansiedlung eine ebensolche Pflicht der Regierung ist wie die Unterstützung der arabischen Landwirtschaft. Der Grundsatz der Priorität, den die revisionistische Partei beantragt, hätte nur dann einen Sinn, wenn wir gesagt hätten: Gebt diese Anleihe uns, wir garantieren ihre Rückzahlung, und darum soll sie in erster Reihe und in vorwiegendem Maße für die Förderung der jüdischen Kolonisation verwendet werden. Weil es sich aber um eine palästinensische Anleihe handelt, können wir uns nicht der Gefahr aussetzen, daß Araber und andere Gegner den Einwand erheben, daß wir mit dem Geld des arabischen Steuerzahlers die jüdische Ansiedlung finanzieren wollen.

Darum bitte ich, die Resolution in der Fassung der Kommission anzunehmen. Sie folgt der Linie der Verhandlungen, die die Exekutive bisher vertreten hat. Wir werden noch genug kämpfen müssen, dieses Prinzip der Gleichheit in der Verteilung und der Gleichzeitigkeit der Ausführung durchzusetzen. Der Kongreß wird dazu beitragen, diese Verhandlungen zu einem erfolgreichen Ende zu führen, indem er diese Linie bestätigt und nicht Auffassungen sich zu eigen macht, die sich nicht vertreten lassen.

Das Amendement Grossmann wird mit 97 gegen 69 Stimmen abgelehnt, der Vorschlag der Kommission mit großer Majorität angenommen.

Es folgt der Antrag betreffend Keren Kajemeth:

Die Grundprinzipien des Jüdischen Nationalfonds — die Unveräußerlichkeit seines aus freiwilligen Beiträgen der Juden erworbenen Grund und Bodens und das Prinzip der jüdischen Arbeit — sind für das Gelingen des jüdischen Werkes in Palästina unerläßlich. Das System des Jüdischen Nationalfonds entspricht den fortschrittlichen Idealen der Menschheit, denn es beruht auf der gerechten Verteilung des Bodens unter denjenigen, die ihn bearbeiten, und erstrebt seine intensive Nutzung, Hebung der gesamten Volkswirtschaft des Landes und Wahrung der Interessen der Gemeinschaft als Obereigentümers des Bodens. Die Zionistische Organisation hält daher an diesem Grundsatze fest, und der XVII. Kongreß lehnt die von Sir John Hope Simpson an dem Jüdischen Nationalfonds geübte Kritik entschieden ab.

Bodenerwerb ist die Voraussetzung für die Schaffung einer jüdischen Bauernklasse, die die Grundlage des gesamten jüdischen Aufbauwerkes in Palästina darstellt. Daher muß die Bodenerwerbstätigkeit des K K L. mit allen Mitteln gefördert werden. Der XVII. Kongreß betrachtet jede den jüdischen Bodenerwerb erschwerende Gesetzgebung als mandatswidrig und hemmend für die Verwirklichung des jüdischen Nationalheimes.

Der Kongreß bestätigt die Richtlinien der Bodenpolitik des K K L. im Sinne des Erwerbs von Ländereien in allen Gebieten, die der Siedlungsarbeit in der nahen Zukunft neue Möglichkeiten eröffnen, und fordert eine unermüdliche Fortsetzung dieses Werkes. Er besteht auf der Forderung der Übergabe eines entsprechenden Teiles der Staatsländereien an die Juden für die im Mandat vorgesehene jüdische dichte Ansiedlung.

Der Antrag wird einstimmig angenommen.

Es folgt die Resolution betreffend die Verfolgungen in Rußland:

Angesichts der ununterbrochenen und wachsenden Verfolgungen gegen die Träger des Zionismus, der jüdischen Religion und der hebräischen Kultur in Sowjet-Rußland, wiederholt der XVII. Zionistenkongreß seinen energischen Protest gegen diese unter dem unwahren Vorwand konterrevolutionärer Betätigung veranstalteten Verfolgungen seitens der Sowjet-Regierung. Der Kongreß verzeichnet mit Erbitterung, daß in der letzten Zeit auch die Verfolgungen gegen die zionistischen Verbannten, deren Verbannungs- und Verhaftungszeit bereits beendet ist, erheblich zugenommen haben.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, alle nötigen Schritte zu unternehmen, um die Auswanderung aller wegen ihrer zionistischen Gesinnung Verfolgten aus Räte-Rußland nach Palästina zu ermöglichen.

Der Kongreß sendet seine Ermutigungsgrüße den schwer für das zionistische Ideal kämpfenden und leidenden Zionisten in der Sowjet-Union.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Zu der Resolution über die Verfolgungen der Zionisten in Rußland kann ich es mir nicht versagen, wenigstens in einigen kurzen Worten dem Ausdruck zu geben, was wir seit Jahren über diese Vorgänge empfinden und seelisch und geistig erleben. Immer wieder hören wir von den Verfolgungen unserer Gesinnungsgenossen in demselben Rußland, das den größten Anteil an der nationalen Bewegung des Judentums genommen und sowohl für die Schöpfung des zionistischen Ideals als für die praktische Arbeit in Erez Israel Historisches geleistet hat. An den Informationen über die Einsperrung, Deportierung und Marterung von Tausenden von Gesinnungsgenossen erfüllt uns neben unserem tiefsten Mitgefühl für diese Leiden vor allen Dingen die Tatsache mit dem größten Unwillen, daß der Zionismus in einem Lande, welches die Erneuerung der Menschheit auf seine Fahne geschrieben hat, in böswilliger Weise als eine konterrevolutionäre Bewegung dargestellt wird. Wir protestieren dagegen, daß eine Bewegung der Befreiung und der Regenerierung eines ganzen Volkes, welche mit schweren Opfern und dem Heldentum der Arbeit verbunden ist, so bezeichnet und gegenüber Unwissenden verleumdet wird. Wir nehmen darum in erster Reihe die Gelegenheit wahr, um unseren Brüdern und Schwestern, die dort als Gesinnungsgenossen Unterdrückungen ausgesetzt sind, weil sie einer herrlichen Idee huldigen, unsere Bewunderung auszudrücken *(Stürmischer Beifall, Delegierte und Gäste erheben sich).* Daß Zehntausende, Jünglinge und Mädchen, dort weiter unsere Ideale hochhalten und unsere Ideen weitertragen, unverzagt in aller Bedrängnis, das sei mit goldenen Zeichen in unserer Geschichte eingeschrieben. Und es sei ihnen mitgeteilt, daß wir ihren Schmerz teilen und mit Leib und Seele mit ihnen sind. Den Juden überall aber sei gesagt, daß sie die Ehrenpflicht haben, der Welt bekannt zu geben, was in Rußland vorgeht, und unseren Brüdern zu helfen. Hoffentlich wird der Tag bald kommen, wo sie wieder in aller Freiheit dem nationalen und zionistischen Gedanken dienen können. Wir senden ihnen diesen unseren Protest und den Gruß des Kongresses *(Die Delegierten und Gäste erheben sich neuerlich unter starken Beifallskundgebungen).*

Dr. STEPHEN S. WISE *(Allg., Amerika — spricht englisch):* Wenn ich noch in englischer Sprache zu dieser Resolution sprechen soll, so habe ich nur auszusprechen, daß die ernsten Worte des Vorredners die tiefgefühlte Billigung aller Anwesenden und sicherlich aller Juden der Welt finden. Von Sympathie mit dem unglücklichen Teil unserer Brüder in Sowjet-Rußland erfüllt, rufen wir hier nicht die Regierung und die Institutionen von Sowjet-Rußland vor das Forum der öffentlichen Gerechtigkeit. Sowjet-Rußland hat das Recht, seinen Einwohnern die Gesetze vorzuschreiben, die es für gut hält im Interesse der ganzen Bevölkerung. Aber wir wünschen unseren feierlichen Protest auszusprechen gegen die grausame und ungerechte Behandlung der Juden, denen das Recht vorenthalten wird, die hebräische Sprache und Kultur zu pflegen. Wir protestieren besonders gegen die fortgesetzten Ungerechtigkeiten gegenüber den Zionisten in

Rußland, deren einziges Verbrechen es ist, daß sie sich von den jüdisch-nationalen Idealen nicht lossagen. Wir hier versammelten Zionisten, die, wie ich hoffe, im Namen der ganzen jüdischen öffentlichen Meinung und des jüdischen Gewissens in der Welt sprechen, senden unsere Grüße an unsere Brüder in Rußland und in Sibirien, in den Lagern und Gefangenenzellen, und wir sagen ihnen, sie tragen bei zum Ruhm des jüdischen Namens durch ihren unerschütterlichen Mut, ihre unbezähmbare Entschlossenheit, mit der sie die jüdische Fahne aufrecht erhalten inmitten des unaussprechlichen Golus eines Landes, das sich frei nennt und für unsere Freunde ein Land der Tyrannei ist, der Schmach und des namenlosen Unrechtes. Wir grüßen sie, aber wir wollen nicht eine Hilfsaktion beginnen, sondern eine große Bewegung für alle jene, die ihr Leben riskieren, um die hebräische Kultur fortzusetzen und die jüdischen Ideale weiterzutragen. Im Namen der amerikanischen Delegierten fordere ich alle Anwesenden auf, an einer solchen Bewegung teilzunehmen zur wirklichen Hilfe für unsere Freunde, die nicht konterrevolutionär sind, sondern im Gegenteil die alte jüdische Tradition fortsetzen, die Tradition der Freiheit und des Strebens nach einem stolzen nationalen Leben als Juden in dem jüdischen Lande *(Starker Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Nach diesen Kundgebungen brauche ich über den Antrag wohl nicht mehr formell abstimmen zu lassen.

SALOMON KAPLANSKY *(Mitglied der Exekutive):* Ich muß darauf aufmerksam machen, daß die Einfügung der Worte „der jüdischen Religion" von der Kommission nicht vorgesehen war *(Unruhe.* GRÜNBAUM *und* KAPLANSKY *machen* RABBI MEIR BERLIN *heftige Vorwürfe. Proteste von Seiten des Misrachi).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Beruhigen Sie sich, es wird hier kein Kampf für oder gegen die Religion geführt. Die Worte „der jüdischen Religion" sind nachträglich eingeschoben worden. Falls Verfolgungen der jüdischen Religion in Rußland vorgekommen sind, wird niemand dagegen stimmen. Ich entnehme den Zurufen, daß ein Amendement, diese Einschaltung betreffend, verlangt wird, und konstatiere, daß es einstimmig angenommen worden ist. Damit ist auch *dieser Antrag* formell *angenommen,* und die Anträge der Politischen Kommission sind erledigt.

Nach einer kurzen Pause, während der das Präsidium zu einer Beratung zusammengetreten ist, folgt der

BERICHT DES PERMANENZAUSSCHUSSES.

VORS. DES PERMANENZAUSSCHUSSES Dr. GEORG HALPERN *(Allg., Weltw. — spricht deutsch):* Hoher Kongreß! Im Auftrage des Permanenzausschusses habe ich die Ehre, Ihnen nachstehenden Bericht zu erstatten:

Der Permanenzausschuß hat sich mit drei Aufgaben beschäftigt, mit den Vorschlägen für die Wahl des *Präsidenten der Zionistischen Organisation,* mit dem Vorschlag für die Wahl der übrigen Mitglieder der *Exekutive* und mit den Vorschlägen für die Wahl der *Mitglieder des Aktionskomitees und der Mitglieder des Council der Jewish Agency.* Bis auf eine Aufgabe haben wir alle anderen gelöst und bringen Ihnen nun unseren Bericht. Die eine Frage, die ihre Erledi-

gung im Permanenzausschuß noch nicht gefunden hat und über die Ihnen der Bericht heute in der Nachtsitzung vorgelegt werden wird, betrifft die Frage der übrigen Mitglieder der Exekutive der Zionistischen Organisation. An der Zusammenstellung dieser Liste wird vom Permanenzausschuß noch gearbeitet, und ich kann zunächst einmal die Hoffnung aussprechen und die erfreuliche Mitteilung machen, daß alle Aussicht besteht, daß wir Ihnen heute abend eine Liste für die Exekutive vorlegen werden, die eine Koalition aller Parteien darstellt mit Ausnahme einer Partei, die grundsätzlich an der Wahl der Exekutive nicht teilzunehmen wünscht, der Revisionisten. Nun erlaube ich mir, Ihnen die Personalvorschläge des Permanenzausschusses für die Abstimmung zu unterbreiten:

Der Permanenzausschuß schlägt Ihnen vor, *zum Präsidenten der Zionistischen Organisation* zu wählen *Herrn Nahum Sokolow (Lebhafter Beifall, ein großer Teil des Kongresses erhebt sich und akklamiert Herrn Sokolow).*

BERL LOCKER *(Arb., Amerika):* Im Namen der Arbeiterfraktion habe ich folgende Erklärung abzugeben: Wir stehen inmitten von Verhandlungen wegen der Bildung der neuen Exekutive. Die Verhandlungen sind noch nicht abgeschlossen, obwohl gewisse Aussichten dafür vorhanden sind, daß sie zu einem positiven Resultate führen werden. Der Präsident der Zionistischen Organisation ist jedoch für uns nicht zu trennen von der ganzen Exekutive, und wir können nicht für die Wahl irgend eines Präsidenten der Zionistischen Organisation stimmen, ohne vorher zu wissen, wie die neue Exekutive aussehen wird, an deren Spitze der Präsident der Organisation steht. In der Permanenzkommission haben wir uns mit allen Kräften dagegen gewehrt, daß die Wahl des Präsidenten von der Wahl der Exekutive getrennt werde, da wir hiefür weder einen sachlichen, noch einen technischen Grund sehen. Der Kongreß wird heute eine Nachtsitzung haben, in welcher er eine neue Exekutive wird wählen können, und es war möglich, die Wahl des Präsidenten der Organisation bis dahin zu verschieben. Aus mir unbekannten Gründen hat die Mehrheit des Permanenzausschusses mit den Stimmen der Revisionisten, die erklärt hatten, sich grundsätzlich an der Wahl der Exekutive nicht zu beteiligen, beschlossen, die Wahl des Präsidenten der Organisation und die Wahl der Exekutive getrennt durchzuführen. Wir haben schon im Permanenzausschuß dagegen gestimmt, wobei wir erklärten, daß dies nicht ein Mißtrauensvotum gegen den neuen Präsidenten bedeutet, sondern daß wir unser Votum von dem Programm und der Zusammenstellung der neuen Exekutive abhängig machen. Es ist charakteristisch, daß die Wahl des Herrn Sokolow im Permanenzausschuß mit allen Stimmen gegen die Stimmen der Arbeiterfraktion und der Gruppe A der Allgemeinen Zionisten erfolgte. An der Wahl haben sich auch die Revisionisten beteiligt *(Zwischenruf* LICHTHEIM: Das ist unser Recht!). Ich protestiere nicht dagegen, daß die Revisionisten gestimmt haben. Ich stelle das nur als psychologische Tatsache fest, das ist mein Recht. Wir protestieren gegen den Versuch, uns unsere Entscheidung bei der Abstimmung dadurch unmöglich zu machen, daß man beide Abstimmungen trennt. Wir sind nicht prinzipiell und auch nicht persönlich gegen die Person des Herrn Sokolow. Unsere Stellung zum neuen Präsidenten der Organisation wird abhängig sein vom Programm und von der Zusammenstellung der neuen Exekutive. In dieser Tren-

nung der Wahl sehen wir den Versuch, die im Gange befindlichen Verhandlungen zu durchkreuzen, und werden daher gegen den Vorschlag stimmen.

KURT BLUMENFELD *(Allg., A.C.)* gibt folgende Erklärung namens der Allgemeinen Zionisten, Gruppe A, ab:

Wir halten die vom Permanenzausschuß gewählte Methode für unrichtig und unzulässig. Da der Kongreß gezwungen ist, heute noch eine Exekutive zu wählen, können wir nicht einsehen, aus welchen uns unverständlichen Gründen eine Trennung der Wahl des Präsidenten und der übrigen Exekutivmitglieder vorgenommen wird. Der Präsident erhält seinen Charakter und seine Färbung als Politiker auch durch die Exekutive. Und da wir nicht wollen, daß auch hier wieder eine neue Unklarheit geschaffen wird, und daß vielleicht damit gespielt wird, nur den Präsidenten zu wählen und keine Exekutive, so wollen wir mit aller Entschiedenheit gegen diese Methode einer überflüssigen, durch nichts zu rechtfertigenden Trennung der Wahl des Präsidenten und der Exekutive protestieren und sind zu unserem lebhaften Bedauern gezwungen, gegen den Antrag des Permanenzausschusses zu stimmen. Wir bedauern dies umsomehr, als ohne Not die Person des Herrn Sokolow in diese Kontroverse hineingezogen wird, die unter anderen Umständen sicherlich die Zustimmung aller Gruppen gefunden hätte.

JIZCHAK GRÜNBAUM *(Rad., A.C.)* beantragt, die *Abstimmung zu verschieben. Der Antrag wird mit 99 gegen 75 Stimmen abgelehnt.*

Hierauf wird Nahum Sokolow mit 118 gegen 48 Stimmen zum Präsidenten der Organisation gewählt.

ING. ROBERT STRICKER *(Rev., Österreich):* Ich habe im Namen der Zionisten-Revisionisten folgende Erklärung abzugeben: Wir haben uns entschlossen, für die Wahl des Herrn Nahum Sokolow zum Präsidenten der Zionistischen Organisation zu stimmen, weil wir der Ansicht sind, daß der von uns gewünschte Wechsel des Systems und der Leitung der Zionistischen Organisation auch einen Wechsel der Personen zur Voraussetzung hat. Wir glauben, daß durch diesen Wechsel der Personen eine von uns bekämpfte Tendenz ihren Abschluß gefunden hat. Da wir aber noch keine Kenntnis von der Zusammensetzung und dem Programm der künftigen Leitung haben, erklären wir, daß unsere Haltung zur künftigen Exekutive durch unsere Stimmenabgabe bei der Präsidentenwahl in keiner Weise festgelegt ist.

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Ich komme jetzt zu unseren Vorschlägen für die *Wahlen in das A.C.* Bevor wir diese Wahl vornehmen können, müssen wir aus formellen Gründen § 46, Abs. 1, f des Organisationsstatutes dahin abändern, daß es dort an Stelle von „höchstens 52" jetzt heißen soll „höchstens 58 vom Kongreß gewählten Mitgliedern".

Der Antrag wird angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Das A.C. zerfällt wie bisher in Virilisten und in Mitglieder von Parteien und Landsmannschaften.

Ich lese zunächst die Namen der *Virilisten,* die lauten:

Dr. Chaim Weizmann *(Langandauernder Beifall);*
Leo Motzkin *(Langandauernder Beifall);*
Menachem Ussischkin *(Beifall);*
Dr. Arthur Ruppin *(Beifall);*
Dr. Schmarjahu Levin *(Beifall);*
I. Naiditsch *(Beifall);*
Dr. Victor Jacobson *(Beifall).*

Jetzt kommen die Namen der nach Landsmannschaften und Fraktionen gewählten Mitglieder.

Die Liste, die in Teil E des Protokolles, Seite 495 und folgende, abgedruckt ist, wird en bloc angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Wir kommen nunmehr zur Wahl des Councils der Jewish Agency. Bevor wir diese Wahl vornehmen, müssen Sie eine Reihe formeller Änderungen bestätigen, und zwar lauten die Änderungen wie folgt:

In Abänderung des vom XVI. Kongreß gefaßten Beschlusses über das Verhältnis von A.C. zum zionistischen Teil des Councils der Jewish Agency sollen folgende Resolutionen angenommen werden:

1. Die zionistische Hälfte des Councils der Jewish Agency besteht aus 48 vom Kongreß gewählten Mitgliedern des A.C., sowie weiteren 62 Mitgliedern, also zusammen 110, die vom Kongreß zu wählen sind.

2. Alle Fragen, die sich aus der Bestimmung ergeben, daß die zionistische Hälfte des Councils in ihrer numerischen Stärke der nichtzionistischen Hälfte des Councils entsprechen soll, werden dem A.C. zur Regelung überwiesen.

3. Über die Reihenfolge des Einrückens von Ersatzvertretern an Stelle ausscheidender Mitglieder in der zionistischen Hälfte des Councils entscheidet auf Grund eines Vorschlages der betreffenden Gruppe das Aktionskomitee.

Die Änderungen werden angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Ich schlage Ihnen die Wahl folgender Herren zu ordentlichen Mitgliedern des Councils der Jewish Agency vor: die ordentlichen, gemäß § 46, Abs. 1, f des Statutes gewählten Mitglieder des Aktionskomitees, mit Ausnahme der Revisionisten, also 48 Mitglieder. Die Revisionisten wünschen sich an dieser Wahl nicht zu beteiligen und stellen ihre Plätze den anderen Parteien zur Verfügung. Ferner eine Reihe weiterer Vertreter der Allgemeinen Zionisten, der Arbeiterparteien, des Misrachi, der Radikalen Zionisten, und Herrn Schocken für den Keren Kayemeth.

Diese (in Teil E, Seite 497 f. abgedruckte) Liste wird vom Kongreß en bloc angenommen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN *schließt um 19 Uhr 30 Min. die Sitzung.*

Vierundzwanzigste Kongreß-Sitzung.

Mittwoch, 15. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 18 Uhr 15 Min. Vorsitz: Präsident Motzkin.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich begrüße aufs herzlichste Herrn Dr. Weizmann *(Stürmischer Beifall)*. Ich knüpfe daran den Ausdruck der Hoffnung, daß unsere Verhandlungen gut zu Ende geführt und von nun an Harmonie und Eintracht in unseren Reihen herrschen werden. Das Wort hat der Berichterstatter des Permanenzausschusses.

VORS. DES PERMANENZAUSSCHUSSES Dr. GEORG HALPERN *(Allg., Weltw.)*: Im Anschluß an den Bericht des Permanenzausschusses, den ich gestern erstattet habe, haben wir noch die *Ersatzmitglieder der zionistischen Hälfte des Council der Jewish Agency* zu wählen. Auf jedes Councilmitglied entfallen 3 Ersatzmitglieder, insgesamt also, da 110 Councilmitglieder entsendet werden, 330 Ersatzmitglieder. Der Permanenzausschuß schlägt vor, daß der Kongreß die dem Präsidium übergebene Liste als approbiert ansieht. Die Liste wird in der Kongreßzeitung und im Protokoll veröffentlicht werden.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Erhebt sich ein Widerspruch gegen diesen Modus? — Da dies nicht der Fall ist, danke ich dem Kongresse für das Vertrauen, das er dem Präsidium entgegengebracht hat. Die Liste erscheint als *angenommen*.

Die so beschlossene Liste ist in Teil E des Protokolles, Seite 498 und folgende abgedruckt.

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Ich habe nunmehr die Ehre, Ihnen im Namen des Permanenzausschusses die Wahl folgender Herren in die *Exekutive der Zionistischen Organisation* vorzuschlagen:

Dr. Chaim Arlosoroff,
Prof. Dr. Selig Brodetsky,
Heschel Farbstein,
Berl Locker,
Emanuel Neumann.

Ich stelle namens des Permanenzausschusses den Antrag, die Liste en bloc anzunehmen.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich bringe diesen Antrag zur Abstimmung. *(Nach erfolgter Stimmenzählung:)* Ich konstatiere, daß die vorgeschlagene Liste der Zionistischen Exekutive mit 103 gegen 42 Stimmen *angenommen* wurde *(Lebhafter Beifall)*.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Im Namen der revisionistischen Fraktion habe ich folgende Erklärung abzugeben:

Die Zusammensetzung der neuen Exekutive zwingt uns, in schärfste Opposition zur künftigen zionistischen Leitung zu treten. Die Reden, die auf dem Kongreß von den Vertretern der Linksgruppen gehalten wurden, welche einen Teil der Exekutive bilden, haben so nahe Verwandtschaft mit dem Brith Schalom, daß von irgend welchem Vertrauen und von Mitarbeit unsererseits keinerlei Rede sein kann. Die Zusammensetzung der Exekutive gibt uns keine Hoffnung darauf, daß das materielle und politische Vertrauen in die Zionistische Organisation wieder hergestellt wird. Wir bedauern tief den Kompromißgeist und die Unentschlossenheit der übrigen Gruppen, welche Vertreter in die neue Exekutive entsendet haben. Sie haben nicht den nötigen Mut gefunden, dem politischen und finanziellen Regime ein Ende zu setzen, das uns zu dem gegenwärtigen traurigen Zustand des Zionismus gebracht hat, wie er sich so scharf und klar im Verlaufe des Kongresses enthüllt hat. Der Weg zu neuem Zionismus, zum Zionismus des Judenstaates, zum Zionismus des schöpferischen konstruktiven Aufbaues, ist bis heute noch nicht frei. Der Weltverband der Zionisten-Revisionisten wird seinen Kampf gegen den defaitistischen Geist fortsetzen, der, wie es scheint, in den zionistischen Reihen noch verblieben ist und sich in der neuen Exekutive verkörpert.

Dr. MAX SOLOWEITSCHIK *(Rad., Weltw.):* Namens der radikalen Fraktion habe ich folgende Erklärung abzugeben:

In der vom Kongreß eben gewählten Exekutive erblicken wir den ersten, unter überaus schwierigen Umständen erfolgten und daher unvollkommenen Schritt auf dem Wege zur Überwindung des Systems, welchem Jahre hindurch unser Kampf galt. Wir wünschen und hoffen, daß die neue Exekutive in sich die Kraft finden wird, auf allen Gebieten der Politik und der jetzt besonders schwer bedrohten Aufbauarbeit in Palästina Positives zu leisten, und daß sie durch ihre Erfolge und durch ihre besonnene Haltung zur Befriedung innerhalb der Organisation beitragen wird. Als eine an der Koalition nicht beteiligte und daher für die Exekutive keine Verantwortung übernehmende Partei haben wir uns bei der Abstimmung der Stimme enthalten. Wir wollten damit zum Ausdruck bringen, daß wir die Exekutive nach ihren Taten, insbesondere nach ihrer Haltung in den politischen Fragen, die jahrelang den Gegenstand erbitterter Kämpfe innerhalb der Organisation bildeten, beurteilen werden. Unsere Partei hat bewiesen, daß sie in einer Zeit, da die höchsten Interessen der Bewegung es erforderten, selbst einer Exekutive, zu der sie in ausgesprochener parlamentarischer Opposition stand, ihre tatkräftige Unterstützung nicht versagt hat; umsomehr wird auf unsere Unterstützung diese Exekutive rechnen können, falls sie mit Energie unsere politischen Rechte verteidigen und es verstehen wird, den Zionismus in dem Sinne zu vertreten, wie er dem Geiste der Majorität dieses Kongresses entspricht.

KURT BLUMENFELD *(Allg., A.C.):* Namens der Gruppe A der Allgemeinen Zionisten habe ich folgendes zu erklären:

Unsere Gruppe kämpft für die Fortführung einer realistischen Politik der Verwirklichung der zionistischen Ideale. Wir bedauern auf das Tiefste, daß der Versuch, eine klare Entscheidung des Kongresses in den grundsätzlichen politischen Fragen herbeizuführen, mißlungen ist. Wir bedauern, daß diejenigen Kongreßgruppen, die um eines taktischen, in erster Linie innerzionistisch motivierten Vorgehens willen einen folgenschweren Kongreßbeschluß verursacht haben, nicht die Fähigkeit und nicht den Mut gehabt haben, auch die Verantwortung für eine den Konsequenzen dieser Abstimmung entsprechende neue Leitung und künftige Politik des Zionismus allein zu übernehmen.

Wir versichern Dr. Chaim Weizmann, den scheidenden Präsidenten der Zionistischen Organisation, unseres unerschütterlichen Vertrauens und sagen ihm unsere Unterstützung zu, wo immer er seine Kraft in den Dienst unserer Sache stellen wird.

Nachdem die neue Exekutive, in deren Zusammensetzung wir eine für eine einheitliche und politisch konsequente Arbeit ungeeignete Konstruktion erblicken, als Plattform für ihre Tätigkeit ein Programm angenommen hat, das in wesentlichen Punkten unseren Forderungen entspricht, erklären wir, daß wir für sie gestimmt haben, ohne jedoch als Gruppe die Mitverantwortung für die Tätigkeit der Gesamtexekutive zu übernehmen. Wir werden auch in Zukunft mit unserer ganzen Kraft für die zionistische Arbeit zur Verfügung stehen.

Namens unserer Gruppe und vielleicht im Namen weit größerer Teile des Kongresses möchte ich hier den ausgeschiedenen Mitgliedern der Exekutive, Miß Szold, Col. Kisch, Felix Rosenblüth, Arthur Ruppin, Louis Lipsky und Harry Sacher und gleichzeitig auch unseren Freunden von der Linken, Kaplansky und Sprinzak, unseren Dank für ihre Arbeit aussprechen *(Beifall).*

NAHUM SOKOLOW *(Präsident der Zionistischen Organisation)* verliest folgende Erklärung:

Namens der Exekutive gebe ich folgende Erklärung über die auf Grund der Beschlüsse des Kongresses von der Exekutive in Aussicht genommenen Richtlinien für das Programm ihrer Arbeit:

1. Fortführung des praktischen Aufbauwerkes in Palästina unter allen politischen Umständen durch Förderung einer ununterbrochenen Einwanderung und Kolonisation.

2. Systematische Anstrengung zur Verstärkung der nationalen Fonds und Vorbereitung neuer finanzieller Aktionen zwecks Stärkung der nationalen Kolonisation und Schaffung der Vorbedingungen für die Entwicklung der Privatwirtschaft unter Wahrung des Grundsatzes organisierter jüdischer Arbeit.

3. Konsolidierung der bestehenden Wirtschaften, Fortführung der nationalen Arbeitersiedlung und aktive Maßnahmen zur Heranziehung des Mittelstandes in landwirtschaftlicher Kolonisation und Industrie.

4. Anerkennung der Gleichberechtigung aller sozialen Formen der Kolonisation unter der Voraussetzung ihrer Wirtschaftlichkeit.

5. Energische Verteidigung der durch das Mandat dem jüdischen Volke gewährten Rechte und Kooperation mit der Mandatarmacht zwecks voller Verwirklichung des Mandates und insbesondere zwecks Unterstützung der Mandatsregierung und der Palästina-Administration im Aufbau des jüdischen Nationalheims.

6. Aktive Maßnahmen auf ökonomischem, sozialem und politischem Gebiet, um friedliche Beziehungen und die Annäherung zwischen Juden und Arabern in Palästina herbeizuführen, von dem Grundsatz ausgehend, daß ohne Rücksicht auf die numerische Stärke keines der beiden Völker das herrschende, keines das beherrschte sein soll.

Dr. IGNAZ SCHWARZBART *(Allg., Westgalizien):* Ich stelle den Antrag:

Der Kongreß genehmigt das Statement des Präsidenten der Organisation.

MEIR GROSSMANN *(Rev., Rumänien):* Eine Erklärung kann man nicht genehmigen. Wenn es eine Erklärung ist, muß es mit der Verlesung sein Bewenden haben. Soll aber der Kongreß einen Beschluß fassen, dann beantrage ich die Verweisung der Angelegenheit an die Politische Kommission und Eröffnung einer Debatte im Kongreß.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Durch die Wahl der Exekutive wurde auch die Frage der Politik, von welcher die Deklaration handelt, erledigt. Infolgedessen werde ich darüber keine Abstimmung einleiten. Der Kongreß hat das Statement des Präsidenten der Organisation zur Kenntnis genommen.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Da das Statement über die Politik dem Kongreß erst nach der Wahl zur Kenntnis gebracht wurde, könnte doch ein Zweifel bestehen und wir bitten daher, daß dennoch durch eine Abstimmung festgestellt werde, daß der Kongreß das Statement genehmigend zur Kenntnis nimmt.

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Es liegt mir ein Vorschlag vor, über sämtliche Beschlußanträge zu dieser Materie *zur Tagesordnung überzugehen.* Da sich dagegen kein Widerspruch erhebt, ist der Übergang zur Tagesordnung über sämtliche Anträge vom Kongreß einmütig *genehmigt.*

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Ich stelle fest, daß diejenigen Gruppen, die sich an der Ihnen bekannten Koalition beteiligt haben, das hier verlesene Statement über die zukünftige Politik der Organisation im Permanenzausschuß zur Kenntnis genommen haben.

ISRAEL MEREMINSKI *(Arb., Erez Israel):* Wir haben gestern eine Reihe von Beschlüssen über die Frage der *Fonds und Sondersammlungen* angenommen. Während der Abstimmung wurden von verschiedenen Seiten Anfragen gestellt, die bewiesen haben, daß einige Punkte der Beschlüsse nicht klar genug sind. Selbstverständlich können Beschlüsse des Kongresses nicht zurückgezogen werden, wir wollen aber einige Punkte hinzufügen, die die Beschlüsse ganz klarstellen. Der Zusatz lautet:

Zusatz zu den Resolutionen der Subkommission für die Fonds.

1. Die Fonds zionistischer Gesellschaften und Organisationen, die schon durch einen der zionistischen Kongresse anerkannt wurden, bedürfen keiner neuerlichen Anerkennung, aber deren Inhaber müssen sich den Beschlüssen des XVI. und XVII. Zionistenkongresses fügen.

2. Zionistische Gesellschaften und Organisationen können ohne spezielle Erlaubnis und unbehindert Sammelaktionen einleiten, außerhalb der vom Kongreß für die 4 traditionellen Sammelaktionen des K.K.L. bestimmten Zeitperioden (laut Punkt 2 und 3 der Beschlüsse des XVII. Zionistenkongresses).

3. In Bezug auf Keren Hajessod werden die obengenannten Sammelaktionen laut den Beschlüssen des XVI. Zionistenkongresses geregelt.

Anmerkung zu Punkt 4 des bereits angenommenen Beschlusses: Die Kompetenz der genannten Landeskommission wird beschränkt einzig und allein auf Kontrolle und Überwachung der Berücksichtigung der in den Beschlüssen des XVI. Kongresses und in Punkt 1, 2, 3, 5 und 6 der Beschlüsse des XVII. Kongresses enthaltenen Bestimmungen.

Der Antrag wird angenommen.

Dr. JOSEF RUFEISEN *(Allg., A.C.):* Namens der Arbeiterfraktion der beiden Gruppen der Allgemeinen Zionisten und des Misrachi habe ich Ihnen auf Grund einer Debatte im Permanenzausschuß die folgende Erklärung zu dem Kongreßbeschluß vorzuschlagen, der bezüglich der *Zusammensetzung der Palästinaämter* gefaßt wurde *(Unruhe bei den Revisionisten).* Die Abstimmung im Kongreß wurde von einer Reihe von Delegierten irrtümlich aufgefaßt *(Delegierter* STRICKER: Das ist nicht wahr! *Die Revisionisten lassen den Redner nicht zu Worte kommen).*

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Dieser Antrag ist im Permanenzausschuß zur Abstimmung gelangt und hat eine Majorität gefunden *(Laute Unruhe bei den Revisionisten. Rufe:* Das gehört nicht in den Permanenzausschuß! Schluß des Kongresses!).

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Der Permanenzausschuß kann sich, wenn er will und wenn das im Interesse der von ihm vertretenen Pflichten liegt, gewiß mit Resolutionsanträgen befassen. *(Zu den Revisionisten:)* Wenn Sie ruhig sind, werden wir gesetzlich feststellen, ob ein solcher Antrag überhaupt zur Abstimmung kommen kann. Es ist noch nie geschehen, daß eine Partei des Kongresses vergewaltigt wurde.

BERICHTERSTATTER Dr. HALPERN: Ich glaube, daß die Beschäftigung des Permanenzausschusses mit diesem Antrag genau aus den Gründen erfolgt ist, die Sie hier genannt haben, nämlich in Erfüllung der Pflicht des Permanenzausschusses, die Bildung einer Exekutive zu ermöglichen. Ich berufe mich dabei auf zahllose Präzedenzfälle, wo der Permanenzausschuß an den Kongreß mit Resolutionen in verschiedenen Fragen herangetreten ist, die für die Parteien von großer Bedeutung waren. Unser Antrag lautet:

> Der Kongreß beauftragt das A.C., bei der Ausarbeitung der Durchführungsbestimmungen in der Frage der Zusammensetzung der Palästinaämter, die spätestens innerhalb von sechs Monaten erfolgen muß, die angemessene Beteiligung der Vertreter der chaluzischen Organisationen sicherzustellen.

ING. ROBERT STRICKER *(Rev., Österreich):* Hier wird in letzter Minute der Versuch unternommen, den klar ausgesprochenen Willen des Kongresses umzubiegen. Der Kongreß hat in wiederholten Abstimmungen über die Palästinaämter und ihre Zusammensetzung entschieden, gegen die Stimme der Linken. Er hat festgesetzt, daß die Palästinaämter Eigentum der gesamten Zionistischen Organisation sind, und hat die Privilegien abgeschafft. Nun wird versucht, etwas Unerhörtes zu unternehmen und auf Grund von Parteischacher eine dreiwöchentliche Arbeit zunichte zu machen *(Beifall bei den Revisionisten).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Herr Stricker, ich bitte Sie, diesen Ausdruck zurückzuziehen.

ING. ROBERT STRICKER *(fortfahrend):* ... auf Grund von Parteiverhandlungen im letzten Moment eine Arbeit von drei Wochen umzustürzen. Ich stelle fest: in der Abstimmung ist der Wille des Kongresses klar und deutlich zum Ausdruck gekommen. Hier wird der Versuch gemacht, ihn durch das A.C. ändern zu lassen. Ich bin überzeugt, daß ein A.C., das noch etwas auf Recht und Würde im Zionismus hält, diese Geschäfte der Parteien nicht besorgen wird. Wir legen aber Protest ein, daß der Präsident diese Abstimmung zuläßt. Wir werden alle Mittel anwenden, um diesen Rechtsbruch in jeder Form zu verhüten. Wir tun das nicht für uns. Wir haben gekämpft für die Gleichheit der Macht in den Palästinaämtern, aber unsere Seligkeit hängt nicht davon ab. Wenn wir hier protestieren, so tun wir es nicht für uns, sondern im Namen der künftigen Kongresse, um sie davor zu bewahren, daß im letzten Moment Parteien, wenn sie Mandate unter sich verteilen, herkommen und Kongreßbeschlüsse umbiegen. Herr Präsident, ich beschwöre Sie, bringen Sie diesen Antrag nicht zur Abstimmung *(Lebhafter Beifall).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ich verstehe den Antrag folgendermaßen: Das A.C., das sich übrigens genau aus denselben Teilen zusammensetzt wie der Kongreß, soll sich mit der Aufgabe befassen, in welcher Weise die Chaluzorganisationen zur Mitarbeit in den Palästinaämtern herangezogen werden sollen. Es kann sein, daß es sich gar nicht um einen bestimmten Prozentsatz in der Zusammensetzung der Palästinaämter handelt, vielleicht nur um eine konsultative Mitarbeit. Ich bemerke, daß mir ein Antrag auf Reassumierung des in dieser Angelegenheit gefaßten Kongreßbeschlusses vorgelegt wurde, der von 116 Delegierten unterzeichnet war. Sie werden die moralische Kraft von 116 Delegierten nicht mißachten können. Ich weiß ganz genau, daß nicht nur die Arbeiterfraktion, sondern auch ein sehr großer Teil der Allgemeinen Zionisten beider Gruppen den Wunsch hat, den Beschluß zu reasummieren, und sie haben es mir auch ausdrücklich erklärt. Da aber der Antrag nicht die erforderlichen 120 Unterschriften hatte, konnte ich eine Reassumierung nicht zulassen. Hingegen erachte ich es als volles Recht und moralische Pflicht des A.C., sich mit dieser Frage zu befassen und einen Zustand nicht völlig zu ignorieren, der bis jetzt geherrscht hat. Das A.C. hat das oft genug getan. Darum war ich im Recht, als ich dem Antragsteller das Wort erteilte *(Erneute, andauernde Unruhe bei den Revisionisten).*

Die Abstimmung über den Antrag wird eingeleitet, aber die Revisionisten erheben stürmischen Protest dagegen. Der Lärm richtet sich abwechselnd gegen das Präsidium, gegen die Arbeiter und den Misrachi. Die lärmende Obstruktion der Revisionisten dauert minutenlang an. Pfuirufe gegen Rabbi Meir Berlin, der für den Antrag stimmt. Viele Revisionisten begeben sich protestierend zur Tribüne. Die Sitzung wird unterbrochen. Das Kongreßpräsidium zieht sich zu einer Beratung zurück.

Nach Wiederaufnahme der Sitzung um 21 Uhr 20 Min:

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Das Kongreßpräsidium stellt einmütig fest, daß, wie der Kongreßpräsident bereits erklärt hat, der vorliegende Antrag keine Änderung des diesbezüglichen Kongreßbeschlusses beabsichtigt, sondern daß durch ihn nur das A.C. beauftragt wird, Wege zu suchen, um ihm Rahmen des Kongreßbeschlusses den Chaluzorganisationen eine angemessene Vertretung zu schaffen.

Bei der Abstimmung wird der Antrag angenommen.

RABBI MEIR BERLIN *(Misr., Amerika)* legt dem Kongreß folgenden vom Delegierten Rabbiner Dr. Pinkas Keller *(Misr., Tschechoslowakei)* angeregten Antrag zur *Kalenderreform* vor:

> Der Kongreß beauftragt das A.C., der Frage der jetzt geplanten Kalenderreform seine besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden und alle Aktionen zu unterstützen, die geeignet sind, die den Sabbath gefährdenden Entscheidungen in dieser Frage zu verhindern.

Der Antrag wird einstimmig angenommen.

Dr. EMIL SCHMORAK *(Allg., Ostgalizien)* legt folgenden Antrag vor:

> Der Kongreß erklärt, daß er durch seinen Beschluß in der Universitätsfrage in keiner Weise die Lehrfreiheit einschränken wollte.

Der Antrag wird angenommen.

NAHUM SOKOLOW *(Präsident der Zionistischen Organisation — spricht hebräisch):* Ich möchte zum Schluß des Kongresses einige Worte sagen. Ich danke sehr dem Kongreß für das Vertrauen, das er mir geschenkt hat. Ich werde mich mit allen Kräften bemühen, mich dieses Vertrauens würdig zu zeigen. Sie wissen alle, daß ich den Posten des Präsidenten zu einer in jeder Hinsicht sehr schweren Zeit übernehme. Ich hielt es für meine Pflicht, dies zu tun. Ich scheide jetzt von meinen Freunden, mit denen ich zusammen in der Zionistischen Exekutive gearbeitet habe. Wir scheiden nicht im Geiste, sondern nur in den Posten, im Geiste werden wir vereint bleiben, und ich bin sicher, daß jeder von Ihnen seine Pflicht erfüllen wird.

Ich halte es für eine Herzenspflicht, dem bisherigen Präsidenten der Zionistischen Organisation, meinem langjährigen Freunde Dr. Chaim Weizmann, einen Gruß zu übermitteln *(Langandauernder Beifall, die Delegierten und Gäste erheben sich).* Der Name Weizmanns wird in der Geschichte der jüdischen Renaissance verewigt bleiben. Ich bin sicher, daß er auch in Zukunft alle seine Kräfte — wir wünschen ihm Erhaltung und Verstärkung seiner Kraft — dieser Arbeit widmen wird, der er seine besten Jahre und Kräfte in der Vergangenheit gewidmet hat.

Ich scheide mit Liebe und Gruß von meinen Freunden in der Exekutive. Mir wird die Trennung von diesen meinen Freunden sehr schwer, die zusammen mit mir in der Exekutive gearbeitet haben, mit Fleiß und Energie und in einer Stimmung von Freundschaft, ohne die keine Arbeit in der Welt möglich ist. Und ich bin sicher, daß diese Stimmung der Liebe und Freundschaft, von der die vorige Exekutive beherrscht war, auch in der neuen Exekutive herrschen wird, die jetzt diese Arbeit, die Arbeit der Generationen, die heilige Arbeit, die Arbeit der nationalen Renaissance übernommen hat.

Ich wünsche uns allen, daß der Geist der Wachsamkeit und der Begeisterung für eine Idee, die in den enthusiastischen Diskussionen zum Ausdruck kam, die wir im Laufe von vielen Tagen und Nächten führten, daß dieser Geist auch in der praktischen Arbeit zum Ausdruck komme, die wir, ein jeder an seiner Stelle und auf seinem Gebiet, zu leisten haben. Jeder erfülle seine Pflicht. Ich wünsche, daß wir Ihnen, wenn wir beim nächsten Kongreß zusammenkommen, Rechenschaft über die Zunahme der jüdischen Bevölkerung in Erez Israel, die Erweiterung des jüdischen Bodenbesitzes in Erez Israel und eine stärkere Verbreitung der hebräischen Sprache in Erez Israel werden ablegen können *(Andauernder Beifall).*

M. NUROK *(Misr., A.C.):* Bevor wir auseinandergehen, habe ich noch eine besondere Pflicht zu erfüllen. Wenn unser XVII. Kongreß mit Erfolg bis ans Ende geführt wurde, so ist das in erster Linie das Verdienst unseres Präsidiums *(Lebhafter Beifall),* vor allem aber unseres altbewährten Parlamentspräsidenten, des Präsidenten des Kongresses und des Präsidenten des Aktionskomitees, unseres Altmeisters, unseres Freundes, Präsident Motzkin *(Stürmischer Beifall, die Delegierten erheben sich von den Sitzen).* Unser Kongreßschiff befand sich oft in schwerem Sturm; wenn es aber in einen sicheren Hafen einlief, so haben wir das unserem Kapitän zu verdanken.

Geehrter Kongreß, es ist nicht lange her, daß wir, die nahen Freunde unseres Präsidenten, sehr um seinen Gesundheitszustand besorgt waren, als er auf der wichtigen Sitzung des Aktionskomitees in London fehlte. Deshalb sahen wir mit

besonderer Genugtuung, daß er auf diesem wichtigen Kongreß die Möglichkeit zu präsidieren hatte. Wir wünschen ihm alle, der ganze Kongreß, von Wand zu Wand, er möchte mit uns noch viele, viele Kongresse erleben, mit vielen großen und besseren Resultaten, und nicht in der Galuth, in der Fremde, sondern bei uns zu Hause, in unserem Lande, dort in Erez Israel *(Der Kongreß bereitet dem Präsidenten Motzkin eine herzliche Ovation).*

VORS. PRÄS. MOTZKIN: Ehe ich mein Schlußwort an Sie richte, muß ich noch eine rein formelle Pflicht erfüllen. Da laut Statut Beschlüsse des Kongresses betreffend Organisationsfragen einer zweiten Lesung bedürfen, so beraume ich diese Lesung sofort an. Falls kein Protest gegen die mit Bezug auf organisatorische Fragen angenommenen Beschlüsse vorliegt, ist dieser Punkt damit erledigt und die diesbezüglichen Beschlüsse haben Rechtsgültigkeit erhalten *(Es erhebt sich kein Protest).*

Hoher Kongreß! Zuerst gestatten Sie mir, unsere Dankesschuld abzutragen gegenüber denen, die uns hier die Abhaltung unseres Kongresses ermöglicht und erleichtert haben, sowie denen, die an uns Begrüßungsworte gerichtet haben. In erster Reihe sei gedankt der *Bundesregierung* des Landes, in welchem wir bereits zehn Kongresse abgehalten haben, zuerst unsere große Idee künden, dann uns mit konkreten Konsequenzen aus unserer Idee beschäftigen konnten *(Lebhafter Beifall).* Ferner sei dem Vertreter des *Kantons Basel-Stadt,* Regierungsrat *Dr. ImHof* unser herzlichster Dank ausgesprochen *(Lebhafter Beifall).* Hat er es doch in ergreifend schlichten Worten verstanden, als er an die ersten Kundgebungen in der für uns historisch gewordenen Stadt Basel erinnerte, unsere Seele aufs tiefste aufzuwühlen. Wir haben ihm nicht nur als dem offiziellen Vertreter, sondern als dem Freunde der zionistischen Bewegung enthusiastisch Beifall gezollt, weil er, der Nichtjude, in so feiner Weise unsere inneren Erlebnisse begriffen und die historische Epoche des Auftretens Herzls vor unseren Augen hat wieder aufleben lassen.

Ich danke sodann dem Vertreter der *Mandatarmacht,* von der wir die Durchführung des uns zustehenden Rechtes auf ein jüdisches Nationalheim in Palästina erwarten. Ich danke dem Vertreter des *Völkerbundes* für die Begrüßung, die er uns hat zuteil werden lassen, der größten internationalen Institution, mit der wir rechtlich und faktisch verbunden sind, einer Institution, die nicht nur dazu berufen ist, als Vertretung der gesamten Menschheit unser Streben nach nationaler Renaissance grundsätzlich zu verstehen, sondern auch gleichzeitig die Pflicht übernommen hat, die uns im Mandate durch eine Reihe von Klauseln zustehenden Rechte zu wahren. Das ganze Judentum hat es als eine Erlösung empfunden, als die Mandatskommission unsere Beschwerden in gerechter Weise behandelt und berücksichtigt hat. Wenn der Vertreter dieser offiziellen Instanz der Völkerfamilie sich bei uns eine gewisse Reserve auferlegt, so verstehen wir wohl, daß eine solche Reserve in den internationalen Beziehungen durch die verschiedensten Momente bedingt sein kann. Wir geben uns jedoch der Hoffnung hin, daß der Völkerbund unseren durch die Zustimmung von 52 Staaten legitimierten Anspruch auf unser Nationalheim auch in der weiteren Behandlung Palästinas stets aus Gründen der Gerechtigkeit gegenüber uns als einem Teil der Menschheit zu realisieren helfen wird.

Auch den jüdischen Vertretern, obwohl sie ein Teil unseres Selbst sind, will ich für ihre Begrüßungen unseren Dank aussprechen, so dem Vertreter des Schweizerisch-Israelitischen Gemeindebundes und dem Vertreter der Schweizer Zionistischen Organisation. Wenn ich aber schon zu uns selbst gekommen bin, so sei gleich im Zusammenhang damit denen gedankt, die durch ihre Arbeit den Rahmen des Kongresses geschaffen, die die großen Vorbereitungsarbeiten gemacht und während des Kongresses die technische Erledigung unserer geschäftlichen Angelegenheiten ermöglicht haben. Ich meine unser *Kongreß-Bureau* und die an dessen Spitze stehenden Herren Dr. Kahn und Dr. Ullmann. Ich konstatiere mit großer Genugtuung, daß ich während des jetzigen Kongresses mit dem Bureau fast gar keine Konflikte gehabt habe, und wenn ganz vereinzelte Zwischenfälle vorkamen, so war es im Hinblick auf die Schwierigkeit der Aufgabe leicht zu verstehen. Ich habe beobachtet und kann es an mir selbst ebenfalls feststellen, wie leicht man in der Atmosphäre des Kongresses, wenn man trotz anstrengender Nervenbeanspruchung von zahllosen Teilnehmern und Gästen des Kongresses bedrängt wird, mißverstanden wird. Darum wollen wir auch manche Momente, die den einen oder den anderen von uns in Mißstimmung versetzten, vergessen und nur dessen gedenken, was das Bureau in einer Atmosphäre schwerer zionistischer Erlebnisse, unter denen ein Kongreß leiden muß, zu leisten hat. Bei dieser Gelegenheit will ich Herrn Dr. Ullmann zu seinem zehnjährigen Jubiläum als Mitglied des Kongreßbureaus die Glückwünsche des Kongreßpräsidiums übermitteln.

Mit großer Anerkennung will ich sodann die Arbeit des Redakteurs der *Kongreßzeitung*, des Herrn Dr. Hermann, und seiner bescheidenen, aber ausgezeichnet arbeitenden Mithelfer, hervorheben. Obschon ich im allgemeinen eher zur Kritik neige und dann stärkere Worte finde, will ich in diesem Falle den Ausdruck unserer Befriedigung zu Ihrer Kenntnis bringen, nachdem wir festgestellt haben, daß die Kongreßzeitung in bewährter und objektiver Weise unsere Verhandlungen wiedergegeben und damit ein Echo der Erlebnisse und Stürme dieses Kongresses der gesamten zionistischen und allgemein-jüdischen Welt gegeben hat.

Die *Ordner* betrachte ich als zum Kongreß gehörig. Sie sind zwar nicht Delegierte, aber sie haben mehr als mitgestimmt. Sie haben oft unsere Delegierten bearbeitet, und ich erkläre Ihnen, zur Wahrung der Ehre dieser Ordner, daß sie ganz genau im Sinne der Fraktion, zu der sie gehören, gehandelt haben *(Großer Beifall)*. Liebe Ordner, Ihr seid jung und macht es genau so, wie wir es gemacht haben, als wir jung waren. Ich danke speziell der Basler Studentenverbindung Jordania, die mit großem Diensteifer ihre Geschäfte besorgt hat, aber ebenso den anderen, die aus der Ferne gekommen sind und in freiwilliger Arbeit von frühmorgens bis spät in die Nacht hinein uns ihre Hilfe haben zuteilwerden lassen.

Nun will ich aber der Hauptstütze des Kongreßpräsidiums, dem *Präsidialsekretär Dr. Herlitz*, meine tiefen Empfindungen des Dankes zum Ausdruck bringen *(Lebhafter Beifall)*. Er hat große und verantwortliche Arbeit geleistet und unter Bedingungen gearbeitet, wie wir sie schwieriger kaum an einem anderen Kongreß gehabt haben. Seine Aktivität war weit über das Maß einer einzelnen Person hinausgehend, wobei seine Geduld uns alle erfreut und erfrischt hat. Dabei kennen die meisten im Kongreß das Wirken dieses Mannes nicht in genügender Weise, um seine Arbeit zu würdigen. Ist doch das Wesen dieses Mannes ein anderes, als es bei seinen äußerlichen Aktionen in die Erscheinung trat. Er ist ein jüdischer Gelehrter, der hier Sekretärdienst leistet, und so ist er ein leuch-

tendes Beispiel eines Zionisten, dem das Große und das Kleine gleich wichtig ist, weswegen ich die Tätigkeit dieses Sekretärs als eine Mustertätigkeit im Kongreß hervorhebe *(Beifall)*.

Schließlich sei der wichtigsten Mithelfer des Kongresses, der *Presse*, gedacht, welche ebenso geduldig wie unsere Gäste unsere Arbeiten verfolgt hat. Die Sympathie der jüdischen und teilweise der nichtjüdischen Presse zeigt uns, in welch hohem Maße der Zionismus die gesamte Öffentlichkeit bewegt, in welch hohem Maße das jüdische Volk in allen Weltteilen an dem, was im Saale der Mustermesse vor sich geht, teilnimmt.

Den *Gästen* will ich meine Freude darüber zum Ausdruck bringen, daß sie so zahlreich erschienen sind. Bei früheren Kongressen hatte ich vielfach die Gewohnheit, die Gäste bald milde, bald streng daran zu erinnern, daß ihnen eigentlich nicht das Recht zusteht, in solchem Maße an den Verhandlungen, wenn auch indirekt, durch enthusiastischen Beifall und Mitwirkung bei Ovationen oder durch den Ausdruck ihres Mißfallens, teilzunehmen, namentlich aber nicht die Stürme mitzumachen, die von den Delegierten allein schon in genügendem Maße besorgt wurden. Da ich mich bei den früheren Kongressen davon überzeugte, daß unsere Gäste nur wegen ihrer zionistischen Gefühle und infolge ihres ungeheuren Interesses, das sie für unsere Sache nicht weniger als die Delegierten besitzen, unsere Geschäftsordnung sprengen, sonst aber die Beschlüsse des Kongresses nicht in irgendwelchem Sinne beeinflussen, habe ich diesmal von unserem Hausrecht keinen Gebrauch gemacht und keine einzige Warnung an die Gäste erteilt. So ist das Fehlen einer Teilung zwischen Delegierten und Gästen, soweit es sich um reine Äußerlichkeiten handelt, ohne schlimme Folgen vor sich gegangen und hat nur eine gewisse Wärme in das Zusammenleben zwischen diesen beiden Gruppen hineingebracht.

Und nunmehr möchte ich mich an diejenigen Gesinnungsgenossen wenden, die auf diesem Kongresse *aus der Exekutive ausgeschieden sind*. Ich gehöre zu jenen alten Gesinnungsgenossen, welche für Angehörige der Zionistischen Organisation, wenn sie ernste und ergebene Zionisten sind, das Wort „scheiden" nicht anerkennen. Viele unter uns haben lange Jahre und manchmal Jahrzehnte sich zionistisch betätigt, ohne zur Exekutive oder zum Aktionskomitee zu gehören, und sind Offiziere der großen Arbeit für unser zionistisches Ideal in einem höheren Sinne gewesen. Für mich gibt es keine scheidenden Mitglieder unserer leitenden Körperschaften. Die Zionisten, welche längere Zeit hindurch an der wichtigen politischen, organisatorischen und finanziellen Arbeit des Aufbaues unseres Nationalheimes gearbeitet haben, haben kein Recht, wenn sie aus der Exekutive scheiden, sich in eine Reserve zu begeben, sondern müssen pflichtgemäß mit derselben Intensität an dem zionistischen Bau weiterarbeiten. Dies gilt namentlich in der kritischen Periode, die wir jetzt durchmachen und in der wir die Mitarbeit aller brauchen.

Ich werde mich nicht scheuen, trotz der heftigen Kämpfe, die unter den zionistischen Gruppen in den letzten Jahren gewütet haben, ein sehr unpopuläres Wort zu sagen: Ich schätze *sämtliche* Talente und Kräfte in der zionistischen Bewegung und möchte es auch Ihnen allen beibringen, wie wichtig und entscheidend es zunächst ist, die Kräfte in allen Teilen und Gruppen des Zionismus ausfindig zu machen, sie richtig einzuschätzen und auf den richtigen Betätigungsplatz hinzustellen. Ich bin stets unglücklich darüber, wenn irgend ein Teil neben

den anderen Gruppen des Zionismus wegen innerer Mißstimmung nicht arbeiten zu können glaubt. Wohl bin ich dafür, daß alle Zionisten sich über die uns bewegenden Fragen ihre Anschauungen ernstlich zurechtlegen und, wenn sie bestimmte Auffassungen hegen, ihnen auch deutlichen und, wenn nötig, scharfen Ausdruck verleihen sollen. Aber gegenseitiger Haß — darunter leide ich schwer und ich glaube, wir alle leiden darunter. Wir müssen trachten, einander zu verstehen, die Seele und die Entwicklung der differenten Teile zu begreifen. Wir müssen nun einmal mit der Tatsache rechnen, daß es verschiedene Zionisten gibt; solche mit einer sozialistischen Richtung, die ich wohl zu würdigen weiß, andere mit religiösen Bestrebungen, die wir achten müssen, dann den großen Teil der Zionistischen Organisation, der in der ständigen Betonung des Endzieles eine Hauptaufgabe erblickt, und ringsherum die große Schar zionistischer Vertreter, welche zwecks Erlangung des Nationalheimes in der Organisation und in der Bewegung das stärkste Streben erblickt. Nun gehöre ich zu denen, welche in allen diesen Gruppen Elemente finden, die für unser Ideal Großes leisten und unsere Bewegung weiterbringen und unsere Aufgabe zu fördern vermögen. Da ist es eben ein großes Problem, wie man die divergierenden Faktoren für den Zionismus ausnützt, um aus der Lösung dieses Problems den größtmöglichen Nutzen zu erlangen. Eine der bedeutsamsten Missionen jeder Leitung besteht darin, in Ausdauer, Toleranz und Geduld alle Personen in den großen Kreis unserer Arbeiten einzufügen. Ich habe es dem kommenden Präsidium des Aktionskomitees zur Aufgabe gestellt, dabei, soweit es dazu berechtigt ist, mitzuhelfen. In der schweren Zeit des vorigen Winters, nach dem Erscheinen des Weißbuches, welches die ganze jüdische Welt in die größte Beunruhigung versetzt hat, hatte ich im Auftrage des Aktionskomitees notgedrungen Gelegenheit, mit der bisherigen Exekutive bei der Zusammenstellung unserer Forderungen anläßlich der politischen Unterhandlungen zusammenzuarbeiten, und die Herren, mit denen ich Monate hindurch in permanenten Beratungen und Ausarbeitungen von Denkschriften und Forderungen zusammengearbeitet habe, werden nicht leugnen, daß ich dabei eine ziemlich hartnäckige Kämpfernatur war und nicht einen Augenblick ruhte, um die von mir vertretenen Anschauungen, um derentwillen das Aktionskomitee mich in die politische Kommission entsandt hatte, zur Geltung zu bringen. Tag für Tag gab es heiße Diskussionen und schwere Beratungen, aber ein Moment muß von mir hervorgehoben werden: daß diese Meinungsverschiedenheiten, obwohl sie weit auseinandergingen, niemals auf persönlichen, sondern nur auf grundsätzlichen Momenten aufgebaut waren, und daß diese harte Zusammenarbeit, bei der oft um jedes Wort lange und heftig gekämpft wurde, uns menschlich und gesinnungsgenössisch nähergebracht hat. Dieses Einandernäherkommen, glaube ich, ist eine der größten und diffizilsten Aufgaben im zionistischen Leben der nächsten Zeit. Wir alle, ob wir eine Vertretung in der Exekutive haben oder nicht, müssen wenigstens eine Zeit lang eine Ruhe- und Friedenspause haben. Unser Zionismus, der ohnehin mit schweren Hindernissen zu kämpfen hat, kann diese Probe nicht aushalten, daß wir einander zerzausen, daß wir unsere besten Kräfte vernichten, daß wir gegenseitig unsere Talente als unbedeutend, als nutzlos hinstellen. Welcher Schmerz, daß wir, anstatt alle unsere fähigen Persönlichkeiten — und deren gibt es eine Fülle im jüdischen Leben — gebührend anzuerkennen und wie es in allen anderen Organisationen und Parteien der Fall ist, hervorzuheben und zur Mitarbeit heranzuziehen, daß wir einander zerfleischen und damit bös-

willigen Feinden die stärksten Waffen liefern. Diesen Zustand können wir für die Dauer weder organisatorisch, noch finanziell, noch ideologisch aushalten. Wollen wir uns daran erinnern, daß wir in einer Zeit leben, die, wegen der immer wachsenden Widerstände und Gegnerschaften, zu den schwierigsten und barbarischsten Mitteln greift. Erinnern wir uns daran, daß wir sowohl finanziell als politisch und infolgedessen auch organisatorisch vor außerordentlichen Schwierigkeiten und Aufgaben stehen. Da brauchen wir jeden Soldaten und jeden Offizier der großen zionistischen Armee für die gemeinsame Arbeit und können es uns nicht leisten, daß wir, anstatt unsere sich immer mehr wappnenden Gegner zu bekämpfen, unsere Pfeile gegen uns selbst richten. Jeder hat heute die Pflicht, zu welcher Gruppe er auch gehören und welche Stimmungen er auch empfinden mag, und sei es selbst die größte Mißstimmung, jeder hat die Pflicht, heute mitzuwirken. Dafür spreche ich, auf die Gefahr hin, als ein „Rodef Schalom" im Sinne der zionistischen Befriedung der zionistischen Differenzen verschrien zu werden, was von vielen als Schwäche aufgefaßt wird, und ich wende mich so an Sie auf Grund der Beziehung, welche Sie zu mir haben, auf Grund der Tatsache, daß ich, wie es heißt, unter Ihnen ein gewisses Vertrauen besitze und mir die Eigenschaft objektiver Beurteilung aller Richtungen zugeschrieben wird. Zum Vorteile des Zionismus, dem wir alle unser Leben widmen, möchte ich für diese gegenseitige Anerkennung wirken. Stellen Sie sich vor, wie stark wir wären, was wir in der Welt bedeuten könnten, wenn unsere gesamte zionistische Presse, zu der die meisten jüdischen Zeitungen und Zeitschriften gehören, wenn unsere Organisationen und Institute, auf die wir einen Einfluß ausüben, mit Hilfe all der zahlreichen großen Persönlichkeiten, die zu uns zählen, statt einander zu beeinträchtigen, zu bagatellisieren und damit unmöglich zu machen, wenigstens in gewissen Intervallen einträchtig zusammenwirken könnten. Halten wir ein Jahr Frieden in unserer Bewegung und wir werden sehen, welche Macht wir schaffen werden, wobei ich stets nicht von einseitigem, sondern von gegenseitigem Frieden spreche. Auf dem exponierten Posten, auf dem ich in den letzten Jahren stand, habe ich oft Gelegenheit gehabt, die Gefahren zu sehen, in denen wir Juden und wir Zionisten uns befinden: in der jüdischen interterritorialen Welt beobachten wir auf der ganzen Linie, welch schwerer Kampf sich gegen unser Volkstum und gegen unsere Bewegung erhebt. Sollten wir in einer solchen Zeit so wenig unsere Interessen begreifen, um unsere Gegensätze in einen Zustand der ständigen Kriegführung zu verwandeln?

Während dieses Kongresses haben wir in den Debatten einen Punkt drohender Natur meist nur vorübergehend gestreift, wir wollen aber auch zum Schluß unserer sehr ernsten Tagung, die Zionisten und Nichtzionisten viel Stoff zur Diskutierung des jüdischen Problems und der zionistischen Lösung dieses Problems gewährt hat, an unsere materielle Krise erinnern und es durchaus nicht verhehlen, daß wir in einer viel schwereren finanziellen Situation uns befinden, als es in den Debatten zum Ausdruck gekommen ist. Was in den Kommissionen oft wiederholt wurde, soll auch der Kongreß nicht vergessen. Oftmals haben wir uns gefragt, wie es möglich ist, daß wir nicht den größten Teil unserer Zeit der Aufgabe gewidmet haben, diese finanzielle Krise zu überwinden. Es sei Ihnen kurz und bündig verkündet und eingeschärft, ehe Sie auseinandergehen und zur Werktagsarbeit zurückkehren, daß wir bis zum 1. Oktober einen Betrag von 100.000 Pfund aufbringen müssen, wenn wir unsere Aufbauarbeit in Erez Israel

nicht der schwersten und gefährlichsten Krise aussetzen wollen. Ungeachtet des Umstandes, daß gerade während der Sommermonate die Durchführung einer solchen Aufgabe äußerst erschwert ist, hat schon der Zionistenkongreß eine Notstandssammlung eingeleitet und verpflichtet alle Gesinnungsgenossen, ihre ganze Kraft dieser heiligen Aufgabe zu widmen. Unsere romantische Stimmung gegenüber der großen Palästinaarbeit wird durch diese trockene Materie nicht vermindert werden. Im Augenblick ist diese Arbeit eine der weihevollsten Aufgaben, und ich hoffe, daß wir uns nicht mit jüdischem Witz, sondern mit ernstem Tun an die Erfüllung der von dem Kongresse gestellten Aufgabe begeben werden. Gelingt es uns aber, auch in der Zeit, in der das gesellschaftliche Leben stiller ist, in zionistischen Kreisen die Hälfte, also einen Betrag von 50.000 Pfund zusammenzubringen, so werden wir von der anderen Seite die andere Hälfte erhalten, wie uns versichert wurde. Ich appelliere daher an Sie alle, ob Sie nun mit dem Kongreß und der Exekutive zufrieden sind oder nicht, ich appelliere an die Teilnehemr unserer Tagung und ebenso an alle diejenigen fest und ernstlich überzeugten Gesinnungsgenossen, die nicht mit uns sind, die aber draußen voll Spannung unsere Arbeiten verfolgen, daß sie in den nächsten Wochen die in Basel eingeleitete Notstandsarbeit weiterführen und der neuen Exekutive die Möglichkeit verschaffen, uns über eine der schwersten Krisen hinwegzuhelfen.

Ich bin am Schlusse. Ich glaube, daß wir in einer ruhigeren Zeit, wenn wir die ganzen Verhandlungen retrospektiv durchsehen werden, finden dürften, daß wir in diesen Tagen in Basel sehr viel zionistisches Leben, zionistisches Gemüt, zionistisches Wollen zum Ausdruck gebracht haben und daß es gilt, dieses Wollen in den nächsten Jahren zur wirklichen Erlangung des jüdischen Nationalheimes zu realisieren, daß es gilt, schon während der nächsten Etappe, zwischen dem XVII. und dem XVIII. Kongreß, große Erfolge zu erzielen, damit wir zum kommenden Kongreß in einer anderen Stimmung uns einfinden, als es während der jetzigen Tagung der Fall gewesen ist. Ich habe häufig während des Kongresses sagen hören, daß ihm die richtige Stimmung fehle, daß der Enthusiasmus, den die hohe Idee des Zionismus auszulösen vermag, hier nicht in Erscheinung getreten ist. Nun wohl, es ist richtig, daß wir uns unter dem Druck der furchtbaren Vorgänge vom August 1929 und unter den mannigfaltigen ungerechten Beurteilungen unserer herrlichen und opfermutigen Aufbauarbeit, sowie unter dem Druck der schweren politischen und finanziellen Konsequenzen befanden. Es ist uns aber auch während dieses Kongresses nicht eingefallen, auch nur einen Augenblick an der Kraft des Zionismus zu zweifeln. Darum ist es lächerlich, im Anblick einer solchen Fülle von ernstem Denken und ernstem Wollen von „Stimmung" zu sprechen. Wir werden dieses unwesentliche und unser Inneres nicht treffende Wort „Stimmung" vergessen und auch in dieser neuen Etappe nur daran denken, welche Pflichten der Kongreß, der Zionismus, Erez Israel uns auferlegt hat. *Ich schließe den siebzehnten Zionistenkongreß (Stürmischer, sich immer erneuernder Beifall, die Delegierten und Gäste erheben sich und stimmen Hatikwah an).*

Schluß der Sitzung 22 Uhr 15 Min.

E. Die Beschlüsse des Kongresses.

A. POLITIK.

1. ZIEL DES ZIONISMUS.

Angesichts der wiederholten Versuche, das Wesen des Zionismus zu entstellen, erklärt der XVII. Zionistenkongreß:

Der Zionismus ist die nationale Befreiungsbewegung des jüdischen Volkes. Er hält an seinem im Baseler Programm niedergelegten Ziele unerschütterlich fest, in Erez Israel die Lösung der Judenfrage herbeizuführen.

Das heimatlose, landlose, zur Auswanderung drängende Volk will durch seine Wiederverwurzelung in seinem historischen Heimatlande auf dem Wege einer ununterbrochenen Einwanderung und Ansiedlung seine wirtschaftliche, geistige und politische Not überwinden und in Erez Israel sein mit allen Merkmalen eines normalen Volkslebens ausgestattetes nationales Dasein erneuern.

Der Kongreß weist jeden Versuch, dieses Ziel des Zionismus zu verkleinern, mit Entschiedenheit zurück.

2. STELLUNGNAHME ZUM BRIEFE DES BRITISCHEN MINISTERPRÄSIDENTEN.

Der Kongreß nimmt Kenntnis vom Briefe des britischen Prime Ministers an Dr. Weizmann vom 13. Februar 1931 und von seiner Erklärung betreffend den autoritativen Charakter dieses Dokumentes und würdigt diejenigen Zusicherungen und Definitionen des Briefes, in welchen die Bereitschaft der Mandatsregierung zum Ausdruck kommt, die gerechten Forderungen des jüdischen Volkes zu berücksichtigen.

Zugleich konstatiert der Kongreß, daß der Brief Einschränkungen und Grundsätze enthält, die zu berechtigten Befürchtungen Anlaß geben, und eine Reihe von wichtigen Fragen unerörtert läßt, die im Weißbuch vom Oktober 1930 in einer die Entwicklung des jüdischen nationalen Heimes gefährdenden und für die Jewish Agency unannehmbaren Weise behandelt worden sind.

Der Kongreß konstatiert mit Bedauern, daß die Palästina-Verwaltung in ihrer administrativen Praxis den Vorschriften des MacDonald-Briefes bisher nicht gerecht geworden ist, was insbesondere in der Fortdauer der Erschwerungen jüdischen Bodenkaufes, jüdischer Einwanderung und der Verwendung jüdischer Arbeit bei Regierungsarbeiten zum Ausdruck kommt. Auch das Gesetz zum Schutze der Pächter ist in einem den jüdischen Bodenerwerb überaus erschwerenden Sinne abgeändert worden.

In Anbetracht dessen erachtet der XVII. Kongreß den Brief des Prime Ministers als Basis für weitere Verhandlungen der Jewish Agency mit der Mandatsregierung, um die im Briefe gegebenen Zusicherungen zur Verwirklichung zu bringen, in den unbefriedigend geregelten und noch offen gelassenen Fragen die berechtigten Forderungen des jüdischen Volkes durchzusetzen und die ungestörte Entwicklung der jüdischen nationalen Heimstätte sicherzustellen.

3. LANDENTWICKLUNGS-PLAN.

Nach Anhörung des Berichtes der Exekutive über die Verhandlungen der Jewish Agency mit der Mandatsregierung in Bezug auf das Landentwicklungsprojekt stellt der XVII. Zionistenkongreß fest:

Im Gegensatz zum Absatz 15 des Briefes des Prime Ministers vom 13. Februar 1931, in dem gesagt wird, daß »die primäre Aufgabe (jedes Plans der Entwicklung) in der Ansiedlung sowohl von Juden, als von dislozierten Arabern auf dem Lande be-

stehen muß«, sind bei der Behandlung des Landentwicklungsplans Tendenzen zum Vorschein gekommen, die Interessen der jüdischen landwirtschaftlichen Ansiedlung hinsichtlich des Ausmaßes ihres Anteils an der Anleihe sowie hinsichtlich der zeitlichen Reihenfolge der Ausführung des Plans den andern Aufgaben, die im Landentwicklungsplan in Aussicht genommen sind, unterzuordnen.

Der Kongreß erklärt, daß der von der Regierung projektierte Landentwicklungsplan die Unterstützung der Jewish Agency nur dann finden kann, wenn er auf dem Grundsatz der vollen Gleichheit des jüdischen und arabischen Anteils an den Vorteilen dieses Planes und auf dem Grundsatz der Gleichzeitigkeit der Ausführung basiert.

4. PRINZIPIEN DES JÜDISCHEN NATIONALFONDS.

Die Grundprinzipien des Jüdischen Nationalfonds — die Unveräußerlichkeit seines aus freiwilligen Beiträgen der Juden erworbenen Grund und Bodens und das Prinzip der jüdischen Arbeit — sind für das Gelingen des jüdischen Werkes in Palästina unerläßlich. Das System des J.N.F. entspricht den fortschrittlichen Idealen der Menschheit, denn es beruht auf der gerechten Verteilung des Bodens unter denjenigen, die ihn bearbeiten, und erstrebt seine intensive Nutzung, Hebung der gesamten Volkswirtschaft des Landes und Wahrung der Interessen der Gemeinschaft als Obereigentümers des Bodens. Die Zionistische Organisation hält daher an diesem Grundsatze fest, und der XVII. Kongreß lehnt die von Sir John Hope Simpson an dem Jüdischen Nationalfonds geübte Kritik entschieden ab.

Bodenerwerb ist die Voraussetzung für die Schaffung einer jüdischen Bauernklasse, die die Grundlage des gesamten jüdischen Aufbauwerkes in Palästina darstellt. Daher muß die Bodenerwerbstätigkeit des K.K.L. mit allen Mitteln gefördert werden. Der XVII. Kongreß betrachtet jede den jüdischen Bodenerwerb erschwerende Gesetzgebung als mandatswidrig und hemmend für die Verwirklichung des Jüdischen Nationalheimes.

Der Kongreß bestätigt die Richtlinien der Bodenpolitik des K.K.L. im Sinne des Erwerbs von Ländereien in allen Gebieten, die der Siedlungsarbeit in der nahen Zukunft neue Möglichkeiten eröffnen, und fordert eine unermüdliche Fortsetzung dieses Werkes. Er besteht auf der Forderung der Übergabe eines entsprechenden Teils der Staatsländereien an die Juden für die im Mandat vorgesehene dichte jüdische Ansiedlung.

5. J.T.A.-INTERVIEW.

Der Kongreß bedauert die im J.T.A.-Interview gemachten Äußerungen Dr. Weizmanns und erachtet seine auf die Interpellation erteilte Antwort als unzureichend.

6. VERFOLGUNG DES ZIONISMUS IN RUSSLAND.

Angesichts der ununterbrochenen und wachsenden Verfolgungen gegen die Träger des Zionismus, der jüdischen Religion und der hebräischen Kultur in Sowjet-Rußland wiederholt der XVII. Zionistenkongreß seinen energischen Protest gegen diese seitens der Sowjet-Regierung unter dem unwahren Vorwand konterrevolutionärer Betätigung veranstalteten Verfolgungen. Der Kongreß verzeichnet mit Erbitterung, daß in der letzten Zeit auch die Verfolgungen gegen die zionistischen Verbannten, deren Verbannungs- und Verhaftungszeit bereits beendet ist, erheblich zugenommen haben.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, alle nötigen Schritte zu unternehmen, um die Auswanderung aller wegen ihrer zionistischen Gesinnung Verfolgten aus Rußland nach Palästina zu ermöglichen.

Der Kongreß sendet den für das zionistische Ideal schwer kämpfenden und leidenden Zionisten in der Sowjet-Union seine brüderlichen Ermutigungsgrüße.

7. FRAGE DER KALENDERREFORM.

Der Kongreß beauftragt das A.C., der Frage der jetzt geplanten Kalenderreform seine besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden und alle Aktionen zu unterstützen, die geeignet sind, die den Sabbath gefährdenden Entscheidungen in dieser Frage zu verhindern.

B. KOLONISATION.

I. Landwirtschaftliche Kolonisation.

8. VERTRÄGE MIT SIEDLUNGEN.

Der Kongreß nimmt mit Befriedigung davon Kenntnis, daß die Palästina-Exekutive die ersten Kontrakte mit den Siedlungen im Emek abgeschlossen hat, und ersucht die Jewish Agency, innerhalb kurzer Zeit die Kontrakte mit allen übrigen Siedlungen abzuschließen.

9. KONSOLIDIERUNGS-ETAT.

Der Kongreß nimmt zur Kenntnis, daß das Budget zur endgültigen Konsolidierung aller Siedlungen zirka 262.000 Pfund beträgt, und fordert von der Agency, diesen Betrag als Schuldverpflichtung der Exekutive gegenüber den Siedlern zu erklären. Gleichzeitig gibt er der Meinung Ausdruck, daß alle Anstrengungen gemacht werden müssen, um diesen Betrag schnellstens aufzubringen und alle Siedlungen selbsterhaltend zu machen.

10. NURIS- UND AFULE-GEBIET.

Der Kongreß begrüßt es, daß die Siedlungen im Nuris-Gebiet und einige Siedlungen im Afule-Gebiet so weit ausgebaut worden sind, daß sie auf weitere Zuschüsse der Jewish Agency verzichten können, falls sie die letzten Raten der Ansiedlungsanleihen für Produktionszwecke am Anfang des nächsten Jahres erhalten, und fordert, daß die dafür notwendigen Summen in das Budget des nächsten Jahres mit der Bestimmung eingesetzt werden, daß dieser Posten keiner Kürzung unterliegen soll, jedoch nur insofern als die minimalen Bedürfnisse bestehender Siedlungen gesichert sein werden.

11. KFAR GIDEON.

Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, die Konsolidierung der Siedlung Kfar Gideon noch in diesem Jahre fortzusetzen. Der Kongreß fordert, daß zu diesem Zwecke in das Budget des nächsten Jahres eine entsprechende Summe eingesetzt wird, die keiner Kürzung unterliegen soll. Die Siedlung soll baldmöglichst auf 40 Familien ergänzt werden. Die Baracken von Kfar Gideon sollen so schnell als möglich instandgesetzt werden.

12. KISCHON-GEBIET UND MISCHMAR-HAEMEK.

Der Kongreß lenkt die Aufmerksamkeit der Jewish Agency auf den Beschluß Nummer 13/10 des XVI. Kongresses, laut welchem die Exekutive aufgefordert wurde, die Ergänzung der Siedlungen des Kischon-Gebietes und des Mischmar Haemek in den Plan der neuen Kolonisation aufzunehmen, und fordert von der Jewish Agency, die besondere Lage der Mischmar Haemek-Gruppe mit Bezug auf ihre Sicherheit zu berücksichtigen und die Zahl der Ansiedler auf 40 Familien zu erhöhen, sobald die wirtschaftlichen Bedingungen dafür vorhanden sein werden.

(Anmerkung: Die Siedlung Jagur soll in das Kischon-Gebiet eingeschlossen sein.)

13. BETH-CHANAN.

Der Kongreß begrüßt den Aufbau der Siedlung Beth-Chanan, die auf Grundlage einer Zusammenarbeit von privatem und öffentlichem Kapital und Selbstarbeit geschaffen worden ist. Der Kongreß bedauert, daß die schwere finanzielle Krise bisher den Ausbau dieser Siedlung auf 80 Familien noch nicht zugelassen hat, und fordert von der Jewish Agency, alles zu tun, um so bald wie möglich die Ansiedlung der restlichen 40 Familien zu ermöglichen.

14. SCHEICH-ABREK.

1. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, die Ansiedlung des Hapoel Hamisrachi in Scheich-Abrek, über die auf dem vorigen Kongreß verhandelt worden ist, durch Kolonisierung der bereits auf diesem Boden befindlichen Siedler zur Ausführung zu bringen, und fordert zu diesem Zweck, daß eine entsprechende Summe, die keiner Kürzung unterliegen soll, in das Budget des nächsten Jahres eingesetzt werde.

2. Für die Siedlung des Hapoel Hamisrachi in Scheich-Abrek soll in dem landwirtschaftlichen Budget von 70 000 Pfund ein Betrag von 2000 Pfund vorgesehen und gegen jede Kürzung sichergestellt werden.

15. WADI EL-CHAWARITH.

1. Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, während des nächsten Jahres alle technischen Maßnahmen zu ergreifen, welche zur Vorbereitung der planmäßigen Besiedlung von Wadi El-Chawarith notwendig sind. Der Kongreß fordert, daß zu diesem Zweck eine entsprechende Summe in das Budget eingesetzt wird, die keiner Kürzung unterliegen soll.

2. Der Kongreß begrüßt den von der Jewish Agency zusammen mit einem besonderen Beirat ausgearbeiteten Plan der Mittelstandsansiedlung in Wadi El-Chawarith und fordert die Jewish Agency auf, alle Maßnahmen zu treffen, um

a) denjenigen Siedlern, welche über den Minimalbetrag von 400 Pfund verfügen, bei Erlangung eines Kredites für den fehlenden Betrag behilflich zu sein. Wenn ein derartiger Kredit nicht oder nicht in vollem Ausmaße erlangt werden kann, lenkt der Kongreß die Aufmerksamkeit der Jewish Agency auf den Beschluß des Administrative Committee der Jewish Agency vom August 1930, laut welchem ein derartiger Kredit in das Budget der Jewish Agency einzuschließen ist, soweit es nicht im Gegensatz steht zu früheren Beschlüssen über die Priorität der Konsolidierung der bestehenden Siedlungen.

b) diejenigen Ansiedler, die über 400 Pfund verfügen, aber in die Siedlung erst dann übersiedeln wollen, wenn die Orangenplantagen Frucht tragen, für die Anpflanzung von Plantagen von je 8 Dunam pro Siedler zu organisieren. Diese Orangenplantagen sollen soweit als irgend möglich durch Verwandte der Ansiedler bearbeitet werden.

3. Gleichzeitig wird die Exekutive der Jewish Agency aufgefordert, die Ansiedlung von Landarbeitern auf dem Boden von Wadi El-Chawarith finanziell und wirtschaftlich vorzubereiten. Laut Beschluß Nr. 14/19 des XVI. Kongresses sollen dabei die Gruppen »Irgun Witkin« und »Irgun der demobilisierten Legionäre« an erster Stelle berücksichtigt werden.

4. Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, Wege zu finden, um die für die Besetzung von Wadi El-Chawarith ausgeworfenen Summen im Rahmen des Siedlungsprogrammes für den Irgun Witkin konstruktiv nutzbar zu machen.

16. ANSIEDLUNG DEMOBILISIERTER LEGIONÄRE.

In Anerkennung der großen Dienste, welche die Mitglieder der amerikanischen jüdischen Legion, die in Palästina gekämpft haben, dem jüdischen Volke in einer kritischen Periode erwiesen haben, und in Anbetracht dessen, daß die große Mehrheit der ehemaligen Soldaten nach ihrer Entlassung mehrfach das Recht gefordert hat, an dem Wiederaufbau Palästinas teilnehmen zu können, in Anbetracht dessen, daß ihnen ein bis jetzt noch nicht eingelöstes, feierliches Versprechen von Seiten der Führer der Zionistischen Weltorganisation gegeben wurde, und in Anbetracht dessen, daß die Leitung des Keren Kajemeth in Wadi El-Chawarith eine für diese Ansiedlung geeignete Bodenfläche zur Verfügung gestellt hat, unter der Voraussetzung, daß die für diese Ansiedlung notwendigen Geldmittel aufgebracht werden können, fordert der Kongreß, in das Programm für Neuansiedlung in erster Linie die Ansiedlung von wenigstens 100 ehemaligen amerikanischen jüdischen Legionären einzuschließen. Die Auswahl der Siedler sowohl wie die Bestimmung der Siedlungsform soll durch die Organisation der amerikanischen jüdischen Legionäre in Palästina im Einvernehmen mit der Jewish Agency erfolgen.

17. MITTELSTANDS-SIEDLUNG: JACHIN.

Der Kongreß schlägt der Jewish Agency vor, es der Genossenschaft »Jachin« zu ermöglichen, eine Mittelstandsansiedlung auf einer Fläche von 2000 bis 3000 Dunam zu organisieren.

18. JEMENITEN-SIEDLUNGEN.

1. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, die Konsolidierung der bestehenden Jemeniten-Siedlungen (Machne Jehuda, Schaarajim, Schechunath Marmorek) so bald

wie möglich zu vollenden, und fordert, daß zu diesem Zweck eine entsprechende Summe, die keiner Kürzung unterliegen soll, in das Budget des nächsten Jahres eingesetzt wird, mit der Bestimmung, daß sie vor allem für Tiefpflügung und Bewässerungsanlagen in diesen Siedlungen zu verwenden ist.

2. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, den Jemeniten die vom XV. Kongreß bestimmten Summen für ihre landwirtschaftlichen und kolonisatorischen Bedürfnisse in den bestehenden und neuen Siedlungspunkten wieder zu bewilligen. Er fordert die Jewish Agency auf, die von den Vertretern der Jemeniten überreichten landwirtschaftlichen und kolonisatorischen Pläne über dieses Budget im Laufe des nächsten Jahres zu verwirklichen, unter Abzug dessen, was für ihre Landwirtschaft und Ansiedlung im Laufe der letzten vier Jahre in ihren vier Siedlungen getan wurde.

3. Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, laut dem Beschluß des XVI. Kongresses sofort die Amelioralionen und die Wasserversorgung in Machne Jehuda, Schaarajim und Schiwath Zion zu Ende zu führen.

4. Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, mit der Ansiedlung der Jemenitengruppe von 100 Familien auf dem Boden von Wadi El-Chawarith zu beginnen, wie es ihnen vom Keren Kajemeth zugesichert worden ist, und zwar im Rahmen des oben erwähnten Budgets.

19. WIEDERAUFBAU VON HULDAH.

Der Kongreß betrachtet den Wiederaufbau der während der August-Unruhen zerstörten Kolonie Huldah als eine feierliche Verpflichtung. Er drückt seine Meinung aus, daß der Keren Haesra und der Keren Hajessod verpflichtet sind, den Wiederaufbau dieser Kolonie durchzuführen, und fordert den Jüdischen Nationalfonds auf, die dazu notwendigen bewässerbaren Bodenflächen zu erwerben. Gleichzeitig fordert der Kongreß die Exekutive der Jewish Agency auf, dafür Sorge zu tragen, daß die Erhaltung des Siedlungspunktes durch die dort befindliche Gruppe bis zum endgültigen Wiederaufbau gesichert wird. Der Kongreß fordert ferner, daß zu diesem Zweck eine entsprechende Summe in das Budget des nächsten Jahres eingesetzt wird.

20. MÄDCHEN-LEHRFARMEN.

Der Kongreß betont erneut die schon vom XVI. Kongreß anerkannte Wichtigkeit der Mädchen-Lehrfarmen für die landwirtschaftliche Ausbildung der jüdischen Mädchen und Frauen und die Verpflichtung, die Konsolidierung der bestehenden Mädchenlehrfarmen in Schechunath Borochow, Nachlath Jehuda und Petach Tikwah im Verlauf der nächsten zwei Jahre durchzuführen. Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, dafür Sorge zu tragen, daß dieser Beschluß des XVI. Kongresses endlich ausgeführt wird, und fordert sie auf, sich mit der Leitung der W.I.Z.O. in Verbindung zu setzen, um gemeinsam mit ihr die Konsolidierung der genannten drei Mädchen-Lehrfarmen durchzuführen. Der Kongreß fordert, daß zu diesem Zweck eine entsprechende Summe in das Budget des nächsten Jahres eingesetzt wird.

21. BÖDEN DER AMERICAN ZION COMMONWEALTH.

Der Kongreß fordert die Jewish Agency auf, unbedingt dafür Sorge zu tragen, daß alle der Amzic gehörenden unbesiedelten Böden bearbeitet werden.

22. HYGIENISCHE EINRICHTUNGEN.

Der Kongreß begrüßt die Maßnahmen, welche die Exekutive der Jewish Agency während der letzten Jahre getroffen hat, um die hygienischen Einrichtungen der Siedlungen zu vervollständigen, und bittet sie, diese Arbeit baldmöglichst zu Ende zu führen.

23. VERKAUFSGENOSSENSCHAFT TENUWAH.

Der Kongreß begrüßt mit großer Befriedigung die sowohl im Bericht der Exekutive als auch im Palästinareferat hervorgehobene außerordentliche Entwicklung der Zentral-Verkaufs-Genossenschaft für die Produkte der landwirtschaftlichen Siedlungen »Tenuwah«. In Anbetracht der entscheidenden Bedeutung, die der Erschließung neuer Märkte und der Organisation des Absatzes für die Entwicklung der landwirtschaftlichen Kolonisation zukommt, und der wichtigen Funktion, die »Tenuwah« dabei er-

füllt, fordert der Kongreß, daß ein Prozent des landwirtschaftlichen Budgets des nächsten Jahres (durch Kürzung aller Posten) für die Erschließung neuer Märkte durch »Tenuwah« zur Verfügung gestellt wird. Die Auszahlung dieser Summe soll gleichzeitig mit den Zahlungen an die Siedlungen erfolgen, nachdem die Exekutive die Zwecke, für die sie verwendet werden soll, geprüft und gutgeheißen hat.

24. PARFUMFABRIKEN.

Der Kongreß begrüßt die Initiative, welche von der P.I.C.A. zur Errichtung von Parfumfabriken in Palästina ergriffen wurde, und sieht in diesem Schritt eine wichtige Förderung der landwirtschaftlichen Betriebe in Palästina.

II. Städtische Kolonisation.

25. INDUSTRIE.

1. Angesichts der Erfolge der Industrie und ihrer Bedeutung als wichtiger Faktor im Aufbau des Landes fordert der Kongreß von der Jewish Agency und den nationalen Fonds, daß sie diesem Wirtschaftszweige erhöhte Aufmerksamkeit und Förderung zuteil werden lassen.

2. Zu diesem Zwecke hält der Kongreß für erforderlich:

a) die Schaffung einer Industriebank;
b) den Ausbau der Abteilung für Handel und Industrie bei der Exekutive;
c) die Schaffung eines Wirtschaftsrates der Jewish Agency;
d) die Förderung des Exportes durch Export-Prämien;
e) die Gewährung langfristiger Kredite für die Konsolidierung bestehender Fabriken;
f) die Propaganda für Errichtung neuer Industriezweige in Palästina;
g) die Veröffentlichung eines Aufrufes an das jüdische Volk, palästinensische industrielle und landwirtschaftliche Produkte zu kaufen.

3. Gleichzeitig soll die Regierung aufgefordert werden:

a) ihre Abteilung für Handel und Industrie wieder zu eröffnen;
b) ihre Zollpolitik zugunsten der Industrie zu ändern;
c) für die Deckung ihres Bedarfs vor allem die inländische Industrie zu berücksichtigen.

26. HANDWERK.

In Bestätigung eines vom XVI. Kongresse gefaßten Beschlusses erkennt der Kongreß die Notwendigkeit an, Mittel und Wege für die Besserung der Lage der jüdischen Handwerker in Palästina zu finden. Zu diesem Zweck soll insbesondere versucht werden, Gruppen von Handwerkern von Orten, wo sie keine Existenzmöglichkeit haben, an geeignetere Orte überzuführen. Gleichzeitig wünscht der Kongreß, daß ein Teil der für landwirtschaftliche Ansiedlung und für Hilfswirtschaften bestimmten Nationalfondsböden in der Nähe der Städte und ein Teil der für Ansiedlungszwecke bestimmten Keren Hajessod-Gelder für Handwerker verwendet werden soll, unter Berücksichtigung ihrer Gesamtorganisation, die zusammen mit der Exekutive der Jewish Agency die Siedler auswählen soll.

27. ANSIEDLUNG STÄDTISCHER ARBEITER: SCHECHUNOTH OWDIM.

1. Der Kongreß bestätigt die Beschlüsse des XV. und XVI. Kongresses betreffend den Aufbau von Schechunoth Owdim und stellt mit großer Befriedigung den Fortschritt fest, der im Verlauf der letzten zwei Jahre im Aufbau städtischer Arbeitersiedlungen gemacht worden ist und durch den mehrere hundert jüdische Arbeiterfamilien in Schechunoth Owdim angesiedelt werden konnten.

2. Der Kongreß bedauert, daß es die finanzielle Lage der Jewish Agency nicht ermöglicht hat, den Aufbau städtischer Arbeitersiedlungen zu unterstützen, und fordert die Jewish Agency auf, Mittel und Wege zu suchen, um in Zukunft dieser wichtigen Kolonisationsaufgabe eine stärkere Förderung angedeihen zu lassen.

3. Der Kongreß begrüßt mit besonderer Befriedigung die Gründung einer Arbeiter-Großsiedlung auf dem Boden des Jüdischen Nationalfonds bei Haifa und schlägt dem Nationalfonds vor, auch eine geeignete Bodenfläche für die Errichtung einer ähnlichen Großsiedlung für die Arbeiterschaft von Tel Aviv zu erwerben.

28. WIEDERHERSTELLUNG VON HEBRON.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, Vorschläge zur Untersuchung von Möglichkeiten zur Wiederherstellung von Hebron zu prüfen.

C. BUDGET.

29. VORSCHLAG DES PALÄSTINA-BUDGETS FÜR DAS JAHR 5692.

A. Einnahmen:

	Pfund	Pfund
1. Keren Hajessod	260,000	
2. Hadassah	50,000	
3. Inkasso von Außenständen	5,000	
4. Diskonto von Wechseln des Keren Kajemeth für Amzic-Ländereien	27,000	
5. Darlehen	24,000	366,000

B. Ausgaben:

I. Begleichung der Schulden und Verpflichtungen des Keren Hajessod und der Palästina-Exekutive		91,000
II. Administration:		
a) Ausgaben des Hauptbureaus des Keren Hajessod für Verwaltung und Propaganda	23,000	
b) Londoner Bureau der Jewish Agency	9,000	
c) Jerusalemer Bureau der Jewish Agency	12,000	
d) Politisches Departement in Jerusalem	3,500	
e) Kontrollamt	500	48,000
III. Erziehungswesen:		
a) Departement für Erziehung	54,500	
b) Technikum Haifa	2,000	
c) Waadath Hatarbuth	500	57,000
IV. Landwirtschaftliche Ansiedlung:		
a) Departement für landwirtschaftliche Ansiedlung	70,000	
b) Landwirtschaftliche Versuchsstation	10,000	80,000
V. Einwanderung und Arbeit:		
a) Immigrationsbureaus, Palästinaämter und Ausgaben für Einwanderung	8,000	
b) Hachscharah	2,000	
c) Arbeitsdepartement und Arbeitsbeschaffung für Arbeitslose in den Städten und Dörfern und für Hilfswirtschaften	4,500	14,500
VI. Gesundheitswesen:		
a) Hadassah, Medical Organisation	50,000	
b) Kupath Cholim	5,000	55,000
VII. Industrie:		4,000
VIII. Entschädigungen und Rückstände an Gehältern für zu entlassende Beamte und Lehrer:		
a) Entschädigungen	7,500	
b) Rückständige Gehälter	7,500	15,000
IX. Religiöse Zwecke		1,000
X. Unvorhergesehenes		500
		366,000

30. RESOLUTIONEN ZUM PALÄSTINA-BUDGET.

1. Die Exekutive darf in Zukunft keine Schuldverpflichtungen auf sich nehmen, außer solchen, die zur Rückzahlung oder Konvertierung früherer Schulden, sowie zur Ausführung des beschlossenen Budgets bestimmt sind.

2. Das beschlossene Budget bedeutet die Berechtigung der Palästina-Exekutive, Ausgaben im Rahmen des Budgets vorzunehmen, jedoch ist es keine bindende Verpflichtung gegenüber dritten Personen.

3. Um die Konsolidierung der Wirtschaften in Palästina zu beschleunigen und um erhebliche und unproduktive Ausgaben durch die Verschiebung der Konsolidierungs-Aktion zu vermeiden, ermächtigt der Kongreß das Direktorium des K.H. und die Exekutive zur Aufnahme von langfristigen Darlehen außerhalb des ordentlichen Budgets, jedoch mit der Einschränkung, daß die Aufnahme dieser Darlehen die Aufbringung des normalen K.H.-Budgets nicht gefährden darf.

4. Alle Einnahmen, die das bewilligte Budget überschreiten sollten, sind zur Hälfte für die Deckung der Schulden und zur anderen Hälfte für die Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen zu verwenden.

5. Die für Hachscharah bewilligten Summen sind unter die einzelnen Hachscharah-Organisationen im Verhältnis zu ihren in der Hachscharah befindlichen Mitgliedern zu verteilen.

6. Die Reduktion des Erziehungsbudgets auf die bewilligte Summe von 54.500 Pfund hat in erster Reihe durch Ersparnisse in der Verwaltung und ferner durch Verminderung der an die Mittelschulen zu erteilenden Subventionen zu erfolgen. Die Gehälter der Lehrer sind bis zur Aufstellung eines neuen Lehrer-Statuts laut den Beschlüssen der palästinensischen Ersparungs-Kommission festzusetzen.

7. Der Exekutive wird empfohlen, bei Ausführung der Arbeiten in Palästina die berechtigten Wünsche der Jemeniten zu berücksichtigen.

8. Der Kongreß beschließt, aus dem Posten »Unvorhergesehenes« 250 Pfund für den Waad Halaschon ins Budget einzusetzen.

31. KEREN HAJESSOD.

1. Der Kongreß beschließt die Mobilisierung aller aktiven Kräfte der zionistischen Bewegung für die Keren Hajessod-Arbeit. Insbesondere sind sämtliche Mitglieder des A.C. und des Administrative Comittee, sowie andere vom Kongreß gewählte Funktionäre verpflichtet, über Aufforderung des K.H.-Direktoriums oder der Landesleitungen sich der K.H.-Arbeit zu widmen.

2. Der Kongreß stellt fest, daß die oberste Leitung aller K.H.-Aktionen im K.H.-Direktorium konzentriert ist, und daß sämtliche zionistische Organisationen in allen Ländern verpflichtet sind, sich mit dem K.H.-Direktorium über die Durchführung der K.H.-Aktionen zu verständigen.

3. Die Vorbereitungen für diese K.H.-Aktionen in allen Ländern sind sofort in Angriff zu nehmen.

4. Das K.H.-Direktorium und die Landesleitung des K.H. in Amerika werden ermächtigt, für Aktionen, welche die Höhe der budgetären Verpflichtung von netto 100.000 Pfund übersteigen, die Parole: »Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen in Erez Israel« auszugeben.

5. Die zionistischen Landeskomitees werden aufgefordert, dafür Sorge zu tragen, daß die jüdischen Gemeinden in der Diaspora in ihre Budgets entsprechende Beträge zugunsten des K.H. aufnehmen.

6. Das K.H.-Direktorium wird aufgefordert, seine Aufmerksamkeit auf die Propaganda-Arbeit unter den sephardischen Juden zu lenken.

7. Der Kongreß fordert die Exekutive der Zionistischen Organisation auf, mit der Jewish Agency in Verhandlungen zu treten, um die Zahl der Direktoren des Keren Hajessod auf 20 zu vergrößern und dieselben stärker zur Arbeit des K.H. heranzuziehen.

8. Das K.H.-Direktorium wird aufgefordert, die Spesenzuschüsse an die einzelnen Länder ehemöglichst zu liquidieren.

9. Das K.H.-Direktorium wird aufgefordert, die möglichste Verminderung der Spesen des K.H. in den einzelnen Ländern anzustreben.

32. EMERGENCY FUND.

Die Exekutive wird aufgefordert, mit der Verwaltung des Emergency-Fonds in Verhandlungen zu treten, um die Verwendung der aus dem Emergency-Fonds geliehenen und an diesen zurückfließenden Gelder für die Zwecke der landwirtschaftlichen und städtischen Kolonisation der Jewish Agency zu sichern.

33. LONDONER BUDGET DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION.

1. Der Entwurf des Londoner Budgets und alle Anträge zu ihm werden dem Aktionskomitee überwiesen mit der Maßgabe, daß der Betrag für laufende Ausgaben (ohne Schulden) die Summe von 29.000 Pfund nicht übersteigen soll.

2. Der Zuschuß des K.H. zur Deckung des Londoner Budgets darf nicht 9000 Pfund und der des K.K.L. nicht 6000 Pfund übersteigen.

3. Der Kongreß drückt den Wunsch aus, das Organisations-Departement nach Jerusalem zu verlegen, und übergibt der Exekutive die endgültige Beschlußfassung über diese Frage.

4. Der bestehende Vertrag mit dem Herausgeber des Haolam darf ohne Zustimmung des A.C. nicht erneuert werden.

5. Die Exekutive wird ermächtigt, zur Deckung des bestehenden Defizits der Zionistischen Organisation eine Umlage auf die einzelnen Länder im Höchstbetrage von 10.000 Pfund auszuschreiben.

34. REGELUNG DER GEHÄLTER.

1. Es werden folgende Maximalgehälter der gewählten Funktionäre festgesetzt:

	Pfund
a) Der Präsident der Exekutive inkl. Repräsentationsspesen, monatlich	125.—
b) Mitglieder der Exekutive und Direktoren des K.H. und K.K.L. monatl.	60.—
c) Die Mitglieder der Exekutive in London beziehen außerdem eine Teuerungszulage von 30 Prozent.	
d) Das mit den politischen Agenden betraute Mitglied der Palästina-Exekutive hat außer seinem Gehalt Anspruch auf Repräsentationsspesen bis zur Höhe von monatlich	40.—

2. Das Gehalt des politischen Vertreters in Genf wird dem Gehalt eines Mitgliedes der Londoner Exekutive gleichgestellt.

3. Die Gehälter der Beamten und Angestellten der Londoner und der Palästina-Exekutive sind gemäß den Beschlüssen der Ersparungs-Kommissionen festzusetzen.

4. Die Gehälter der Delegierten des K.H. sollen soweit als möglich den Beschlüssen der Palästina-Ersparungs-Kommission angepaßt werden.

5. Obige Bestimmungen für Gehälter der Beamten und Angestellten gelten bis zur Festsetzung eines neuen Beamtenstatuts, welches im Einverständnis mit der allgemeinen jüdischen Beamten-Organisation in Palästina und mit der Vertretung der zionistischen Beamten in London baldmöglichst ausgearbeitet werden und in Kraft treten soll.

35. GLÄUBIGER DES RUSSISCHEN MERKAS.

Der Kongreß überweist folgenden Antrag als Material an das Aktionskomitee:
Die Exekutive wird aufgefordert, den seit langem zwischen den Gläubigern des gewesenen Zentralkomitees der russischen Zionisten und der Zionistischen Weltorganisation schwebenden Streit baldmöglichst auf Grund von Ansiedlung der erwähnten Gläubiger auszutragen. Diese Ansiedlung soll im Laufe von 5 Jahren, beginnend vom Jahre 5693, durchgeführt werden.

D. WIRTSCHAFT UND FINANZEN.

36. PRIVATINITIATIVE UND KAPITALANLAGE.

I. In Anbetracht der dringenden Notwendigkeit, gleichzeitig mit der verstärkten Aufbringung von Mitteln für den Keren Hajessod, die private Initiative und die Investierung von Kapitalien auf allen Gebieten des Wirtschaftslebens in Palästina zu organisieren und zu fördern, empfiehlt der Kongreß die Gründung von diesem Zwecke dienenden Körperschaften in allen Ländern und die Vereinigung dieser Körperschaften zu einem Verbande.

II. Der Aufgabenkreis dieses Verbandes soll umfassen:

1. Investierung von kleinen Kapitalien in sicheren, gewinnbringenden Anlagen (wie z. B. Pfandbriefen der Hypothekenbank in Palästina);
2. Förderung der Ansiedlung von Personen mit kleinen und mittleren Kapitalien auf Plantagen, in Kleinindustrie und im Gewerbe;
3. Heranziehung von größeren Kapitalien für großindustrielle Unternehmungen, Konzessionen und Institute für langfristigen Kredit;
4. Organisierung eines rationellen Informationsdienstes in Palästina und in größeren jüdischen Zentren außerhalb Palästinas;
5. Organisierung des Absatzes von palästinensischen Produkten und Fabrikaten;
6. Untersuchung neuer Möglichkeiten von Kapitalanlage und Eröffnung neuer Industriezweige.

III. Bezüglich der organisatorischen Form und der personellen Zusammensetzung dieses Verbandes soll die Exekutive zu Rate gezogen werden.

37. KEREN KAJEMETH LEISRAEL.

1. *Appell an die Zionistische Weltorganisation.*

Der Kongreß erklärt, daß in dieser Stunde, wo die Erlösung des Bodens als Grundlage des Nationalheims in den Mittelpunkt unseres Aufbauwerkes gerückt ist, jedes Mitglied der Zionistischen Organisation — unabhängig von seiner Parteizugehörigkeit — die doppelte Verpflichtung hat, sich dem Keren Kajemeth Leisrael zur Verfügung zu stellen und bei allen Sammlungen und Aktionen aktiv mitzuarbeiten. Nur dann wird der Keren Kajemeth Leisrael imstande sein, seine zentrale Aufgabe in Palästina zu erfüllen.

2. *Liga für den Keren Kajemeth Leisrael in Amerika.*

Der Kongreß begrüßt die auf der Konferenz der amerikanischen Zionisten in Washington am 8. Februar 1931 beschlossene Aktion, die auf Grund der von Herrn Ussischkin gemachten Vorschläge bezüglich eines Projektes zu Gunsten des K K L. mit Unterstützung aller Parteien des amerikanischen Zionismus feierlich und mit Begeisterung proklamiert wurde. Er appelliert an die Juden Amerikas, die Liga für den K.K.L. zu unterstützen, um die schnelle Verwirklichung dieses Projektes zu ermöglichen.

38. SONDERSAMMLUNGEN.

In Ergänzung der Beschlüsse des XIV. und XVI. Kongresses und zwecks Anpassung der Sondersammlungen einzelner Gruppen und Körperschaften an die Sammlungen des Keren Hajessod und Keren Kajemeth beschließt der XVII. Kongreß:

1. Es wird nochmals der Grundsatz bestätigt, daß keine zionistische Körperschaft Sammlungen durchführen darf, die nicht vorher nach Beratung mit den zentralen Fonds — Keren Hajessod und Keren Kajemeth — durch die Zionistische Exekutive genehmigt werden.
2. Zehn Tage vor und sieben Tage nach den traditionellen Aktionen des Keren Kajemeth (Tischri-, Chanukah-, Purim- und 20. Tammus-Aktion) darf keine andere Sammlung für zionistische und palästinensische Zwecke durchgeführt werden. Die Tischri-Aktion umfaßt den ganzen Monat Tischri.
3. Leitende Mitglieder zionistischer Landes- und Sonderverbände dürfen weder ihre Unterschrift für Aufrufe zu Sondersammlungen hergeben, die während der Aktionen

des Keren Kajemeth durchgeführt werden, noch an solchen Sondersammlungen mitwirken.

4. In jedem Lande soll eine Dreierkommission eingesetzt werden, die aus je einem Vertreter des K.K.L. und K.H. und einer durch die Zionistische Exekutive zu ernennenden Persönlichkeit besteht. Die Kommission hat über die Regelung der Sondersammlungen zu wachen. Alle Institutionen müssen mit dieser Kommission zwecks Durchführung ihrer Sondersammlungen Vereinbarungen treffen.

Anmerkung: Die Kompetenz der genannten Landeskommission wird beschränkt einzig und allein auf Kontrolle und Überwachung der Berücksichtigung der in den Beschlüssen des XVI. Kongresses und in Punkt 1, 2, 3, 5, 6 des vorliegenden Beschlusses enthaltenen Bestimmungen.

5. Jede in Mißachtung der obigen vier Punkte (1—4) gemachte Aktion soll als unzulässig erklärt werden.

6. Der Kongreß wiederholt, daß die folgenden Sammelmethoden dem Keren Kajemeth vorbehalten sind und von keiner anderen für Palästina arbeitenden Körperschaft angewendet werden dürfen:

a) Sammelbüchsen,
b) Goldenes Buch,
c) die in Punkt 2 erwähnten traditionellen Aktionen,
d) Baumspenden,
e) der Verkauf von Marken und Telegrammen.

Ferner hat der K.K.L. ein Vorrecht auf Sammlungen bei freudigen und traurigen Anlässen im Leben der Gemeinschaft, der Familie und des Einzelnen. Auch eine Nachahmung dieser Methoden ist unzulässig.

7. Die Fonds zionistischer Körperschaften und Organisationen, die schon durch einen der Kongresse anerkannt wurden, bedürfen keiner neuerlichen Anerkennung, aber deren Inhaber sind verpflichtet, sich den Beschlüssen des XVI. und XVII. Kongresses zu fügen.

8. Zionistische Körperschaften und Organisationen können ohne spezielle Erlaubnis und unbehindert Sammelaktionen einleiten außerhalb der vom Kongreß für die 4 traditionellen Sammelaktionen des K.K.L. (laut Punkt 2 u. 3) bestimmten Zeitperioden.

9. In Bezug auf den Keren Hajessod werden die obengenannten Sammelaktionen laut den Beschlüssen des XVI. Kongresses geregelt.

39. KONTROLLAMT.

1. Der Kongreß beschließt die Schaffung eines Kontrollamtes für sämtliche zionistische Institutionen, welches, nach Verständigung mit der Jewish Agency, seine Tätigkeit über die der Jewish Agency unterstehenden, sowie die von ihr subventionierten Institutionen zu erstrecken hat. Aufgabe des Kontrollamtes ist es, sämtliche Ausgaben der seiner Kontrolle unterliegenden Institutionen auf ihre Berechtigung und Zweckmäßigkeit zu prüfen. Das Kontrollamt ist von den Exekutiven der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency unabhängig und ausschließlich den legislativen Körperschaften der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency verantwortlich, denen es halbjährlich Bericht zu erstatten hat.

2. Die Exekutive wird aufgefordert, der nächsten Sitzung des A.C. das von ihr auszuarbeitende Statut des Kontrollamtes zur Bestätigung vorzulegen.

E. IMMIGRATION UND ARBEIT.

I. Immigration.

40. IMMIGRATIONSPOLITIK DER REGIERUNG.

1. Der XVII. Zionistenkongreß fordert die Einlegung eines Protestes gegen die Immigrationspolitik der Palästina-Regierung, die zur faktischen Unterbrechung der Einwanderung führt, u. zw.:

durch die aus politischen Gründen im Mai 1930 verfügte Annulierung der bereits bewilligten Zertifikate;

durch Einführung von Beschränkungen in Bezug auf Alter, Geschlecht und Kategorien der Immigranten, welche das der Exekutive der Jewish Agency zustehende Recht der Disposition über die bewilligten Zertifikate praktisch illusorisch machen;

durch Verwendung von Zertifikaten, die für die Einwanderung von Arbeitern vorgesehen waren, für Touristen, die eine Ansiedlungs-Erlaubnis bereits erhalten hatten;

durch Beschränkung des elementaren Rechtes der Juden Palästinas, ihre Familienangehörigen sich ins Land nachkommen zu lassen;

sowie allgemein durch Ignorierung der Vorschläge der Jewish Agency in Bezug auf den Umfang der Einwanderung, für die sie die Verantwortung trägt.

2. Der XVII. Zionistenkongreß fordert in Wiederholung der Beschlüsse früherer Kongresse die Jewish Agency auf, bei der Palästina-Regierung die Befreiung der jüdischen Immigration von den sie schwer bedrückenden und erschwerenden Steuern durchzusetzen.

3. Der Kongreß protestiert gegen die von der Regierung verfügten Ausweisungen von Juden aus Palästina.

41. REFORM DES IMMIGRATIONSGESETZES.

1. Der XVII. Zionistenkongreß stellt folgendes fest:

a) Die freie jüdische Immigration nach Palästina, deren Leitung und Regelung der Jewish Agency anheimgestellt werden soll, ist die Grundlage des Aufbaus des Nationalen Heimes.

b) Das Immigrationsgesetz von 1925/28 hat in Bezug auf die jüdische Immigration juridische und praktische Beschränkungen und Erschwerungen eingeführt, die in vollem Gegensatz zu den Bestimmungen des Mandats stehen, welches die Rückkehr des jüdischen Volkes nach Palästina als Recht und nicht als Gnade betrachtet.

c) Das Immigrationsgesetz von 1925/28 erleichtert nicht nur nicht den Aufbau des Nationalen Heimes, sondern behindert die Einwanderung von Immigranten vieler Kategorien (Arbeiter, Kapitalisten, Verwandte, Touristen, Schüler und solche Juden, die aus religiösen Gründen nach Palästina kommen). Dieses Gesetz liefert auch diejenigen Juden, die im Einklang mit den Einwanderungsbestimmungen ins Land kommen, der Willkür der Administration aus.

2. Angesichts obengenannter Umstände fordert der Kongreß die Jewish Agency auf, den Beschluß des XVI. Kongresses über die Notwendigkeit einer Abänderung des Immigrationsgesetzes von 1925/28 in die Tat umzusetzen. Zu diesem Zweck soll als Grundlage für die Verhandlungen mit der Regierung ein Entwurf ausgearbeitet und vom Aktionskomitee der Zionistischen Organisation und dem Administrative Committee der Jewish Agency bei deren nächster Tagung bestätigt werden.

42. FÖRDERUNG DER HACHSCHARAH.

Der Kongreß verzeichnet mit Befriedigung das Wachstum der chaluzischen Jugendbewegung, die heute Zehntausende von Mitgliedern umfaßt, welche trotz der schweren Bedingungen, in denen sich die zionistische Bewegung befindet, ausgeharrt haben. Gerade in der jetzigen kritischen Zeit erachtet es der Kongreß als eine unbedingte Notwendigkeit, die chaluzische Erziehung unter der jüdischen Jugend der Diaspora zu fördern, durch Sicherstellung dessen, daß die Hachscharah-Tätigkeit in ihrem Umfange nicht verkleinert und daß sie im Wege einer entsprechenden, auf eine Erweiterung der Hachscharah-Arbeit der verschiedenen Chaluz-Verbände durch die Institutionen der zionistischen Bewegung und der Jewish Agency gerichteten Unterstützung gefestigt und gefördert wird.

Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, den Beschluß des XVI. Kongresses über das Vorzugsrecht des Hachscharah-Budgets innerhalb des allgemeinen Immigrationsbudgets zu beachten.

43. CHALUZIM-IMMIGRATION.

Der XVII. Kongreß stellt mit Bedauern fest, daß in letzter Zeit die Chaluzimmigration beschränkt und behindert wird. Der Kongreß betont die Notwendigkeit der ständigen Chaluz-Immigration, die zu keiner Zeit und unter keiner Bedingung unterbrochen werden darf. Die ununterbrochene Chaluz-Immigration erobert neue wirtschaftliche Positionen und erschließt neue Aufnahmemöglichkeiten. Diese Immigration hält die Verbindung zwischen Diaspora und Palästina aufrecht und fördert die Erziehung der jüdischen Jugend zur Chaluziuth.

Der Kongreß fordert die Exekutive der Jewish Agency auf, in nächster Zeit die chaluzische Immigration in dem Umfange zu sichern, wie es die Bedürfnisse des Landes und der Bewegung in der Diaspora erfordern. Die Zertifikate sind an die Chaluzorganisationen im Verhältnis zur Zahl der Hachscharah durchmachenden Chaluzim und zu der Zeit, die sie in den Hachscharah-Institutionen verbringen, zu verteilen.

44. IMMIGRATION DES MITTELSTANDES.

Der Kongreß fordert, daß der Immigration des Mittelstandes besondere Aufmerksamkeit geschenkt wird. Die Palästina-Exekutive und die Palästina-Ämter werden aufgefordert, für diese Kreise einen Informationsdienst betreffend Immigrationsmöglichkeiten und Ansiedlungsbedingungen in Landwirtschaft und Industrie zu organisieren.

45. ZUSAMMENSETZUNG DER PALÄSTINAÄMTER.

1. Die Zusammensetzung der Palästinaämter erfolgt nach dem Verhältnis der Stimmenzahlen, die die verschiedenen Parteien des betreffenden Landes bei den Kongreßwahlen erhalten haben.

Jede Hachscharah betreibende Partei, die bei den Kongreßwahlen im betreffenden Lande mindestens 50 Prozent der zur Erlangung eines Mandates erforderlichen Stimmenzahl erhalten hat, ist berechtigt, einen Vertreter in das Palästinaamt zu entsenden.

Die Zahl der Vertreter einer Partei darf 50 Prozent der allgemeinen Mitgliederzahl eines Palästinaamtes nicht überschreiten.

2. Der Kongreß beauftragt das Aktionskomitee, bei der Ausarbeitung der Durchführungsbestimmungen in der Frage der Zusammensetzung der Palästinaämter, die spätestens innerhalb von sechs Monaten erfolgen muß, die angemessene Beteiligung der Vertreter der chaluzischen Organisationen sicherzustellen.

46. IMMIGRATION AUS RUSSLAND UND DEM JEMEN.

Der Kongreß betont, daß es notwendig ist, der Immigration aus Rußland und aus dem Jemen besondere Aufmerksamkeit zu schenken. Die Verfolgungen und die außerordentlich schwere Lage unserer dortigen Gesinnungsgenossen machen es notwendig, die Auswanderung aus jenen Ländern nach Palästina zu beschleunigen und ihren Umfang zu vergrößern.

Der Kongreß wiederholt den Beschluß des XVI. Kongresess über die Notwendigkeit des Ausbaues des Palästinaamtes in Aden und der Förderung der landwirtschaftlichen Hachscharah der jemenitischen Immigranten.

II. Arbeit.

47. SICHERUNG JÜDISCHER ARBEIT.

Angesichts der in den letzten zwei Jahren gegen die jüdische Arbeit gerichteten Angriffe betont der XVII. Kongreß neuerlich:

a) Die Sicherung jüdischer Arbeit in allen Zweigen jüdischer Wirtschaft in Palästina ist eine unbedingte Notwendigkeit des Wachtstums des jüdischen Jischuw und der Verwirklichung des Zionismus.

b) Gute Arbeitsbedingungen sind eine Voraussetzung der Verwurzelung jüdischer Arbeit, der Aufnahme der jüdischen Immigration, einer menschenwürdigen Exi-

stenz des jüdischen Arbeiters und seiner organisatorischen Kraft, die jüdische Arbeit zu schützen weiß.

Der Kongreß verpflichtet alle Mitglieder der Zionistischen Organisation, sowie alle diejenigen Immigranten und Unternehmungen, welche von der Zionistischen Organisation bezw. ihren Institutionen unterstützt werden, das Prinzip jüdischer Arbeit zu wahren.

48. ÖFFENTLICHE UND STÄDTISCHE ARBEITEN.

1. Der Kongreß stellt fest, daß trotz des Briefes des englischen Premierministers, in welchem die Palästina-Regierung verpflichtet wird, bei den öffentlichen Arbeiten jüdische Arbeiter im Verhältnis zum Beitrag des Jischuw zu den Einnahmen der Palästina-Regierung zu beschäftigen, die Regierung diese Pflicht nicht erfüllt hat. Der Kongreß fordert von der Palästina-Regierung, ihre Verpflichtungen zu erfüllen und dem jüdischen Arbeiter seinen ihm zukommenden Teil bei den öffentlichen Arbeiten unter günstigen Arbeitsbedingungen zu sichern.

2. Mit Bedauern stellt der Kongreß fest, daß die Durchführung verschiedener öffentlicher und Bauarbeiten seitens öffentlicher und nationaler Institutionen und Gesellschaften immer wieder aufgehalten wird. Die Verzögerung dieser Arbeiten verschärft die Arbeitslage im Lande. Der Kongreß fordert daher die Exekutive der Jewish Agency auf, energische Mittel zu ergreifen und die betreffenden Institutionen und Gesellschaften dazu zu veranlassen, die erwähnten Arbeiten in Kürze durchzuführen.

3. Um die Lage der Arbeiter und Handwerker zu erleichtern und sie im Lande zu verwurzeln, betrachtet es der Kongreß als eine Lebensnotwendigkeit, für verheiratete städtische Arbeiter und Handwerker Hilfswirtschaften zu errichten, und beauftragt die Exekutive, energische Mittel zu ergreifen, um für diesen Zweck billigen Kredit zu erlangen.

49. DIE ARBEITSLAGE IN DEN KOLONIEN.

1. Der XVII. Kongreß erklärt, daß die seit einem halben Jahrhundert gemachten Anstrengungen, das volle Recht des jüdischen Arbeiters und Immigranten auf Arbeit in der jüdischen Landwirtschaft zu sichern, ein Gebot der zionistischen Notwendigkeit sind, in Palästina einen normalen arbeitenden Jischuw zu schaffen.

2. Der Kongreß verpflichtet alle Mitglieder der Zionistischen Organisation und diejenigen Institutionen und Gesellschaften, die mittelbar oder unmittelbar von der Zionistischen Organisation unterstützt werden, das Prinzip jüdischer Arbeit in der jüdischen Wirtschaft zu verwirklichen.

3. Der Kongreß erachtet die Verwurzelung jüdischer Arbeit in der Landwirtschaft als eine zionistische Aufgabe von außerordentlicher Bedeutung und erklärt, daß zur Sicherung jüdischer Arbeit entsprechende Arbeitsbedingungen und die Wahrung der organisierten Kraft des jüdischen Arbeiters in der Kolonie unumgänglich notwendig sind.

4. Mit Befriedigung weist der Kongreß auf das beständige Wachstum der jüdischen Arbeiterschaft in der Pflanzungszone hin, das den Anstrengungen der chaluzischen Arbeitsbewegung und der zionistischen Festigkeit der Kolonistenkreise in dieser Zone zu verdanken ist. Zugleich spricht der Kongreß sein Bedauern darüber aus, daß die alten konsolidierten Kolonien die ihren Arbeitsmöglichkeiten entsprechende Zahl jüdischer Arbeiter noch nicht aufgenommen haben.

5. Angesichts dessen, daß die Sicherung jüdischer Arbeit in den Kolonien nur bei entsprechenden Existenzbedingungen und Erhöhung des Reallohnes möglich ist, beauftragt der Kongreß die Exekutive:

a) sofort für billige und hygienische Wohnungen sowohl für ledige wie für verheiratete Arbeiter zu sorgen; und zwar sollen zu diesem Zwecke in der Nähe der Kolonien Arbeiterlager für ledige und Schechunoth Owdim für verheiratete Arbeiter errichtet werden,

b) dafür zu sorgen, daß die Hilfswirtschaften der Kibbuzim und der alleinstehenden Arbeiter nach einem speziell dafür ausgearbeiteten Plane erweitert und konsolidiert werden,

c) durch Bewilligung einer Subvention speziell für die Fachausbildung der Kolonie-Arbeiter (z. B. in der Orangenpackung u. dgl.) zu sorgen. Außerdem sollen in den Kolonien Küchen sowie Spar- und Leihkassen errichtet werden.

6. Mit Befriedigung nimmt der Kongreß die Keren Kajemeth-Tätigkeit in Bezug auf die Bodenerwerbung innerhalb und in der Nähe der Kolonien zur Kenntnis. Auf diesen Böden sollen Hilfswirtschaften und Schechunoth Owdim errichtet werden. Der Kongreß tritt auch für eine vermehrte Tätigkeit in dieser Richtung ein, und zwar soll in den nächsten Jahren:

a) die Bodenerwerbung in den bestehenden Kolonien fortgesetzt und

b) in der Nähe der neuen Kolonien eine Bodenreserve gesichert werden.

50. ARBEITSLOSIGKEIT.

1. Mit Sorge weist der Kongreß auf die Zunahme der Arbeitslosigkeit hin, welche eine Folge der politischen Situation in Palästina und der Krise in der gesamten Welt ist, sowie auf die Benachteiligung der jüdischen Arbeiter bei Vergebung von Regierungsarbeiten und beauftragt die Exekutive, alle Mittel zu ergreifen, um eine Besserung der Situation herbeizuführen.

2. Mit Befriedigung begrüßt der Kongreß die Schaffung eines Arbeitsfonds aus den Mitteln des Jischuw zum Zwecke der Bekämpfung der Arbeitslosigkeit im Lande und fordert die Exekutive der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency auf, sich an diesem Fonds zu beteiligen, dessen Leitung sich aus allen daran Beteiligten zusammensetzen soll.

3. Der Kongreß betont die Wichtigkeit der Schaffung eines speziellen Fonds für Arbeitslosen- und Invalidenversicherung und fordert die Leitung der Jewish Agency auf, sich an diesem Fonds, dessen Leitung sich aus allen daran Interessierten zusammensetzen soll, mit einer bestimmten Summe zu beteiligen.

F. GESUNDHEITSWESEN.

51. ÜBERTRAGUNG DES GESUNDHEITSWERKES AUF DEN JISCHUW.

1. Der Kongreß begrüßt die erfolgreichen Bemühungen der Hadassah, die Verantwortung für einen Teil ihrer Institutionen auf den Jischuw zu übertragen, und gibt der Meinung Ausdruck, daß diese Bestrebungen in der gleichen Richtung fortgesetzt werden sollen. Der Hadassah soll hierdurch die Möglichkeit verschafft werden, neue, für den wachsenden Jischuw notwendige Gebiete des Gesundheitswesens weiter zu entwickeln.

2. Der Kongreß begrüßt den Antrag, das Gesundheitswerk auf die Knesseth Israel gemäß den Grundsätzen, wie sie gemeinsam vom Waad Habriuth, der Assefath Haniwcharim und der Exekutive der Jewish Agency festgesetzt wurden, zu übertragen, fordert aber, daß die Übertragung in einer Weise erfolge, welche die normale Entwicklung des Gesundheitswerkes gewährleistet. Der Kongreß ersucht die Exekutive der Jewish Agency, die weiteren Unterhandlungen bezüglich dieser Sache der Knesseth Israel und der Hadassah zu überlassen.

3. Der Kongreß nimmt mit Befriedigung zur Kenntnis, daß die Knesseth Israel sich mit £P 3500 an dem Budget der Hadassah beteiligen wird und ersucht die Exekutive, die Knesseth Israel aufzufordern, diesen Betrag aufzubringen, damit das Gesundheitswerk in Erez Israel nicht gefährdet und der Beginn seiner Übergabe an die Knesseth Israel ermöglicht werde.

52. FORDERUNGEN AN DIE REGIERUNG.

Der Kongreß stellt mit Bedauern fest, daß die Palästina-Regierung ihre Pflichten auf dem Gebiete der Gesundheitsfürsorge, z. B. bezüglich der Unterbringung von Infektionskranken (einschließlich Tuberkulösen), sowie Geisteskranken in Krankenhäusern, nicht erfüllt hat. Der Kongreß erklärt erneut, daß es der Palästina-Regierung obliegt, diejenigen jüdischen Institutionen finanziell zu unterstützen, die (wie z. B. das Esrath

Naschim-Spital für Geisteskranke in Jerusalem und das Tuberkulose-Spital der Hadassah in Safed) einen Teil der Arbeit auf diesem Gebiet freiwillig übernommen haben. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, die von ihr in dieser Richtung unternommenen Schritte fortzusetzen.

G. ERZIEHUNG UND KULTUR.

53. FRAGE DER ÜBERGABE DES ERZIEHUNGSWERKES AN DIE KNESSETH ISRAEL.

1. Der Kongreß bestätigt nochmals den Beschluß des XVI. Kongresses, daß die Erziehungsarbeit in Palästina als integrierender Bestandteil der zionistischen Arbeit zu betrachten ist.

2. Der Kongreß ist der Meinung, daß im Laufe der nächsten zwei Jahre — bis zum nächsten Kongreß — die Knesseth Israel soweit gefestigt und konsolidiert sein wird, daß dem XVIII. Kongreß ein Antrag betreffend gemeinsame Führung des Erziehungswerkes — durch Jewish Agency und Knesseth Israel — wird unterbreitet werden können. Der Kongreß beauftragt das Aktionskomitee und die Exekutive, mit den daran interessierten Faktoren über einen entsprechenden Antrag weiter zu verhandeln und diesen dem XVIII. Kongreß zur Bestätigung zu unterbreiten.

Bis dahin hat die Zionistische Exekutive darüber zu wachen, daß das Erziehungswerk der Jewish Agency durch Übergabe an lokale Institutionen nicht erschüttert werde.

3. Zugleich äußert der Kongreß seine Meinung dahin, daß dem organisierten Jischuw in Palästina die Möglichkeit gegeben werden soll, die Führung der Erziehungsarbeit in größerem Ausmaße zu beeinflussen und sie den Bedürfnissen des palästinensischen Jischuw anzupassen.

54. REFORM DES ERZIEHUNGSSTATUTS.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, zusammen mit dem Waad Leumi das bestehende Erziehungsstatut neuerlich zu prüfen und, nach Beratung mit dem Waad Hachinnuch und unter Zustimmung des Waad Leumi, die beschlossenen und vom Aktionskomitee bestätigten Änderungen vorzunehmen.

55. REGIERUNGS-SUBVENTION.

In Anbetracht dessen, daß es zu den Pflichten einer Regierung gehört, die Erziehungsbedürfnisse aller Einwohner des Landes zu befriedigen, fordert der Kongreß von der Palästina-Regierung, ihre Subvention für das Schulwerk in Palästina in einem alle Bedürfnisse des jüdischen Unterrichts befriedigenden Maße zu erhöhen.

56. ERZIEHUNGSBUDGET.

Wenn im Rahmen des Budgets Ersparnisse vorgenommen werden müssen, beauftragt der Kongreß die Exekutive, mit den für Erziehungsfragen kompetenten Stellen in Palästina neuerlich über die Einzelheiten der im Rahmen des Budgets notwendigen Ersparnisse Verhandlungen einzuleiten, um das Gleichgewicht des Budgets für das nächste Jahr zu wahren.

57. ZENTRALSCHULE IM EMEK.

1. Der Kongreß stellt mit Bedauern fest, daß die Exekutive aus Geldmangel die vom XVI. Kongreß bestätigte Summe von 1200 Pfund für die Zentralschule im Emek, welche zur Fortbildung der Jugend im Emek und zur Verstärkung des ländlichen und landwirtschaftlichen Elementes im Mittelschulunterricht Palästinas bestimmt ist, nicht ausbezahlt hat.

2. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, alle Anstrengungen zu machen, dieses Institut zu errichten und soweit als möglich innerhalb des allgemeinen Budgets für das Jahr 5692 die Summe von 600 Pfund ausfindig zu machen, um diese Zentralschule zu Anfang des nächsten Schuljahres zu eröffnen.

58. SCHULEN FÜR JEMENITEN.

Der Kongreß erkennt die Berechtigung der Forderung der Jemeniten an, für die Erziehung ihrer Kinder an jenen Orten zu sorgen, wo keine Schulen bestehen, wie in Schiwath Zion, Machneh Jehudah u. a. Der Kongreß fordert die Exekutive auf, diesen gerechten Wunsch im Rahmen des Budgets zu erfüllen.

59. HAIFAER TECHNIKUM.

1. Beim Haifaer Technikum sollen verschiedene Abteilungen für technischen Unterricht, entsprechend den Bedürfnissen des Landes, gebildet werden.

2. Der Kongreß beschließt, daß Änderungen am Technikum nur nach gegenseitigem Übereinkommen zwischen der Leitung der Jewish Agency und dem Waad Leumi und nach einer Untersuchung durch eine Expertenkommission entsprechend dem Vorschlage der Kommission des Waad Leumi, die sich mit dieser Sache beschäftigt hat, vorgenommen werden können. Zugleich fordert der Kongreß, daß die am Technikum vorzunehmenden Änderungen dessen Bedeutung als Hochschule auf keinen Fall herabsetzen sollen.

60. HEBRÄISCHE UNIVERSITÄT.

1. Der Kongreß erblickt in der hebräischen Universität in Jerusalem die höchste Institution für hebräische und allgemeine akademische Bildung, welche nicht in der Form von wissenschaftlichen Forschungsinstituten, sondern in der Form einer Voll-Universität, einer Lehranstalt bestehen soll, wo Absolventen der Mittelschulen in Palästina und Studenten aus der Diaspora eine vollständige Ausbildung in allen Universitäts-Lehrfächern sowie akademische Grade, wie sie auf einer europäischen Universität verliehen werden, erhalten können.

2. Der Kongreß mißbilligt den Geist des Verzichtes auf nationale Ideale, der in der Leitung der Universität zum Ausdruck gekommen ist, und beauftragt die Exekutive, auf der Wacht des nationalen Geistes in der Leitung der Universität zu sein.

Der Kongreß erklärt, daß er durch diesen Beschluß in keiner Weise die Lehrfreiheit einschränken will.

61. HEBRÄISCHE ERZIEHUNG IN DER DIASPORA.

1. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, in kürzester Zeit den Beschluß des XVI. Kongresses betreffend die Schaffung eines Kulturdepartements für die Fragen der hebräischen Kultur in der Diaspora bei der Zionistischen Exekutive in die Tat umzusetzen. Dieses Departement soll mit allen hebräischen Erziehungs- und Kulturorganisationen in ständigem Kontakt verbleiben.

2. Der Kongreß appelliert an die zionistischen Verbände aller Richtungen und an die verschiedenen Kultur- und Erziehungsorganisationen, das hebräische Erziehungswerk zu erweitern, in allen Ländern der Diaspora hebräische Schulen (nach dem Vorbild der hebräischen Schulen in Palästina) zu gründen und für ihre pädagogische und materielle Entwicklung zu sorgen.

3. Der Kongreß appelliert an die Zionisten aller Richtungen, allerorten ihre Kinder in hebräische Schulen zu schicken.

4. Der Kongreß begrüßt die Gründung des Hebräischen Weltverbandes »Brith Iwrith Olamith« und gibt seiner Hoffnung Ausdruck, daß dieser Verband die Einigung sämtlicher auf dem Gebiete der hebräischen Kultur tätigen Kräfte aller Richtungen ermöglichen wird.

5. Der Kongreß appelliert an die zionistischen Verbände, die Organisierung des »Brith Olamith« zu fördern.

6. Der Kongreß beauftragt die Exekutive, einen Monat im Jahre für Propaganda und Sammelaktionen zugunsten der jüdisch-nationalen Erziehungs- und Kulturanstalten aller Richtungen in der Diaspora festzusetzen.

7. Mit Befriedigung nimmt der Kongreß den Beschluß der Berliner Konferenz zur Kenntnis, einen hebräischen Weltkongreß einzuberufen, der zur obersten Instanz aller Richtungen der hebräischen Weltbewegung in der Diaspora werden soll.

H. ORGANISATION UND PROPAGANDA.

62. PROGRAMM DER ORGANISATIONS- UND PROPAGANDA-ARBEIT.

Der Kongreß hält folgendes Programm für den Ausbau der Zionistischen Organisations- und Propagandaarbeit für zweckmäßig:

1. Die Organisation und Propaganda soll mehr in den Vordergrund der Arbeit der Zionistischen Exekutive gerückt werden. Die Zionistische Exekutive soll bei Verteilung ihrer Ressorts hierauf Rücksicht nehmen.

2. Das Organisations-Departement der Zionistischen Exekutive soll zu einer Zentrale für Organisation und Propaganda ausgebaut werden, welche die Tätigkeit der zionistischen Verbände aktiv und systematisch anregt und unterstützt.

3. Die hauptsächlichsten Außenaufgaben des Organisations-Departements sind:

a) Anregung und Überwachung der organisatorischen und propagandistischen Tätigkeit der zionistischen Landes- und Sonderverbände sowie sonstiger Organisationen, vor allem der zionistischen Jugendverbände, ständige Fühlungnahme mit ihren Zentralen, bezw. Landesstellen, und zwar sowohl durch die Aufrechterhaltung eines schriftlichen Kontaktes als auch durch Pflege persönlicher Beziehungen im Wege der Entsendung von Mitgliedern und Delegierten der Exekutive nach den einzelnen Ländern.

b) Organisierung direkter Organisations- und Propaganda-Aktionen mit dem Ziele der Vermehrung der Zahl der Schekelzahler und der ständigen Mitglieder der zionistischen Verbände, sowie zum Zwecke der inneren organisatorischen Festigung der Verbände.

c) Beratung der Verbände auf organisations-technischem Gebiet sowie Vermittlung des Austausches organisations- und propaganda-technischer Erfahrungen.

d) Beratung der Verbände bei der Schaffung von Propaganda-Literatur.

e) Sorge für die Herausgabe von Standardwerken zionistischer Ideologie und Propaganda, Maßnahmen für die Schulung von Propagandisten, Veranstaltung von Aussprachen über Fragen der zionistischen Ideologie.

f) Überwachung und Förderung des zionistischen Pressewesens.

4. Ständige Sorge der Exekutive und insbesondere des Organisations-Departements muß es sein,

a) die Tendenz zur Zusammenfassung der in den einzelnen Ländern bestehenden zionistischen Verbände zu stärken,

b) die Zionisten in den Ländern zu gemeinsamer organisatorischer Tätigkeit zusammenzufassen und

c) die an sich gesunden Meinungskämpfe auf das Maß einer gedanklichen Auseinandersetzung zurückzuführen, die das Solidaritätsbewußtsein aller Zionisten innerhalb der Organisation respektiert.

63. STÄNDIGE KOMMISSION FÜR ANGELEGENHEITEN DER ORGANISATION UND PROPAGANDA.

Die Exekutive wird beauftragt, im Einvernehmen mit dem Präsidium des Aktionskomitees eine aus neun Mitgliedern bestehende Ständige Kommission für Angelegenheiten der Organisation und Propaganda einzusetzen, deren Aufgabe es sein wird, der Exekutive in den Fragen der Organisation und Propaganda zur Seite zu stehen. Die Ernennung der Kommission ist innerhalb von drei Monaten nach Schluß des Kongresses vorzunehmen.

64. JEWISH AGENCY.

a) *Vorschläge auf Änderung der Struktur.*

Auf Vorschlag der Organisations-Kommission überweist der Kongreß dem Aktionskomitee die der Kommission in Bezug auf eine Änderung der Verfassung der Jewish

Agency vorgelegten Anträge mit dem Auftrage, den gesamten Fragenkomplex zu prüfen, die Meinungen der nichtzionistischen Mitglieder des Administrative Committee, soweit dies zweckmäßig erscheint, einzuholen und für den nächsten Kongreß Vorschläge vorzubereiten.

b) *Zionistische Vertretung im Council.*

In Abänderung des vom XVI. Kongreß gefaßten Beschlusses über die Besetzung des zionistischen Teiles des Council der Jewish Agency wird beschlossen:

1. Die zionistische Hälfte des Council der Jewish Agency besteht aus 110 Mitgliedern, und zwar:

a) aus 48 Mitgliedern aus den Reihen der vom Kongreß laut Par. 46, Abs. 1, f gewählten Mitglieder des Aktionskomitees und

b) weiteren, vom Kongreß besonders gewählten 62 Mitgliedern des Council.

2. Alle Fragen, die sich aus der Bestimmung ergeben, daß die zionistische Hälfte des Council in ihrer numerischen Stärke der nichtzionistischen Hälfte des Council entsprechen soll, werden dem Aktionskomitee zur Regelung überwiesen.

3. Über die Reihenfolge des Einrückens von Ersatzmitgliedern anstelle ausscheidender Mitglieder in der zionistischen Hälfte des Council entscheidet auf Grund eines Vorschlages der betreffenden Gruppe das Aktionskomitee.

65. AKTIONSKOMITEE.

Das Organisations-Statut wird in § 46, Abs. 1, f dahin abgeändert, daß es dort an Stelle von »höchstens 52 vom Kongreß gewählten Mitgliedern« heißen soll: »höchstens 58 vom Kongreß gewählten Mitgliedern«.

66. SCHEKEL.

1. *Schekelquote.*

Die Schekelquote, die zur Entsendung eines Delegierten berechtigt, soll im Organisations-Statut mit 3000 Schekalim per Kongreßperiode festgesetzt werden, mit folgenden Ausnahmen:

1. Länder, die weniger als 3000, aber mindestens 1500 Schekalim überweisen, sollen zur Wahl von einem Delegierten berechtigt sein.

2. Die für Palästina bestehende Prärogative bleibt aufrechterhalten.

2. *Schekelquote kleiner Länder.*

Der Kongreß beschließt, für die nächste Wahlperiode den Landesschekelverbänden Finnland, Estland, Dänemark, Schweden, Norwegen, Luxemburg, Spanien, Portugal, Aden, Neuseeland, Cuba und Danzig das in § 25, Abs. 5 des Organisations-Statutes vorgesehene Recht zu gewähren, sofern sie die dort genannten Voraussetzungen erfüllen.

3. *Schekel des kongreßlosen Jahres.*

In Ländern, in denen die Exekutive dies für durchführbar hält, kann im kongreßlosen Jahre der Schekel zugleich mit dem Schekel des Kongreßjahres entrichtet werden. Die Ausführungsbestimmungen sind von der Exekutive nach Beratung mit der Ständigen Kommission zu erlassen, wobei auch der Endtermin zur Abrechnung solcher Schekalim festzusetzen ist.

67. WAHLRECHT.

a) *Revision des Wahlrechts.*

1. Der XVII. Kongreß beauftragt die Exekutive, auf Grund der während der letzten Delegiertenwahlen gesammelten Erfahrungen und an Hand der ihm vom Kongreßgericht und der Organisations-Kommission übermittelten Vorschläge, insbesondere in Bezug auf die Zusammensetzung der Hauptwahlkommission und die Regelung der Wahl-

kosten, eine revidierte Fassung des Wahlreglements und der Bestimmungen über die Weltwahlliste zu entwerfen und diesen Entwurf nach Beratung mit dem Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und dem Kongreßanwalt dem A.C. zur Beschlußfassung vorzulegen.

Die vom A.C. genehmigte revidierte Fassung soll von der Exekutive mit Geltungskraft für die nächsten Delegiertenwahlen kundgemacht werden.

2. Gleichzeitig werden der Exekutive einige der Kommission unterbreitete Vorschläge als Material überwiesen.

b) *Besetzung der Haupt-Wahlkommissionen.*

In Landes-Schekelverbänden, in denen mehr als zwei zionistische Gruppen existieren, hat keine Gruppe das Recht, mehr als 45 Prozent der Zahl der Mitglieder der Hauptwahlkommission zu bilden.

c) *Weltwahlliste.*

Reststimmen, die nach den Bestimmungen über die Weltwahlliste einer Weltwahlliste anzurechnen wären, werden ihr nur dann zugerechnet, wenn dies entweder aus der Bezeichnung des Wahlvorschlages sich ergibt oder ausdrücklich vorher der Kommission für die Weltwahlliste angezeigt wurde. Im letzteren Falle ist auch dem Wahlvorschlag selbst bei der Bekanntmachung eine entsprechende Bemerkung beizufügen.

68. REDAKTIONELLE KLAUSEL.

Die Exekutive wird aufgefordert und ermächtigt, das Organisations-Statut sowie die sonstigen Gesetze der Organisation, die durch Beschlüsse des Kongresses geändert oder ergänzt worden sind, mit diesen Beschlüssen in Einklang zu bringen, eine dementsprechend geänderte Fassung auszuarbeiten und sie nach Einholung der Zustimmung des Vorsitzenden des Kongreßgerichtes und des Kongreßanwaltes zu veröffentlichen.

69. BEAMTEN-STATUT.

Der XVII. Zionistenkongreß nimmt mit Befriedigung die Mitteilung der Exekutive zur Kenntnis, daß zwischen ihr und dem Zentralkomitee der jüdischen Beamten-Organisation in Palästina die Verhandlungen bezüglich eines Arbeitsreglements für die Beamten aller zionistischen Institutionen sowie der Institutionen der Jewish Agency in Palästina eingeleitet wurden.

Der Kongreß beauftragt die Exekutive, diese Verhandlungen in kürzester Zeit entsprechend den Beschlüssen des XVI. Kongresses zu Ende zu führen.

I. WAHLEN.

I. EXEKUTIVE.

Nahum Sokolow, Präsident der Zionistischen Organisation, London
Dr. Chaim Arlosoroff, Jerusalem
Prof. Dr. Selig Brodetsky, Leeds
Heschel Farbstein, Warszawa
Berl Locker, New York
Emanuel Neumann, New York

II. AKTIONSKOMITEE.

A. Mitglieder.

1. Virilisten:

Dr. Chaim Weizmann, London
Leo Motzkin, Paris
M. M. Ussischkin, Jerusalem
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem
Dr. Schmarja Levin, Tel Aviv
I. Naiditsch, Paris
Dr. Victor Jacobson, Paris

2. Allgemeine Zionisten:

Adolf Bernhardt, Bucuresti
Kurt Blumenfeld, Berlin
Rev. J. K. Goldbloom, London
A. J. Freiman, Ottawa
Abraham Goldberg, New York
Dr. Alexander Goldstein, London
Jacob de Haas, New York
Dr. Georg Halpern, Berlin
Mrs. Edward Jacobs, New York
Dr. Alexander Licht, Zagreb
Louis Lipsky, New York
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv
Isaac Ochberg, Cape Town
Dr. Josef Rufeisen, Mor. Ostrava
Dr. Emil Schmorak, Lwów
Dr. J. Schwarzbart, Kraków
Dr. Osias Thon, Kraków

3. Arbeiterparteien:

a) Poale Zion (Vereinigt mit Z. S.):

M. Jarblum, Paris
Dr. S. Friedmann, Kaunas
Ing. S. Kaplansky, London
Anselm Reiss, Warszawa

b) Arbeiterpartei Palästinas:

Berl Katznelson, Tel Aviv
Elieser Kaplan, Tel Aviv
Nahum Twersky, Tel Aviv
Israel Mereminski, Tel Aviv
Abraham Harzfeld, Tel Aviv
David Remez, Tel Aviv
Salman Rubaschow, Tel Aviv
Meir Jaari (Haschomer Hazair), Merchawia

c) Hitachduth:

Dr. Kopel Schwarz, Lwów
Josef Sprinzak, Jerusalem
Dr. Arje Tartakower, Lodz

4. Revisionisten:

Meir Großmann, London
Dr. Jacob Hoffmann, Riga
Dr. Jakob Kahan, Warszawa
Richard Lichtheim, Berlin
Jona Machover, London
Israel Rosoff, Tel Aviv
Dr. Josef Schechtmann, Paris
Dr. S. E. Soskin, Genf
Robert Stricker, Wien
Baruch Weinstein, Tel Aviv

5. Misrachi:

Rabbi Meir Berlin, Jerusalem
Dr. Simon Federbusch, Lwów
Rabb. J. L. Fischmann, Jerusalem
Rabbi Wolf Gold, New York
Elimelech Nejfeld, Warszawa
Markus Nurok, Riga
Mosche Schapira, Jerusalem

6. Radikale Zionisten:

Izchak Grünbaum, Warszawa
Dr. Nachum Goldmann, Berlin

B. Ersatzmitglieder.

1. Allgemeine Zionisten:

Fritz Bernstein, Rotterdam
Miß Pearl Franklin, Chicago
Leonard Stein, London
Dr. Angelo Goldstein, Praha
Mosche Kahan, Kaunas
Ing. Naphtali Landau, Lwów
Dr. Siegfried Moses, Berlin
Joachim Neiger, Tarnów
Alfons Pacifici, Firenze
P. Policansky, Cape Town
Dr. J. Rosenblatt, Lodz
Felix Rosenblüth, London
Mrs. Archibald Silvermann, Providence
Elihu D. Stone, Boston
I. Suprasky, Tel Aviv
Abraham Tulin, New York
Meyer W. Weisgal, Toronto

2. Arbeiterparteien:

a) Poale Zion (Vereinigt mit Z. S.):

Jehoschua Chejfez, Warszawa
Joseph L. Cohen, London
I. Idelson, Haifa
M. Neustadt, Tel Aviv

b) Arbeiterpartei Palästinas:

M. Beilinsohn, Tel Aviv
Levi Szkolnik, Tel Aviv
Ada Fischmann, Tel Aviv
Dov Hos, Tel Aviv
Mosche Schertok, Tel Aviv
Dr. Jakob Hellmann, Riga
Jakob Chasan (Haschomer Hazair), Mischmar Haemek

c) Hitachduth:

Dr. David Rebelsky, New York
Dr. Natan Melzer, Lwów
L. Garfunkel, Kaunas
Dr. Georg Landauer, Berlin

3. Revisionisten:

Benjamin Arditti, Sofia
Dr. Max Bodenheimer, Köln
Ch. M. Belilowsky, Berlin
Mosche Lejzerowicz, Warszawa
Dr. Oskar Rabinowicz, Brno
Jacob Rothmann, Lwów
Dr. Moses Schwartzmann, London
Dr. Zinowij Tiomkin, Paris
Abraham Weinschall, Haifa
Dr. Wolfgang v. Weisl, Jerusalem

4. Misrachi:

Lazarus Barth, Berlin
Rabbi Jacob Bermann, Jerusalem
Aron Blum, Warszawa
Rabb. Samuel Brod, Tomaszów Maz.
Erich Michaelis, Hamburg
Oberrabb. Isaak Rubinstein, Wilno
Dr. Oskar Wolfsberg, Berlin

5. Radikale Zionisten:

Dr. Emil Margulies, Leitmeritz
Dr. Max Soloweitschik, Berlin

C. Vertreter des Waad Leumi und der Institutionen.

Der Kongreß nimmt die Entsendung folgender Vertreter in das Aktionskomitee zur Kenntnis:

1. Institutionen (Par. 46, Abs. 1b):

Jewish Colonial Trust: Dr. Berthold Feiwel, London
Keren Kajemeth Lejisrael: Salman Schocken, Berlin
Keren Hajessod: Dr. Arthur Hantke, Jerusalem

2. Waad Leumi (Par. 46, Abs. 1d):

Mitglieder: Eliahu Berligne, David Ben Gurion
Stellvertreter: Raw Mosche Ostrowsky, Josef Baratz

III. KONGRESSGERICHT.

Vorsitzender:
R.-A. S. Gronemann, Berlin

Stellvertretender Vorsitzender:
Dr. Michael Ringel, Lwów

Mitglieder:

R.-A. Philipp Kozower, Berlin
Jona Machover, London
Dr. Leopold Plaschkes, Wien
Ing. Anselm Reiss, Warszawa
Dr. A. Silberschein, Warszawa
Dr. Samuel Spann, Tarnów
R.-A. Wahrhaftig, Warszawa
Dr. Theodor Weisselberger, Cernauti

IV. KONGRESSANWALT.

Dr. Aron Barth, Berlin

Kongreßanwalt-Stellvertreter:

R.-A. Max Jacobsohn, Breslau

V. EHRENGERICHT.

Vorsitzender:

R.-A. S. Gronemann, Berlin

Mitglieder:

Dr. Marcus Cohn, Basel
Dr. Oskar Cohn, Berlin
Dr. Szymon Feldblum, Kraków
Dr. David Schreiber, Lwów
Dr. Salomon Wolf, Wien
Dr. Oskar Wolfsberg, Berlin

VI. REVISOR.

Robert Solomon, London

Stellvertreter:

Percy P. Baker, London
Barnett Janner, London

VII. VERTRETER DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION IM COUNCIL DER JEWISH AGENCY.

A. Mitglieder.

a) Die gewählten Mitglieder des Aktionskomitees (IIA, 1, 2, 3, 5, 6) mit Ausnahme der für die Fraktion der Zionisten-Revisionisten gewählten (s. Beschluß 64, b, 1), sowie ferner:

b) folgende Mitglieder:

1. Allgemeine Zionisten:

Isaac Allen, New York
Jizchak Berger, Chisinau
Sam Cohen, Luxemburg
Haim Farchy, Sofia
Dr. Berthold Feiwel, London
Dawid Florentin, Saloniki
Nathan Gesang, Buenos Aires
Dr. Oskar Grünbaum, Wien
Dr. Anselm Halpern, Stanislawów
M. Hindes, Warszawa
Dr. Ede Izsak, Budapest
Ing. Naphtali Landau, Lwów
Leon Lewite, Warszawa
Judge Julian W. Mack, New York
Lazar Margulies, Bucuresti
Simon Marks, London
Joachim Neiger, Tarnów
B. Nemeschansky, Helsingfors
Alfons Pacifici, Firenze
P. Policansky, Cape Town
Mrs. Sol. Rosenbloom, New York
Felix Rosenblüth, London
Dr. Martin Rosenblüth, Berlin
Mrs. Samuel J. Rosensohn, New York
Morris Rothenberg, New York
Harry Sacher, London
Jean Schramek, Strasbourg
Rabbi Abba Hillel Silver, Cleveland, Ohio
Leonard Stein, London
Robert Szold, New York
Mrs. Robert Szold, New York
J. Thursz, Casablanca
Joseph Weiss, New York
Rabbi Dr. Stephen S. Wise, New York

2. Arbeiterparteien:

Dr. Israel Applebaum, New York
Dawid Ben Gurion, Tel Aviv
Meyer Brown, New York
A. Brudny, Tel Aviv
Dr. Oskar Cohn, Berlin
E. Dobkin, Warszawa
Ada Fischmann, Tel Aviv
L. Garfunkel, Kaunas
Nathan Grünblatt, Kaunas
Josef Hestrin, Winnipeg
Prof. M. Laserson, Riga
Joseph Lerner, Bucuresti
Dr. Dawid Rebelsky, New York
Dr. A. Silberschein, Warszawa
A. Spierer, New York
Levi Szkolnik, Tel Aviv
Dr. Gur Arje Terlo, Kraków

3. Misrachi:

Lazarus Barth, Berlin
Gedalja Bublick, New York
Harry Karp, New York
Lewi Lewin-Epstein, Warszawa
S. Z. Schragai, Jerusalem
Daniel Sirkis, Tel Aviv
Rabbi Aaron Teitelbaum, New York
Dr. Oskar Wolfsberg, Berlin

4. Radikale Zionisten:

Dr. Emil Margulies, Leitmeritz
Dr. Max Soloweitschik, Berlin

5. Für das Keren Kajemeth-Direktorium:

Salman Schocken, Berlin

B. Ersatzmitglieder.

1. Allgemeine Zionisten:

Erez Israel:

Eliahu Berligne, Tel Aviv
Dr. M. Glückson, Tel Aviv
Dr. Joseph Mohilewer, Jerusalem
M. Sachs, Tel Aviv
Seew Shoham-Finkelstein, Haifa
Jehoschua Suprasky, Tel Aviv

Amerika:

Dr. A. Coralnik, New York
Mrs. Moses Epstein, New York
Harry Fierst, New York
Judge Harry Fisher, Chicago
Miß Pearl Franklin, Chicago
Dr. Harry Friedenwald, Baltimore
A. H. Fromenson, New York
Jacob Goodman, Indianapolis
Rabbi Solomon Goldman, Chicago
Ab. Goldstein, Hartford
Mrs. David Greenberg, New York
Mrs. Samuel Halperin, New York
Mrs. Henry Harris, San Francisco
Rabbi Dr. James E. Heller, Cincinnati
Gustave Klausner, St. Louis
Rabbi Max Klein, Philadelphia
Miss Frances Lesser, Boston
Lawrence Levine, New York
Judge William Lewis, Philadelphia
I. D. Morrison, New York
David Podolsky, New York
Benjamin Rabalsky, Boston
Louis Rocker, New York
Bernard Rosenblatt, New York
Samuel Rosensohn, New York
Mrs. G. Schulzinger, New York
Mrs. A. Silverman, Providence
Abraham Tulin, New York
James Waterman Wise, New York
Dr. Alexander Wolf, St. Louis

Australien:

Rabbi Brodie, Melbourne

Argentinien:

Dr. Nissensohn, Buenos Aires

Belgien:

Numa Torczyner, Antwerpen

Brasilien:

Menasche Halpern, Rio de Janeiro
Josef Karakuschansky, Rio de Janeiro
Jakob Schneider, Rio de Janeiro

Burma:

S. Sadka, Rangoon

Canada:

David Dunkelman, Toronto
Louis Fitch, Montreal
M. Gelber, Toronto
Max Heppner, Winnipeg
Sam Kronick, Toronto
A. Levine, Montreal
Meyer W. Weisgal, Toronto
H. Wolofsky, Montreal

Chile:

Adolpho Crenovich, Santiago
Isaac Dropkin, Santiago

Dänemark:

Leopold Landau, Kopenhagen
J. Nachemsohn, Kopenhagen

Deutschland:

Dr. Elias Auerbach, Berlin
Dr. Moritz Bileski, Berlin
Dr. Sally Hirsch, Berlin
Dr. Alfred Klee, Berlin
Dr. Alfred Landsberg, Wiesbaden
Dr. Meinhold Nußbaum, Nürnberg
Dr. Hugo Schachtel, Breslau
Justizrat Dr. Eli Straus, München
Moses Waldmann, Berlin

England:

Percy P. Baker, London
B. Birk, Newcastle
Sir Montague Burton, Harrogate
Paul Goodmann, London
P. Horowitz, London
B. Janner, London
A. Levay Lawrence, London
Morris Myer, London
Dr. Immanuel Olsvanger, London
Rev. M. L. Perlzweig, London

Israel M. Sieff, London
Mrs. Israel M. Sieff, London
Leon Simon, London
Robert Solomon, London

Estland:

L. Gendel, Reval
Boris Kropmann, Dorpat
Dir. Margolin, Reval

Finnland:

Jonas Jakobson, Viborg
Frau Pergament, Helsingfors

Frankreich:

Adv. Leonce Bernheim, Paris
Fernand Corcos, Paris
Gustave Lévy, Metz
Dr. Robert Levy-Dreyfus, Strasbourg
Frl. Fanny Weil, Strasbourg
Hillel Zlatopolsky, Paris

Ostgalizien:

Jakob Bodek, Lwów
Dr. Hermann Dattner, Lwów
Dir. Moses Fischer, Lwów
Dr. Oswald Kimmelmann, Lwów
Dr. Salomon Leder, Lwów
Dr. Joseph Mandel, Rawa Ruska
Dr. Henryk Reichmann, Przemyśl
Dr. Alexander Rittermann, Stanislawów
Dr. Leon Rosenkranz, Lwów
Dr. Henryk Rosmarin, Lwów
Dr. Adolf Rotfeld, Lwów
Dr. Fischel Rottenstreich, Lwów
Dr. Emil Sommerstein, Lwów
Dr. Leon Tannenbaum, Drohobycz

Westgalizien:

Sina Aleksandrowicz, Kraków
Sigmund Arzt, Bielsko
Dr. Abraham Kornhäuser, Jaslo
Max Lauterbach, Kraków
Alfred Müller, Katowice
Abraham Nußbaum, Kraków
Dr. Spiegel, Kraków
Dr. Hersch Syrop, Nowy Sącz
Dr. Juda Zimmermann, Kraków

Holland:

Dr. van Raalte, Amsterdam

Indien:

B. Sargon, Bombay

Italien:

Dr. Umberto Nahon, Milano
Dr. Dante Lattes, Roma

Java:

J. H. Goldberg, Soerabaya

Jugoslavien:

David A. Alcalay, Beograd
Dr. Marko Horn, Zagreb
Leon Kamhi, Bitolj
Dr. Leo Peric, Sarajevo
Dr. Fridrich Pops, Beograd
Dr. Leo Steindler, Beograd

Lettland:

L. N. Ettingen, Riga
Dr. Joffe, Riga
Adv. Thron, Riga

Litauen:

Dr. Josef Berger, Schauli
Mosche Kahan, Kaunas
Dr. J. Robinsohn, Kaunas

Neuseeland:

Rev. S. A. Goldstein, Auckland
Mrs. David Nathan, Auckland
Louis Philipps, Auckland

Norwegen:

Louis Benjamin, Oslo

Österreich:

Dr. Desider Friedmann, Wien

Persien:

Jehuda Kopelovitz, Jerusalem

Polen:

J. Frenkel, Radom
Dr. A. Fuks, Włocławek
Dr. H. Gottlieb, Warszawa
Józef Heftmann, Warszawa
B. Litwin, Lodz
J. Pikielny, Lodz
Dr. Uri Rosenblatt, Lodz
Samuel Rosenhek, Rowno

Rumänien:

Sch. Berliand, Chisinau
Dr. Mayer Ebner, Cernauti
Michael Landau, Chisinau
Jecheskel Manson, Chisinau
Dr. A. Mibaschan, Bucuresti
Oberrabb. Dr. J. Niemirower, Bucuresti
Max Seidmann, Cernauti
Ernö Vermes, Timisoara

Schweden:

Prof. Hugo Valentin, Upsala

Schweiz:

Dr. Julius Becker, Genf
Dr. Alfred Wyler, Basel

Südafrika:

A. M. Abrahams, Cape Town
M. Haskel, Johannesburg
J. Janower, Johannesburg
Chaim Joffe, Cape Town
H. Lourie, Johannesburg

Louis Policansky, Cape Town
Joseph Zuckerman, Cape Town

Tschechoslowakei:

Dr. Fritz Eckstein, Tetschen
Dr. Angelo Goldstein, Praha
Dr. Hugo Herrmann, Brno
Dr. Franz Kahn, Mor. Ostrava
Dr. Walter Kohner, Karlsbad
Dr. Arpad Kondor, Bratislava
Dr. Robert Sonnenmark, Prostějov
Dr. Felix Weltsch, Praha

Ungarn:

Dr. Nisson Kahan, Budapest
Dr. Josef Patai, Budapest

2. Arbeiterparteien:

Salomon Abeshaus, Reval
A. Ben Tow, Mischmar Haemek
S. Bonchek, New York
Dr. Nuta Brüstiger, Lwów
Chaim Charubi, Buenos Aires
Jean Daniel, Rustschuk
S. Dreen, London
H. Ehrenreich, New York
J. Geller, Cernauti
Leib Glanz, New York
E. Grünberg, Kaunas
Dr. Adolf Grünfeld, Brno
I. Hamlin, New York
Nahum Hermann, Paris
J. Hönig, Kraków
S. Jawneeli, Tel Aviv
N. Kantorowicz, Warszawa
S. Kessler, Brno
Arje Kubowitzki, Antwerpen
Josef Lewi, Lodz
Pinchas Lubianiker, Tel Aviv
Dr. Georg Lubinski, Berlin
Dr. Nathan Melzer, Lwów
Dr. Otto Menasche, Kraków
Dawid Nußbaum, Bucuresti
I. Rythof, Warszawa
Louis Segal, New York
Israel Skwirsky, Chisinau
Jesaja Spiro, Tel Aviv
Mosche Taca, Warszawa
Dr. Chaim Tartakower, Wien
Salman Traub, Kaunas
Josef Wahl, Berlin
Saul Weinreb, Wien
David Wertheim, New York
Benjamin West, Tel Aviv
Ing. Bernhard Zimmermann, Kraków
Boruch Zuckermann, New York
Nina Zuckermann, New York

3. Misrachi:

Rabbi Avigdor Amiel, Antwerpen
Viktor Bauminger, Wien
Dr. Bela Beer, Bratislava
Rabbi Jacob Berman, Jerusalem
Aron Blum, Warszawa
Sch. Buchweiz, Bendzin
Dr. Marcus Cohn, Basel
Chanoch Eisenstadt, Lomza
Isak Engelmann, Warszawa
Isidore Epstein, New York
Rabb. I. Friedmann, Wien
Abraham Gottesdiener, Lublin
Mrs. B. Gotsfeld, New York
M. D. Groß, Tel Aviv
Jakob Grynberg, Warszawa
A. Guensberger, Bratislava
Rabb. Naftali Halpern, Kraków
Moses Helman, Lodz
Rabb. Dr. Sam. Hirschfeld, Bielsko
Moses Hochmann, Stanisławów
Rabb. Dr. Jakob Hoffmann, Frankfurt a. M.
Hillel Huberband, Warszawa
Levi I. Jungster, Sosnowice
Abraham Kestenbaum, Jerusalem
Zwi Karl, Lwów
Mosche Arje Kastner, Bratislava
Dr. Jesaja Leibowitz, Köln
Rabb. Jakob Levinsohn, New York
Oberrabb. Dr. A. Mark, Cernauti
Dr. Eliasz Markus, Kraków
Rabb. J. Nissenbaum, Warszawa
C. Orgel, London
Israel A. Podhorzer, Lwów
Moses Reich, Lwów
Rabbi Israel Rosenberg, New York
Ing. Illes Rubin, Mukačevo
Michael Schiff, London
Simon Spiegel, Jaroslaw
L. Szczeranski, Warszawa
A. Ch. Zwebner, Jerusalem.
Rabbi O. Zylberstein, Winnipeg

4. Radikale Zionisten:

Menachem Ellenberg, Warszawa
Dr. Josef Dawidsohn, Warszawa
Josef Grawitzki, Warszawa
Dr. Meir Klumel, Warszawa
Isaak Kubowitzky, Brüssel
Dr. Chaim Liwszyc, Warszawa
Dr. Miriam Scheuer, Teplitz
Dr. S. Singer, Bucuresti
Dr. S. I. Stern, Bucuresti
Lav Stern, Zagreb
Dr. Israel Waldmann, Wien

F. Register der Redner.

XVII. Zionistenkongreß.

A

Abrahams, A. M., 355
Arditti, B., 422, 427 f.
Arlosoroff, Dr. Chaim, 118 ff., 219 ff., 231, 304 f., 307, 324, 387 ff., 393, 397, 413
Awissar, David, 297 f.

B

Babkow, Arje, 434, 438
Barth, Dr. Aron, 344 ff., 350 ff., 360 f.
Barth, Lazarus, 291, 309 ff.
Belilowsky, Ch., 204
Ben Gurion, David, 153 ff., 280
Berger, Jizchak, 296 f., 350
Berkson, Dr. I. B., 408 ff.
Berligne, Eliahu, 404 f., 415 ff.
Berlin, Rabbi Meir, 247 ff., 434 f., 466
Bermann, Rabbi Jakob, 301 f., 410
Bernstein, Fritz, 280 ff.
Bialik, Chaim Nachman, 426 f.
Blumenfeld, Kurt, 203 ff., 459, 462 f.
Bodenheimer, Dr. Max I., 206, 454.
Bonfeld, Zwi, 81, 84, 383
Brodetsky, Dr. Selig, 82 ff.
Brodie, Israel B., 336 ff.

C

Chorin, Jehuda, 366 f., 442
Cohen, Israel, 82, 153, 386
Cohen, Joseph L., 341
Cohen, Sam, 440, 442
Cohn, Dr. Marcus, 43 f.
Cummings, H. R., 39 f.

D

Dobkin, Eliahu, 373 ff., 378 ff., 429

E

Eder, Dr. M. D., 181 f., 229, 231, 435
Ellenberg, Menachim, 429

F

Farbstein, Heschel, 195 ff.
Federbusch, Dr. Simon, 286
Fishman, Jacob, 191, 229, 231, 299 f.
Fränkel, Josef, 411 f.
Franklin, Miss Pearl, 329 ff.

G

Genachowski, E. M., 351, 353
Gesang, Nathan, 215 f.
Goldberg, Abraham, 250 f.
Goldenberg, S., 410, 441
Goldmann, Dr. Nahum, 238 ff., 307, 385 ff., 396 f.
Gronemann, Sammy, 51 ff., 164, 233, 372, 415
Grossmann, Meir, 221, 231, 238 f., 305 f., 308, 360, 391 ff., 398 f., 424, 430, 450 ff., 462 f.
Grünbaum, Jizchak, 171, 182 ff., 272 ff., 305, 396 f., 457, 459
Grünberg, Uri Zwi, 235 ff., 412
Grünstein, Dr. Isak, 444

H

Halpern, Dr. Georg, 192 ff., 457 ff., 461, 464 f.
Halpern, Rabb. Naftali, 355 f.
Hantke, Dr. Arthur, 96 ff.
Harzfeld, Abraham, 307 ff., 364, 423, 429, 441 f.
Hellmann, Dr. Jakob, 350, 361
Herlitz, Dr. Georg, 51, 81 f., 153, 297, 422.
Hoffmann, Dr. Jakob, 379

I

ImHof, Dr. A., 38 f.

J

Jaari, Meir, 284 ff.
Jabotinsky, Vladimir, 164 ff., 231, 239, 306, 352 f., 355, 359 f., 386, 390, 396, 398
Janner, Barnett, 426

K

Kaplan, Elieser, 51, 401, 413 f., 422 f., 428 f., 435 ff.
Kaplansky, Salomon, 229, 454 ff.
Katznelson, Berl, 393 ff., 406 f., 412 f.
Kennard, Sir Howard, 39
Kubowitzky, Leon, 382

L

Landau, Ing. Naftali, 372, 419 ff., 425 f., 428 f., 431 f.
Lauterbach, Dr. Leo, 349, 356 f.
Levaillant, Dr. Lucien, 42 f.
Levite, Leon, 293 f., 342
Lichtheim, Richard, 69, 189, 200 ff., 231, 306, 395 f., 458
Lipsky, Louis, 312 ff., 342
Locker, Berl, 187 ff., 229, 232, 303, 306 f., 378, 386 f., 458 f.
Louzoun, Elie, 311

M

Margulies, Dr. Emil, 323 f.
Mereminski, Israel, 250, 303, 306, 342 f., 356, 366, 371, 376 f., 381 ff., 413, 430 f., 433 ff., 441, 443, 464
Mibaschan, Dr. A., 294 f.
Mohilever, Dr. Josef, 407, 428, 431 f.
Mossinson, Dr. Benzion, 216 ff., 352
Motzkin, Leo, 51, 81 f., 108 f., 116 ff., 153, 173, 175, 181, 189 f., 200, 226, 232 f., 238 ff., 245, 252 ff., 271, 303, 305 ff., 311, 325, 333, 336, 344, 347, 352 f., 355 ff., 363, 365, 367 f., 370, 372, 377 ff., 382, 386, 391, 395 ff., 399, 421, 422 ff., 431, 444, 450, 452 f., 456 f., 461, 463 ff., 468 ff.
Myer, Morris, 174, 232, 427

N

Naiditsch, Isaac, 216, 333 ff.
Neiger, Joachim, 350.
Neustadt, Melech, 349 f., 410 f.
Nurock, M., 467 f.

O

Ostrowsky, Rabbi Mosche, 400 ff., 408 ff., 428 ff.

P

Pacifici, Dr. Alfonso, 295 f.
Propes, Aharon, 380

R

Reiss, Ing. Anselm, 280
Ringel, Dr. Michael, 208 ff., 445 ff., 451 ff.
Rosenblüth, Felix, 101 ff., 422 f.
Rosoff, Israel, 432, 439 ff.
Rufeisen, Dr. Josef, 282 f., 464
Ruppin, Dr. Arthur, 44 ff.

S

Schapira, Mosche, 290 ff., 432, 441 ff.
Schechtmann, Josef, 379, 435
Schmorak, Dr. Emil, 302 f., 466
Schramek, Jean, 233 ff.
Schwarzbart, Dr. Ignaz, 382, 463
Silberschein, Dr. A., 360, 440
Silverman, Mrs. Archibald, 363
Sokolow, Nahum, 25 ff., 241 f., 261 ff., 463, 467
Soloweitschik, Dr. Max, 462
Soskin, Dr. Selig, 432
Stern, Lav, 424 f., 434, 440
Stricker, Ing. Robert, 70, 205, 222, 231, 233, 281, 287 ff., 304, 393, 397, 459, 464 f.
Stupp, Abraham, 348 f.
Suprasky, Jehoschua, 325 ff.
Szkolnik, Levi, 362 ff., 442 f.
Szold, Robert, 425

T

Tartakower, Dr. Arje, 245 ff.
Tawiw, Abraham, 115, 212 f., 368, 440
Teitelbaum, Rabbi Aaron, 435
Terlo, Dr. Gur Arje, 434
Thomas, Albert, 242 ff.
Thon, Dr. Osias, 199 f., 271, 378
Torczyner, Numa, 213 ff.

U

Ussischkin, Menachem M., 89 ff., 178 ff., 364, 366 f., 369 f., 401 f., 411, 434 f.

V

Vermes, Ernö, 365

W

Waschitz, Dr. Efraim, 109
Weawer, C. H. W., 40 ff.
Weinstein, Baruch, 413 f.
Weizmann, Dr. Chaim, 55 ff., 304 f., 316 ff.
Wise, Dr. Stephen S., 226 ff., 232, 456 f.

G. Sachregister.

XVII. Zionistenkongreß.

A

Abdul Hamid, türkischer Sultan, 210, 394.
Absatz palästinensischer Produkte, 45 f., 47, 326, 328 f., 336, 369 f.
Achad Haam, 60, 158, 173, 202, 248, 257, 274.
Aden, Einwanderungsbüro in, 213, 379.
Adler, Dr. Cyrus, 318.
Administration, palästinensische s. Regierung, palästinensische.
Administrative Committee der Jewish Agency, 359, 382.
Afule, 132, 154, 164, 167, 363, 442.
Agrarbank 49, 257.
Agronsky, Gerschon, 213.
Agudas Jisroel, 107.
Aitchison, Craigie, 87.
Akko-Ebene, 286.
Aktionskomitee, Zionistisches, 82, 85 f., 111, 195 ff., 238, 317, 347, 353, 409 f., 424, 459 f.
Alijah s. Einwanderung.
Allgemeiner Zionismus, 104, 179 ff., 190 ff., 211, 214, 226, 233 f., 293 f., 296, 302 f., 308, 381 f.
Alliance Israélite Universelle, 150.
American Jewish Congress, 173.
American Joint Distribution Committee, 150.
American Zion Commonwealth, 132, 368.
Amerikanisch-jüdische Legion s. Legion, jüdische.
Amerikanischer Zionismus, 93 f., 97, 101 ff., 130 f., 191, 226, 231, 248, 250, 285 f., 300, 309, 314, 317 f., 322, 339 f., 415 f., 425, 433.
Amerikanisches Judentum, 97, 251, 278, 339 f.
Amery, ehemal. britischer Kolonialminister, 85, 225, 325.
Amzic s. American Zion Commonwealth.
Anatolien, 171, 188.
Andrade, Freire d', 169.
Angell, Sir Norman, 87.
Anglo-Palestine Bank, 132 ff., 150.
Anleihe, internationale, für Palästina, 143 ff., 152, 454 f.
Anleihe, jüdische, für Palästina, 80, 144.
Ansiedlung der 1000 Familien, 93, 138 f.
Ansiedlungskredite für jüdische Siedler in Palästina, 149.
Ansiedlungsmöglichkeiten in Palästina, 159.
Anteil der Juden an den Steuereinnahmen der Palästina-Regierung, 454.
Antisemitismus, 67, 89, 255 f., 261, 272 ff.
Araber, palästinensische, 25 f., 29, 35, 48 f., 60 ff., 69, 75 ff., 79 f., 83, 85 ff., 92, 153, 157, 159 f., 166 ff., 180, 186 f., 197 f., 209 f., 217 f., 221, 224 f., 229, 233 ff., 238, 249 f., 283, 286, 289 f., 304, 437, 446, 453.
Araber-Unruhen s. Augustunruhen.
Arabisch-jüdische Beziehungen, 75 ff., 79 f., 87, 157, 159 ff., 168, 181, 187, 207 f., 217 f., 225, 228, 233 ff., 238 ff., 247, 249 f., 286 f., 290, 304 f., 319, 372, 445 f., 463.
Arabische Delegation nach London, 84, 87.
Arabische Staatenföderation, 224.
Arbeiterbank, palästinensische, 134, 327, 440.
Arbeitereinwanderung nach Palästina, 84, 373 ff.
Arbeiterkolonisation in Palästina, 138 f., 369 f.
Arbeiterküchen in Palästina, 439 f.
Arbeiterlager in Palästina, 439.
Arbeiterorganisation, jüd., in Palästina, s. Histadruth.
Arbeiterschaft, jüdische, in Palästina, 27, 129 f., 153 ff., 180, 190 f., 193, 224 f., 232, 257, 280, 283, 285 f., 291 f., 300 ff., 308, 310, 369 f., 393 f., 435 ff.
Arbeiter-Spar- und Leihkassen in Palästina, 439 ff.
Arbeitgeber und Arbeitnehmer in Palästina, 327 f.
Arbeitsabkommen mit der Mandatsregierung, 223 f., 239, 284.
Arbeitsamt, Internationales, des Völkerbundes, 41.
Arbeitsbedingungen, palästinensische, 41 f.
Arbeitsbüros in Palästina, 328.
Arbeitsdepartement der Palästina-Exekutive, 375, 383.
Arbeitsfonds für Palästina, 436, 438.
Arbeitsgesetzgebung, palästinensische, 41, 436, 438.

Arbeitslage in Palästina, 435 ff.
Arbeitslosigkeit in Palästina, 154, 384, 436 ff.
Arbeitsreglement für die Beamten der zionistischen Institutionen und der Jewish Agency, 357.
Arbeitsverträge in Palästina, 439 f.
Archiv der Zionistischen Organisation, 422 f.
Archutowski, Dr., 287.
Argentinien als Judenland, 63, 237.
Arlosoroff, Dr. Chaim, 50, 239, 250, 289, 303, 305, 388 ff.
Artuf, 46, 235.
Assefat Haniwcharim, 126, 161, 225, 297, 332, 353, 402, 406.
Assimilation in Palästina, 159.
Aufnahmefähigkeit Palästinas, 336, 445, 448.
Augustunruhen, 25 ff., 44, 49, 82 f., 89, 145, 153 ff., 160, 184, 198, 202, 222 f., 227, 236 f., 252, 266, 284, 287 f., 313, 367, 446.
Ausschuß für Organisation und Propaganda der Zion. Organisation, 111.
Ausweisung palästinensischer Juden, 375, 378, 384.

B

Bagdad-Bahn, 328, 338.
Baldwin, Stanley, 85, 161, 300.
Balfour, Lord, 30, 56 ff., 83, 174, 185, 188, 206, 209, 227, 252, 261 f., 295, 445 ff.
Balfour-Aktion des K.K.L., 94, 185.
Balfour-Deklaration, 26, 33 f., 56 ff., 64 ff., 80, 156 ff., 173 f., 184 f., 188, 195, 202, 206, 208 ff., 217 f., 228, 230, 238, 247, 251, 290, 295, 302, 393, 446, 449.
Baltische Provinzen, 171.
Bambus, Willi, 257.
Bananen, palästinensische, 45 f., 149.
Bank Hapoalim s. Arbeiterbank, palästinensische.
Bankwesen, palästinensisches, 133.
Basel, 37 f., 42 f., 468.
Baseler Kongreß, 42, 63 f., 179, 196, 254 ff., 389.
Baseler Programm, 33 f., 42, 64, 107, 172, 178, 181, 196, 202, 207, 210, 216, 247, 284 f., 310, 313, 315, 352, 395, 445.
Bauwesen, palästinensisches, 339, 436.
Beamtenschaft, britische, in Palästina, 67, 86, 153, 208, 215, 221, 227, 234, 357.
Beamtenschaft, zionistische, 111 ff., 127 f., 216, 289, 320, 417, 419 f., 422.
Beduinen, palästinensische, 155.
Beerscheba, Distrikt von, 79.
Beer Tuwia, 46.
Begrüßungen des Kongresses, 38 ff.
Beiträge zur Zionistischen Organisation, 110 f.
Belgischer Zionismus, 382.
Belkind, Israel, 265.
Ben Gurion, Dawid, 178 f., 198, 207, 222, 232.
Berlin, Rabbi Meir, 300.
Beschränkung der Einwanderung nach Palästina, 66, 89.
Bessarabischer Zionismus, 296 f.
Beth Chanan, 369.
Bevölkerungsvermehrung der Araber in Palästina, 289.
Bialik, Ch. N., 249, 279.
Bibel, 56, 290 f., 310.
Binationaler Staat in Palästina, 162, 206, 217, 228, 290, 293.
Biro-Bidschan, 237.
Blumenfeld, Kurt, 114, 211, 214 f., 293.
Bluwstein, Rachel, 264.
Bodenfrage in Palästina, 89 ff.
Bodengesetzgebung, palästinensische, 92, 167.
Bodenkauf in Palästina, 66, 90 ff., 129, 149, 167, 227, 251, 439, 450 f., 455.
Bodenkauf-Gesellschaften der Jewish Agency, 149 f.
Bodenpolitik des K K L., 92, 455.
Bodenreserve der Jewish Agency, 439.
Bodenspekulation in Palästina, 131.
Boykott, arabischer, 44, 47.
Brandeis, Louis D., 93, 198, 334.
Brezis, Rabb. Dr. S., 264.
Briand, Aristide, 235, 244.
Brith Iwrith Olamith, 410.
Brith Schalom, 175, 179, 196 f., 206, 214, 217, 286, 293, 301, 462.
Brith Trumpeldor, 104, 249, 302, 310, 380.
Brodetsky, Prof. Dr. S., 227.
Brodie, Israel B., 333, 342.
Bromproduktion in Palästina, 337 f.
Buchanan, Sir George, 174.
Budget der Londoner Exekutive, 345, 417, 419, 422.
Budget für Palästina, 44, 118, 125, 128, 309, 415 ff., 431 f.
»Bussiness«-Grundlage des Zionismus, 63, 73 f.

C

Canada, 162.
Canadischer Zionismus, 45, 52 f., 91 f., 97, 102, 233.
Cecil, Lord Robert, 58, 241, 295, 446.
Central Bank of Cooperatives, 134, 137, 440.
Chajes, Dr. H. P., 365.

Chaluzim, 36, 73 f., 124, 153 f., 192, 198, 216, 235 f., 246, 249, 259, 300, 375, 380 ff., 394, 445.
Chaluziuth, 183, 285.
Chamberlain, Austen, 85, 161.
Chamberlain, Joseph, 56.
Chancellor, Sir John, 227, 449.
Charter, 172, 203 f., 394.
Chedera, 127, 137, 154, 236, 440.
Chemische Industrie in Palästina, 337 f.
Chibbath-Zion, 75, 178, 248, 254, 257.
Chowewe Zion s. Chibbath Zion.
Churchill, Winston, 65 f., 160, 181.
Citrusindustrie s. Orangenbau.
Clayton, Sir Gilbert, 68.
Colonial Development Fund, 140 ff., 151.
Colonial Office, 68, 82, 85, 202, 208 f., 215, 221, 230, 239, 445 ff.
Council der Jewish Agency, 358, 460.

D

Decharge der Exekutive, 176, 323.
Deedes, Sir Windham, 68.
Defizit der Palästina-Exekutive, 420, 422.
Demission Dr. Weizmanns s. Resignation Dr. Weizmanns.
Demobilisierte Legionäre, 363, 367, 369.
Demokratie im Zionismus, 107, 109 f.
Demokratisierung der Jewish Agency, 114.
Departement für die arabisch-jüdischen Beziehungen, 80.
Depositen, jüdische, in palästinensischen Banken, 150.
Deutschland, 237, 276.
Development-Anleihe für Palästina, 146, 454 f.
Diaspora s. Galuth.
Dickens, Charles, 31.
Disziplin, zionistische, 107 ff.
Dowbiggin, Mr., 83.
Dreyfus-Affäre, 256.
Dritte Alijah, 325.
Druckereigewerbe, palästinensisches, 339.
Dugdale, Mrs. Edgar, 72.
Dzika (Straße in Warschau), 198.

E

Economic Board for Palestine, 123, 134, 334.
Eder, Dr. M. D., 173, 231.
Effendis, arabische, 153.
Ehrengericht, zionistisches, 164, 372, 415.
Eierproduktion, palästinensische, 45.
Einwanderung nach Palästina, 33, 84, 87, 105, 118 ff., 124, 167, 175, 197 f., 211, 213, 220, 227, 248, 251, 257, 284, 308, 321, 373 ff., 416, 429, 445, 448, 450 f., 463.
Einwanderungsgebühren, palästinensische, 374, 383.
Einwanderungsgesetzgebung, palästinensische, 373 f., 376 f., 383 f.
Einwanderungssperre für Palästina, 33, 84, 125, 153 ff., 197, 227, 317, 374, 376, 383, 448.
Eisenbahn Palästina—Indien, 329.
Elektrifizierung Palästinas, 35, 47, 74.
Emek Jesreel, 90, 163, 164.
Emune Halaschon, 427.
Endziel, zionistisches, 164 f., 170 ff., 178, 180, 185, 187 f., 193, 196, 199, 201 f., 208, 210 f., 216, 219 f., 245 f., 251, 280 f., 283 ff., 293 ff., 299 f., 302, 305 ff., 310, 315, 385 ff.
Engineering and Contracting Corporation, 339.
England, 31, 37, 39, 41, 44, 49, 56 ff., 61, 65, 67 f., 83 f., 143 ff., 161, 165, 177, 179 f., 182, 187 f., 192 f., 200, 202 ff., 208 f., 214 ff., 221 ff., 226 ff., 238 ff., 250 f., 260, 320, 446 ff., 468.
Englischer Zionismus, 231.
Entlassung zionistischer Beamten in Palästina, 98, 128, 417.
Erklärungen der Parteien zur Wahl der Exekutive der Zionistischen Organisation, 462 f.
Eröffnungsrede, 25 ff.
Ersparungskommission der Palästina-Exekutive, 128, 400 f., 417, 419, 421.
Erziehung in der Diaspora, 410 f.
Erziehungsstatut, palästinensisches, 409.
Erziehungswesen s. Unterrichtswesen.
Eth Liwnoth, 285.
Exekutive, zionistische, 108 f., 112 f., 176, 181 f., 212, 215, 223, 228 ff., 309, 311, 316 f., 321, 341 f., 374, 408, 419, 423, 461 ff., 467, 470.
Export aus Palästina, 328, 337, 370.

F

Fachausbildung der Arbeiter für Palästina, 439.
Feisal, Emir, 76.
Fellachen, 62, 234.
Fifty-fifty-Prinzip, 228.
Finanz- und Wirtschaftsrat der Zion. Organisation, 334.
Finanzierung des Palästinaaufbaus, 118 ff., 281 f., 322.
Finanzkonferenz, jüdische, für Palästina, 150, 152.
Fischer, Jean, 213 f., 264.
Fishman, Jacob, 314.
Fonds, zionistische, 102 f., 108 f., 122 ff., 128 f., 131, 145 ff., 150 f., 322, 335, 342, 444, 463 f.
Foreign Office, 174.

Forschungs- und Auskunftsstelle für Palästina, 340.
Frankel, Dr. Lee K., 203.
Frankreich, 241 ff.
»Freiheit« (Jugendgruppe), 104.

G

Galuth, 158, 186, 197, 272 ff.
Gambetta, Leon, 207.
Gan Hadar, 139.
Gandhi, 160 f., 189.
Garantiefonds für Kreditoperationen in Palästina, 129.
Gebäudekosten in den Kolonien, 127.
Gedenkfeier des Kongresses s. Totenfeier des Kongresses.
Gegner der englischen Palästinapolitik, 61 f., 65.
Gehälter der zionistischen Beamten, 112 f., 127, 289, 417, 419 f., 423.
Gehaltskürzungen der zionistischen Beamten in Palästina, 98, 112, 128, 417, 431 f.
Geismar, General, 265.
Geisteskrankheiten in Palästina, 331 f.
»Geistiges Zentrum«, 60, 173, 250, 301 f.
Gemeindearbeit, zionistische, 100.
Gemeindebund, Israelitischer, für die Schweiz, 38, 42 f., 197, 469.
Gemeinden, jüdische, in der Diaspora, 150, 420.
Gemischte Wirtschaft in den palästinensischen Kolonien, 45, 149.
General Mortgage Bank s. Hypothekenbank.
Generaldebatte, 153 ff.
Geschlossene Siedlung der Juden auf dem Lande, 65.
Gesetzgebender Rat s. Legislative Council.
Gesinnungsfreiheit im Zionismus, 107.
Gesundheitswesen, jüdisches, in Palästina, 47 f., 126, 329 ff., 369, 416.
Gewerkschaften, palästinensische, 41 f.
Gleichberechtigung der Juden, 274.
Goldberg, Abraham, 285 f.
Goldberg, I. L., 427.
Goldmann, Dr. Nahum, 244, 309, 317.
Gollancz, Sir Hermann, 265.
Goodman, Paul, 64.
Gordonia, 104.
Gottlieb, Dr. H., 293.
Grapefruit, palästinensische, 45, 149, 338.
Grey, Sir Edward, 174.
Griechenland, Kolonisation in, 46, 147 ff.
Griechische Flüchtlingsanleihe, 147 f.
Großbritannien s. England.
Großmann, Meir, 155, 189 f., 238, 306.
Grünbaum, Jizchak, 192, 293, 309.

H

»Haam«, 226, 237.
Hachschara, 308, 375, 378 ff., 421, 429, 431.
Hadassah, 47 f., 330 ff., 405, 416.
Haifa, 330 f., 370 f., 405, 436 f.
Haifa—Bagdad-Bahn, 133.
Haifa Bay, 90, 132, 137, 163.
Haifaer Hafen, 79, 133 ,154, 328, 337 f., 437.
Hailsham, Lord, 85, 182, 227.
Handel und Gewerbe in Palästina, 289, 325 ff., 337, 370.
Handelsbilanz Palästinas, 337.
Handelskammern, palästinensische, in Europa, 334.
Handwerk, palästinensisches, 327, 371 f., 438.
Hanoar Haiwri, 104.
»Hanotea«-Gesellschaft, 442.
Hantke, Dr. Arthur, 125.
Haolam, 216, 420, 422 ff.
Hapoel Hamisrachi, 291, 363 f., 381, 442 f.
Haschomer, 394.
Haschomer Hazair, 104, 284 f., 292.
Hauptwahlkommissionen für die Kongreßwahlen, 354 ff.
Hausmann, Dr. Alexander, 264.
Haycraft-Kommission, 181.
Hebräische Sprache, 47, 66, 116, 170, 180, 276, 296, 378 f., 410 f., 455 ff.
Hebron, 209, 235 f., 266, 297 f., 369 f.
Hechaluz, 94, 375, 380 ff., 465 f.
Hechaluz Hamisrachi, 380.
Hechler, Rev. William, 265.
Heilige Stätten, 27, 174.
Heimindustrie, palästinensische, 339.
Heimstätte, nationale, 33 ff., 60, 64 ff., 96, 119, 156, 165, 170, 217, 310.
Helsingforser Programm, 172.
Henriques, Cyril Q., 142.
Heranziehung von Kapital für den Palästina-Aufbau, 333 ff.
Herlitz, Dr. Georg, 469 f.
Herzl, Hans, 265.
Herzl, Dr. Theodor, 27, 39, 42 f., 59, 63 f., 107, 160, 172, 179 f., 195 f., 199, 202 ff., 208, 210 f., 215, 222, 230, 248, 252 ff., 263, 271 f., 289 f., 297 f., 389, 392 f., 394 f., 468.
Herzl-Gedenkfeier, 252 ff.
Heß, Moses, 255.
Hift-Herzl, Pauline, 265.
High Commissioner für Palästina, 71, 155, 162, 230, 320, 437, 449.
Hildesheimer, Dr. Hirsch, 257.
Hilfsfonds, palästinensischer, 28 f., 45 f., 97, 103, 139, 235, 297 f., 367, 369, 421.

Hilfswirtschaften, palästinensische, 436, 438 ff.
Hirsch, Baron Moritz, 203.
Histadruth, 130, 291, 439.
Historische Verknüpfung der Juden mit Palästina, 65.
Hitler, Adolf, 189.
Holländischer Zionismus, 282.
Hoofien, S., 150.
Hulda, 160, 367, 369.
Hule-Gebiet, 142 ff.
Hyamson, Albert, 198.
Hygienische Einrichtungen der Siedlungen, 369.
Hypothekarkredit, 134 f., 339.
Hypothekenbank, palästinensische, 98, 132 ff., 327, 335, 339, 342.
Hypothekenbank, landwirtschaftliche, 140.

I

Ica, 150, 257.
Ideologie, zionistische, 104 ff., 312, 346.
ImHof., Dr. A., 37, 468.
Imperial Marketing Board, 46.
Import nach Palästina, 337.
Industrie, palästinensische, 44, 47, 74 f., 128 ff., 137, 163, 167, 289, 294, 296, 325 ff., 335 ff., 370 f., 417, 427 ff.
Industriebank für Palästina, 327 f., 370.
Industrie-Departement der Jewish Agency, 328, 370.
Industrie-Departement der Palästina-Regierung, 328, 370.
Industriefonds für Palästina, 129, 138.
Industrielle Kredite für Palästina, 137, 327, 339, 370, 416 f.
Industriellenverband, palästinensischer, 327 f.
Infektionskrankheiten in Palästina, 331 f.
Informationsdienst für Kapitalinvestition in Palästina, 336, 340 f.
Innere Anleihe s. Anleihe, jüdische.
Innere Politik, zionistische, 187 ff.
Internationale Kredite für das palästinensische Aufbauwerk, 143 ff.
Interpellation betr. Interview Dr. Weizmanns, 304 ff.
Interpretation der Balfour-Deklaration, 58 ff., 182, 238 f., 241, 247, 302.
Interpretation, offizielle, des Mandats, 64 f., 175, 182, 224, 446, 454.
Interview Dr. Weizmanns, 290, 294, 302, 304 f., 310, 385, 387 ff.
Invalidenversicherung in Palästina, 436, 438.
Investition jüdischen Kapitals in Palästina, 121, 130, 136, 333 ff., 337 ff.
Investment Corporation, 334 f.
Investment-Trust für Palästina, 136 ff., 151.
Irak, 141, 222.
Irgun der demobilisierten Legionäre, 367.
Irgun Vitkin, 367.
Isolation des Zionismus, 221.
I. T. A. s. Jüdische Telegraphen-Agentur.

J

Jabotinsky, Vladimir, 155 f., 161, 178, 181, 184, 186, 188 ff., 193, 197 f., 204 f., 214, 216, 219, 222 f., 238, 282, 295, 299 f., 318, 372, 398.
Jachin-Kooperative, 221, 366 f., 441 f.
Jacobson, Dr. Victor, 144.
Jaffa, 160, 331.
Jagur, 363.
Jemeniten, 212 f., 301, 308, 368, 375, 378 f., 408, 421, 442.
Jenaer Delegiertentag der deutschen Zionisten, 214.
Jerusalem, 48, 160, 174.
»Jeunesse Sioniste de France«, 444.
Jewish Agency, 67 ff., 74, 77 f., 80, 99, 109 f., 113 f., 118, 124, 138, 141, 145 ff., 167, 202 f., 206, 215, 218, 229 f., 246, 249, 322, 330 ff., 334, 342, 358 ff., 416, 460.
Jewish Agency, Gründungstagung der, 26, 44, 77, 261.
Jewish Colonial Trust, 138, 151, 256 f., 260.
Jewish Colonization Association s. Ica.
»Jewish Zionist Aspirations«, 173 f.
Jiddische Sprache, 276, 410 f.
Jischuw, palästinensischer, 27, 77, 98, 109, 126, 129, 133 f., 153, 196, 219, 223, 235, 237, 286, 326, 330 ff., 401 ff., 412, 436, 438, 446.
Joffe, Elieser, 45.
Johnson-Crosbie-Kommission, 48.
Joint s. American Joint Distribution Committee.
Jordan als Grenze, 159.
Jordanebene, 48, 286.
Josef Hanassi, Don, 394.
Judenfrage, 43, 59, 105 f., 187, 206, 216 f., 256, 272 ff., 390, 445.
Judenhaß s. Antisemitismus.
Judennot, 61, 255, 271 f.
Judenstaat, 43, 63 f., 155 ff., 162, 170 ff., 186 f., 195 ff., 199, 203 ff., 210, 214, 216, 226, 248, 259, 272, 285 f., 289 f., 293, 300, 392 f., 394, 397, 399, 462.
Jüdische Arbeit, 90 f., 167, 180, 183, 308, 320, 328, 335, 435 ff., 448, 450 f., 463.
Jüdische Kolonialbank s. Jewish Colonial Trust.
Jüdische Telegraphen-Agentur, 304.

Jüdischer Nationalfonds s. Keren Kajemeth Leisrael.
Jugendbewegung, zionistische, 104 f., 115, 190, 200, 214, 246, 284, 346 f., 380 f.

K

Kabinett-Komitee, britisches, 69 f., 82, 85, 87, 223 f., 300, 318 f., 447 f.
Kadoorie-Schule, 165, 167.
Kalender-Reform, 466.
Kaliproduktion in Palästina, 337.
Kantorowicz, S. S., 265 f.
Kapai, 434.
Kapitalaufbringung für den Palästina-Aufbau, 122 ff., 137 f., 337, 340.
Kapitalbedarf der jüdischen Kolonisation in Palästina, 120 ff., 135 f., 333 ff.
»Kapitalisten«-Einwanderung nach Palästina, 374.
Kaplansky, Salomon, 293, 463.
Katz, B., 164.
Keith-Roach, E., 227, 230.
Keren Haesra s. Hilfsfonds, palästinensischer.
Keren Hajessod, 36, 44, 50, 74, 80, 94, 96 ff., 103, 105, 112, 114, 122 ff., 146, 216, 281, 285, 292, 295, 309, 322, 330, 334 ff., 341 ff., 367, 416 f., 420 f., 423 ff., 433 ff., 464.
Keren Hajessod-Delegierte, 419.
Keren Hajessod-Direktorium, 98, 419 f.
Keren Hajessod-Pflicht der Delegierten, 52.
Keren Hajessod-Spesen, 420.
Keren Hajessod-Zahler, 114.
Keren Kajemeth Leisrael, 36, 45, 74, 80, 89 ff., 96, 102, 112, 122 f., 131, 134, 136, 141, 149, 212, 234, 256, 271, 285, 292, 295, 341, 364, 366 ff., 371, 422 ff., 433 ff., 439, 445, 455, 464.
Keren Kajemeth in Palästina, 94.
Keren Kajemeth Leisrael, Ligen des, 93, 433 ff.
Kfar Gideon, 291, 364 f.
Kibbuzim, 436 ff.
King David-Hotel, 137.
Kinnereth, 160.
Kisch, Col. F. H., 463.
Kischon-Drainage, 137.
Klagemauer, 43, 83, 154 f., 197 f., 222, 228, 237, 288, 412.
Kleinindustrie in Palästina, 329.
Knesseth Jisrael, 35, 47, 126, 330 ff., 351 f., 402 ff.
Koalitionsexekutive, 192, 198, 215, 246, 285, 297, 300.
Kolonialamt s. Colonial Office.
Kolonialstaatssekretär s. Passfield, Lord.
Kolonien, jüdische, in Palästina, 170, 257, 308, 362 ff., 405.
Kolonisation der Tausend, 35.
Kolonisationsfonds für Palästina, 131.
Kolonisationsgesellschaften, jüdische, 150.
Kolonisationsregime, 284, 302.
Komintern, 153.
Kommissionen des Kongresses s. Kongreß-Kommissionen.
Kongreßbureau, 469.
Kongreßgäste, 470.
Kongreßgericht, 51 ff., 233.
Kongreß-Kommissionen, 117, 280.
Kongreßordner, 469.
Kongreßpräsidium, Wahl des, 51.
Kongreß-Sprache, 116, 378 f.
Kongreßwahlen, 52 f., 110 f., 155, 233.
Kongreßwahlrecht, 347, 350 f., 354.
Kongreß-Zeitung, 81, 197, 469.
Konservative, britische, 70.
Konsolidierung der Siedlungen, 44 f., 80, 124, 286, 308 f., 362 f., 366, 368, 420 f., 432, 463.
Kontrollamt, zionistisches, 417, 421.
Konzessionen, palästinensische, 133.
Kook, Rabbi, 197.
Kooperation mit England, 165 f., 169 f., 177, 185, 188 f., 192 f., 223, 282 f., 299, 320, 463.
Kooperative Finanzierung der Kolonisation, 139.
Kosten der Kolonisation, 46 f., 49.
Kotel Maarawi s. Klagemauer.
Kreditwesen, palästinensisches, 133 ff., 149, 327 f., 336, 339.
Kulturarbeit, hebräische, in der Diaspora, 100, 410 f.
Kulturdepartement der Exekutive für die Fragen der hebr. Kultur in der Diaspora, 410 f.
Kündigung des Vertrages mit der Jewish Agency, 359 f.
Kupath Cholim, 330 f., 416 f.
Küstenebene Palästinas, 48.
Kwuzoth, 191, 193.

L

Labour Party, 70, 153, 161, 216, 221, 231 f., 235, 287, 447.
Landau-Wald, 364.
Landentwicklungs-Projekt für Palästina, 33, 49, 77, 86 ff., 92, 228, 299, 320, 393, 445, 448, 453 f.
Landes- und Sonderverbände, zionistische, 104 f., 107, 109, 113, 115, 344, 346, 433.
»Landlose Araber«, 48, 86, 165 f., 228.
Landsdowne, ehemal. britischer Außenminister, 208.
Landwirtschaftliche Kolonisation in Palästina, 72 ff., 127 f., 329, 336, 362 ff., 416 f., 432, 438 f.
Lang, Fernand, 415.
Laski, Prof., 318.
Lauterbach, Dr. Leo, 51.

Lawrence, Col. T. E., 62.
Legion, jüdische, 155, 363, 367, 369.
Legionäre, demobilisierte, s. Demobilisierte Legionäre.
Legislative Council for Palestine, 162, 166, 168 f., 181 f., 283, 319.
Lehrer, palästinensische, 404 f., 421, 431 f.
Lehrfreiheit an der Universität Jerusalem, 412 f.
»Leichter« Zionismus, 155 ff., 198, 218, 249.
Leistungen, jüdische, in Palästina, 66 f.
Levaillant, Dr. Lucien, 81.
Levin, Dr. Schmarja, 192.
Liberale, britische, 70.
Liberoff, L., 164.
Lichtheim, Richard, 219, 225 f., 238.
Lifta, 236.
Lilienblum, M. L., 178.
Lipsky, Louis, 463.
Literatur, jüdische, 36.
Lloyd, Lord, 224 f.
Lloyd George, David, 56, 83, 161, 188, 227, 241, 295, 300, 447.
Locker, Berl, 201, 205, 293, 303.
Löhne, palästinensische, 327.
Loewe, Dr. Heinrich, 257.
Londoner Jahreskonferenz, 173.
Luke, H. Ch., 227, 237.

M

Maasser, 99 f.
MacDonald, Malcolm, 87.
MacDonald, Ramsay, 69 ff., 83 f., 169, 229, 300, 317 ff.
MacDonald-Brief, 33, 70 ff., 82, 86 ff., 91 f., 154, 164 ff., 181 f., 184 f., 188, 197, 199, 209 f., 214 f., 223 f., 227 f., 237 ff., 283, 299 f., 302, 313 ff., 317 ff., 436, 445, 447 ff.
Machles & Co, 442.
Machne Jehuda, 368, 408.
Mack, Julian, 317 f.
Mädchen-Lehrfarmen, 368.
Magdiel, 158, 440.
Magnes, Dr. J. L., 412.
Majorität, jüdische, in Palästina, 161, 170 ff., 183, 186, 193, 195 f., 207, 211, 215 ff., 220, 246, 290, 293, 300, 304 ff., 310, 321, 329, 392 f., 444.
Makkabi-Weltverband, 104.
Mandat für Palästina s. Palästina-Mandat.
Mandatarmacht s. England.
Mandatskommission des Völkerbundes s. Permanente Mandatskommission.
Mandatspolitik, 56, 63 ff., 84.
Mandatsregierung s. Regierung, englische.
»Manor«-Gesellschaft, 342.
Marshall, Louis, 44, 77, 262 f.
Märtyrer, palästinensische, 266 f.
Marxismus, 189.
Mase, Dr., 164.
Massen, jüdische, 110.
Massen-Immigration nach Palästina, 59, 448.
Mäuseplage in Palästina, 44 f., 432.
Maximalismus, zionistischer, 119, 214.
Mazié, Dr., 265.
Mehrheit, jüdische, in Palästina s. Majorität, jüdische, in Palästina.
Melchett, Lord, 77, 230, 263.
Meshek, 132.
Messianismus, 187 f., 196, 208, 394.
Metullah, 180.
Michelet, Jules, 243.
Milchwirtschaft, palästinensische, 45.
Militärische Erziehung der zionistischen Jugend, 201, 214, 218, 226, 245, 302.
Mills, Mr., 119 ff.
Minderheitsrechte, nationale, 275.
Minimalismus, zionistischer, 119, 184.
Minorität, jüdische, in Palästina, 158, 195 ff., 220, 306.
Mischmar-Haemek, 363.
Misrachi, 94, 190 f., 195 ff., 213, 233, 248 f., 299, 301, 309, 380 f., 409, 418, 434 f.
Mißernte in Palästina, 44.
Mitglieder, ständige, der Zionistischen Organisation, 115.
Mittelstands-Einwanderung nach Palästina, 378, 441.
Mittelstandkolonisation in Palästina, 36, 80, 92, 138 f., 183, 194, 198, 201, 308, 333 ff., 365 f., 463.
Mond, Alfred s. Melchett, Lord.
Montagu, E. S., 251.
Montefiore, Claude G., 251.
Montefiore, Moses, 31.
»Moralischer Druck« auf England, 284.
Mossinson, Dr. B., 225.
Motive der Balfour-Deklaration, 56 ff.
Motzkin, Leo, 257, 289, 309, 467 f.
Moza, 46, 236.
Mufti, 227, 229.
Mutterschaftsberatung in Palästina, 48.

N

Nachlath Jaakow, 291.
Nachlath Jehuda, 368.
Nalewki (Straße in Warschau), 198.
Namier, I. W., 72.
Nationale Fonds s. Fonds, zionistische.
Nationale Initiative, 131 f.
Nationale Kolonisation, 72 ff., 79 f., 124 ff., 283, 294, 303, 463.
Nationale Kontrolle der Aufbau-Arbeit in Palästina, 131 f.
Nationalheim, jüdisches, 33 ff., 170, 173, 175, 206, 209, 211, 227, 283, 304 f., 377, 446 ff., 468.

Nationalisierung des Bodens in Palästina, 285.
Ness Ziona, 154.
Neumann, Emanuel, 93.
New Judaea, 422, 424.
Nichtzionisten in der Jewish Agency, 78, 99, 107, 113 f., 203, 301, 310, 358 ff.
Nordau, Dr. Max, 63 f., 66, 172 f., 192, 196, 198, 203 f., 222, 248, 255 f., 274.
Novomejski, Ing., s. Tote Meer-Konzession.
Nuris-Block, 363, 442.

O

Öffentliche Arbeiten in Palästina, 87, 129, 153, 165, 320, 436, 448.
Öffentliche Meinung, englische, 85, 156, 221, 302, 317, 321.
Omarmoschee, 26.
Opfer der Augustunruhen, 266 f.
Orangenbau, palästinensischer, 45, 49 f., 73, 134 f., 138 f., 149, 333, 336, 338 f., 366.
Organisationsfragen, zionistische, 101 ff., 344 ff., 468.
Organisations-Verdrossenheit, 104 f.
Organisations- und Propaganda-Departement der Exekutive, 345 f.
Organisations-Statut der Zionistischen Organisation, 354.
Ormsby-Gore, 169. 225.
Ortsgruppen, zionistische, 103.
Osteuropäisches Judentum, 62.
Ostjordanland s. Transjordanien.

P

Pächter, arabische, 48.
Pächterverordnung, palästinensische, 91, 154 f., 448, 450.
Painlevé, Paul, 241.
Palästina-Ämter, 375, 379 ff., 421, 431, 464 ff.
Palästina-Arbeiter-Fonds s. Kapai.
Palästina-Mandat, 31, 35, 56 ff., 64 ff., 80, 156 ff., 165 ff., 173 ff., 181, 188, 202, 209 f., 216 ff., 222, 230, 251, 283, 360, 374, 376 f., 446 ff., 468.
Palästinapolitik, britische, 84, 224, 240.
Palestine Corporations, 340.
Palestine Development Scheme s. Landentwicklungs-Projekt für Palästina.
Palestine Economic Corporation, 127, 134, 137 f., 151, 334, 337.
Palestine Electric Corporation, 98, 130, 133, 337.
Palestine Emergency Fund s. Hilfsfonds, palästinensischer.
Palestine Investment Trust, 123.
Palestine Jewish Colonization Association s. P.I.C.A.
Palestine Land Development Company, 131 f., 134, 136, 149, 334.
Palestine Potash Company, 130, 133, 337.
Parfümfabrikation in Palästina, 369.
Parität zwischen Juden und Arabern in Palästina, 76, 79, 162, 185 f., 207, 217, 225, 293, 305, 453 ff.
Parlament, britisches s. Unterhaus.
Parlament, palästinensisches, 166, 168 f., 393.
Parlamentarier, britische, 83.
Passfield, Lord, 69, 82, 85, 94, 154, 165 f., 227, 229 f., 232, 319, 447.
Pause in der Kolonisationstätigkeit in Palästina, 189, 394.
Permanente Mandats-Kommission, 40 f., 71, 84 f., 88, 108, 154, 169, 176, 215, 226, 310, 318, 321, 445, 468.
Petach Tikwa, 154, 368, 440.
Petroleumleitung nach Haifa, 79, 338.
Pewsner, Samuel, 266.
P.I.C.A., 334 f., 342, 369.
Pinsker, Dr. Leon, 255.
Pipe Line nach Haifa s. Petroleumleitung.
Plantagenbau in Palästina, 135, 138 f., 149 f., 294, 333 ff.
Plantations and Settlements Bank der Jewish Agency, 149 f., 152.
Plumer, Lord, 68, 227, 250.
Poale Zion, 104, 232, 410.
Podlischewski, Abraham, 264.
Pogrome, 26, 32, 89, 155, 272 f.
Politik, zionistische, 164 f., 177, 187, 221 ff., 296, 316, 321, 385 ff., 445 ff.
Politische Arbeit der Exekutive, 82 ff., 284, 316, 321.
Politische Kommission der Jewish Agency, 85.
Politische Kommission des Aktionskomitees, 86, 224, 238 ff., 309 f., 316 f.
Politische Kommission des Kongresses, 305 ff., 316, 385 ff., 445 ff.
Politische Lage des Zionismus, 164 ff., 221 ff., 227.
Politische Vertretung in Genf, 419.
»Politischer Zionismus«, 161, 164, 224.
Polizei, palästinensische, 198, 448.
Polnischer Nationalismus, 220, 281.
Polnischer Zionismus, 101 f.
Prärogative, politische, der Exekutive, 108, 223.
Prärogative Palästinas betr. Schekelquote, 351 f.
Präsidium des Aktionskomitees, 347.
Premierminister, britischer, s. MacDonald, Ramsay.
Presse, arabische, 198, 236.
Presse, englische, 84.
Presse, revisionistische, 226.

Presse, zionistische, s. Zeitungen, zionistische.
Presse-Berichterstattung über den Kongreß, 233, 470.
Priorität der jüdischen Rechte in Palästina, 454.
Privatinitiative in Palästina, 49 f., 63, 72 ff., 80, 98 f., 129 ff., 183, 192 f., 201, 283, 294, 296, 303, 322, 333 ff., 463.
Programm der neuen Exekutive, 463.
Programm, zukünftiges, der zionistischen Bewegung, 78 ff.
Propaganda, zionistische, 114 ff., 345 f.
Propaganda-Literatur, zionistische, 346.
Protestbewegung, jüd., gegen die Augustunruhen, 29 ff., 223, 300.
»Protestrabbiner«, 255.
Prüfung der Kongreßwahlen s. Wahlprüfung.

R

Radikaler Zionismus, 396, 462.
Rappard, Prof., 169.
Reading, Marquis, 161.
Rechoboth, 154, 440.
Redezeit in der Generaldebatte, 117 f., 153, 173, 175.
Reformen, organisatorische, 110.
Regierung, englische, 49, 56 ff., 62, 67 f., 82 ff., 87, 146, 153 ff., 165, 169, 173 f., 182, 185, 192 f., 197, 206 ff., 217, 226 ff., 238, 282, 287 f., 293, 313 ff., 318 ff., 323, 373 f., 392 f., 445 ff.
Regierung, palästinensische, 46 ff., 67 f., 83 f., 140 ff., 166, 169, 208 f., 225, 229, 282, 301 f., 313 f., 318 ff., 323, 326, 328, 331 f., 337, 341, 370, 373 f., 376 f., 383, 401, 405, 436 f., 445 f.
Regierungsarbeiten in Palästina, 154, 164, 375, 384, 436 f., 450 f.
Regierungsböden s. Staatsländereien.
Regierungsgarantie für palästinensische Finanzinstitute, 139 f.
Reich, Dr. Leon, 263 f.
Religion, jüd., 276, 291 f., 295 f., 302, 310.
Religiöse Arbeiter in Palästina, 291 f., 442 f.
Religiöse Bedürfnisse des Jischuw, 428.
Religiöses Judentum, 290 ff.
Remigalsky, Rabbi, 264.
Reorganisationskommission, zionistische, 282.
Resignation Dr. Weizmanns, 69, 85, 182, 195, 198, 200, 251, 282, 293, 314, 388.
Resolutions-Ausschuß des Kongresses, 336, 377.
Revisionismus, 94, 108 f., 161, 164 ff., 179 f., 188 ff., 196, 200 ff., 205, 207, 214 ff., 218, 223, 225 f., 239, 249 f., 285 ff., 292 f., 299, 302 f., 305, 308, 311, 317 f., 324, 351, 355, 358 ff., 381, 386, 394 ff., 450 ff., 458 f., 462.
Rhodesia, 141.
Rockefeller-Museum in Palästina, 339.
Rohmaterialien für die palästinensische Industrie, 338.
Romano, Dr. Marco, 372.
Rosenblüth, Felix, 289, 344 f., 463.
»Roter Zettel«, 394.
Rothschild, Baron Edmond, 257, 322.
Rothschild, James de, 319.
Rothschild, Lord, 58.
Round-Table-Konferenz zwischen Juden und Arabern, 249, 319.
Rückgang der Keren Hajessod-Eingänge, 97.
Rücktritt Dr. Weizmanns s. Resignation Dr. Weizmanns.
Rumänischer Zionismus, 294.
Ruppin, Dr. Arthur, 119, 121, 123, 139, 192, 211, 463.
Russischer Merkas s. Zentralkomité der zionistischen Organisation in Rußland.
Russischer Zionismus, 55, 276 f., 375, 378, 394, 449, 455 ff.
Russisches Judentum, 62, 272, 276 f., 445.
Rußland, 164, 275 f., 449, 455 ff.
Rutenberg, Pinchas, 84, 237, 242 f.
Rutenberg-Werk, 47, 74, 133, 163.

S

Sabbatai Zwi, 208.
Sabbatheiligung in Palästina, 249, 291 f.
Sacher, Harry, 199, 286, 463.
Safed, 236 f., 266, 330.
Saloniki, 272.
Samuel, Sir Herbert, 68, 140 f., 155 f., 169, 222, 329, 449.
Sanitätswesen s. Gesundheitswesen.
San Remo, 196, 208, 216.
Säuglingssterblichkeit in Palästina, 48.
Saving Corporations, 333 f., 340.
Schaarajim, 368.
Scharon-Ebene, 92 f., 163.
Schech Abrek, 291, 363 f., 442.
Schechunath Borochow, 368.
Schechunath Marmorek, 212, 368.
Schechunoth Owdim, 370 f., 439.
Schedules für die Arbeitereinwanderung, 373 ff., 384.
Schekel, 101 f., 110 f., 115, 344 f., 347 ff.
Schekelquote, 351 ff.
Schiedsgerichte zwischen Arbeitgebern und Arbeitnehmern in Palästina, 439 f.
Schiwath Zion, 368, 408.

Schlußreden, 467 ff.
Schocken, Salman, 271.
Schulden der Palästina-Exekutive, 416, 420 f., 425.
Schulhygiene, 331.
Schulwesen s. Unterrichtswesen.
»Schutzjudentum« in Palästina, 163.
Schweitzer-Hospital, 330.
Schweiz, 37 f., 162, 468.
Schweizer Judentum, 42, 469.
Schweizer Zionismus, 38, 43, 469.
Sedschera, 160.
Sefardim, 301.
Sefer Habarsel, 434.
Seifenindustrie in Palästina, 167, 337.
Selbstregierung der Juden in Palästina, 170, 186, 199.
Selbstschutz, jüd., in Palästina, 394.
Selbstwehr der Juden gegen Pogrome, 273.
Sembat, Marcel, 242.
Senator, Dr. Werner, 213.
Shani-Werkstätten, 339.
Shaw-Kommission, 82 ff., 108, 119 f., 154 f., 196, 199, 237, 317, 321, 446 f.
Shiels, Dr. Drummond, 88, 166, 215, 237.
Sicherheit in Palästina, 36, 82 f., 160, 227, 290.
Siedlungen, jüd., in Palästina, 45 ff., 49.
Siedlungsbeihilfen, 128.
Simon, Sir John, 85, 182, 227.
Simpson, Sir John Hope, 47 ff., 90 f., 142, 154, 310, 455.
Simpson-Bericht, 47 ff., 68 f., 82, 84 ff., 88, 94, 142, 154, 285, 317, 329, 447, 455.
Smuts, General, 58, 83, 227, 241, 447.
Snell, Harry, 33, 232, 310
Sokolow, Nahum, 195, 208, 291, 458 f.
Soloweitschik, Dr. Max, 198.
Sondersammlungen für Palästina-Zwecke, 94, 433 ff., 464.
Sonntagsruhegesetz, 274 f.
Soskin, Dr Selig, 139, 190, 438.
Souveränität s. Selbstregierung.
Sowjetrußland s. Rußland.
Soziale Formen der Kolonisation in Palästina, 463.
Sozialinstitutionen, jüdische, 150.
Spanien, 277.
Sparkassen s. Saving Corporations.
Spendenfonds s. Fonds, zionistische.
Sprinzak, Josef, 213, 246, 463.
Staatsbegriff, 170, 186, 199, 218.
Staatshilfe für die Finanzierung des Aufbauwerkes, 139 ff., 151.
Staatskolonisation, britische, 127.
Staatsländereien, palästinensische, 87, 92, 448, 455.
Stabilisierung der jüd. Wirtschaft in Palästina, 45.
Städtische Arbeitersiedlungen s. Schechunoth Owdim.
Städtische Kolonisation in Palästina, 336, 370 ff., 435 ff.
Stam-Zionismus s. Allgemeiner Zionismus.
Ständige Kommission für Organisation und Propaganda, 346 f.
Stärkung der Zionistischen Organisation, 114 f., 202, 218, 225, 282, 345 f.
Status quo, politischer, 71, 162, 168.
Stein, Leonard, 72, 319.
Steuerpflicht für den Keren Hajessod, 96 f.
Storrs, Sir Ronald, 180.
Straus, Lina, 263.
Straus, Nathan, 48, 263.
Streiks, palästinensische, 328.
Stresemann, Dr. G., 237.
Stricker, Ing. Robert, 294, 304.
Strickland-Bericht, 49.
Subvention der palästinensischen Regierung für das jüdische Erziehungswesen, 401, 405, 448.
Subvention der palästinensischen Regierung für das jüdische Gesundheitswerk, 331 f.
Subventionierung zionistischer Verbände, 115.
Südafrika, 170 f.
Südafrikanischer Zionismus, 93, 355.
Suez-Kanal, 57, 62.
Suspension der Einwanderung s. Einwanderungssperre.
Sykes, Sir Mark, 72, 199.
Syrien, 222, 326, 329.
»System Weizmann«, 183 f., 193, 239, 288, 292, 388.
Szold, Miss Henrietta, 463.

T

Tanganyika, 141.
Technikum in Haifa, 408 f., 417.
Tel Adaschim, 365.
Tel Aviv, 47 f., 130, 134, 137, 163, 170, 187, 198, 236, 296, 301, 329 ff., 370 f., 405.
Tel Chaj, 160, 394.
Tel Chaj-Fonds, 94, 434.
Tempelsteuer, altjüdische, 96.
Tenuwa, 45 f., 221, 369.
Territorialismus, 205.
Territorialverbände, zionistische, 105, 113.
Thomas, Albert, 38, 40 ff., 240 ff., 250.
Thon, Dr. Osias, 200.
Tiberias, 330.
Tiberias, Heilquellen in, 47.
»Times«, 83.

Tirath Schalom, 212.
Toleranz, innerzionistische, 107.
Topkis, Louis, 264.
Tote Meer-Konzession, 35, 47, 74, 133, 137, 163, 335, 337, 339, 437.
Totenfeier des Kongresses, 261 ff.
Tozereth Haarez, 328 f.
Trachombekämpfung in Palästina, 47, 331.
Transjordanien, 49, 65, 159, 176, 180, 188, 198 f., 206, 308.
Trauben, palästinensische, 45.
Tschechoslowakischer Zionismus, 93.
Tschechischer Nationalismus, 220, 281.
Tuberkulose-Bekämpfung in Palästina, 331 f.
Tunesischer Zionismus, 311.
Türkei, 170, 172, 202, 257.
Twerski, Rabbi Jakob, 264.

U

Übertragung des Erziehungswerkes auf den Jischuw, 402 ff.
Übertragung des Gesundheitswerkes auf den Jischuw, 330 ff.
Uganda, 64, 180, 393.
Universität Jerusalem, 196, 411 ff., 466.
Unkosten der Keren Hajessod-Sammlungen, 98.
Unruhen in Palästina s. Augustunruhen.
Unruhen von 1920, 155, 173.
Unterhaus, britisches, 70 f., 83 f., 188, 224, 260, 319.
Unterrichtswesen, jüdisches, in Palästina, 47, 126, 171, 213, 249, 301 f., 310, 400 ff., 416 f., 421, 428 ff.
Untersuchungskommissionen, 31 f., 44, 48, 89 f.
Unveräußerlichkeit des Bodens, 90.
Ussischkin, Menachem M., 181, 185, 189 ff., 193, 201, 221, 223, 308.

V

Verbilligung der palästinensischen Kolonisations-Arbeit, 127.
»Verdrängung der Araber«, 86.
Verfassung der Jewish Agency, 359.
Verfassung Palästinas, 87.
Verfolgungen des Zionismus in Rußland, 449, 455 ff.
Verhandlungen mit der englischen Regierung, 223 f., 237 ff., 248, 300, 317 f., 450 ff.
Verkleinerung des Zionismus, 203, 246, 287.
Verlegung des Organisations-Departements der Exekutive nach Jerusalem, 420, 422 f., 425.
Verständigung zwischen Juden und Arabern, 168, 182, 217, 225, 229, 238, 249, 283.
Versuchsstation, landwirtschaftliche, 46, 416, 430.
Verträge mit den Siedlern, 46, 308, 362.
Verwaltungskosten bei der Palästina-Exekutive, Herabsetzung der, 127 f.
Verwandten-Einwanderung nach Palästina, 373 f., 376, 383.
Vierte Alijah, 131, 326, 340.
Völkerbund, 37 ff., 65, 84, 143 f. 146 ff., 151, 187, 225, 230, 244, 275, 284, 321, 445, 450, 468.

W

Waad Habriuth, 330 ff
Waad Hachinnuch, 400 f., 409.
Waad Halaschon, 426 ff.
Waad Leumi, 109, 189, 236 f., 301, 330, 400, 403 f., 408 f., 431.
Wadi el Chawarith, 45, 90 ff., 286, 365 ff., 442.
Waffendepots in den jüd. Kolonien, 83.
Wahl der Exekutive der Zionistischen Organisation, 461.
Wahl der Organe der Zionistischen Organisation, 459 ff.
Wahl der zionistischen Hälfte des Council der Jewish Agency, 460 f.
Wahl des Kongreßpräsidiums s. Kongreßpräsidium, Wahl des.
Wahl des Präsidenten der Zionistischen Organisation, 457 ff.
Wahlen zum Kongreß s. Kongreßwahlen.
Wahlprüfung, 51 ff., 233.
Wahlrecht zum Kongreß s. Kongreßwahlrecht.
Wahlreglement für die Kongreßwahlen, 354.
Wahrhaftig, Dr. Samuel, 264.
Wakuf, 90.
Warburg, Felix M., 138, 193, 318.
Wassermann, Oscar, 360.
Wauchope, Arthur Grenfell, 449.
Weinkellereien in Rischon le Zion, 337.
Weißbuch von 1922, 65 f., 68, 156, 181, 199, 203 f., 209, 220.
Weißbuch von 1930, 33, 68 ff., 82, 85 ff., 154, 162, 165 ff., 181, 197, 199, 202, 209, 214 f., 223, 227 ff., 232, 237 f., 282, 290, 293, 313, 318 ff., 445, 447, 449.

Weizmann, Dr. Chaim, 33, 42, 69, 82, 85 ff., 90, 96, 99, 105, 108, 113, 151, 153, 155 f., 178 f., 181 ff., 187 f., 192 f., 195 ff., 199 f., 203 f., 207 f., 213 ff., 218, 220, 222, 224, 226, 233, 238 f., 248, 250, 281 f., 287 ff., 293 ff., 300, 302, 304 ff., 310, 313 ff., 385, 387 ff., 462, 467.
Weltkongreß für das arbeitende Erez Israel, 246.
Weltsch, Dr. Robert, 214.
Weltwahlliste, 354.
Weltwirtschaftskrise, 44, 56, 77, 103, 118, 125, 250, 445.
Whitechapel-Wahlen, 232.
Wilhelm II., Deutscher Kaiser, 180.
Wilson, Woodrow, 57.
Wirtschaftspolitik, zionistische, 72 ff.
Wirtschaftsprogramm der amerikanischen Zionisten, 130 f.
Wirtschaftsrat der Jewish Agency, 370.
Wise, Dr. Stephen S., 231 f., 240, 287 f., 299 f., 314, 320 f.
Wizo, 103, 368.
Wolffsohn, David, 204.
Women's International Zionist Organisation s. Wizo.

Z

Zagorodzki, Israel Chajim, 265.
Zalkind, Dr. Alexander, 265.
Zeire Misrachi, 104.
Zeire Zion, 355.
Zeitungen, zionistische, 103, 115, 346.
Zentralbank für Kooperativen s. Central Bank of Cooperatives.
Zentralkomitee der zionistischen Organisation in Rußland, ehemaliges, 421.
Zentralschule im Emek, 411.
Zertifikate, 124 f., 227, 373 ff., 383 f., 448.
Zielsetzung, zionistische, s. Endziel, zionistisches.
Zionistenkongreß, 25 f., 42, 111, 197, 203, 244, 253 ff., 271, 359.
Zionistenkongreß, XVI., 25, 144 f.
Zionistische Organisation, 25, 101 ff., 202 f., 271, 282, 285, 312, 334 f., 340 ff., 344 ff.
Zitron, Samuel Löb, 265.
Zoliwesen, palästinensisches, 44, 325 f., 328, 370, 448.
Zuschüsse des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth zum Budget der Londoner Exekutive, 422 ff.
Zweijahresschekel, 347 ff.
Zypern, 140 f.

ZWEITER TEIL:

DIE ZWEITE TAGUNG DES COUNCIL DER JEWISH AGENCY FÜR PALÄSTINA

BASEL, 14. BIS 17. JULI 1931

A. Verzeichnis der Mitglieder und Ersatzmitglieder des Council der Jewish Agency für Palästina.

A. VERTRETER DER NICHT-ZIONISTEN.

I. MITGLIEDER.

I. Österreich.

Dr. Moritz Schnabl, Wien*

II. Belgien.

Prof. Herbert Speyer, Bruxelles*

III. Britisches Reich.

Großbritannien:
Miss Nettie Adler, J.P., London
Walter S. Cohen, London
O. E. d'Avigdor Goldsmid, London*
Nathan Laski, J.P., Manchester
Major H. L. Nathan, London
Right Hon. Lord Rothschild, Tring
Sir Meyer Spielman, London
Südafrika:
Siegfried Raphaely, Johannesburg
Australien:
Aaron Blashki, London

IV. Bulgarien.

Eli Sidi, Plovdiv*

V. Tschechoslowakei.

Dr. Joseph Popper, Praha
Dr. Viktor Stein, Bratislava
Dr. Armin Weiner, Brno*

VI. Frankreich.

Leon Blum, Paris
Robert Bollack, Paris
Israel Jefroykin, Paris*
Dr. Henry Levy, Strasbourg*
Dr. Leo Zadoc-Kahn, Paris

VII. Deutschland.

Bruno Asch, Berlin
Rabbiner Dr. Leo Baeck, Berlin
Justizrat Dr. J. Blau, Frankfurt a/M.
Dr. Friedrich Brodnitz, Berlin
Dr. Bernhard Kahn, Berlin*
Rabbiner Dr. Isaak Unna, Mannheim*
Direktor Oscar Wassermann, Berlin

VIII. Griechenland.

Leon Samuel Recanati, Salonique*

IX. Ungarn.

Oberrabiner Dr. Immanuel Loew, Szeged*
Hofrat Dr. Franz Szekely, Budapest

X. Italien.

Com. Frederico Jarach, Milano

XI. Lettland.

Senator O. O. Grusenberg, Riga

XII. Litauen.

Dr. Grigori Wolff, Kaunas*

XIII. Holland.

S. van den Bergh, Jr., Wassenaar*

XIV. Erez Israel.

Josef Ahronowitz, Tel Aviv
Ch. N. Bialik, Tel Aviv*
J. Ben-Zwi, Jerusalem
Josef Mejuchas, Jerusalem
Rabbi Benzion Usiel, Tel Aviv
S. Zuchowiecki, Magdiel*

XV. Polen.

Dr. Leon Ader, Kraków
Schalom Asch, Bellevue
Ananjusz Einhorn, Warszawa
Boris Eitingon, Łódź
Dr. Samuel Goldflam, Warszawa*
Dr. Karl Halpern, Stanisławów
Rabbi Sz. D. Kahane, Warszawa
Martin Keins, Królewska Huta
Oskar Kohn, Łódź
Dr. Raphael Landau, Kraków
Maurycy Majzel, Warszawa
Dr. Jozef Parnas, Lwów*
Dr. Filip Schleicher, Lwów
Michal Ulam, Lwów*

Anmerkung: Die Namen der bei der Tagung anwesenden Mitglieder und Ersatzmitglieder sind mit einem * bezeichnet.

XVI. Rumänien.

Max Ritter von Anhauch, Cernauti*
Napoleon B. Arié, Bukarest
Ely Berkovici, Bukarest
J. Cornea, Bukarest
Dr. W. Fildermann, Bukarest*
Rudolf Totisz, Timisoara

XVII. Schweiz.

Jules Dreyfus-Brodsky, Basel*

XVIII. Vereinigte Staaten von Amerika.

Dr. Cyrus Adler, Philadelphia*
Max Adler, Chicago
James H. Becker, Chicago
Dr. Jacob Billikopf, Philadelphia
Louis J. Borinstein, Indianapolis
David M. Bressler, New York
David A. Brown, New York
Edward M. Chase, Manchester, N.H.
Dr. Solomon Solis Cohen, Philadelphia
James Davis, Chicago
Meyer Elsasser, Los Angeles
Hon. Eli Frank, Baltimore
Dr. Lee K. Frankel, New York*
Sidney Hillman, New York
Harold Hirsch, Atlanta
Hon. Samuel H. Hofstadter, New York
Joseph C. Hyman, New York*
Dr. Leo Jung, New York*
Alexander Kahn, New York
Hon. Edward Lazansky, New York
Rabbi David Lefkowitz, Dallas
Hon. Irving Lehman, New York
Monte M. Lemann, New Orleans
Dr. Emanuel Libman, New York
Albert H. Lieberman, Philadelphia
Dr. Jacob G. Lipman, New Brunswick
Dr. Solomon Lowenstein, New York*
Simon Lyon, Washington
James Marshall, New York
Edwin B. Meissner, St. Louis
Dr. Julian Morgenstern, Cincinnati
Henry Morgenthau, Jr., New York
A. L. Saltzstein, Milwaukee
Rabbi Samuel Schulman, New York*
Alfred Shemanski, Seattle
A. I. Shiplacoff, New York
Rabbi Abram Simon, Washington
Hon. M. C. Sloss, San Francisco
Hon. Horace Stern, Philadelphia*
Hugh Grant Straus, New York
Israel Unterberg, New York
Felix M. Warburg, New York
Henry Wineman, Detroit

XIX. Jugoslawien.

Aleksandar Sohr, Zagreb

XX. Estland und Finnland.

G. Aisenstadt, Reval*

II. ERSATZMITGLIEDER.

I. Britisches Reich.

Großbritannien:

Dr. Samuel Daiches, London*
Councillor M. H. Davis, London
A. S. Diamond, London
Dr. M. Epstein, London
Dr. Israel Feldman, London
B. A. Fersht, London
Mr. Cyril Q. Henriques, London
B. A. Levinson, London
Laurie Magnus, London

Südafrika:

Dr. B. Friedman, Johannesburg*

II. Bulgarien.

Zachariah Alkalay, Sofia
Dawid Zemach, Sofia

III. Tschechoslowakei.

Dr. Rudolf Bloch, Praha
Dr. Luděk Dux, Praha
Dr. Arpad Porzsolt, Bratislava

IV. Deutschland.

Prof. Georg Bernhard, Berlin
Willy Dreyfus, Berlin
R.-A. Herbert Felsenthal, Düsseldorf
Rabb. Dr. Hugo Hahn, Essen
Jacob Heckscher, Hamburg
Ministerialrat Dr. Otto Hirsch, Stuttgart
Rabb. Dr. Jacob Horovitz, Frankfurt a/M*
Berthold Israel, Berlin
Oberlandesgerichtsrat Dr. Alfred Neumayer, München
Leo Simon, Berlin*
Legationsrat Dr. M. Sobernheim, Berlin*
Dr. Albert Sondheimer, Frankfurt a. M.
Dr. Ludwig Tietz, Berlin
Frau Margarete Tietz, Köln

V. Ungarn.

Oberrabbiner Dr. Julius Fischer, Budapest
Oberregierungsrat Dr. Ignac Friedmann, Budapest
Oberrabb. Dr. Arnold Kis, Budapest
Generaldir. Dr. Ernst Makai, Budapest
Prof. Ignac Pfeifer, Budapest
Prof. Dr. Ludwig Török, Budapest

VI. Italien.

Prof. Riccardo Bachi, Roma*

VII. Lettland.

W. Latzki-Bertholdy, Riga
S. M. Muschkat, Riga*

VIII. Litauen.

Dr. Michael Krewer, Kaunas
Benzion Nurok, Siauliai

IX. Holland.

Dr. N. de Beneditty, Amsterdam

X. Erez Israel.

Dawid Awissar, Jerusalem*
Frau Azaryahu, Tel Aviv
J. Burla, Jerusalem
Frau H. Bussel, Dagania
A. Elmaleh, Jerusalem
Dr. Jacob Klebanow, Haifa
Dr. Abraham Katznelson, Jerusalem
Sh. Lawi, En Charod
Dr. J. Levy, Jerusalem
Rabbi Shapiro, Jerusalem
Zwi Schechterman, Tel Aviv*
Dr. Jacob Thon, Jerusalem*
Abraham Tawiw, Tel Aviv*

XI. Polen.

Ministerialrat Samuel Adalberg, Warszawa*
Dr. Jakob Awigdor, Drohobycz
Alexander Birkenheim, Warszawa
Dr. Maxymilian Blumenfeld, Stanisławów
Wiktor Chajes, Lwów
Ing. Adam Czerniakow, Warszawa
Dr. Henryk Dunkelblau, Drohobycz
Dr. Leo Fischlowitz, Kraków
Maurycy Flaum, Warszawa
Szymon Fürstenberg, Bendzin
Abram Gepner, Warszawa
Emil Grabscheid, Lwów
Dr. Janusz Korczak, Warszawa
Leo Kronstein, Lock
L. Kruk, Wilno
Dr. Samuel Kutna, Przemysl
Dr. Filip Landau, Kraków
Dr. Aleksander Mayer, Lwów
Ing. Jozef Metzis, Drohobycz
Dr. Isak Mittelmann, Złoczów
Dr. Hermann Muetz, Tarnów
Dr. Natan Oberlender, Kraków
Karol Rappaport, Tarnopol
Dr. Emil Reich, Oświęcim
Samuel Schaechter, Kraków
Lipa Schutzman, Lwów
Moses Israel Seibald, Stanisławów
Adolf Truskier, Warszawa
Waclaw Wawelberg, Warszawa
R.-A. B. Warman, Lublin
A. M. Zajdsznur, Wilno
Hillel Zeitlin, Warszawa
Ch. I. Zylber, Lublin

XII. Rumänien.

Dr. Andreas Balazs, Cluj
Dr. Leopold Makrai, Timisoara*
Eugen Nyiri, Timisoara
Dr. Josef Sebestyen, Cluj

XIII. Schweiz.

Dr. Martin Bloch, Zürich
Armand Brunschwig, Genf
Stadtrat Saly Mayer, St. Gallen*

XIV. Vereinigte Staaten von Amerika.

Alfred M. Cohen, Cincinnati
Dr. Henry Cohen, Galveston
Hon. Albert Cohn, New York
Hon. Howard S. Cullman, New York
Bernard B. Given, Syracuse, New York
Harry L. Glucksman, New York
J. J. Kiser, Indianapolis
Samuel Klaus, New York*
Dr. Nathan Krass, New York
Samuel C. Lamport, New York*
M. L. Prentis, Detroit
Joseph H. Schanfeld, Minneapolis
Morris D. Waldman, New York*

XV. Jugoslawien.

Avram Majer Altarac, Sarajevo
Lazar B. Avramovic, Beograd
Bernat Ernst, Novi Sad

B. VERTRETER DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION.

I. MITGLIEDER.

Isaac Allen, New York
Dr. Israel Applebaum, New York*
Lazarus Barth, Berlin
David Ben Gurion, Tel Aviv*
Izchak Berger, Chisinau*
Rabbi Meir Berlin, Jerusalem*
Adolf Bernhardt, Bucuresti
Kurt Blumenfeld, Berlin*
Meyer L. Brown, New York
A. Brudny, Tel Aviv
Gedalja Bublick, New York
Dr. Oscar Cohn, Berlin*

Sam Cohen, Luxemburg*
E. Dobkin, Warszawa*
Haim Farchy, Sofia*
Dr. Szymon Federbusch, Lwów*
Dr. Berthold Feiwel, London*
Ada Fischmann, Tel Aviv
Rabb. J. L. Fischmann, Jerusalem*
Dawid Florentin, Saloniki*
A. J. Freiman, Ottawa
Dr. S. Friedmann, Kaunas
L. Garfunkel, Kaunas
Nathan Gesang, Buenos Aires*
Rabbi Wolf Gold, New York*
Abraham Goldberg, New York*
Rev. J. K. Goldbloom, London*
Dr. Nahum Goldmann, Berlin*
Dr. Alexander Goldstein, London*
Izchak Grünbaum, Warszawa*
Dr. Oskar Grünbaum, Wien*
Nathan Grünblatt, Kaunas*
Jacob de Haas, New York*
Dr. Anselm Halpern, Stanisławów*
Dr. Georg Halpern, Berlin*
Abraham Harzfeld, Tel Aviv*
Josef Hestrin, Winnipeg*
M. Hindes, Warszawa
Dr. Ede Izsak, Budapest
Meir Jaari, Merchawia*
Mrs. Edward Jacobs, New York
Dr. Victor Jacobson, Paris*
M. Jarblum, Paris
Elieser Kaplan, Tel Aviv*
Ing. S. Kaplansky, London
Harry Karp, New York
Berl Katznelson, Tel Aviv*
Ing. Naphtali Landau, Lwów*
Prof. M. Laserson, Riga
Joseph Lerner, Bucuresti*
Dr. Schmarja Levin, Tel Aviv*
Lewi Lewin-Epstein, Warszawa
Leon Lewite, Warszawa*
Dr. Alexander Licht, Zagreb
Louis Lipsky, New York*
Judge Julian W. Mack, New York*
Dr. Emil Margulies, Leitmeritz*
Lazar Margulies, Bucuresti
Simon Marks, London*
Israel Mereminski, Tel Aviv*
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv*
Leo Motzkin, Paris*
I. Naiditsch, Paris*
Joachim Neiger, Tarnów*
Elimelech Nejfeld, Warszawa*
B. Nemeschansky, Helsingfors*
Markus Nurok, Riga*
Isaac Ochberg, Cape Town*
Alfonso Pacifici, Firence*
P. Policansky, Cape Town
Dr. Dawid Rebelsky, New York
Ing. Anselm Reiss, Warszawa*
Dawid Remez, Tel Aviv
Mrs. Sol. Rosenbloom, New York*
Felix Rosenblüth, London*
Dr. Martin Rosenblüth, Berlin*
Mrs. Samuel J. Rosensohn, New York
Morris Rothenberg, New York
Salman Rubaschow, Tel Aviv
Dr. Josef Rufeisen, Mor. Ostrava*
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem*
Harry Sacher, London
Mosche Schapira, Jerusalem*
Dr. Emil Schmorak, Lwów*
Salman Schocken, Berlin
Jean Schramek, Strasbourg*
S. Z. Schragai, Jerusalem*
Dr. Kopel Schwarz, Lwów
Dr. I. Schwarzbart, Kraków*
Dr. A. Silberschein, Lwów*
Rabbi A. H. Silver, Cleveland
Daniel Sirkis, Tel Aviv
Dr. Max Soloweitschik, Berlin*
A. Spierer, New York
Josef Sprinzak, Jerusalem*
Leonard Stein, London (Ehrenanwalt der Jewish Agency)*
Levi Szkolnik, Tel Aviv*
Robert Szold, New York*
Mrs. Robert Szold, New York
Dr. Arje Tartakower, Łódź*
Rabbi Aaron Teitelbaum, New York*
Dr. Gur Arje Terlo, Kraków*
Dr. Osias Thon, Kraków*
J. Thursz, Casablanca*
Nahum Twersky, Tel Aviv*
M. M. Ussischkin, Jerusalem*
Joseph Weiss, New York*
Rabbi Dr. Stephen S. Wise, New York*
Dr. Chaim Weizmann, London*
Dr. Oskar Wolfsberg, Berlin

II. ERSATZMITGLIEDER.

Salomon Abeshaus, Reval
A. M. Abrahams, Cape Town
Sina Alexandrowicz, Kraków
David A. Alcalay, Beograd
Rabbi Avigdor Amiel, Antwerpen
Sigmund Arzt, Bielsko
Dr. Elias Auerbach, Berlin
Percy P. Baker, London
Viktor Bauminger, Wien
Dr. Julius Becker, Genf
Dr. Bela Beer, Bratislava
Louis Benjamin, Oslo
M. Bentow, Mischmar Haemek
Dr. Josef Berger, Schauli
Sch. Berliand, Chisinau
Eliahu Berligne, Tel Aviv

Rabbi Jacob Berman, Jerusalem*
Adv. Leonce Bernheim, Paris
Dr. M. Bileski, Berlin
B. Birk, Newcastle
Aron Blum, Warszawa*
Jakob Bodek, Lwów
S. Bonchek, New York
Rabbi Brodie, Melbourne
Dr. Nuta Brüstiger, Lwów
Sch. Buchweiz, Bendzin
Sir Montague Burton, Harrogate
Chaim Charubi, Buenos Aires
Dr. Marcus Cohn, Basel*
Dr. A. Coralnik, New York
Dr. Fernand Corcos, Paris
Adolpho Crenovich, Santiago
Jean Daniel, Roussé
Dr. Hermann Dattner, Lwów
Dr. Josef Dawidsohn, Warszawa
S. Dreen, London
Isaac Dropkin, Santiago
David Dunkelman, Toronto
Dr. Mayer Ebner, Cernauti
Dr. Fritz Eckstein, Tetschen
H. Ehrenreich, New York
Chanoch Eisenstadt, Lomza
Menachem Ellenberg, Warszawa
Isak Engelmann, Warszawa
Isidore Epstein, New York
Mrs. Moses Epstein, New York
L. N. Ettingen, Riga
Harry Fierst, New York
Dir. Moses Fischer, Lwów
Judge Harry Fisher, Chicago
Louis Fitch, Montreal
Miß Pearl Franklin, Chicago*
J. Frenkel, Radom
Dr. Harry Friedenwald, Baltimore
Dr. Desider Friedmann, Wien
Rabb. I. Friedmann, Wien
A. H. Fromenson, New York
Dr. A. Fuks, Wloclawek
M. Gelber, Toronto
J. Geller, Cernauti
L. Gendel, Reval
Leib Glanz, New York
Dr. M. Glückson, Tel Aviv*
J. H. Goldberg, Soerabaja
Rabbi Solomon Goldman, Chicago
Ab. Goldstein, Hartford
Dr. Angelo Goldstein, Praha*
Rev. S. A. Goldstein, Auckland
Jacob Goodman, Indianapolis
Paul Goodman, London
Mrs. B. Gotsfeld, New York
Abraham Gottesdiner, Lublin
Dr. H. Gottlieb, Warszawa
Josef Grawicki, Warszawa
Mrs. David Greenberg, New York*
M. D. Gross, Tel Aviv
E. Grünberg, Kaunas
Dr. Adolf Grünfeld, Brno
Jakob Grynberg, Warszawa*
A. Guensberger, Bratislava
Menasche Halpern, Rio de Janeiro*
Rabb. Naftali Halpern, Kraków*
Mrs. S. Halpern, New York
I. Hamlin, New York
Mrs. Henry Harris, San Francisco
M. Haskel, Johannesburg
Josef Heftman, Warszawa
Rabbi Dr. James E. Heller, Cincinnati
Moses Helman, Łódź
J. Henig, Kraków
Max Heppner, Winnipeg
Dr. Hugo Herrmann, Brno*
Nahum Hermann, Paris
Dr. Salli Hirsch, Berlin
Rabb. Dr. Sam. Hirschfeld, Bielsko
Moses Hochmann, Stanisławów
Rabb. Dr. Jakob Hoffmann, Frankfurt a/M.
Dr. Marko Horn, Zagreb
P. Horowitz, London
Hillel Huberband, Warszawa
Levi I. Ingster, Sosnowice
Jonas Jakobson, Viborg
B. Janner, London
J. Janover, Johannesburg
S. Jawneeli, Tel Aviv*
Chaim Joffe, Cape Town
Dr. Joffe, Riga
Mosche Kahan, Kaunas*
Dr. Nisson Kahan, Budapest
Dr. Franz Kahn, Mor. Ostrava
Leon Kamhi, Bitolj
N. Kantorowicz, Warszawa
Josef Karakuschansky, Rio de Janeiro
Zwi Karl, Lwów
Mosche Arje Kastner, Bratislava*
S Kessler, Brno
Abraham Kestenbaum, Jerusalem*
Dr. Oswald Kimmelmann, Lwów
Gustave Klausner, St. Louis
Dr. Alfred Klee, Berlin
Rabbi Max Klein, Philadelphia*
Dr. Meir Klumel, Warszawa
Dr. Walter Kohner, Karlsbad
Dr. Arpad Kondor, Bratislava
Jehuda Kopelovitz, Jerusalem
Dr. Abraham Kornhäuser, Jaslo
Sam Kronick, Toronto
Boris Kropmann, Dorpat
Arje Kubowitzki, Antwerpen
Isaak Kubowitzky, Brüssel
Leopold Landau, Kopenhagen
Michael Landau, Chisinau
Dr. Alfred Landsberg, Wiesbaden
Dr. Dante Lattes, Roma
Max Lauterbach, Kraków
Dr. Salomon Leder, Lwów

Dr. Jesaja Leibowitz, Köln
Miss Frances Lesser, Boston
A. Levay Lawrence, London
A. Levine, Montreal
Lawrence Levine, New York
Rabb. Jakob Levinsohn, New York
Gustave Levy, Metz
Dr. Robert Levy-Dreyfus, Strasbourg
Josef Lewi, Łódź
Judge William Lewis, Philadelphia
B. Litwin, Łódź
Dr. Chaim Liwszyc, Warszawa
H. Lourie, Johannesburg
Pinchas Lubianiker, Tel Aviv
Dr. Georg Lubinski, Berlin
Dr. Josef Mandel, Rawa Ruska
Jecheskel Manson, Chisinau
Dir. Margolin, Reval
Oberrabb. Dr. A. Mark, Cernauti
Dr. Eliasz Markus, Kraków
Dr. Nathan Melzer, Lwów
Dr. Otto Menasche, Kraków
Dr. A. Mibaschan, Bucuresti
Dr. Joseph Mohilewer, Jerusalem
I. D. Morrison, New York
Alfred Müller, Katowice
Morris Myer, London*
J. Nachemsohn, Kopenhagen
Dr. Umberto Nahon, Milano
Mrs. David Nathan, Auckland
Oberrabb Dr. J. Niemirower, Bucuresti
Rabb. J. Nissenbaum, Warszawa
Dr. Nissensohn, Buenos Aires
Abraham Nußbaum, Kraków
Dawid Nußbaum, Bucuresti
Dr. Meinhold Nußbaum, Nürnberg
Dr. Immanuel Olsvanger, London
C. Orgel, London
Dr. Josef Patai, Budapest
Frau Anna Pergament, Helsingfors
Dr. Leo Peric, Sarajevo
Rev. M. L. Perlzweig, London
Louis Philipps, Auckland
J. Pikielny, Łódź
Israel A. Podhorzer, Lwów
David Podolsky, New York*
Louis Policansky, Cape Town
Dr. Fridrich Pops, Beograd
Dr. A. van Raalte, Amsterdam
Benjamin Rabalsky, Boston*
Moses Reich, Lwów
Dr. Henryk Reichmann, Przemysl
Dr. Alexander Rittermann, Stanisławów
Dr. J. Robinsohn, Kaunas
Louis Rocker, New York
Rabbi Israel Rosenberg, New York
Bernard Rosenblatt, New York
Dr. Uri Rosenblatt, Łódź
Samuel Rosenhek, Rowno
Dr. Leon Rosenkranz, Lwów
Samuel Rosensohn, New York
Dr. Henryk Rosmarin, Lwów
Dr. Adolf Rothfeld, Lwów
Dr. Fischel Rottenstreich, Lwów
I. Rythof, Warszawa
Ing. Illes Rubin, Mukačevo*
M. Sachs, Tel Aviv
S. Sadka, Rangoon
B. Sargon, Bombay
Dr. Hugo Schachtel, Breslau
Dr. Miriam Scheuer, Teplitz
Michael Schiff, London
Jakob Schneider, Rio de Janeiro
Seev Schoham-Finkelstein, Haifa
Mrs. G. Schulzinger, New York
Louis Segal, New York
Max Seidmann, Cernauti
Israel M. Sieff, London
Mrs. Israel M. Sieff, London
Mrs. A. Silverman, Providence*
Leon Simon, London
Dr. S. Singer, Bucuresti
Israel Skwirsky, Chisinau
Robert Solomon, London
Dr. Emil Sommerstein, Lwów
Dr. Robert Sonnenmark, Prostějov
Dr. Spiegel, Kraków
Simon Spiegel, Jarosław*
Jesaja Spiro, Tel Aviv
Dr. Leo Steindler, Beograd*
Lav Stern, Zagreb
Dr. S. I. Stern, Bucuresti
Justizrat Dr. Eli Straus, München
Jehoschua Suprasky, Tel Aviv
Dr. Hersch Syrop, Nowy Sącz
L. Szczeranski, Warszawa
Mosche Taca, Warszawa
Dr. Leon Tannenbaum, Drohobycz
Dr. Chaim Tartakower, Wien
Adv. Thron, Riga
Numa Torczyner, Antwerpen
Salman Traub, Kaunas
Abraham Tulin, New York
Prof. Hugo Valentin, Upsala
Ernö Vermes, Timisoara
Josef Wahl, Berlin
Dr. Israel Waldmann, Wien
Moses Waldmann, Berlin*
Frl. Fanny Weil, Strasbourg
Saul Weinreb, Wien
Meyer W. Weisgal, Toronto*
Dr. Felix Weltsch, Praha
David Wertheim, New York
Benjamin West, Tel Aviv
James Waterman Wise, New York
Dr. Alexander Wolf, St. Louis
H. Wolofsky, Montreal
Dr. Alfred Wyler, Basel
Ing. Bernhard Zimmermann, Kraków
Dr. Juda Zimmermann, Kraków

Hillel Zlatopolsky, Paris
Boruch Zuckermann, New York
Joseph Zuckerman, Cape Town*
Nina Zuckermann, New York
A. Ch. Zwebner, Jerusalem*
Rabbi O. Zylberstein, Winnipeg

C. ANWESENDE TEILNEHMER OHNE STIMMRECHT.

I. Präsident der Jewish Agency.

Nahum Sokolow, London

II. Die Mitglieder der Exekutive.

Dr. Chaim Arlosoroff, Tel Aviv
Dr. I. B. Berkson, Jerusalem
Prof. Dr. Selig Brodetsky, Leeds
H. Farbstein, Warszawa
Dr. M. B. Hexter, Jerusalem
Dr. Bernhard Kahn, Berlin
Berl Locker, New York
Emanuel Neumann, New York
Dr. Werner Senator, Jerusalem

III. Vertreter des Keren Hajessod.

Dr. Arthur Hantke, Jerusalem

B. Die Verhandlungen des Council.

Erste Council-Sitzung.

Dienstag, 14. Juli 1931, abends.

Beginn der Sitzung 20 Uhr 30 Min. Vorsitz: Dr. Cyrus Adler.

VORS. Dr. CYRUS ADLER *(Amerika — spricht englisch):* Daß in meine Hände die Aufgabe gelegt wurde, diese zweite Tagung des Council der Jewish Agency zu eröffnen, geht zurück auf zwei Schicksalsschläge, von denen wir betroffen wurden. Bei Ihrer ersten Zusammenkunft wählten Sie zum ersten Vorsitzenden dieses Rates Louis Marshall und zum zweiten Vorsitzenden Lord Melchett. Diese beiden großen Männer sind seither abberufen worden zu der Jeschiwah schel Ma'alah. Ihre Verdienste und ihr Andenken werden in dieser Sitzung noch gewürdigt werden. Ich konnte unsere Tagung nicht eröffnen, ohne dem Gefühl meines eigenen Schmerzes Ausdruck zu geben, einem Gefühl, das auch die Herzen von Ihnen allen erfüllt. Nur als ein zeitweiliger und unwürdiger Nachfolger dieser zwei Großen stehe ich heute an dieser Stelle.

Als die Verfassung der Jewish Agency am 14. August 1929 in der Nachbarstadt Zürich unterzeichnet wurde, durfte niemand vermeinen, daß diese neugeschaffene Erweiterte Agency bei ruhiger See vom Stapel lief, aber wir waren von einer starken Hoffnung geleitet, daß hier etwas geschehen sei, was nicht nur dem Wohle Palästinas förderlich sei, sondern letzten Endes die versprengten Glieder des Hauses Israel zu einem neuen und verjüngten Körper vereinigen würde. Diese repräsentative Versammlung vor zwei Jahren erweckte selbst in Unenthusiastischen die Hoffnung, daß viele Männer und Frauen von verschiedenen Gesinnungen sich vereinen würden im Aufbau der nationalen Heimstätte für das jüdische Volk im heiligen Lande. Daß eine solche Vereinigung nicht durch die bloße Unterzeichnung eines Dokumentes zustandekommen würde, war klar. Man wußte, daß geduldige Arbeit in allen Teilen der Welt notwendig war, um Meinungsverschiedenheiten zu überwinden und geeinte Hilfe zu schaffen.

Kaum hatten sich die Mitglieder der Versammlung zu ihren Wohnsitzen verstreut, da kamen die Nachrichten von den Unruhen und Pogromen. Und statt sich konstruktiver Arbeit widmen zu können, wurden ihre Energien in Anspruch genommen, um Wunden zu verbinden. Der Hilfsfonds wurde geschaffen, und die großzügige freiwillige und augenblickliche Antwort auf diesen Appell, heute vielleicht von manchen vergessen, soll als eine Erinnerung bewahrt werden, daß sich allerorten die besten Instinkte des jüdischen Volkes zum Ausdruck brachten.

Die Unruhen vom August 1929 hatten eine andere schwierige Entwicklung zur Folge. Es kam der Bericht der Shaw-Kommission, der Ende März 1930 eintraf, als sich eben das Administrativkomitee in London versammelt hatte; dann folgte die Untersuchung von Sir John Hope Simpson, sein Bericht und sein

Weißbuch, die Resignation des Präsidenten der Agency Dr. Weizmann und des Vorsitzenden des Administrativkomitees Felix Warburg, die weiteren Unterhandlungen wegen des Weißbuches, der Brief des Premierministers an Dr. Weizmann und die Unterhandlungen über die Details des vorgeschlagenen Landentwicklungsplanes.

Diese wichtigen Angelegenheiten absorbierten die Aufmerksamkeit und die Energien aller der Agency Nahestehenden in einem solchen Maße, daß diejenige Arbeit, die das zentrale Werk der Agency zu Beginn ihrer Tätigkeit hätte sein sollen, ihre eigene Organisierung und die Planung konstruktiver Tätigkeit in Palästina, aufgeschoben werden mußte. Ich hoffe, daß uns in den nächsten zwei Jahren jener Frieden beschieden sein wird, der uns bisher versagt war und der uns erlauben soll, diese Arbeit zu tun.

Ökonomische Fragen, vor allem im Zusammenhang mit der Aufbringung der Mittel und dem Budget, haben uns stark in Anspruch genommen. Es gab von Anfang an ein Mißverständnis in Bezug auf das Budget. Viele glaubten, und ich hielt es für eine definitive Vereinbarung, daß die Erweiterte Agency das Budget vom 1. Januar 1930 übernehmen und dafür verantwortlich sein solle, aber da das fiskalische und Budgetjahr der Exekutive nach früherer Übung zu Rosch Haschanah, also etwa am 1. Oktober, begann, trat eine budgetäre Lücke ein, die niemals ausgefüllt wurde.

Die Agency hatte Verpflichtungen in der Höhe von 2,500.000 Dollars zu übernehmen, und die vergangenen zwei Jahre haben trotz wirtschaftlicher Bemühungen in vielen Richtungen eine weitere Million hinzugefügt, sodaß wir hier für die Amortisierung dieser Verpflichtungen Sorge tragen müssen. Es wird Ihnen im Namen des Vorsitzenden der Budget- und Finanzkommission ein Bericht über die Finanzen der Agency und über diejenigen Pläne vorgelegt werden, die zur Verbesserung unserer materiellen Lage und zur Weiterführung unserer Arbeit vorgeschlagen wurden.

Wäre Herr Wassermann anwesend, so hätte er sicherlich nicht auf die Tatsache hingewiesen, daß er und Herr Felix Warburg in einer Zeit großer Schwierigkeiten eine große Anleihe auf sich genommen haben, die für eine Zeitlang die schwierige Situation der Exekutive in Palästina erleichterte. Ich darf sagen, daß wir beiden Herren zu tiefem Danke verpflichtet sind und ebenso dem Nestor der Palästinakolonisation, Baron Edmond de Rothschild, für die Hilfe, die er in einem kritischen Momente gewährte. In Warburgs Abwesenheit kann ich sagen, was ich in seiner Anwesenheit nicht sagen könnte: trotz der Tatsache, daß er, aus Gründen, die Sie kennen, nicht anwesend ist und obwohl er sich entschlossen hat, am Administrativkomitee nicht mehr teilzunehmen, hat er die Zusage gegeben, Mitglied des Council zu bleiben, und ich kann Ihnen aus persönlicher Kenntnis die Versicherung geben, daß sein Interesse am Werk der Agency und dem Aufbau des heiligen Landes so lange dauern wird, wie die Agency bei den Prinzipien bleibt, auf Grund welcher sie geschaffen wurde.

Herr Morris Rothenberg, der die Leitung der verschiedenen Sammelkampagnen in den letzten zwei Jahren innehatte, veröffentlichte vor kurzem eine Aufstellung, die zeigt, daß innerhalb dieser zwei Jahre durch die laufende Fondsarbeit und durch Investments aus Amerika für die ganze Palästinaarbeit ein Betrag von 7,351.253,12 Dollar zusammenkam. Ich brauche Sie mit den Details

dieser Ziffer, trotzdem sie sehr interessant sind, nicht aufzuhalten, da diese Aufstellung vorliegt.

Außerdem betrug die Summe der gezeichneten Beträge für Stiftungen oder Neubauten an der hebräischen Universität im Laufe der letzten fünf Jahre 2,000.000 Dollar.

Die Sammlungen für die normalen Zwecke der Agency durch den Keren Hajessod waren in anderen Ländern besser als in Amerika, die Verminderung in diesen Ländern betrug gegenüber früheren Jahren 25 Prozent, was die großen Schwierigkeiten zeigt.

Man muß sagen, daß die allgemeine Depression, die den größten Teil der Welt erfaßt hat, Palästina später traf als irgend ein anderes Land. Es gab dort verhältnismäßig weniger Arbeitslosigkeit als anderswo. Der Orangenexport wuchs, die erzielten Preise verbesserten sich. Der Plan zur Ansiedlung von 1000 Familien ist zwar bedauerlicherweise noch nicht im Stadium der Ausführung, aber er hat entschiedene Fortschritte gemacht. Bankverluste gab es nicht. Abgesehen von anderen wichtigen Fortschritten in der Wirtschaft ist hinzuweisen auf die Entwicklung des Hafens von Haifa, die kommende Schaffung der Petroleum-Leitung zu diesem Hafen, den Beginn der Arbeit am Toten Meer, was überall als ökonomischer Fortschritt ersten Ranges angesehen werden könnte; und hoffentlich wird trotz der bedauerlichen Verzögerung durch den Dammbruch bei den Wasserkraftwerken diese Unternehmung bald in voller Tätigkeit sein, zum Nutzen aller Einwohner des Landes.

Alle diese Dinge sind nicht mein Metier. Aber ich darf wohl sagen, daß, soweit es die Agency betrifft, wir alle den Willen haben, daß das große Werk in Palästina auf einer gesunden wirtschaftlichen Basis, nicht auf einer Basis des Almosens erbaut werden soll. Es wäre nicht gut für unser Werk, selbst wenn es prosperieren würde, daß es auf den Schultern einiger weniger ruhen sollte. Ich habe vor kurzem die Vorschläge für eine große volkstümliche Mitgliedschaftskampagne der Jewish Agency gelesen, die ohne Rücksicht darauf gemacht werden soll, ob einer Zionist oder Nichtzionist ist oder welcher Richtung der Zionisten oder Nichtzionisten er angehört. Ich bin nicht sicher, daß der Vorschlag, eine Million Mitglieder mit einem Beitrag von einem Pfund jährlich zu werben, durchführbar ist, und manche dürften fähig und willens sein, viel größere Beträge jährlich zu leisten, aber die Idee ist richtig, und ich ersuche die entsprechenden Körperschaften, sie günstig zu behandeln, sodaß eine gewisse Sicherheit in Bezug auf Budget und Einnahmen geschaffen wird.

Ein Budget auf aktuellen Notwendigkeiten aufzubauen, ist gesund, wenn man Steuergewalt hat, aber bis heute hing die Arbeit in Palästina von den freiwilligen Gaben des jüdischen Volkes ab. Diese variierten mit den Zeitläuften und den Stimmungen des Volkes, sodaß das Budget nicht ein richtiges Budget war, sondern eine fromme Hoffnung, eine Aspiration, wenn Sie wollen; auch jemand, der kein Financier ist, kann die Unsicherheit eines solchen Planes leicht erkennen.

Mit Ausnahme derjenigen Beträge, die ihrer Natur nach au fonds perdu gehen, müssen alle gesammelten Gelder als Investierungen behandelt werden, die rückzahlbar sind und ein Umlaufskapital schaffen, durch welches mehr und mehr Arbeit geleistet werden kann. Wird das nicht ausgeführt, so täuschen wir uns letzten Endes mit der Vorstellung, daß wir eine unabhängige Bevölkerung in Palästina schaffen. Wenn eine dauernde und wachsende Unterstützung für eine

beträchtliche Bevölkerung bereitgestellt werden soll, eine Bevölkerung, die hoffentlich dauernd wachsen wird, und wir auf Rückzahlung und Wiederverwendung des Kapitals nicht rechnen können, dann kann man diese Bevölkerung nicht als „selbsterhaltend" bezeichnen.

Wir haben jetzt einen Stand von 160.000 bis 175.000 Seelen jüdischer Bevölkerung in Palästina erreicht, in einem Land von etwa dem halben Umfang der britischen Inseln. Eine solche Bevölkerung soll und wird auch zweifellos durch ihre eigene Stärke allmählich die Verpflichtungen und Funktionen übernehmen, die man von irgendeiner Gemeinschaft erwarten darf, wobei ich besonders an Erziehungs- und Gesundheitswesen denke. Es ist ein hoffnungsvolles Zeichen, daß die Übertragung dieser Arbeitsgebiete auf den Jischuw ernstlich in Angriff genommen wird.

Wir und Palästina stehen nicht vereinzelt mit den Enttäuschungen der letzten zwei Jahre da. Die größten Völker haben ebenso Wechselfälle des Schicksals erlitten. Wir können von ihnen lernen. Vielleicht können wir kein Moratorium erklären, wie das eben anderswo geschehen ist und wie es unser Schatzmeister wohl auch sehr begrüßen würde. Aber wir können ein Moratorium für unsere Parteiungen erklären, für unsere Meinungsverschiedenheiten und bloß akademischen Diskussionen und lernen, daß das, was wir heute brauchen, nicht Spaltung ist, sondern Kooperation. Das soll unsere Grundeinstellung sein. Wenn wir nicht untereinander kooperieren können, wie können wir erwarten, daß die Welt oder ein Teil von ihr mit uns kooperiert?

Es ist nur natürlich, daß unsere Arbeiten während der letzten zwei Jahre manche Schwächen an den Tag gebracht haben, die verbessert werden müssen. Wollen wir in diesem Punkte vollkommen klar sein! Bei der Organisierung der Agency wurde niemals daran gedacht, daß die Zionistische Organisation aufgelöst werden soll. Im Gegenteil, es war und ist erwünscht, daß sie wachsen und stark werden soll, aber wenn es zur Behandlung der Angelegenheiten der Agency kommt, dann sollte die Zionistische Organisation sich mit der Vertretung begnügen, die sie durch die Jewish Agency hat, sodaß vollkommene Einheit der Aktion besteht. In der Partnerschaft der Agency waren die Vorteile auf Seiten der Zionistischen Organisation. Sie war gut organisiert, 50% aller Delegierten wurden von ihr gestellt, sie hatte den Vorteil der Disziplin und pflegte sich vor Sitzungen des Councils oder des Administrativkomitees zu versammeln und über die von ihr einzuhaltende Politik Beschlüsse zu fassen. Im Gegensatz dazu kamen die Nichtzionisten ohne Organisation, meist als Individuen, und die Einheitlichkeit der zionistischen Politik war vorherrschend, ja dominierend. Wir treten nicht für eine Veränderung dieses Zustandes ein, aber wir sagen, daß dies die zionistischen Aspirationen voll befriedigen kann. Aber wir haben Energieverschwendung und Doppelspurigkeit in der Arbeit beobachtet, und eine gewisse Verwirrung bei den Trägern der schwierigen Arbeit in London infolge der Gegensätzlichkeit der Empfehlungen, und da diese Dinge nicht ohne Geldausgaben geschehen können, Unkosten für Organisation und Reisen in einem Zeitpunkt, wo Palästina in Not war.

Fügen Sie weiter die Verwirrung hinzu, die durch das unabhängige Vorgehen des Waad Leumi entstanden ist, unabhängig von den Instanzen der Agency, unabhängig von der Exekutive, ein Vorgehen, das bei einigen Gelegenheiten zur Überreichung separater Memoranden und Berichte an die Permanente Mandats-

kommission führte — und Sie werden einsehen, daß wir ohne Meinungsverschiedenheiten auf dieser Basis schwer weiter arbeiten können. Angesichts aller Schwierigkeiten von außen wäre es traurig, wenn wir unsere eigenen Reihen nicht zu festigen und die Vergeudung kostbarer Energien zur Überwindung innerer Unstimmigkeiten nicht zu vermeiden verstehen würden. Ich hatte erwartet, daß die politischen Aspekte der Arbeit der Agency uns von Dr. Weizmann dargestellt werden. Er hat das abgelehnt, aus Gründen, für die niemand in dieser Versammlung eine Erklärung zu verlangen braucht und die unzweifelhaft noch lange die Ursache tiefen Bedauerns für einen großen Teil des jüdischen Volkes sein werden. Im Namen der Jewish Agency spreche ich ihm unsere tiefe Dankbarkeit für seine hingebungsvolle Tätigkeit in den letzten zwei Jahren aus, für seine Staatskunst und seine großen Erfolge. Ich bin sicher, daß alle, die der Sache Palästinas dienen, seine großen Verdienste in all diesen Jahren anerkennen.

Es ist nicht meine Absicht, über das politische Thema ausführlich zu sprechen, vielleicht ist schon zu viel darüber gesagt worden. Ich möchte ausdrücklich erklären, daß die Verhandlungen von Dr. Weizmann und seinen Kollegen mit dem Kabinettskomitee, die auf die Protestaktion wegen des Weißbuches folgten, mit vollem Einverständnis seiner Kollegen von der Agency in Amerika durchgeführt wurden. Wir waren in ständiger Verbindung durch Telefon, Kabel und Post und wir teilen voll und ganz mit ihnen die Verantwortlichkeit für das Ergebnis, das seinen Niederschlag im Brief des Premierministers gefunden hat und das ich für meine Person als eine außerordentlich großzügige Zurücknahme durch eine große Nation betrachte, was den von uns allen als sehr schwer empfundenen Affront betrifft.

Es scheint mir auch, daß wir volle Klarheit über den Ausbau des nationalen Heimes unter dem Mandat bekommen müssen. Es gab eine große Diskussion darüber, was das Nationalheim eigentlich ist. Ich schlage keine neue Definition vor. Es ist definiert im Weißbuch von 1922 und diese Definition wurde damals von der Zionistischen Organisation akzeptiert. Sie lautet:

> „Auf die Frage, was die Entwicklung des jüdischen Nationalheimes in Palästina bedeutet, soll geantwortet werden, daß es sich nicht darum handelt, den Einwohnern von Palästina als Ganzem die jüdische Nationalität aufzuerlegen, es bedeutet vielmehr die weitere Entwicklung einer jüdischen Gemeinschaft, mit der Unterstützung der Juden in anderen Teilen der Welt, damit ein Zentrum entsteht, an dem das jüdische Volk als ganzes aus Gründen der Religion und Stammesgemeinschaft mit Interesse und Stolz teilnehmen soll. Damit diese Gemeinschaft die besten Aussichten für eine freie Entwicklung hat und dem jüdischen Volke volle Möglichkeit geben kann, seine Fähigkeiten zu entwickeln, ist es wesentlich zu wissen, daß es in Palästina auf Grund des Rechtes und nicht auf Grund der Duldung ist. Deshalb ist es notwendig, daß die Existenz eines jüdischen Nationalheims in Palästina international garantiert und daß formell anerkannt werden soll, daß es auf alter historischer Verknüpfung beruht."

Norman Bentwich, der Oberstaatsanwalt von Palästina, hat eine noch kürzere Definition gegeben:

> „Ein nationales Heim bedeutet ein Territorium, in welchem ein Volk, ohne die Rechte politischer Souveränität zu bekommen, dennoch eine anerkannte rechtliche Stellung einnimmt und die Möglichkeit hat, seine moralischen, sozialen und geistigen Ideen zu entwickeln."

Diese Definitionen sind eigentlich im Mandate enthalten. Der Vertrag über die Konstitution der Jewish Agency verwendet als Präambel und Grundlage die

Balfour-Deklaration und die Bedingungen des Mandates, und es liegt nicht in der Macht einer von beiden Vertragsparteien, die Präambel oder die Bedingungen der Konstitution zu revidieren, ohne gleichzeitig entweder eine Revision dieser Konstitution oder der Bedingungen des Vertrages formell in Aussicht zu nehmen. Ein anderer Vorgang wäre ein Bruch des Vertrages.

Tatsache ist, daß drei Partner vital betroffen sind: die britische Regierung, das arabische Volk und das jüdische Volk, wobei der Völkerbund die Aufsicht über die Durchführung des Mandates innehat. Es ist notwendig, daß diese drei Parteien zu einer Verständigung kommen, sonst kann das Land nicht prosperieren, und es wird wieder Beunruhigung geben, wenn nicht mehr.

Nun ist die Situation, wie mir scheint — und ich spreche nur für mich selbst — ungefähr die folgende: Dieses Land ist während des Krieges von England erobert worden. Unter den Gesetzen des Krieges hätten die Engländer, wenn sie gewollt hätten, dieses Land als ihr Eigentum annektieren und daraus eine Kronkolonie oder sonst etwas nach ihrem Wunsche machen können. Sie haben ausdrücklich während des Krieges diese Absicht verneint und eine andere Möglichkeit gewählt, die ihren Niederschlag in der Balfour-Deklaration fand, welche später ins Mandat aufgenommen wurde. Da wir nach allgemeiner Annahme heute alle Realisten sind, sollte es ganz klar sein, daß die Engländer Palästina nicht zugunsten der Araber, noch auch in dieser Beziehung zugunsten der Juden eroberten. Sie eroberten es aus den Händen der Türken als notwendigen Teil innerhalb der Kriegsoperationen der Alliierten, im Interesse der Alliierten und des britischen Reiches. Später unternahmen sie es, im Zusammenhang mit den Alliierten und verbündeten Mächten die in der Balfour-Deklaration enthaltene Verpflichtung zu erfüllen, vermittels des öffentlichen internationalen Rechtes, welches in dem als Mandat bekannten Dokument beschrieben ist.

Aber ohne eine sympathisierende Regierungsverwaltung, ohne eine Administration in Palästina, die bereit ist, nicht nur als lästige Verpflichtung diesen Plan durchzuführen, sondern aus der wahren Freude an der Wiederherstellung dieses Landes, das drei Religionen heilig ist, können alle Verpflichtungen des Mandates zunichte werden.

Die Araber haben konstant eine formelle Haltung der Nichtanerkennung des Mandates angenommen und das heißt, der Regierung, unter der sie leben, obwohl sie gleichzeitig alle Vorteile akzeptieren, die sich aus der Anwesenheit eben dieser Regierung ergeben, Vorteile der ökonomischen, sozialen und sanitären Entwicklung, die möglich geworden sind durch das Einströmen jüdischer Arbeit, jüdischen Kapitals und jüdischer Ideale.

Unsere eigene Haltung war klar und beständig. Wir gehören nach Palästina auf Grund des Rechtes und nicht der Duldung. Das jüdische Nationalheim ist international garantiert. Unsere Position ist gesetzlich anerkannt, und innerhalb dieses Rahmens bestreben wir uns im heiligen Lande die moralischen, sozialen und intellektuellen Ideale des jüdischen Volkes zu entwickeln. Es ist nicht in unserer Macht, aber auch nicht in unserem Willen, ein Volk zu depossedieren, das auf diesem Boden viele Jahre lang gelebt hat.

Gewiß konnten Mißverständnisse entstehen, wenn akademische Annahmen von Seiten der Juden in Bezug auf Landbesitz und Arbeit mehr als Angelegenheiten der Praxis als des Prinzips angesehen worden wären. Es lohnt sich, diese Möglichkeiten zu prüfen. Das jüdische Volk hat so viel durch die Ungerechtig-

keit der Welt erlitten, daß man sich darauf verlassen kann, es werde auch nicht den Schein einer Ungerechtigkeit von seiner Seite aus dulden. Nur durch Gerechtigkeit kann Zion wiedergewonnen werden. Zion bemischpat tipadeh.

Diese Erwägungen gelten auch bezüglich der jüngsten Agitation für die Entwicklung von Selbstverwaltungskörperschaften in Palästina. Geht man an dieses Problem im richtigen Geiste heran, und wird als Voraussetzung anerkannt, daß ein gegenseitiges Verständnis zwischen Juden und Arabern bei einer Round-Table-Konferenz erreicht werden muß, so habe ich keine Furcht, daß wir dabei etwas verlieren. Trotzdem die Begeisterung über Parlamentarismus in einzelnen Ländern ziemlich verschwunden ist, infolge der offensichtlichen Wirkungsfähigkeit von Diktatoren, haben wir, die wir aus demokratischen Ländern kommen, unsere tiefverwurzelte Überzeugung von der Gerechtigkeit und politischen Weisheit einer Selbstverwaltung nicht aufgegeben. Als in der Regierungsperiode von Sir Herbert Samuel eine Form der Selbstregierung vorgeschlagen wurde, war die Jewish Agency (damals die Zionistische Organisation) bereit, sie zu akzeptieren, die Araber nicht. Wenn heute neue Vorschläge gemacht werden, so hoffe ich, daß die Juden sich nicht in die Situation bedingungslosen Ablehnens begeben werden. Da einmal von allen in Betracht kommenden Stellen zugegeben ist, daß wir Juden nach Palästina auf Grund des Rechtes und nicht auf Grund der Duldung gehören, ist die Angelegenheit der Zahl — wenn auch gewiß sehr wichtig — dennoch eine Frage zweiten Ranges.

Ich will mich nunmehr der Angelegenheit der Klagemauer zuwenden, die den Auftakt, wenn nicht gar den Grund der Unruhen vor zwei Jahren gab. Viele Jahre lang bildete sie den Mittelpunkt für Beunruhigung und Schwierigkeiten. Die britische Regierung hat mit Zustimmung des Völkerbundes eine Kommission eingesetzt, um die Rechte und Ansprüche der Moslems und Juden festzusetzen. Der Bericht dieser Kommission ist vor einigen Wochen veröffentlicht worden. In der Hauptsache stimmt die Entscheidung der Kommission mit dem von der Jewish Agency vorgelegten Material überein, und ich spreche die Hoffnung aus, daß die Konklusionen der Kommission bei allen in Betracht Kommenden Anklang finden werden. Kein Anspruch auf Besitzrechte an der Klagemauer wurde von unserer Seite erhoben. Wir beanspruchen nur freien Zutritt zum Gottesdienst, und dieser Anspruch ist auch anerkannt worden. Ich spreche nicht volle Befriedigung mit dem Bericht aus. Die Gebetshandlungen sind eingeschränkt durch das Verbot des Schofarblasens an Tagen, wo uns dieses vorgeschrieben ist. Ich anerkenne jedoch, daß die Kommission eine schwere und zu Zeiten verwirrende Aufgabe hatte und daß von ihrer Seite nicht die Absicht bestand, auf das jüdische Zeremoniell einen Einfluß zu nehmen, sondern eine Lösung zu finden, die recht und billig ist und den Frieden fördert.

In diesem Zusammenhang fühle ich mich verpflichtet, vom Tempelplatz selbst zu sprechen, so sehr dieses Thema mit Schwierigkeiten belastet ist. Die heiligen Stätten des Islam sind Mekka und Medina. Mekka ist es, wohin sich der gläubige Mohammedaner im Gebete wendet. Dorthin macht er seine Pilgerfahrt. Auch die Omarmoschee ist ein Platz großer Heiligkeit für die moslemische Welt. Was uns betrifft, wissen wir, trotzdem wir immer wegen der Zerstörung des Tempels trauern, daß er von den Römern Jahrhunderte vor der Entstehung des Islam zerstört wurde. Der Islam ist in keiner Weise für die Zerstörung des Beth Hamikdasch verantwortlich, und wir hegen keine Abneigung gegen die Moslems,

weil sie heute die alte Stätte besitzen. Obzwar ich damit vielleicht Einwendungen hervorrufe, möchte ich sagen, daß ich persönlich glaube, wenn die mohammedanische Welt diese Stätte heute wieder dem jüdischen Volk anbieten würde, damit es den Tempel wieder erbaut und den Opferdienst erneuert, so würde das jüdische Volk dieses Anerbieten nicht akzeptieren. Es ist einiges in den 2000 Jahren seit der Zerstörung des Tempels geschehen, und dazu gehört, daß das jüdische Volk niemals mehr den Opferdienst der Väter von vor tausend Jahren aufnehmen wird. Gebete haben den Platz der Opfer eingenommen, un'schallmah farim sefatenu. Auf Seiten des jüdischen Volkes kann *keine* Absicht bestehen, die Moschee zu stören, die auf dem alten Tempelplatz errichtet ist, und nichts als Unwissenheit oder Böswilligkeit ist die Ursache gegenteiliger Gerüchte.

Was diese Versammlung betrifft, so bitte ich den Council zur Kenntnis zu nehmen, daß seine Angelegenheiten regelrecht von den Funktionären und dem Administrativkomitee behandelt worden sind. Wie ich es sehe, vom Standpunkte der Organisation besteht die Notwendigkeit gewisser Ergänzungsbeschlüsse zur Interpretation unserer Verfassung. Auf Bitte des American Provisional Committee sind Vorschläge vorbereitet worden, die einer von Ihnen einzusetzenden Unterkommission für diese Angelegenheit vorgelegt werden sollen.

Das Budget, sowohl nach seiner Einkommen- als auch nach seiner Ausgabenseite, die lebenswichtige Frage der Schuldendeckung, die Frage der Beziehungen der Jewish Agency zur britischen Regierung und zur Palästinaregierung, interne Fragen der Beziehung der Jewish Agency zur Zionistischen Weltorganisation und zum Waad Leumi beanspruchen alle unsere Aufmerksamkeit.

Es gibt auch Fragen betreffend die Beziehung der Agency zu Körperschaften, die in und für Palästina arbeiten und nicht direkt mit der Agency verbunden sind, aber innerhalb ihrer Interessensphäre stehen, denn alle Körperschaften, die am Aufbau Palästinas teilnehmen, wirtschaftlich, sozial, pädagogisch, religiös sind von Wichtigkeit für uns. Ich nenne Institutionen wie den Keren Kajemeth, die P.I.C.A., die Palestine Economic Corporation und die Hebräische Universität. Für diese und andere Spezialfragen sollen Kommissionen gebildet werden.

Ich bete und hoffe, daß uns gewährt wird, unsere Pflichten ebenso zu sehen wie unsere Rechte. Und wenn wir unsere Ansprüche auf freie Siedlung im Lande, soweit die wirtschaftlichen Möglichkeiten sie erlauben, erheben, sollen wir allen Menschen durch Wort und Tat kundgeben, daß wir bei dieser Bemühung nicht Gewalt, sondern Gerechtigkeit vor Augen haben und begierig sind, allen auf dem Lande Angesiedelten die Möglichkeit für ihr Auskommen, für die Entwicklung und Verbesserung ihrer Lebensbedingungen zu geben.

Um das zu erreichen, bitten wir die britische Regierung und die Palästinaregierung, in unsere ehrlichen Absichten vollen Glauben zu setzen. Wir bitten das arabische Volk, sich uns und der britischen Verwaltung anzuschließen zu einer gemeinsamen Bemühung, das Land zu einer geeigneten Stätte des Lebens zu machen. Wir bitten die Welt, die christliche und mohammedanische, zu bedenken, daß wir ein kleines Volk sind, daß wir weder Armeen noch Flotten haben, daß uns aber ein Geist trägt, der uns berechtigt, vor allen anderen Menschen mitzuwirken beim Aufbau des heiligen Landes zu seinem einstigen Glanze und so vielen Juden, als das Land aufnehmen kann, die Möglichkeit zu geben, hier zu leben ohne Schaden oder Unrecht für jemanden anderen.

Warum soll es so schwer sein, daß dieser heiße Wunsch anerkannt wird? Warum sollte es so schwer sein, einem so mächtigen Reich wie dem britischen Reich zu sagen, oder einer so mächtigen Religion, wie dem Islam: „Viel habt ihr von uns empfangen, gebt uns zurück einen Teil dieses kleinen, schwierigen, aber schönen Landes, das wir ersehnen als die große Erbschaft unserer fernen Ahnen, die in einem geistigen Sinne ebenso gut auch eure Ahnen sind. Das ist es, was wir im Namen der Religion und im Namen der Gerechtigkeit fordern *(Lebhafter Beifall).*

NAHUM SOKOLOW *(Ehren-Vizepräsident der Jewish Agency, von lebhaftem Beifall begrüßt — spricht deutsch):* Wir haben die heilige und traurige Pflicht, unserer Toten zu gedenken *(Delegierte und Gäste erheben sich von den Sitzen).* So jung auch die Jewish Agency ist — lang ist die Liste der Toten dieser beiden Jahre.

Vor allem müssen wir jenes Verlustes gedenken, den nicht nur das jüdische Volk, sondern die ganze zivilisierte Menschheit betrauert, des Verlustes *Lord Balfours.* Lord Balfour war einer der größten Staatsmänner der Welt, einer der größten Denker, einer der würdigsten Vertreter seines Volkes, eine Verkörperung des britischen Genies. Er hat uns die Balfour-Deklaration gegeben, ohne die wir hier nicht versammelt wären. Lord Balfour war ein Freund, er war mehr als ein Freund der Juden. Wir haben nicht viele Freunde in der Welt, aber doch manche schätzenswerte und wir zollen ihnen Anerkennung. Lord Balfour war im höheren Sinne ein Freund der Juden, er war ein Freund des jüdischen *Volkes* — und im Zusammenhang mit dieser Freundschaft und als ein Resultat dieser Freundschaft glänzt vor uns die Balfour-Deklaration, die wir so oft zitieren, die die Grundlage ist für alles, was in Erez Israel bisher geschaffen wurde und noch geschaffen werden wird. Zu welchem Zweck hat Balfour die Deklaration erteilt? Von welchem Wunsch war er beseelt? Darauf hat er selbst in seiner Einleitung zu meiner „Geschichte des Zionismus" geantwortet. Man lese seine Antwort, dann wird man sich einen richtigen Begriff von dem Balfourschen Zionismus machen können. Diese Antwort kann nicht oft genug zitiert werden. Sie zeugt von einem hohen Adel der Gesinnung. Die Frage der Juden in Palästina könnte ganz einfach genau so gelöst werden, wie sie überall gelöst wurde. Diese Lösung heißt Gleichberechtigung. Sie ist in jedem Lande durchgeführt worden, und wenn es vor dem Kriege noch Länder gab, wo diese Lösung nicht durchgeführt war, so ist diese Methode nach dem Kriege in allen Ländern eingeführt worden, die in der Einflußsphäre des Völkerbundes liegen. Es ist kein Grund vorhanden, daß dieselbe Methode nicht auch in Palästina hätte zur Anwendung kommen sollen. Aber man muß den Juden den historischen Platz geben, den für sie die Geschichte vor Jahrtausenden gewählt hat, damit sie dort ein vollständiges, freies, unabhängiges, geistiges, eigenartiges Leben nach ihrer Art führen. Hier muß ich auch erwähnen, daß Balfour eigentlich der Vater der Jewish Agency war. Nach der Übernahme des Mandates wurde die Frage der Jewish Agency von der britischen Regierung mehrfach diskutiert. Die Jewish Agency ist nicht das Produkt eines vorübergehenden Einfalles oder einer momentanen Eingebung, sondern reiflicher Überlegung. Balfour ist, obwohl er damals nicht mehr im Ministerium war, für die Durchführung und Aktivierung des § 4 des Mandates eingetreten, der die legale Grundlage für die Jewish Agency

bildet. Dafür wirkte er nicht nur in London, sondern auch von der anderen Hemisphäre aus. Von Washington aus, wo er damals mit großen internationalen Fragen beschäftigt war, sandte er ein Telegramm nach London und bestand darauf, daß die Jewish Agency ins Leben gerufen werde. Deshalb glaube ich, daß wir diesen Namen immer mit Dank und Anerkennung nennen werden, den Namen eines Mannes, der der Geschichte angehört.

Wir haben aber leider auch anderer Dahingegangenen zu gedenken, von denen die Jewish Agency soviel erwartet hat und die bei der Inauguration der Jewish Agency so bahnbrechend und einflußreich waren. Vor allem haben wir des ersten Vorsitzenden des Council der Jewish Agency, *Louis Marshall,* zu gedenken. Ich scheue mich, über Louis Marshall in Gegenwart unserer so hervorragenden amerikanischen Freunde, die ihn besser und näher gekannt haben, zu sprechen. Er war in seiner Art die Verkörperung des Besten und Edelsten im amerikanischen Judentum und im Judentum überhaupt. Dieser Mann mit dem goldenen Herzen in einer granitenen Hülle, dieser Mann von Eisen, der das Herz eines Kindes hatte, dieser edle Charakter, dieser klare Geist, dieser Born unerschöpflicher Energie, war in jeder Hinsicht bewundernswert. In der jüdischen öffentlichen Tätigkeit in Amerika stand er sein ganzes Leben lang an noch sichtbarerer Stelle als in seinem Beruf, in dem er doch einen so hervorragenden Rang einnahm. Wir hatten das Glück, ihn bei unserer ersten Versammlung in Zürich zu hören. Die mächtigste Stimme, die wie eine Messias-Posaune durch den großen Saal hallte, es war die Louis Marshalls. Wer hätte damals denken können, daß dieser Mann, der gerade damals eine neue Tätigkeit auf sich genommen hatte, die gesegnete Tätigkeit der Führung der Jewish Agency, daß dieser starke, lebensvolle Mann schon den Keim des Todes in sich trug? Als er hingerafft wurde, war das ganze jüdische Volk so erschüttert, als wenn uns ein junger, verheißungsvoller Führer entrissen worden wäre.

An diesen Namen muß ich einen anderen anreihen, der unserem Herzen nicht minder nahe steht. Es ist *Lord Melchett,* der Mitvorsitzende des Council der Jewish Agency. Ich hatte das Glück, in Zürich zu seiner Seite zu sitzen, in jener heiligen Stimmung, da wir überzeugt waren, etwas Großes zu schaffen für Israel und für die Menschheit. Ich gedenke mit Trauer dieses Momentes. Sie wissen, was dieser Mann bedeutete im Leben der Welt, daß die Augen der ganzen Menschheit auf ihn gerichtet waren, auf diesen Fürsten der Industrie, diesen Philosophen der Ökonomie, der berufen war, neue Werte zu schaffen, und der angefangen hatte, neue Wege zu zeigen. Seine Zeit war den größten Problemen des wirtschaftlichen Lebens geweiht, aber er hatte auch Platz in seinem Herzen für Palästina, unser heiliges Land; sein ganzes Herz war diesem Ideal hingegeben. Er hat ein leuchtendes Beispiel gegeben, nicht etwa in der Weise eines Philanthropen, der Gaben spendet, sondern in der Weise eines Mannes, der tatkräftig, fleißig und bereitwillig mit uns schaffen wollte an dem Aufbau unseres Landes.

Mit tiefer Rührung gedenke ich eines anderen großen jüdischen Amerikaners, jenes edlen Greisenpaares *Nathan und Lina Straus.* Dieser Mann, der Ehren-Vizepräsident der Jewish Agency war, hat gezeigt, wie viel Liebe es auf Erden gibt. Er speiste das ganze Land, das in seinen Küchen und Milchanstalten Nahrung fand, und sein Erscheinen in Palästina war wie das Erscheinen eines erlösenden Engels.

Noch eines lieben Mitgliedes des Administrative Committee sei hier gedacht, das uns entrissen ward, *Dr. Leon Reich*. Er war ein eifriger Mitarbeiter an unserem Werke, ein Mann, der sich mit Eifer und Fleiß unserer Sache hingab und der es leider nicht erlebt hat, heute in unserer Mitte zu sitzen.

Und nun möchte ich eine noch heiligere Pflicht erfüllen, indem ich unserer *Märtyrer in den Augustunruhen* gedenke, unserer heiligen Märtyrer, denn heilig nennt unsere Tradition die Märtyrer. Es waren nicht Menschen, die sich passiv hinschlachten ließen; diese Menschen repräsentieren ein neues Geschlecht, ein Makkabäergeschlecht auf dem Boden ihrer Väter. Zu ihnen gehören die Verteidiger unserer Kolonien, unsere Arbeiter, die ausgezogen waren, den Kampf zu führen mit den Elementen, und die nun in den Zwang versetzt waren, sich gegen Menschen zu verteidigen. Sie sind mit großer Selbstaufopferung und Begeisterung in den Tod gegangen, sie haben ihr Leben hingegeben, um es möglich zu machen, daß künftige Geschlechter auf unserem heiligen Boden leben. Wir strecken unsere Hände über ihre Gräber und erheben sie zu Gott dem Allmächtigen, daß er in seiner Gnade dieser heiligen Seelen gedenke, welche nach Hebron kamen, um sich dort der religiösen Lehre zu widmen, und die dort ihr Leben hingegeben haben. Wir senden von hier aus unseren Trost an unsere Brüder in Safed, wo eine große Anzahl von Juden hingeschlachtet worden ist. Wir empfangen alle diese Seelen im Pantheon unseres Volkes, von ihnen kann man sagen: Man soll den Gerechten keine Monumente bauen, denn ihre Taten sind ihre Monumente. Diese Märtyrer haben sich wahrhaft ein ewiges Gedenken geschaffen in der Geschichte unseres Volkes und Erez Israels.

REGIERUNGSRAT Dr. A. IMHOF *(Vertreter des Kantons Basel-Stadt — spricht deutsch):* Hochansehnliche Versammlung! Die Stadt Basel heißt Sie in ihren Mauern herzlich willkommen. Ihre Behörden danken der Leitung des Kongresses für die Einladung zu dieser ersten Sitzung und sind ihr gern gefolgt.

Die Jewish Agency hat bei ihrer zweiten großen Versammlung die Stätte aufgesucht, von der die große Bewegung des Zionismus ihren Ausgang genommen hat. Daß die Männer, in deren Köpfen und Herzen der Gedanke der Wiedergewinnung von Palästina für die Juden entstanden war, Basel als Ort ihres ersten öffentlichen Zusammentretens gewählt haben, ist wohl eine zufällige Entscheidung gewesen. Die Stadt mag gewählt worden sein, weil sie nicht einem Großstaate angehört und zentral gelegen ist. Man mag erwogen haben, daß die Juden einen angesehenen Bestandteil unserer Bevölkerung bilden, deren Verhältnis zur Gesamtheit seit langen Jahren keiner Diskussion unterlag. Aber innere Beziehungen verbanden die Begründer des Zionismus nicht mit unserer Stadt. Sie hat jene erste Versammlung auch nicht ohne eine neugierige Verwunderung aufgenommen. Ich erinnere mich noch wohl des Eindruckes, den man in den Sitzungen und auf den Straßen von der Mannigfaltigkeit der Judengestalten empfing, die sich da versammelt hatten. Es spiegelte sich darin die Zerstreuung des jüdischen Volkes in alle Länder. Und nun wurde hier vor uns das Ziel aufgerichtet, diesem zerstreuten Volke wieder eine Heimat zu gründen. Das Leuchten, das dieses Ideal in den Teilnehmern jenes ersten Kongresses entzündete, war so mächtig, daß sein Schein auch uns ergriff; und so entstand für den Kongreß unvermutet hier eine Atmosphäre herzlicher Sympathie, deren die Zionisten seither immer freundlich eingedenk geblieben sind.

Nun hat denn der XVII. Zionistenkongreß, der soeben seinen Abschluß gefunden hat, auch die Jewish Agency nach Basel gezogen, und wenn ich heute die Ehre habe, die Vertreter dieser neuen Organisation, Sie, meine Damen und Herren, hier zu begrüßen, so möchte ich mit dem Hinweis auf jene Erinnerungen der Überzeugung Ausdruck geben, daß auch Sie auf das Interesse und auf Sympathie bei uns rechnen dürfen, die Ihren Vorläufern und Vorkämpfern hier entgegengebracht wurden. Wir wünschen herzlich, daß Ihre Basler Verhandlungen dem Werke, dem sie gewidmet sind, förderlich sein möchten *(Lebhafter Beifall).*

M. VITA CATASTINI *(Direktor der Mandatsabteilung des Völkerbundes — spricht französisch):* Ich habe zunächst das lebhafte Bedauern von Sir Eric Drummond, Generalsekretär des Völkerbundes, auszudrücken, daß es ihm nicht möglich war, dieser Versammlung beizuwohnen. Seine hohen Pflichten halten ihn in Genf fest, und er hat mir die ehrenvolle Aufgabe anvertraut, ihn in Ihrer Mitte zu vertreten.

Es ist mir wirklich eine Ehre, den Beratungen einer Körperschaft beizuwohnen, die solche Bedeutung für das Leben eines Mandatsgebietes hat, und es ist zugleich ein Vergnügen, denn ich habe so die Möglichkeit, in Beziehungen mit so vielen Persönlichkeiten zu treten, die an dieser Arbeit beteiligt sind.

Ich würdige außerdem diese Gelegenheit, die mir gestattet, mir eine noch genauere Vorstellung von den Möglichkeiten zu geben, die die Verwirklichung des so fest in Ihre Herzen eingeprägten Ideals in dem ihm vom Mandat bezeichneten Rahmen schafft.

Da ich von Anfang an an der juristischen Durchführung der Institution teilgenommen habe, verhehle ich mir nicht die Schwierigkeiten, die sich ihr entgegenstellen.

Das Problem hat wirklich einen grundlegend internationalen Charakter. Vor allem, weil beide Elemente, die einander in Palästina gegenüberstehen, über die Welt zerstreut leben und eine sehr große Bedeutung für die Politik jedes Staates haben, der den Vorteil hat, sie innerhalb seiner Bevölkerung zu zählen. Zweitens infolge der Rechtsinstitution, die eben die Grundlage des Problems bildet, an welchem gleichzeitig sowohl eine Großmacht, als auch der Völkerbund interessiert sind, die beide eine Weltpolitik führen.

Ich bin überzeugt, daß Ihre geistige, moralische und materielle Kraft, die so vielen Prüfungen, selbst derjenigen der Zeit, widerstanden hat, beseelt von gerechtem Verständnis der vielfältigen Elemente dieses Problems sowie von dem Ihnen ja anvertrauten Geist der Verständigung mit allen Beteiligten, den besten Erfolg, ohne zu schwanken, erreichen wird.

Im Namen von Sir Eric Drummond und in meinem eigenen wünsche ich das von ganzem Herzen *(Lebhafter Beifall).*

STADTRAT SALLY MEYER *(Schweizerisch-Israelitischer Gemeindebund — spricht deutsch):* In Vertretung des leider am persönlichen Erscheinen verhinderten Präsidenten des Schweizerisch-Israelitischen Gemeindebundes und Delegierten der Jewish Agency, des Herrn J. Dreyfus-Brodsky, entbiete ich Ihnen herzlichen Willkommgruß namens der ehrwürdigen israelitischen Gemeinde Basel und namens des Schweizerisch-Israelitischen Gemeindebundes, der maßgebenden Vereinigung der Juden in der Schweiz.

Daß Sie wieder in der alten Kongreßstadt Basel tagen, darf wohl als neues Zeichen des Vertrauens zur bewährten schweizerischen Gastfreundschaft gedeutet werden. Was immer es auch sein möge, das Sie, gleich vielen anderen internationalen Verbänden, immer wieder zu uns führt, es ist wohl nicht zum mindesten die Tatsache, daß wir ein Land sind, welches trotz aller Verschiedenartigkeiten der Sprache, des Glaubens und der Rasse der ganzen Welt als ein Beispiel einer Staatseinigkeit gelten darf, die auch Ihrer Tagung als Rahmen und als Endziel beschieden sein möge.

Sie sind immer willkommen, und die schweizerische Judenschaft ist stets aufs neue stolz, daß die Namen schweizerischer Städte zu Marksteinen in der Geschichte der Palästinabestrebungen geworden sind. Zufolge unserer kleinen Zahl können wir als Gastgeber leider nur eine bescheidene Rolle spielen, und wenn wir dieselbe nur in der Form von Begrüßungen und Wünschen ausüben können, so möge der darin liegende gute Wille *auch* für eine Tat angesehen werden. Sie haben zum Teil weite Reisen unternommen, um hier erscheinen zu können, und übersehen dabei sicherlich nicht, daß die Schweiz auch aus anderen Gründen als den erwähnten auf die ganze Welt eine Anziehungskraft ausübt, die sie zum beliebten Ziele für Tagungen werden läßt.

Spezielle Grüße erlaube ich mir, der Leitung der Jewish Agency zu entbieten, die in schwerer Zeit die Führung angetreten und in noch schwererer Zeit die heutige Tagung einberufen hat.

Dann auch einen vom Herzen kommenden Gruß der Arbeiterdelegation, den Chaluzim aus Erez Israel. Wenn auch jede Arbeit aller Funktionäre — jeder an seinem Ort und zu seiner Zeit — unsere volle Anerkennung verdient, so muß doch die von unseren Chaluzim geleistete Schwerarbeit in allererster Linie gewürdigt werden; denn sie geschieht unter besonders schwierigen Verhältnissen. Sie sind es, die das Land aus jahrtausendaltem Schlaf erlöst und mit ihrer Hände Arbeit eines der sichtbarsten Friedenswerke der Nachkriegszeit geschaffen haben und zu gleicher Zeit auch eines der schönsten Beispiele dafür, wie das große universelle Problem der Arbeitslosigkeit eine Milderung erfahren kann. Ihre Arbeit ist es aber auch, welche auf die heutige jüdische Jugend einen so ermutigenden Einfluß ausübt.

Und einen weiteren speziellen, aber auch ernsten Gruß der amerikanischen Delegation, nicht nur wegen der bisherigen Leistungen, sondern noch viel mehr im Hinblick auf die künftige Entwicklung der Jewish Agency und damit des gesamten Palästinawerkes. Es ist nicht das erste Mal, daß ein jüdisches Meeting bei unseren Brüdern aus Amerika auf Hilfe rechnet, und wohl noch keines hat solcher dringender bedurft als das heutige, das aber auch, wenn man sich die jüngste Botschaft aus den Vereinigten Staaten vor Augen hält, unter einem besonders günstigen Stern zu stehen scheint.

Geehrte Damen und Herren! Der Rahmen einer Begrüßungsansprache hat enge Grenzen. Doch sie ist ein gegebener Anlaß, an dem man mutig in die Zukunft und weise in die Vergangenheit blicken darf. Was könnte wohl weiser sein, als die Vergangenheit ruhen zu lassen und mutig von der Zukunft zu erwarten, daß Ihrer Tagung trotz aller Verschiedenheit der Anschauungen und der Parteien im Hinblick auf das gemeinsame Ziel ein voller Erfolg beschieden sein möge *(Beifall)*.

REFERAT ÜBER DIE POLITISCHE ENTWICKLUNG IN DEN LETZTEN ZWEI JAHREN.

Dr. SELIG BRODETSKY *(Mitglied der Exekutive — spricht englisch):* Meine Damen und Herren! Der XVII. Kongreß ist noch nicht geschlossen, aber doch weit genug vorgeschritten, um in der Geschichte der zionistischen Bewegung als das Ende einer großen Periode zionistischer Arbeit unter der Führung Dr. Weizmanns bezeichnet zu werden. Darum hatte ich, recht unvorbereitet und nur mit dem lebhaftesten Bedauern, die Aufgabe zu übernehmen, Ihnen ein kurzes Referat über die politischen Entwicklungen der Periode zu geben, welche seit der ersten Counciltagung der Agency verstrichen ist. Als einer, der den Vorzug hatte, drei Jahre lang in enger Verbindung und Freundschaft mit Dr. Weizmann zu arbeiten, hoffe ich, Herr Präsident, daß Sie mir gestatten werden, mein tiefes Gefühl der Dankbarkeit und Liebe für ihn auszusprechen, um seiner Hingabe an die Sache des jüdischen Volkes und der Dienste willen, die er seinem Volke ein Menschenalter lang geleistet hat. Er hat sich von der Führung zurückgezogen, und ich möchte ihm, als bescheidener Kollege und noch bescheidenerer Schüler, folgen. Aber ich glaube sagen zu dürfen, daß die Dienste Chaim Weizmanns für die Sache des jüdischen Nationalheimes nicht zu Ende sind. Wir dürfen mit Zuversicht noch einen großen und glänzenden Beitrag für unsere Bewegung von Dr. Weizmann erwarten.

Die beiden letzten Jahre waren charakterisiert durch eine Reihe schwerer Schläge für das jüdische Nationalheim und mittelbar für das jüdische Volk. Wir hatten einen physischen Angriff in der Form der Massakers vom August 1929; wir hatten einen ideellen Angriff auf unsere Arbeit in Palästina im Shaw-Bericht; wir hatten einen wirtschaftlichen Angriff auf unsere Palästinaarbeit in dem Bericht von Sir John Hope Simpson und schließlich den politischen Angriff auf das jüdische Nationalheim im Weißbuch vom Oktober 1930. Wir Juden haben uns seit Jahrtausenden an physische und ideelle Angriffe gewöhnt. Aber charakteristisch für die beiden letzten zwei Jahre war, daß bei jeder Wiederholung des Versuches, uns niederzuwerfen, das jüdische Volk in Palästina und das jüdische Volk außerhalb Palästinas immer fester und fester stand und seinen Willen, seine Entschlossenheit mit immer größerer Kraft kundgab; daß nach zwei Jahren solcher Angriffe und nach den übrigen Ereignissen, die zwischendurch kamen, wie der Einstellung der Arbeiter-Einwanderung im Mai 1930, dem Bericht der Ständigen Mandatskommission im August 1930 und den verschiedenen anderen Dingen, die wie Meilensteine in der Geschichte der letzten beiden Jahre stehen, daß das jüdische Volk — trotz allem was geschehen ist und trotz der Verwirrung, die der an Zionistenkongresse und ähnliche Tagungen nicht gewöhnte Beobachter in den letzten 14 Tagen festgestellt haben mag — die Probe, auf die es gestellt wurde, bestanden hat. Und wir sind heute wie bisher bereit, unsere Arbeit fortzusetzen, unsere Rechte zu wahren und die schließliche Verwirklichung unserer Bestrebungen zu sichern.

Die Bewegung, die für den Aufbau des jüdischen Nationalheimes verantwortlich ist, ist ihrem Wesen nach eine demokratische Bewegung und beruht auf keinerlei Art von militärischem oder materiellem Zwang. Durch freiwillige Gaben der Juden, große und kleine, durch die Selbstaufopferung und Tatkraft von Jung und Alt, von Juden und Jüdinnen, die sich nach Palästina verpflanzen, um

dort als Pioniere des künftigen Nationalheimes zu dienen, muß unsere Arbeit geführt werden. Es ist daher besonders wichtig für uns, den Mut zu erhalten, von dem die Kraft des Volkes abhängt, und aus diesem Grunde sind die Angriffe der beiden letzten Jahre besonders verheerend gewesen und haben uns große Sorgen bereitet.

Eines der erfreulichsten Symptome des vereinheitlichten jüdischen Lebens in Palästina und der Verknüpfung dieses Lebens mit der Judenheit in der ganzen Welt war die Schaffung der Erweiterten Jewish Agency vor zwei Jahren und die Art, wie trotz der anfänglichen Meinungsverschiedenheiten und trotz unserer Herkunft aus zwei verschiedenen Lagern in Bezug auf unsere Auffassung des jüdischen Lebens und der Lösung der Judenfrage, doch in politischer Beziehung Zionisten und Nichtzionisten innerhalb der Jewish Agency voll und ganz für die Verwirklichung unserer Bestrebungen zusammengearbeitet haben.

Wir haben in jener Übereinstimmung gearbeitet, die dadurch charakterisiert war, daß als Protest gegen den politischen Angriff, den Höhepunkt der vier Angriffe der letzten beiden Jahre, gleichzeitig Dr. Weizmann als Präsident der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency, Felix Warburg als Präsident des Administrativkomitees und Lord Melchett als Präsident des Council der Agency ihre Demission gaben. Meine Damen und Herren! Dieser Protest war vielleicht das wirkungsvollste Zeichen der Einheit Israels für Palästina, und die Wirkung, die er auf die britische öffentliche Meinung ausübte, spiegelte sich sogleich in der historischen Einladung, die an Dr. Weizmann und seine Kollegen gerichtet wurde, mit einem Subkomitee der Regierung die durch das Weißbuch vom Oktober 1930 geschaffene Situation zu erörtern. Diese Erörterungen, auf welche unser Präsident heute schon hingewiesen hat, fanden zu einer Zeit statt, wo große Teile des jüdischen Volkes ihr Vertrauen zu der Mandatarmacht schwer erschüttert fühlten. Diese Erörterungen wurden von den jüdischen Vertretern unter der inneren Schwierigkeit geführt, die darauf beruhte, daß sie wußten, daß das jüdische Volk hinter ihnen stand und sorgenvoll auf das Ergebnis der Verhandlungen wartete, von dem ihre Zukunft als Volk, als Nation in so hohem Maß abhing, während wir gleichzeitig wußten, daß unser einziger Anspruch und unser einziges Aktivum für die Verhandlungen das im Mandat festgelegte juristische Recht und der moralische Anspruch des jüdischen Volkes gegenüber der Menschheit war. Der Brief des Ministerpräsidenten wurde von keinem Teilnehmer der Verhandlungen als ein Sieg oder gar Triumph bezeichnet. Wie Dr. Weizmann in seiner Erklärung nach Erhalt des Briefes sagte, waren wir nicht auf Gewinn, sondern auf unser Recht ausgegangen. Die dem jüdischen Volk auf Grund des Mandates zugesicherten Grundrechte waren im Weißbuch verleugnet, und einige davon sind wenigstens durch den MacDonald-Brief wieder hergestellt worden. Aus diesem Grunde erließ Dr. Weizmann mit Zustimmung seiner Kollegen in der Delegation, die mit dem Kabinettkomitee verhandelt hatte, seine Erklärung, nach welcher der MacDonald-Brief eine Basis für künftige Zusammenarbeit mit der britischen Regierung bilde. Es wird eine der wichtigsten Aufgaben dieser Tagung des Council der Jewish Agency sein, die Aufgabe zu erfüllen, welche ihr Dr. Weizmann in seinem Mantelbrief zu unserem Jahresbericht an die Ständige Mandatskommission zuschrieb, als er erklärte, er persönlich und in seiner Eigenschaft als Führer der Delegation, die mit der Regierung verhandelt hatte, glaube, daß dieses Dokument eine Grundlage für die Wiederaufnahme der Zusammenarbeit

mit der britischen Regierung bilde, es sei aber Sache des Zionistenkongresses und schließlich der Tagung der Agency, über diese Frage endgültig zu entscheiden.

Die Vertreter der Exekutive der Agency in den verschiedenen Kommissionen des Council werden den Mitgliedern dieser Kommissionen die Tatsachen, Korrespondenzen und Dokumente vorlegen, welche diese und andere Verhandlungen betreffen. Ich möchte aber sogleich sagen, daß die Verhandlungen, die mit dem MacDonald-Brief endeten, noch nicht den letzten Akt des Dramas der zwei vergangenen Jahre bildeten. Wir hatten seither Gelegenheit, wieder mit einem von der britischen Regierung eingesetzten Sonderkomitee eines der wichtigsten Problems unserer Arbeit in Palästina zu besprechen. Ich meine den Entwicklungsplan, der in dem Bericht von Sir John Hope Simpson angedeutet und in dem Weißbuch von 1930 und in den verschiedenen Erklärungen der Regierungsvertreter im Parlament und außerhalb desselben wiederholt erwähnt wurde.

Das bisher wichtigste Vorkommnis in Bezug auf den Entwicklungsplan ist mehr negativer als positiver Natur. In unseren Unterhandlungen mit dem Kabinettskomitee und mit dem speziellen Entwicklungskomitee unterstrichen wir die Tatsache, für die wir Beweise haben, daß der Bericht von Sir John Hope Simpson, insofern er unseren jüdischen Ansiedlungsplänen und der Einwanderung nach Palästina widerspricht, nicht auf verläßlichen Tatsachen beruht und also keine Basis für einen Entwicklungsplan bilden kann. Bei der letzten Sitzung der Ständigen Mandatskommission erklärte der Vertreter der britischen Regierung, Dr. Shiels, in seiner Rede, daß die Ziffern und Tatsachen des Simpson-Berichtes nicht als Grundlage für den Entwicklungsplan dienen, sondern daß die Entwicklungskommission, sobald sie ernannt sein wird, alle Tatsachen Palästinas selbst in Betracht ziehen und ihren Entwicklungsplan auf Grund dieser sorgfältigeren Untersuchung der Situation ausarbeiten soll. Dies ist eine Tatsache, die wir entsprechend beachten müssen, denn sie stellt eines der wichtigsten Ergebnisse unserer Verhandlungen mit dem Kabinettskomitee einerseits und unserer Kritik des Simpson-Berichtes andererseits dar.

Der MacDonald-Brief, der das Resultat der Verhandlungen mit dem Kabinettskomitee bildet, beseitigt ein für allemal den im Simpson-Bericht festgelegten Grundsatz, daß ungezählte Tausende sogenannter „landloser Araber", deren Existenz unbewiesen ist, berücksichtigt werden müßten. Der Brief stellt als Aufgabe der Mandatarmacht in Bezug auf diese Frage fest, daß sie es auf sich nehmen soll, für jene Klasse von Arabern zu sorgen, die als „freigesetzte Araber" (im MacDonald-Brief vorsichtig definiert) bezeichnet werden, falls sie tatsächlich infolge jüdischer Bodenkäufe von ihren Wirtschaften entfernt wurden und nicht seither anderswo in anderen Wirtschaften angesiedelt wurden oder sonstige zufriedenstellende Beschäftigung gefunden haben. Und wir hoffen, wenn — gemäß dem Vorschlage im MacDonald-Brief — die Palästinaregierung oder die Entwicklungskommission eine genaue Untersuchung über die Anzahl der freigesetzten Araber durchgeführt hat, daß dann diese Verleumdung, die als Folge einer Zeugenaussage vor der Shaw-Kommission uns fast zwei Jahre lang anhing, ein- für allemal beseitigt und, wie der Vorsitzende gesagt hat, erwiesen werden wird, daß der Wiederaufbau Zions wirklich auf Gerechtigkeit beruht.

Die Verhandlungen mit dem Interdepartementalen Komitee sind beendet. Andererseits sind die Verhandlungen mit der britischen Regierung über den Entwicklungsplan noch nicht geschlossen, und wir erwarten, daß diese Tagung des

Agency-Councils sehr wichtige Beschlüsse über die Zusammenarbeit mit den Entwicklungsdirektoren bezüglich dieser und anderer Untersuchungen und der Vorbereitungen und Durchführung des Entwicklungsplanes zu fassen haben wird.

Meine Damen und Herren! Die Politik, auf welcher unsere Arbeit in Palästina bis zum heutigen Tage beruhte, war auf vier Grundprinzipien gebaut. Erstens und vor allem anderen setzten wir uns für die im Mandate festgelegten und durch internationale Vereinbarung verbürgten jüdischen Rechte ein. Wir erwarten von der Mandatarmacht, daß man uns unsere Arbeit erleichtern wird, indem man vollständige Sicherheit für Leben und Vermögen aller Juden schafft, die nach Palästina kommen. Wir erwarten mindestens Freiheit von Behinderungen unserer Arbeit, Freiheit für die Entwicklung unserer jüdischen Siedlungen, Freiheit für eine entsprechende, auf der jüdischen Fähigkeit zur Entwicklung Palästinas beruhende Einwanderung. Wir dürfen darüber hinaus auf Erleichterung unserer Arbeit durch wirksame Mithilfe der Regierung hoffen. Zweitens haben wir unsere Politik auf Zusammenarbeit mit der Mandatarmacht basiert und wir hoffen, daß diese Zusammenarbeit, durch den MacDonald-Brief wiedermöglicht, in Zukunft so entwickelt werden wird, daß sie wieder auf gegenseitigem Vertrauen beruht. Drittens war unsere Politik basiert auf dem Grundsatz voller Gerechtigkeit und Freundschaft gegenüber dem arabischen Volke in Palästina und der Bereitschaft zur Zusammenarbeit, und wir glauben und hoffen, daß mit der Zeit und mit der steigenden Verwirklichung der Ziele, für die wir in Palästina arbeiten, nicht nur die Araber Palästinas, sondern die ganze Menschheit verstehen wird, daß unsere Arbeit keine Ungerechtigkeit gegenüber den nichtjüdischen Bewohnern Palästinas bedeutet und bedeuten kann, sondern daß unsere Arbeit ebenso in ihrem wie in unserem Interesse durch Zusammenwirken beider semitischen Völker geleistet werden kann.

Schließlich und als wichtigstes ist unsere Arbeit abhängig von einer großen einheitlichen jüdischen Anstrengung, in welcher sich die jugendliche Energie, die ohne Rücksicht auf persönlichen Ehrgeiz und persönliche Bequemlichkeit nach Palästina gebracht wird, und reichliche finanzielle Mittel, ohne die die große Aufgabe in Palästina nicht erfüllt werden kann, zu einem starken Strom vereinigen. Es wird eine der größten Aufgaben dieser Tagung des Councils der Jewish Agency sein, die politische Position des jüdischen Nationalheimes in Palästina dadurch zu stärken, daß sie ihm jene wirtschaftliche Basis schafft, ohne die unsere politische Stellung in ernste Gefahr geraten muß.

Meine Damen und Herren! In diesen wenigen Minuten konnte ich nur einige der nächstliegenden Betrachtungen berühren, die sich einem aufdrängen, wenn man die beiden vergangenen Jahre betrachtet. Ein schweres und in mancher Beziehung trauriges Kapitel der jüdischen Geschichte und der Arbeit der Agency ist geschlossen. Wenn wir auf die politische Arbeit der letzten zwei Jahre und auf die Arbeit unserer Chaluzim in Palästina in dieser Zeit zurückblicken, so können wir wohl sagen: diese Jahre sind schwer gewesen, aber ehrenvoll, und wir Juden haben der Welt eine Front gezeigt, welche ihr bewiesen hat, daß der Glanz des alten Israel noch nicht ganz dahin ist. Und in dieser Versammlung des Council der Jewish Agency, welche Zionisten und Nichtzionisten vereinigt, möchte ich sagen, daß es die Hoffnung des jüdischen Volkes ist, in Palästina ein großes jüdisches nationales Heim aufzubauen, das einen ernsten Beitrag zur Erleichterung der Lage der Juden in der Welt und zur Stärkung der einigenden Bande

zwischen der zerstreuten Judenheit bedeuten soll. Das jüdische nationale Heim soll die praktische Verwirklichung des Traumes sein, den der Gründer der zionistischen Bewegung, Theodor Herzl, geträumt hat. Diese Hoffnung auf ein großes jüdisches Nationalheim gibt uns selbst nach diesen beiden Jahren schwerer Prüfung neue Kraft. Und wenn ich mit dem Vorsitzenden sage, daß Zion jetzt schon auf Gerechtigkeit gebaut wird, Gerechtigkeit der Juden gegenüber den Arabern — so muß Zion, wenn es erbaut werden soll, auch Gerechtigkeit der Menschheit gegenüber dem jüdischen Volk schaffen *(Lebhafter Beifall).*

ISRAEL COHEN *(Sekretär des Präsidiums)* gibt die Namen der Mitglieder des Legitimationsausschusses bekannt: Dr. Sol Lowenstein, Joseph C. Hyman, Dr. Bernhard Kahn, Felix Rosenblüth, Dow Hos, Naftali Landau.

Schluß der Sitzung 22 Uhr 30 Min.

Zweite Council-Sitzung.

Mittwoch, 15. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 11 Uhr 20 Min. Vorsitz: Dr. Cyrus Adler.

REFERAT ÜBER DIE ARBEIT IN PALÄSTINA IN DEN JAHREN 1929 BIS 1931.

Dr. ARTHUR RUPPIN *(Mitgl. d. Exek. — spricht deutsch):* Sie werden von mir nicht erwarten, daß ich Ihnen alle Einzelheiten der Palästinaarbeit in den letzten zwei Jahren vortrage. Es liegt Ihnen ein gedruckter Bericht vor, in dem alle Zweige unserer Arbeit geschildert sind. Ich will vielmehr hier vor Ihnen nur in großen Zügen ein Bild von dem entrollen, was in Palästina in den letzten Jahren vorgegangen ist und was nach meiner Ansicht in der nächsten Zukunft geschehen kann, um unser Werk in Palästina fortzusetzen und auszubauen. Daß die letzten beiden Jahre für unsere Arbeit in Palästina außerordentlich schwer waren, ist bereits in der Rede unseres Präsidenten gestern abend angedeutet worden. Es waren schwere Jahre besonders deshalb, weil unmittelbar auf die Gründung der Jewish Agency Ereignisse folgten, die nicht vorauszusehen waren und die unsere Arbeit in Palästina nicht zu einem ruhigen Gange kommen ließen. Ich brauche nicht zu erinnern an die Augustunruhen, an den Tod von Louis Marshall, an die Naturereignisse, wie die Mäuseplage, die die Ernte unserer Siedlungen im Jahre 1930 fast ganz vernichtet hat, an die vielen Kommissionen politischer und wirtschaftlicher Art, die nach Palästina kamen und die in diesem kleinen Lande natürlich fortgesetzte Aufregung hervorriefen. Ich will mich auch nicht einlassen auf die Schilderung der finanziellen Schwierigkeiten, über die Herr Dr. Senator nach mir sprechen wird. Einige Monate nach der Gründung der Jewish Agency hat die Weltwirtschaftskrise mit ungeheurer Gewalt eingesetzt und unsere Einnahmen, besonders die Einnahmen unserer Fonds, soweit herabgedrückt, daß wir gezwungen waren, überall in unserer Arbeit Kürzungen vorzunehmen. Wir konnten im ersten Jahre kaum zwei Drittel, und im nächsten Jahre kaum die Hälfte derjenigen Gelder ausgeben, deren Verwendung wir zu Beginn der Jewish Agency in Aussicht genommen hatten.

Aber ich will nicht die Rolle eines Jeremias übernehmen und ich möchte nicht mit allgemeinen Notrufen vor Ihnen stehen und Ihnen zeigen, was uns alles fehlt und wieviel Schlechtes uns betroffen hat. Trotz Blitz und Donner wächst doch auf dem Ackerfeld die Saat und verwurzelt sich. Der Mensch sieht es aber nicht so deutlich, wie er die äußeren Ereignisse sieht, die sich mit großer Wucht entladen. Ich habe den Vorzug, auf eine lange Tätigkeitsperiode in Palästina zurückzublicken, und es ist mir deshalb vielleicht leichter, unsere jetzigen Arbeiten nach ihrem wahren Werte einzuschätzen, weil ich sie immer vergleiche mit den

kleinen Anfängen unserer Arbeit vor einem Vierteljahrhundert. Ich will aber gar nicht so weit zurückgehen, will auch nicht darauf hinweisen, wie winzig klein die Arbeit war, die wir in türkischer Zeit unter der Herrschaft von Abdul Hamid leisteten. Ich möchte vielmehr einen Vergleich ziehen zwischen dem, was die jüdische Position in Palästina heute darstellt, und dem, was sie vor zehn Jahren war, sagen wir im Jahre 1920, als dort nach dem Kriege die Zivilverwaltung eingerichtet und Sir Herbert Samuel als High Commissioner eingesetzt wurde.

Wir hatten am Ende des Krieges in Palästina 65.000 Juden, die noch nicht 10 Prozent der Gesamtbevölkerung ausmachten. Es ist wahr, daß vor dem Kriege die Juden bereits 85.000 Seelen gezählt hatten, aber sie waren durch Krankheiten und Ausweisungen während des Krieges auf 60.000 oder 65.000 zurückgegangen. Die Volkszählung des Jahres 1922 ergab die Anwesenheit von 83.000 Juden, die 11 Prozent der Gesamtbevölkerung ausmachten. Jetzt wird in Palästina eine neue Volkszählung stattfinden, und ich bin überzeugt, auf Grund der Schätzungen und Angaben, die uns bisher bereits vorliegen, daß sie eine Zahl von etwa 180.000 Juden zeigen wird, die etwa 18 bis 19 Prozent der Gesamtbevölkerung ausmachen werden. Wir werden also in den neun Jahren von 1922 bis 1931 unsere Zahl in Palästina mehr als verdoppelt haben. Mehr als 100.000 Juden sind in dieser Zeit ins Land gekommen oder im Lande geboren worden. Im Jahre 1921 besaßen die Juden in Palästina 400.000 Dunam Boden, heute besitzen sie etwa das Dreifache dieser Fläche, davon sind fast 300.000 Dunam im Besitz des Nationalfonds. Die Zahl der in landwirtschaftlichen Siedlungen lebenden Juden betrug vor zehn Jahren etwa 15.000, heute das Dreifache. Die Orangenpflanzungen, die das Rückgrat der palästinensischen Landwirtschaft bilden, umfaßten vor zehn Jahren 30.000 Dunam, davon waren 10.000 in jüdischen Händen. Heute umfassen sie 120.000 Dunam, die Hälfte davon ist in jüdischem Besitz, der sich also im Laufe eines Jahrzehnts versechsfacht hat. Unsere Siedlungen mit gemischter Wirtschaft, die ihre Produkte durch eine zentrale Verkaufsgenossenschaft, die „Tenuwah", vertreiben, haben ihre Produktion und den Erlös aus dem Verkauf ihrer Produkte außerordentlich vermehrt. Vor zehn Jahren setzten alle unsere damaligen Wirtschaften — kaum ein halbes Dutzend — nur für ein paar tausend Pfund ihrer Produkte ab. Dagegen wurde im Jahre 1928 für 60.000, 1929 für 100.000, 1930 für 140.000 Pfund Produkte verkauft, und der Verkauf ist in ständigem Steigen begriffen und wird in diesem Jahre noch eine erheblich höhere Ziffer erreichen.

Die Landwirtschaft hat nicht nur die bereits von früher her bestehenden Kulturen ausgebaut, sondern auch neue Kulturen eingeführt durch Anbau von Flachs, Grapefruit, durch Einführung neuer Obstarten, z. B. Pflaumen und Kirschen, die früher in Palästina fast unbekannt waren, und Kartoffeln, die früher aus Nordafrika importiert werden mußten. Das alles verspricht der Landwirtschaft einen weiteren Markt.

Dazu kommt noch, daß die Industrie große Fortschritte gemacht hat. Wir hatten nach dem Kriege ein paar tausend jüdische Handwerker und fast gar keine jüdischen Fabriken. Nach einem Zensus vom Jahre 1930 leben heute 33.000 Juden als Erwerbstätige und deren Angehörige von der Industrie. Diese Zahl wird in den letzten zwei Jahren wohl auf 40.000 gestiegen sein. Was das heutige Palästina von dem der Vorkriegszeit unterscheidet, ist der Umstand, daß ein immer wachsender Teil der Bevölkerung nicht mehr von der Chalukkah, von frommen

Gaben aus dem Ausland lebt, sondern auf eigene Arbeit gestellt ist. Von den 85.000 Juden des Vorkriegs-Palästina lebten etwa 60.000 von diesen Unterstützungen, heute dagegen von den 180.000 palästinensischen Juden nur 40.000, während die anderen 140.000 sich im Lande verwurzelt haben und von ihrer eigenen Arbeit leben.

Auch die Touristik gibt einer immer größeren Zahl von Juden eine Existenz. Sie wissen, daß in den letzten Jahren eine Reihe großer Hotelbauten ausgeführt wurde, die Palästina als Touristenland in eine Reihe mit anderen großen Touristenländern stellen. Im nächsten Jahre werden wir im Lande die Makkabiah haben, die ein großes sportliches Ereignis zu werden verspricht. Sie wird viele Juden nach Palästina bringen und die Kenntnis Palästinas in den Ländern der Diaspora verbreiten.

Neben diesem ökonomischen Fortschritt ist der geistige nicht gering zu schätzen. Während es vor 25 Jahren in Palästina kein einheitliches Schulwesen gab und die Kinder Schulen mit 13 verschiedenen Sprachen besuchten, ist es jetzt gelungen, mehr als 20.000 jüdische Kinder in hebräischen Schulen zu vereinigen. Die Generation, die hier heranwächst, stellt einen Schatz dar, wie ihn das jüdische Volk noch nie gehabt hat. Der Jischuw hat sich durch die rechtliche Anerkennung der Knesseth Israel eine feste Stellung erworben und die Leitung seiner eigenen Angelegenheiten wie Erziehung, soziale Fürsorge, Gemeindeorganisation selbst in die Hand genommen. In der Universität haben wir ein Zentrum für jüdische Forschung geschaffen, das nicht nur die oberste Forschungsstelle für jüdische Wissenschaft im allgemeinen, sondern auch für die Erforschung Palästinas im besonderen sein wird, und das in der Zukunft der jüdischen Jugend mehr und mehr die Möglichkeit geben wird, in Palästina zu studieren.

Ziehen wir all dies in Betracht, so haben wir kein Recht, Pessimisten zu sein. Ich glaube überhaupt, daß sich Zionismus und Pessimismus miteinander nicht vertragen *(Hört, hört!)*. Wer Zionist ist, wer sein Leben einsetzt für eine so schwierige Aufgabe, die von so vielen unberechenbaren äußeren Faktoren abhängt, der kann an seine Arbeit nur herangehen, wenn er wirklich glaubt, daß diese Welt doch vorwärts schreitet und daß die Forderungen, welche, wie die zionistische Bewegung, dem Fortschritt der Menschheit dienen, trotz aller Rückschläge ihre Erfüllung finden werden.

Es gehört heute nicht mehr so viel Optimismus dazu, für Palästina zu arbeiten, wie vor 25 Jahren. Als 1897 in dieser Stadt, in der wir uns heute versammeln, der erste Zionistenkongreß sich für die Errichtung einer öffentlich-rechtlich gesicherten Heimstätte für die Juden in Palästina erklärte, schien dies ein so entferntes, fast utopisches Ziel, daß nur diejenigen, welche Optimisten, ja noch mehr: Phantasten waren, glauben konnten, daß dieses Verlangen mit den realen Verhältnissen dieser Welt in Einklang gebracht werden könne. Heute liegen die Dinge doch wesentlich anders. Wir haben wichtige politische Errungenschaften wie das Palästinamandat hinter uns. Der Jischuw ist heute, wiewohl er zahlenmäßig nur 18 Prozent der Bevölkerung darstellt, doch durchaus befestigt. Es kommt nicht mehr wie früher darauf an, die ersten Grundlagen zu schaffen; sie sind bereits da. Es kommt jetzt darauf an, sie auszubauen. Und da komme ich zu dem, was ich eigentlich als den Hauptzweck meiner heutigen Darlegung ansehe. Ich möchte Ihnen die Überzeugung beibringen, daß die nächsten zehn Jahre für unsere Bewegung entscheidend sind. Wir haben in Palästina von 1921 bis 1930

unsere Zahl mehr als verdoppelt, unseren Bodenbesitz verdreifacht; was in den vergangenen zehn Jahren möglich war, sollte auch unsere Parole für die nächsten zehn Jahre werden. Wir haben in den letzten zehn Jahren Erfahrungen auf wirtschaftlichem Gebiet gemacht, welche von ungeheurem Wert sind. Wir haben gelernt, die landwirtschaftliche Produktivität zu steigern, wir haben fremde Märkte erobert, wir wissen viel mehr über die wirtschaftlichen Möglichkeiten des Landes, als es zu Beginn unserer Arbeit der Fall war. Wir sind in der glücklichen Lage, daß der Nationalfonds für mehrere tausende jüdische Landwirte Boden hat, und zwar Boden in der Orangenzone, der günstigsten und rentabelsten des Landes. Wir haben genug Leute, die bereit sind, sich in Palästina anzusiedeln. Es gibt sogar, wenn die Nachrichten richtig sind, tausende von Juden in Osteuropa, welche bereit sind, mit einem gewissen Betrag eigener Mittel nach Palästina zu gehen, und bei welchen deshalb die Ansiedlung für uns billiger ist als bei Unbemittelten.

Palästina ist heute für die Ansiedlung auch von älteren Elementen reif geworden. Es war nicht reif dafür vor zehn Jahren, als die Sicherheit im Lande zu wünschen übrig ließ, als wir noch nicht wußten, welche Richtung unsere industrielle und landwirtschaftliche Arbeit zu nehmen habe. Heute können wir ohne zu große Furcht vor Verantwortung auch solchen Elementen zur Übersiedlung nach Palästina raten, denen wir vor zehn Jahren einen solchen Rat mit gutem Gewissen nicht hätten geben können. Wenn wir alles dies in Betracht ziehen, so glaube ich, daß Sie mit mir der Ansicht sein werden, daß wir alle Anstrengungen machen müssen, um die nächsten zehn Jahre den vergangenen zehn Jahren zumindest würdig anzureihen. Gelingt uns das, so können im Jahre 1940 statt 180.000 fast 400.000 Juden in Palästina sein. Das werden dann nicht 18 Prozent, sondern 27 Prozent der Bevölkerung sein. 27 Prozent einer wirtschaftlich gefestigten Bevölkerung sind mehr, als diese bloße Ziffer besagt, sind nach ihrem wirtschaftlichen und politischen Wert ein viel größerer Teil. Jetzt ist es Zeit, den Jischuw in den Sattel zu heben, d. h. seine Ausdehnung so weit zu bringen, daß er wirklich imstande ist, selbst zu reiten und die Ausgaben für Schul- und Sanitätswesen, für die er bisher auf die Hilfe des Auslandes angewiesen war, auf seine Schultern zu nehmen. Eine kleine Bevölkerung kann dies schwer tun. Es ist aber viel leichter, das von einem großen Jischuw zu verlangen.

Gegen unsere Arbeit in Palästina sind im letzten Jahre schwere Vorwürfe von englischen Kommissionen erhoben worden, besonders von Sir John Hope Simpson. Es wurden Vorwürfe und auch Tatsachen gegen uns vorgebracht, von denen die wichtigste die war, daß Palästina nach seiner Ausdehnung und seinem kulturfähigen Boden überhaupt nicht imstande sei, eine große jüdische Einwanderung aufzunehmen. Ich will nur mit wenigen Worten darauf eingehen; genaue Angaben finden Sie in einer Broschüre, die Ihnen zur Verfügung steht. Dort ist gezeigt, daß der Bericht von Hope Simpson, der zu uns ungünstigen Ergebnissen kommt, auf unrichtigen Angaben beruht, und daß in Wirklichkeit Palästina, wenn sein Boden rationell bearbeitet wird, noch große Siedlungsmöglichkeiten darbietet. Es wurde von unseren Experten nachgewiesen, daß allein in der Küstenebene und im Jordantale (ohne das übrige Palästina, das Bergland und Südland in Betracht zu ziehen), also allein in jenen Gebieten, die nur ein Drittel des kulturfähigen Bodens ausmachen, noch für 55.000 landwirtschaftliche Familien Platz ist. Das bedeutet eine Vermehrung um mindestens 150.000 Familien, wenn

man zu den Landwirten auch die Handwerker, Händler, freien Berufe hinzuzählt, die sich zusammen mit einer großen landwirtschaftlichen Ansiedlung eine Existenz schaffen können. Für die nächsten Jahrzehnte kann von einem Bodenmangel in Palästina keine Rede sein. Wichtig ist aber, daß wir den Boden erwerben. Und er kann erworben werden, ohne daß es nötig ist, die auf ihrem Boden sitzenden arabischen Siedler vom Boden zu verdrängen. Es ist nur nötig, daß die Fellachen in den Stand gesetzt werden, ihren Boden in intensiver Form zu bearbeiten. Dann werden sie nicht nur von einer kleineren Fläche besser leben können als heute, sondern dann wird auch der Boden für die jüdische Siedlung frei sein.

Ich möchte noch einmal Ihre Mithilfe und Ihre Mitarbeit dafür aufrufen, daß wir die nächsten zehn Jahre für die Palästinaarbeit ausnützen. Es ist meine feste Überzeugung, daß die nächsten zehn Jahre über unsere Bewegung entscheiden. Palästina hat unter der englischen Verwaltung einen Aufschwung genommen, wie wir uns ihn früher nicht vorstellen konnten. Die Eisenbahn nach Bagdad, die Bahnverbindungen mit Syrien, die Rohölleitung von Mosul nach Haifa stellen Palästina immer mehr in den Mittelpunkt internationaler Verkehrsbeziehungen. Das kann nicht ohne Einfluß auf die Entwicklung des Landes bleiben. Palästina wird das Fenster Europas nach Asien werden. Es wird — dazu haben schon früher die deutschen Templer-Kolonien und die christlichen Missionen beigetragen — eines der ersten asiatischen Länder sein, in denen Europa seine Kultur und Technik entwickelt. Wir haben bisher einen Vorsprung, denn wir kommen mit technischer Erfahrung nach Palästina, die die Einwohner nicht besitzen, aber dieser Vorsprung wird mit der Zeit immer geringer.

Die Mittel, die für dieses Werk nötig sind, sind nicht so gewaltig, daß wir sie als unaufbringbar bezeichnen müßten. Wir haben gelernt, billiger zu kolonisieren. Die Zahl der failures unter den Siedlern nimmt in dem Maße ab, in dem wir imstande sind, an die Siedler größere Ansprüche in Bezug auf ihre Vorbildung zu stellen. Ein gewisser Sektor der Arbeit kann heute bereits durch Kreditorganisationen statt durch nationale Fonds befriedigt werden. So stehen wir vor einer Aufgabe, deren Lösung mit unseren Kräften möglich ist. Sie hängt allerdings davon ab, daß das jüdische Volk in noch weiterem Maße als heute versteht, was Palästina für die Judenheit bedeutet.

Ich habe die Entwicklung der Judenheit in den letzten Jahrzehnten mit Aufmerksamkeit verfolgt, und es war für mich, trotzdem ich diese Dinge voraussah, doch erstaunlich, in welchem Umfange in den letzten zwei Jahrzehnten die Entfremdung der Juden in den einzelnen Ländern einander gegenüber vorgeschritten ist, dadurch, daß sie sich immer mehr die Landessprache aneignen, ihre Kinder in die öffentlichen Schulen schicken und vor allem dadurch, daß die Wirtschaftsverhältnisse in den einzelnen Ländern verschieden sind. Diese Entfremdung zu verhindern und den Zusammenhalt der Juden in allen Ländern zu gewährleisten, ist nicht mehr mit den Methoden möglich, die bisher angewendet wurden. Ich habe die größte Achtung vor den Kräften, die im letzten Jahrhundert im Judentum zu seiner Erhaltung wach wurden. Das liberale Judentum hat durch seine Gemeindeorganisation und den Religionsunterricht viel getan, um das Gefühl für das Judentum nicht einschlafen zu lassen. Viel geschah auch von seiten des orthodoxen Judentums und durch die nationalen Minderheitsbestrebungen in den verschiedenen Ländern. Aber all dies wird das Zusammengehörigkeitsgefühl der

Juden in der ganzen Welt nicht bewahren, wenn nicht ein Ideal dazu kommt, das in wirklichem Zusammenhange mit den modernen Tendenzen der Welt den Juden eine gemeinsame Aufgabe gibt. Diese gemeinsame Aufgabe sehe ich in der Errichtung einer nationalen jüdischen Heimstätte in Palästina.

Nur eines scheint mir nötig zu sein: Den Juden klarzumachen, daß es sich hier wirklich jetzt um einen letzten entscheidenden Kampf handelt, daß wir Palästina als Zitadelle für die Judenheit aller Länder aufrichten müssen. Wenn sich die Überzeugung durchsetzt, daß ohne Palästina der Zusammenhalt der Juden in der ganzen Welt gefährdet ist, daß aber mit und durch Palästina eine Stärkung aller erhaltenden Kräfte erfolgen kann, dann werden die Juden sicher die Mittel, die Energie und die Begeisterung für das aufbringen, was unsere entscheidende Chance bildet: Die Verdoppelung unserer Arbeit in Palästina während des nächsten Jahrzehnts *(Lebhafter Beifall).*

REFERAT ÜBER UNSERE FINANZIELLEN PROBLEME.

Dr. WERNER SENATOR *(Mitglied der Exekutive — spricht deutsch):* Als im Jahre 1929 die Erweiterte Jewish Agency gegründet wurde, dachten wir alle, daß wir an die Bewältigung neuer großer Aufgaben herantreten würden, die bisher von der Zionistischen Organisation allein finanziert worden waren. Verschiedene Pläne, darunter der einer großen Investment Company für den Aufbau Palästinas auf geschäftlicher Basis, schwebten uns vor, wir wollten das Budget um 50 Prozent erhöhen; im Bericht der Joint Survey Commission war ja ein Minimalbudget von einer Million Pfund in Aussicht genommen. Die Verpflichtungen betrugen damals etwa eine halbe Million Pfund. Wir gedachten diese zuerst abzudecken und gleichzeitig den Ausbau und die Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen vorzunehmen. Im ersten Jahresbudget waren 200.000 Pfund eingesetzt, mit welchen die Konsolidierung ein erhebliches Stück vorwärts und in den meisten Fällen zum Abschluß hätte gebracht werden können. Die politischen Ereignisse und vor allem die Weltwirtschaftskrise der letzten zwei Jahre haben aber diesen ganzen Plan nicht zur Ausführung gelangen lassen. Einer der wesentlichsten Gründe für die Nichtausführung der großen Pläne liegt aber darin, daß es uns noch nicht gelungen ist, unsere Organisation so auszubauen, wie wir es 1929 dachten. Diese Frage bedarf wegen des Ineinandergreifens von organisatorischen und finanziellen Problemen der ganz besonderen Aufmerksamkeit dieser Tagung. Nur eine innerlich starke Organisation kann in der Lage sein, die nötigen Fonds zu beschaffen. Ebenso wie wir eine starke Jewish Agency brauchen, ist auch eine starke Zionistische Organisation notwendig, und nur wenn beide harmonisch miteinander arbeiten, werden die finanziellen Veraussetzungen für die Stärkung und Erweiterung unserer Arbeit geschaffen werden.

Schon im September 1929 wurde es klar, daß das Züricher Budget in dieser Höhe nicht durchgeführt werden könne. Es setzte bekanntlich damals die große Sammlung für die Opfer der Unruhen ein. Sie hat den riesigen Betrag von 600.000 Pfund ergeben, und man brauchte tatsächlich nur einen Teil dieser Summen, um die Schäden, die durch die unmittelbaren und mittelbaren Folgen der Unruhen entstanden waren, zu reparieren. Aber die Sammlungen des Keren Hajessod hatten durch die Hilfsaktion außerordentlich gelitten. Die Exekutive sah sich daher genötigt, das Budget von 750.000 Pfund herabzusetzen, und zwar in zwei Etap-

pen bis auf 550.000 Pfund. Aber diese Herabsetzung hat nicht genügt, denn wenn wir noch im März 1930 der Ansicht sein konnten, daß der größere Teil der Rückstände bei den Sammlungen eingeholt werden könne, so hat sich inzwischen gezeigt, daß diese Annahme nicht zutraf. Wir hatten aus Amerika 450.000 Pfund erwartet, aus den nichtamerikanischen Ländern 350.000 Pfund, die tatsächlichen Eingänge aber waren 130.000 und 220.000 Pfund. So hatte die Exekutive nur mit einem tatsächlichen Eingang von 350.000 Pfund zu rechnen, und wir wären schon damals in eine schwierige Lage gekommen, wenn nicht die Herren Warburg und Wassermann uns durch Anleihetransaktionen geholfen hätten, über die schwierigste Situation hinwegzukommen.

Die wirtschaftliche Krise, die in Amerika einsetzte, hatte eben zur Folge, daß die unter guten Auspizien unternommene Sammlung für Palästina und die Arbeiten des Joint in Osteuropa, Allied Jewish Campaign genannt, bei weitem nicht die Resultate ergab, die wir in Aussicht genommen hatten. Die Erfahrungen des Budgetjahres 5690 veranlaßten das Administrativkomitee in seiner Sitzung vom August 1930, ein viel kleineres Budget aufzustellen, als in Zürich geschehen war. Wir haben ein Budget von nur 545.000 Pfund aufgestellt, worin ein Betrag von 145.000 Pfund für die Zahlung von Verpflichtungen enthalten war. Beachten Sie das Wort „Verpflichtungen". Es handelt sich nicht nur um Schulden, sondern auch um andere Verpflichtungen und wirtschaftliche Investitionen, sodaß das eigentliche Budget nur etwa 400.000 Pfund betrug. Dieser Betrag sollte folgendermaßen aufgebracht werden: Je die Hälfte, je 200.000 Pfund, sollten von Amerika und den nichtamerikanischen Ländern aufgebracht werden. Außerdem sollten die oben genannten 145.000 Pfund durch eine spezielle Anleiheaktion beschafft werden, die einen Betrag von 400.000 Pfund zur Tilgung von Verpflichtungen — verteilt auf eine Reihe von Jahren — ergeben sollte. Nach einigen Monaten hat sich leider herausgestellt, daß diese Aktion nicht durchzuführen war. So entstand schon von vornherein ein Ausfall von 145.000 Pfund. Die immer stärker fühlbar werdende Krise einerseits und die inneren Verhältnisse in der Zionistischen Organisation und der Mangel eines Ausbaues der Jewish Agency bringen es aber mit sich, daß wir auch die anderen Beträge nicht erreichen werden. Wir werden in diesem Jahre von Amerika wahrscheinlich nur denselben Betrag erhalten, den wir im vorigen Jahre unter Abzug der Eingänge für den Emergency Fund erhielten, etwa 130.000 Pfund, und von den europäischen Ländern einen Betrag von 150.000 Pfund bekommen nebst einer Spende des Barons Rothschild in Höhe von 30.000 Pfund, die er im Januar dieses Jahres der Agency zur Verfügung gestellt hat. Unsere Eingänge werden also im ganzen 310.000 bis 320.000 Pfund betragen gegenüber einem Budgetvoranschlag von 545.000 Pfund, wie er nach damaligen vorsichtigen Schätzungen in Aussicht genommen war. Diese Situation hat natürlich auf die Arbeit der Palästina-Exekutive und auf die gesamte Arbeit der Organisation ihre Wirkungen geübt. Zunächst hat es dazu geführt, daß neue Ersparnismaßnahmen organisatorischer Art notwendig waren. Es mußten aber auch Einschränkungen in der Arbeit durchgeführt werden. Ferner haben wir, nachdem wir gewisse Schuldverpflichtungen zurückgezahlt haben, neue Verpflichtungen kontrahieren müssen, da der große Ausfall nicht durch Ersparnisse allein einzubringen war.

Wir müssen feststellen, daß sich die Lage auch in den letzten Monaten nicht gebessert hat. In den Kommissionen werden wir Gelegenheit haben, über die Maß-

nahmen zu beraten, die getroffen werden müssen, um der ernsten Situation gerecht zu werden. Nur äußerste Sparsamkeit und Erneuerung der Opferwilligkeit für Palästina wird uns die Gesundung unserer Finanzen und damit die Konsolidierung unserer gesamten Arbeit in Palästina ermöglichen. Auch unter den gegenwärtigen weltwirtschaftlichen Schwierigkeiten wird und muß es möglich sein, diese minimalen Beträge aufzubringen, die für die Erhaltung unserer Positionen im Lande notwendig sind. Wir müssen unseren wirtschaftlichen Plan für das nächste Jahr darauf einstellen, wenigstens die Erhaltung unserer wirtschaftlichen und sozialen Positionen zu sichern. Haben wir einmal dieses schwere Jahr überwunden, dann können wir einen neuen kolonisatorischen und wirtschaftlichen Vorstoß machen.

Ich glaube, daß die wirtschaftliche Entwicklung Palästinas uns zu großem Optimismus berechtigt und uns das Recht und die Möglichkeit gibt, den Juden der Welt zu sagen, daß die Arbeit in Palästina ihre geistigen und materiellen Früchte trägt. Natürlich konnte sich Palästina der wirtschaftlichen Entwicklung der Welt nicht entziehen. Die allgemeine Krise hat einen gewissen Einfluß auf Palästina gehabt. Wir müssen auch in Betracht ziehen, daß der Boykott und die Unsicherheit nach den Unruhen eine Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage bewirkten. Wenn wir aber die Gesamtsituation betrachten, so müssen wir feststellen, daß auch in den beiden letzten Jahren, Jahren einer starken weltwirtschaftlichen Depression und einer besonders schwierigen Lage in Palästina, das Land einen geradezu bewundernswerten Aufschwung genommen hat. In einer Zeit, wo die Judenheit aller Länder tagtäglich eine wirtschaftliche Position nach der anderen verliert, ist Palästina das einzige Land, wo Juden tagtäglich wirtschaftliche Positionen gewinnen und das ganze Land einen Aufschwung genommen hat. Die Möglichkeiten, die sich in Handel und Industrie schon eröffnet haben, wenn man daran denkt, daß die junge palästinensische Industrie schon nach Syrien exportiert und die ersten Fühler erfolgreich nach dem Irak ausstreckt, geben uns die Berechtigung zu glauben, daß diese Entwicklung sich fortsetzen wird, wenn sie von einer mächtigen Organisation, wie sie die Jewish Agency potentiell darstellt, unterstützt werden.

Die wirtschaftlichen Positionen des Judentums in Palästina sind sehr groß. Eine gewaltige Position besitzen wir in der Orangenzone. Wir haben die wirtschaftlichen Schlüsselpositionen in der Industrie, das Ruthenberg-Werk und das Werk am Toten Meer, in unserer Hand, wichtige Ländereien am Hafen von Haifa, durch den Emek wird die Pipeline von Mosul geführt werden, die Bagdad-Bahn wird durch jenen Teil Palästinas gehen, der in jüdischer Hand ist. Große Möglichkeiten stehen noch offen und werden unzweifelhaft vom jüdischen Unternehmungsgeist ausgenützt werden. In den letzten Jahren wurden neue Möglichkeiten für die Erschließung des Landes für die Touristik geschaffen. Und wenn in den letzten zwei Jahren mehr als 10.000 Einwanderer neu ins Land gekommen sind und wir eine Arbeitslosigkeit von nur 3000 Menschen haben — das sage ich im vollen Bewußtsein, daß diese Zahl für ein kleines Land, wie Palästina, schwer zu ertragen ist —, wenn aber diese Arbeitslosigkeit mit bewundernswerter Ausdauer ertragen wird und ernstere Schwierigkeiten noch nicht entstanden sind, so berechtigt uns all das zu einem großen Optimismus. Übrigens könnte diese Arbeitslosigkeit, die zur Hälfte landwirtschaftliche Arbeiter umfaßt, die in einigen Monaten bei der Orangenernte Beschäftigung finden werden, mit Auf-

wendung minimaler Beträge zwischen 20.000 und 30.000 Pfund bis zum Frühjahr absorbiert werden.

In der letzten Zeit ist in der jüdischen Öffentlichkeit und in den Kreisen der Jewish Agency vielfach die Frage unserer Finanzmethoden erörtert worden. Diese Diskussion ist fruchtbar und notwendig. Gerade in Momenten wirtschaftlicher Depression, in einer wirtschaftlichen Atempause, wenn wir uns auf einen neuen kolonisatorischen Vorstoß vorbereiten müssen, ist es sicherlich richtig, noch einmal die Wege zu überprüfen, die uns eine Gesundung unserer Finanzen und die Erweiterung unserer wirtschaftlichen und sozialen Arbeit im Lande möglich machen sollen. Ohne hier im einzelnen zu den verschiedenen vorliegenden Projekten Stellung zu nehmen, wie etwa der Investment Corporation, dem Projekte der Heranziehung größerer Massen mit kleineren Beiträgen, den Projekten für eine stärkere Entfaltung des Keren Hajessod dadurch, daß man gewisse Arbeiten stärker mit gewissen Gruppen verbindet, möchte ich doch meine Meinung kurz ungefähr folgendermaßen zusammenfassen: Der Aufbau Palästinas muß sich vollziehen durch gegenseitige Ergänzung der Privatinitiative und nationaler planmäßiger Wirtschaftspolitik. Zu diesem Zwecke müssen durch das nationale Kapital Vorbedingungen geschaffen werden, die es einerseits dem individuellen privaten Kapital ermöglichen, mit Aussicht auf Erfolg Investierungen in Palästina vorzunehmen, auf der anderen Seite sollten öffentliche Institutionen entstehen für die verschiedenen Zwecke wirtschaftlicher Arbeit. Wenn wir heute von einer erfolgreichen Privatinitiative sprechen, dann sollen wir nie vergessen, daß sehr vieles, wenn nicht alles, auf der Basis des nationalen Kapitals geschaffen wurde und auf der Basis von Erfahrungen, welche auf Kosten des nationalen Kapitals im Lande gemacht wurden.

Vor zwei Jahren haben wir in Zürich den Gedanken eines großen wirtschaftlichen Institutes, eines Investment Trust, erörtert, der diese Institutionen für die Zwecke wirtschaftlicher Arbeit mit dem notwendigen langfristigen Kapital versieht. Die Ungunst der Zeit hat die Durchführung dieser Pläne verhindert. Sie müssen wieder aufgenommen werden, wenn und nachdem unsere Finanzen in Ordnung gebracht sind und wenn die allgemeine wirtschaftliche Lage in der Welt es ermöglicht. Es wäre aber ein Irrtum anzunehmen, daß Privatkapital einerseits, Institutionen der oben erwähnten Art andererseits ausreichend sind, die Aufgaben zu erfüllen, die der Aufbau Palästinas an das Weltjudentum stellt. Ohne die Grundlage der Arbeit unserer Fonds ist die Durchführung weitgehender wirtschaftlicher Pläne, die Aufrechterhaltung derjenigen sozialen und kulturellen Einrichtungen, die den Stolz des Jischuw und den Stolz des Judentums bilden, nicht möglich. Im Wechsel der Zeiten werden sicherlich die Methoden des Keren Hajessod und des Keren Kajemeth zur Geldaufbringung Wandlungen unterliegen. Es wird Aufgabe der betreffenden Gremien sein, die bestmöglichen Methoden auszuarbeiten, die uns wieder eine Stabilisierung der Einnahmen und ein allmähliches Wachstum dieser Einnahmen sicherstellen.

Ich möchte mich nun abschließend an Sie wenden und insbesondere an unsere Freunde aus Amerika. Der Aufbau Palästinas, die Erfüllung der Aufgaben, die der Keren Hajessod zu bewältigen hat, ist unmöglich ohne eine adäquate Beteiligung des Gesamtjudentums und des amerikanischen Judentums, das seiner Zahl nach ein Drittel, seinem spezifischen finanziellen Gewicht nach ohne Zweifel weit mehr als die Hälfte des Weltjudentums darstellt.

Lassen Sie mich mit der Hoffnung schließen, daß die gegenwärtige schwierige Situation, die wir, eingestellt in den Zusammenhang mit der Umwelt, durchmachen, von uns überwunden werden wird durch Opferwilligkeit und Bereitschaft, in demselben Geiste, wie das Judentum Palästinas und die Erweiterte Jewish Agency die politischen Schwierigkeiten bewältigt haben, die im Jahre 1929 über uns hereingebrochen sind. Dann werden wir zeigen, daß die Erweiterte Jewish Agency in jeder Beziehung das gehalten hat, was die Gründer im Auge hatten. Dann werden wir auch den jüdischen Grundsatz erfüllen: Kol Israel arewim seh baseh *(Lebhafter Beifall).*

O. E. D'AVIGDOR GOLDSMID *(Großbritannien) übernimmt den Vorsitz.*

BERICHTERSTATTER DES LEGITIMATIONSAUSSCHUSSES Dr. BERNHARD KAHN *(Mitgl. d. Ex. — spricht deutsch):* Ich werde Sie nicht lange mit Formalitäten aufhalten, aber gewisse Formalitäten müssen erledigt werden. Nach Absatz 2 des § 11 der bekannten Vereinbarung ist bei der vorigen Tagung des Councils beschlossen worden, daß die Legitimation sowohl der zionistischen als auch der nichtzionistischen Mitglieder von einem zum gleichen Teil aus Zionisten und Nichtzionisten gebildeten Legitimationsausschuß geprüft wird. Dieser Ausschuß ist gestern eingesetzt worden und hatte seine Beratung. Nach der Vereinbarung setzt sich der Council zusammen aus 112 nichtzionistischen und 112 zionistischen Mitgliedern. Die nichtzionistischen Mitglieder sollen womöglich auf einer demokratischen Basis gewählt werden. Es sind von den 112 Mitgliedern 107 Mitglieder gewählt worden. Anwesend sind 46 Mitglieder, und diese 46 verfügen mit den Vertretungen, die sie haben, über 73 Stimmen. Im Laufe des Fortganges der Sitzung kann sich dieses Stimmenverhältnis noch ändern, da die Möglichkeit besteht, eine Reihe von Stimmen noch an stellvertretende Mitglieder des Councils zu übertragen.

Wenn wir auch nicht sagen können, daß irgend ein formaler Verstoß gegen die Vereinbarung bei den Wahlen in irgend einem Lande stattgefunden hat, und wenn wir daher einstimmig empfehlen, daß die Wahlen, wie sie vorgenommen worden sind, einfach gutgeheißen werden, so haben wir doch eine große Menge von Bedenken und Anregungen, die uns bei der Durcharbeit der Wahlakten zu Gesicht gekommen sind und die uns veranlassen, den Council zu bitten, daß wir oder ein Vertreter unseres Legitimationsausschusses die Gelegenheit hat, diese Bedenken und Anregungen dem Organisationskomitee vorzutragen. Es sind im wesentlichen überall Wahlen so vorgenommen worden, wie sie unter den augenblicklichen Verhältnissen in den verschiedenen Ländern vorgenommen werden konnten, nur in ganz wenigen Ländern wirklich auf demokratischer Grundlage, in den meisten Ländern auf einer weniger demokratischen Grundlage oder auf einer künstlich gestalteten demokratischen Grundlage. Aber es scheint, daß es augenblicklich nicht anders möglich ist; vielleicht wird das Organisationskomitee einige Änderungen vorschlagen. Da Sie wahrscheinlich die Tabelle kennen, ist es nicht notwendig, die einzelnen Staaten mit den einzelnen Vertretern vorzulesen. Wir wollten nur darauf hinweisen, daß z. B. in einem Lande wie Frankreich mehr Delegierte gewählt worden sind, als ihm nach der Tabelle zustehen. Es steht nämlich Frankreich eine Anzahl von vier Mitgliedern zu, es wurden aber fünf gewählt, die allerdings nicht alle anwesend sind. Wir nehmen nun an, daß diese unter sich ausmachen werden, wer die Mandate ausübt.

Die zionistischen Mitglieder sind natürlich formell mehr im Rechte. Sie sind ja in einer ganz einfachen Wahl gewählt. Der Kongreß bestimmt sie. Der Kongreß hat 110 Mitglieder an Stelle von 112 bestimmt. Wir haben also hier 46 nichtzionistische Vertreter mit 73 Stimmen und 110 Zionisten. Da aber Abstimmungen prinzipieller Natur nicht nach Majorität vorgenommen werden, so ist selbstverständlich diese Stimmenungleichheit keine Störung.

Ich bitte Sie, den Beschlüssen des Legitimationsausschusses beizustimmen, alle Wahlen trotz einiger Proteste, die eingelaufen sind, als formell richtig anzuerkennen und gleichzeitig festzustellen, daß für Frankreich vier Delegierte anerkannt werden.

Der Antrag des Legitimationsausschusses wird angenommen.

VORS. D'AVIGDOR GOLDSMID: In der Nachmittagssitzung, die um 3 Uhr eröffnet wird, wird die Diskussion über die drei erstatteten Berichte erfolgen. Nachher wird die Wahl der Kommissionen, der Politischen Kommission, der Budgetkommission und der Organisationskommission, vorgenommen werden. Ferner wird ein Ausschuß zur Vorbereitung der Wahlen bestimmt werden.

FELIX ROSENBLÜTH: Ich möchte fragen, ob sich die Diskussion auch auf die Eröffnungsrede von Dr. Adler erstrecken wird.

VORS. D'AVIGDOR GOLDSMID: Ja.

Schluß der Sitzung 12 Uhr 30 Min.

Dritte Council-Sitzung.

Mittwoch, 15. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 15 Uhr 15 Min. Vorsitz: Dr. Cyrus Adler.

VORS. Dr. CYRUS ADLER schlägt vor, mit Rücksicht auf die beschränkte Zeit die Redezeit in der Diskussion auf zehn Minuten zu beschränken.

DIE GENERALDEBATTE.

Dr. SAMUEL DAICHES *(Großbritannien — spricht deutsch):* Manche von uns werden vielleicht ein gewisses Gefühl der Enttäuschung haben, daß diese Tagung so viel ruhiger und äußerlich so viel weniger prachtvoll ist als die erste Tagung der Jewish Agency in Zürich. Aber dieser Tatsache tut der großen Bedeutung dieser Tagung keinen Abbruch. Das Bedeutendste in der Geschichte der letzten zwei Jahre der Agency ist die Tatsache, daß sie allen Erschütterungen widerstanden hat, das Bedeutendste an der Agency *heute* ist, daß sie existiert. Bis vor kurzem hatten wir äußere Erschütterungen, seit einigen Tagen haben wir innere Erschütterungen. Von jetzt ab wird die Aufgabe der Jewish Agency noch viel wichtiger sein als bisher. Denn — wir dürfen uns nicht täuschen: das, was an einem andern Orte in den letzten Tagen geschehen ist, kann dem Zionismus und der großen nationalen Arbeit in Palästina nicht zum Guten gereichen. Es gibt ein altes Sprichwort: Gott schicke die Heilung noch vor der Krankheit. Es war wirklich ein Werk der Vorsehung, daß wir jetzt die Agency haben, die durch ihre Arbeit und ihren Ernst zeigen wird, daß das jüdische Volk doch noch reif ist, politisches Verständnis hat und mit großen Dingen umzugehen weiß.

Wir haben den Bericht Prof. Brodetskys mit großer Zufriedenheit gehört und können nur unserer Freude Ausdruck geben, daß es ihm gelungen ist, sich so großartig in seine verantwortungsvolle Arbeit einzufinden und in diesen zwei Jahren Bedeutendes zu leisten, wofür wir ihm alle dankbar sind *(Beifall).* Wir stimmen alle mit dem überein, was Prof. Brodetsky über Dr. Weizmanns Arbeit gesagt hat. Dr. Weizmann hat eine Riesenarbeit geleistet. Ich kann mir die Leitung der Politik ohne Dr. Weizmann nicht denken und ich bin sicher, daß die Jewish Agency ihre Politik im Sinne Dr. Weizmanns fortführen wird. Es ist klar, daß wir zu der englischen Regierung in freundlichen und freundschaftlichen Beziehungen stehen müssen. Große schwere Ereignisse geschahen in den letzten zwei Jahren in Palästina und London, und es war eine große Kunst, wieder anzuknüpfen und zu versuchen, das Schlechte, was geschehen war, besser zu machen. Ganz gut konnte es nicht werden. Aber vieles ist besser geworden, und das verdanken wir der ruhigen, sachlichen, verständnisvollen Politik Dr. Weizmanns *(Lebhafter Beifall).* Ich bin sicher, daß die Jewish Agency ihre große Arbeit in diesem Sinne weiterführen wird.

Wir hatten heute vormittag das Vergnügen, den sachlichen und gleichzeitig von Gefühl durchdrungenen Vortrag Dr. Ruppins zu hören. Eine Bemerkung hat auf mich besonderen Eindruck gemacht, und ich weiß nicht, ob Sie sie genügend beachtet haben: der Aufschwung Palästinas geschieht unter der Leitung Englands. Mit anderen Worten, Dr. Ruppin hat gezeigt, wieviel die Tatsache, daß England die Mandatarmacht Palästinas ist, dazu beigetragen hat, Palästina zu entwickeln und zu modernisieren. Wenn wir ehrlich kritisieren, müssen wir auch ehrlich loben. Gutes muß anerkannt, Schlechtes verurteilt werden. Aber nur das Schlechte verurteilen und das Gute außeracht lassen, ist nicht nur falsch, sondern zeigt auch Mangel an politischem Verständnis.

Unser verehrter Herr Präsident entwarf gestern abend ein klares Programm. Aber in seiner Rede kam ein Satz vor, den er nicht hätte äußern sollen. Er sagte nämlich: „Ich glaube, wenn die mohammedanische Welt diese Stätte heute wieder dem jüdischen Volke anbieten würde, damit es den Tempel wieder erbaut und den Opferdienst erneuert, so würde das jüdische Volk dieses Anerbieten nicht akzeptieren." Ich will hier nicht auf die Kontroverse eingehen, aber das durfte nicht gesagt werden. Es kann sein, daß, wenn die ganze mohammedanische Welt uns dieses Anerbieten gemacht hätte, das jüdische Volk es vielleicht doch angenommen hätte.

Der Jewish Agency steht eine große Zukunft bevor, und ich hoffe, daß es ihr gelingen wird, das Land unserer Väter aufzubauen und das Schicksal unseres Volkes zu verbessern *(Beifall).*

SCH. ZUCHOWITZKY *(Erez Israel — spricht jüdisch):* Ich will nicht über die politischen Fragen sprechen. Ich glaube, daß das Wichtigste für uns die wirtschaftlichen Fragen sind. Ich habe hier zwei Referate gehört, das eine von Dr. Ruppin und das andere von Dr. Senator. Die Ausführungen beider Redner waren optimistisch gefärbt; beide fanden, wenn wir betrachteten, was wir in den letzten zehn Jahren geleistet haben, und wenn wir annehmen, daß wir in den nächsten zehn Jahren Ähnliches würden leisten können, könnten wir zuversichtlich sein. Dies wäre ganz richtig, wenn alles so ginge wie zuvor. Das ist aber nicht der Fall. Es wird immer schlechter. In diesem Jahre ist es schlimmer als im Vorjahre trotz der Unruhen. Die Lage ist gegenwärtig sehr ungünstig. Man kann bei jedem Betriebe Rechnungen für die Zukunft auf Grund der Erfahrungen aus der Vergangenheit nur dann machen, wenn der Betrieb weiter normal ohne jeden Defekt funktioniert. Wenn er aber nicht normal funktioniert, muß man die Fehler suchen und sie zu verbessern trachten. Es gibt zwar Fehler, die wir in den ersten zehn Jahren begangen haben, und aus denen wir für die Zukunft lernen werden, um die Sache besser zu machen. Es gibt aber Fehler, aus denen man noch nichts gelernt hat. Man soll zwar Optimismus hegen, man kann aber nicht, wenn man davon ausgeht, wie es Dr. Senator in seinem Referat getan hat, gleichzeitig erklären, daß wir in den nächsten zwei Jahren nichts werden bauen und schaffen können, sondern nur das Bestehende erhalten müssen. Dies beides kann nicht in Einklang gebracht werden. Wenn weiter das Tempo der letzten Zeit eingehalten wird, so werden wir auch das Bestehende nicht erhalten können. Viele Kolonien werden in ihrer Entwicklung gefährdet werden und vielleicht ganz zugrunde gehen. Bei dem Erziehungsbudget, das ak-

zeptiert wurde, werden viele Kinder ohne Erziehung bleiben, und wir werden Schulen schließen müssen.

Wir müssen also nach Wegen suchen, wie die Fehler der Vergangenheit gutgemacht werden können. Wenn wir zu der Überzeugung gelangten, daß unsere Fonds bei ihrer größten Bedeutung für den Aufbau von Erez Israel doch nicht alles werden schaffen können, so muß man für die Zukunft auch an die Privatinitiative denken. Auch in der Vergangenheit wurde vieles von der Privatinitiative geleistet, und zwar durch Phantasten, die mit verschiedenen Plänen und Phantasien nach Erez Israel gegangen sind und dort vieles geschaffen haben. Sie wissen aber nicht, wieviel Geld diese Leute verloren haben: ebensoviel, wie an Investitionen übrig geblieben ist. Einer der Gründe dafür war, daß es keine Stelle gab, wo sie sich informieren konnten. Wenn aus der investierten Summe viel Positives in Erez Israel geschaffen wurde, so hat die verlorengegangene Summe zur Agitation gegen Erez Israel geführt. Nicht gegen die *Idee* von Erez Israel, die *Idee* des Zionismus; nie fand die Idee des Zionismus sowohl als allgemeine Idee als auch als ökonomische Lösung solch starken Anklang beim jüdischen Volke wie in der gegenwärtigen Zeit. Wenn es keinen Zionismus gegeben hätte, so wäre er jetzt geschaffen worden. Es muß aber berücksichtigt werden, daß in den letzten Jahren das jüdische Volk in ökonomischer Hinsicht ganz ruiniert wurde und die Juden in den verschiedenen Ländern ihr Geld verloren haben. Sie fürchten sich nun, das wenige Geld, das ihnen noch übrig geblieben ist, in Unternehmungen an solchen Orten zu investieren, wo die Lage unsicher ist. Es gibt viele Juden, die Geld besitzen und nach Erez Israel gehen wollen; aber sie müßten wissen, an wen sie sich wegen Auskunft zu wenden haben. Es sollte eine Stelle geben, die ihnen zeigt, wie sie Boden kaufen, einen Plan aufstellen und sich einordnen können. Ich komme jetzt aus Polen, wo es trotz der schweren Lage zahlreiche Juden mit Kapitalien gibt, die nach Erez Israel einwandern wollen. Diese Personen müssen als Gesamtheit organisiert und es muß ihnen die notwendige ausführliche Auskunft erteilt werden, sonst werden sie ihr Geld verlieren und dann zurückfahren müssen. Ich spreche schon seit fünf bis sechs Jahren darüber, daß ein solcher Plan ausgearbeitet werden muß, wie sich ein Jude mit einer bestimmten Summe einordnen kann. Der Entwurf eines solchen Planes wurde auch einem Mitglied der Exekutive überreicht. Wenn wir z. B. von einer Summe von 50.000 Pfund sprechen, die für den Erwerb einer Bodenfläche für die Errichtung einer Kolonie bestimmt werden soll, so müssen gleichzeitig Einzelpläne ausgearbeitet werden, wie der Boden verteilt werden soll, was die Wasserversorgung und die Errichtung von Wegen kostet und welche Parzelle der Einwanderer für eine bestimmte Summe bekommen kann. Die Agency muß eine solche Auskunftsstelle schaffen. Wenn die Juden in der ganzen Welt erst einmal wissen, daß es solche Möglichkeiten gibt, so wird es viele geben, die nach Erez Israel einwandern. Gleichzeitig muß man aber auch für die chaluzische Einwanderung und Kolonisation sorgen.

Optimismus ist gut, aber es reicht nicht aus, nur große Worte darüber zu sprechen. Die Lage in der zionistischen Bewegung war noch nie so schwer wie jetzt, aber es gab andererseits auch nie solche Möglichkeiten, Großes in Erez Israel zu schaffen. Und Sie sollen wissen, daß jeder mithelfen kann, und wer es nicht tut, der ladet die Verantwortung für den Mißerfolg auf sich *(Beifall).*

Dr. JAKOB THON *(Erez Israel — spricht deutsch):* Als Mitglied der palästinensischen Delegation des Waad Leumi möchte ich zunächst einen Punkt berühren, den der Vorsitzende behandelt hat: das ist das separate Vorgehen des Waad Leumi beim Völkerbund. Der Waad Leumi hat jederzeit auf eine Kooperation mit der Jewish Agency das größte Gewicht gelegt, aber es scheint, daß gerade in diesem Fall die Überreichung des Memorandums beim Völkerbund seitens der Vertreter des Jischuw, auf dessen Rücken sich die Ereignisse schließlich abgespielt haben, von besonderer Wirkung sein mußte. Im allgemeinen ist es aber gewiß erforderlich, daß in wichtigen Angelegenheiten eine klare Verständigung zwischen den beiden Instanzen erfolgt. Die Frage der Abgrenzungen der Kompetenzen zwischen Jewish Agency und Waad Leumi ist sehr wichtig und soll die beiden ernst beschäftigen. Einen betrübenden Eindruck machte es, daß die Agency beim ersten konkreten Schritt, der für eine Kooperation sehr geeignet war, einen separaten Weg nahm, indem sie nämlich für die Verwaltung des Hilfsfonds eine eigene administrative Stelle schuf und damit organisatorisch und finanziell viel Schaden brachte.

Es ist eine schwere Unterlassung, daß in einer Zeit, die nach praktischer Arbeit lechzt, das Projekt der Ansiedlung der tausend Familien, von dem auch der Vorsitzende gesprochen hat, nicht über das Stadium der Vorbereitungen und Korrespondenzen hinausgekommen ist.

Von Wichtigkeit ist auch, die Gebiete, welche das innere Leben des Jischuw betreffen, dem Waad Leumi zu übertragen. Es handelt sich hier in erster Linie um die Erziehung. Gewiß wird der Jischuw eine geraume Zeit noch nicht die ganze Last der Erziehung tragen können. Dennoch wäre es im Interesse dieses kulturell wichtigen Gebietes gelegen, dem Jischuw die Autonomie auf diesem Gebiete zu überlassen; die vergrößerte Verantwortung würde auch die andauernd wachsende finanzielle Leistung des Jischuw mit sich bringen.

Wir streben durchaus nach einer freundschaftlichen Kooperation zwischen Jischuw, Mandatarmacht und den Arabern. Wenn wir auch nicht glauben, daß hier die Administration oder ein Beamter alles vermag, so müssen wir doch sagen, daß die Mandatarmacht eine ihrer Hauptaufgaben nicht erfüllt hat, nämlich dazu beizutragen, daß ein freundschaftliches und befriedigendes Verhältnis zwischen Juden und Arabern hergestellt wird. Ich will hier nicht von der politischen Seite des Weißbuches sprechen; ich will in diesem Zusammenhang nur darauf hinweisen, daß eine seiner verhängnisvollsten Wirkungen darin bestanden hat, daß es die Beziehungen zwischen Juden und Arabern auf lange Zeit hinaus verschlechtert hat.

Auch in der Gesetzgebung sind große Fehler gemacht worden. Dazu gehört vor allem die „Protection of Tenants Ordinance", welche Fragen, die von einem Richter entschieden werden sollten, der administrativen Gewalt überträgt, damit eine ständige Unruhe und Mißtrauen bei den interessierten Parteien schafft und die Aufgabe der Beamten nur erschwert. In der Sache selbst muß betont werden, daß wir ein absolutes Verständnis für die Lebensnotwendigkeiten der Pächter auf unseren Böden haben. Die jüdischen Gesellschaften haben das in praxi auch ohne gesetzlichen Zwang bewiesen. Dieses Verständnis haben vor allem auch unsere eigenen Landarbeiter den arabischen Fellachen gegenüber. Auch das Gesetz über die Unveräußerlichkeit verpfändeter Böden muß schädlich wirken und widerspricht den bis jetzt von der Regierung selbst verfolgten Intentionen. Die Regie-

rung unternahm umfangreiche Arbeiten zur Anlage eines modernen und zuverlässigen Bodenkatasters, um eine einwandfreie Kreditbasis für den Bodeneigentümer, besonders für den Landwirt zu schaffen. Die jüngst erschienene Verordnung erschüttert diese Kreditbasis und trifft die arabische Bevölkerung vielleicht noch härter als die jüdische. Ein gemeinsames Vorgehen der Araber und Juden gegen eine derartige Gesetzgebung wäre sicher erfolgt, wenn nicht — unter dem Einfluß von Publikationen wie das Weißbuch 1929 — ökonomische Fragen ausschließlich unter politischem Aspekt behandelt würden.

Trotz der großen Meinungsverschiedenheiten in Bezug auf das Endziel ist die gesamte zionistische Welt mehr denn je dazu disponiert, zu einem friedlichen Einvernehmen mit den Arabern überzugehen. Eine Gleichstellung der drei Hauptfaktoren: Mandatsregierung, arabisches und jüdisches Volk in allen Körperschaften, die das öffentliche Leben des Landes leiten sollen, soll als das regulierende Prinzip in der Symbiose beider Völker des Landes bestimmt werden *(Beifall)*.

ISRAEL JEFROYKIN *(Frankreich — spricht jüdisch)*: Ich will die kurze, mir zugemessene Redezeit für die Behandlung einer Frage ausnützen, die in der Rede des Präsidenten gestern mit ein paar Worten gestreift wurde, aber die Grundlagen der Jewish Agency ganz tief berührt. Ich freue mich, daß der Gedanke der Erweiterung der Jewish Agency im Sinne einer Volksorganisation vom Präsidenten des Councils selbst gekommen ist, also zu seiner Durchführung keines Kampfes bedürfen wird. Es ist richtig bemerkt worden, daß man nicht die große Last auf die Schultern von Einzelnen laden kann, wie groß sie auch sein mögen. Wir leben in einer Zeit der Demokratie, die sich als die einzige Form erwiesen hat, welche die Kräfte eines Volkes entwickeln kann. Es ist unmöglich, daß die zweite Hälfte der Jewish Agency in demselben Zustand bleibt wie bisher, daß sie nur Einzelpersonen darstellt. Daher ist es notwendig, auch den nichtzionistischen Teil der Jewish Agency in der Form einer Körperschaft zu entwickeln. Es gibt Skeptiker, die fragen, ob es möglich ist, für den nichtzionistischen Teil der Palästinabewegung eine Mitgliedschaft von bedeutendem Ausmaße, etwa von 500.000 organisierten Personen zu schaffen. Diese Zweifler sagen, das könne nur mit großen Zielen, mit einem weiten Endziel geschehen. Wie immer dem auch sei, der Versuch muß gemacht werden. Wenn wir nicht daran glauben, daß es einen großen Teil des jüdischen Volkes gibt, der nicht direkt zionistisch, aber mit Palästina als einem Zentralpunkt des jüdischen Lebens eng verbunden ist, dann können wir der Jewish Agency keinen Erfolg versprechen. Die Geschichte beweist uns, daß die Verbindung der Judenheit mit Erez Israel nicht von irgendeiner Form der Realisierungsmöglichkeit abhängig ist. Sie hat schon vor dem politischen Zionismus existiert. Der politische Zionismus schuf ihr den organisatorischen Rahmen. Aber auch heute noch besteht diese Verbundenheit weit außerhalb des Zionismus, und ich glaube, man kann bei einem großen Teil des jüdischen Volkes eine solche Begeisterung hervorrufen, daß daraus eine große Mitgliedschaft für die Jewish Agency entsteht. Es mag sein, daß sich daraus Reibungen ergeben können. Aber ich frage, was ist besser — die Ruhe, welche keine Aktivität des jüdischen Volkes hervorruft, oder die lebendige Bewegung, aus der eine schaffende Tätigkeit entsteht? Die Antwort ist klar. Immer ist das Leben besser als die Stille, welche aus der Untätigkeit kommt. So erkläre ich denn noch einmal: die gesunde Basis für die Jewish Agency ist der Gedanke der Volksorgani-

sation, der bereits vom Präsidenten ausgesprochen wurde. Die Volksbasis für die Jewish Agency muß geschaffen werden. Mit der Durchführung soll das Administrativkomitee beauftragt werden. Wenn wir dies schaffen, dann erfüllen wir den großen Gedanken, auf den die Gründer der Jewish Agency gerechnet haben.

Dr. SAMUEL GOLDFLAM *(Polen — spricht deutsch):* Ich will nicht den ganzen Komplex der äußeren Politik der Exekutive der Jewish Agency erörtern, lediglich den Brennpunkt: das Verhältnis zu England. Da will ich als These vorausschicken, daß allein das englische Volk in der Lage war, die Balfour-Deklaration zu promulgieren. Ich habe mir immer die Frage vorgelegt, warum in den berühmten Vierzehn Punkten Wilsons, in denen auch über die Gutmachung der historischen Ungerechtigkeiten gegenüber manchen Völkern gesprochen wird, nichts über das noch größere Unrecht, das seit Jahrtausenden seitens aller Völker Europas und teilweise noch jetzt gegenüber dem jüdischen Volke verübt wurde und wird, gesagt ist. England war es beschieden, diese Ungerechtigkeit zum Teil gutzumachen in Gestalt der Balfour-Deklaration, da dort das Übel gegen das Volk der Bibel am tiefsten empfunden wird. Die Römer sagten: „Senatores beni viri, senatus rapax." Alle Völker sind imperialistisch, England ist es am wenigsten. In allen Völkern haben wir Juden Freunde, in England die zahl- und einflußreichsten. Wir haben dort auch, wenn nicht Feinde, so doch Schlechtgesinnte, geringer an Zahl, und gerade in den Reihen der palästinensischen Administration und im Colonial Office. Wir haben wenig getan, um sie gut zu stimmen, viel, um sie zu reizen. Als Beispiel will ich nur anführen: Was geschah nach dem Passfield'schen Weißbuch? Scharfer Protest war gerechtfertigt, wir haben aber über das Ziel geschossen: riesenhafte Massenkundgebungen, daß die Polizei die englischen Gesandtschaftsgebäude schützen mußte, eine Pressekampagne in der ganzen Welt gegen England, das der Perfidie, des Verrates und Wortbruches beschuldigt wird. Alles das war danach angetan, uns nicht allein die Bürokratie, sondern auch außerhalb stehende Engländer zu entfremden. Wenn man einen Freund wie England hat, muß man auch seine Sorgen berücksichtigen, aber nicht erschweren, und es fehlte damals nicht an Sorgen; siehe die Araber, Indien usw.

In manchen Kreisen wird behauptet, daß das Mandat England nur dank dem Einfluß der Juden zugefallen sei. In diesem Kreise brauche ich diese Auffassung nicht zu widerlegen. England wollte und mußte das Mandat bekommen, da es in Palästina die größten Interessen zu wahren hat: Mittelmeer, Suezkanal, Weg nach Indien usw. England wird, soweit vorauszusehen ist, in der nächsten Zukunft Palästina nicht verlassen, und damit müssen wir rechnen. Und das ist ein Glück für uns Juden, da die gegenseitigen Interessen sich ergänzen: Wir, das aufstrebende Volk in Palästina, brauchen den Schutz der Engländer, die mit ihrer Flotte, Bataillonen, Tanks usw. nahe erreichbar sind. Aber auch die Engländer ziehen es vor, es mit einem arbeitsamen, friedlichen, von einem Ideal getragenen Volke, wie dem jüdischen, zu tun zu haben.

In den letzten Jahren wurde das Vertrauen der Juden zu England erschüttert. Ich will nur zwei Angelegenheiten anführen. Es wurde der englischen Verwaltung in Palästina vorgeworfen, daß sie die Massakres vom August 1929 nicht vorausgesehen und vereitelt hat. Ich will nur fragen, warum dies nicht von unseren jüdischen Freunden in Palästina getan wurde? Die Nachricht überraschte sie aber nicht weniger als uns nach den sonnigen Tagen von Zürich.

Das Weißbuch von 1930 rief nicht allein Entrüstung seitens der Juden, sondern auch Verurteilung seitens englischer Bürger, der namhaftesten Juristen, Parlamentarier, Führer aller Parteien hervor. Die englische Regierung behauptete wiederholt, daß ein Mißverständnis bestehe, daß es nicht beabsichtigt war, den Sinn der Balfour-Deklaration und des Mandates anzutasten. Erinnern wir uns der Einstellung des Regierungskomitees, das mit unseren Vertrauensmännern, mit Weizmann an der Spitze, verhandelte und zu dem berühmten Briefe MacDonalds an Weizmann führte, einem Dokument, das die Grundlage einer weiteren Kooperation mit der englischen Regierung bilden kann. Es ist ein großer Erfolg Weizmanns.

Es wurde Weizmann der Vorwurf gemacht, er sei dem Programm Herzls untreu geworden. Herzl war ein Dichter, ein Idealist, ein neuer Moses, der seinem gemarterten Volke ein neues Land verkündete. Weizmann ist ein Staatsmann, ein Realpolitiker, der mit allen Schwierigkeiten der Situation seitens der Engländer, Araber und seines eigenen Volkes rechnet, alle Imponderabilien erwägt. Die Stellung Weizmanns während der Verhandlungen war keine leichte, er hatte keinen einzigen Soldaten, kein einziges Schiff, nicht einmal Geld, sondern nur ein Defizit im Budget der Jewish Agency, er hatte nichts als das Recht der Juden, einen Platz an der Sonne zu erhalten. Weizmann besitzt im Herzen ein Ideal, er hält sich aber an den weisen Ausspruch Gambettas bezüglich Elsaß-Lothringens: „Il y a des choses dont il ne faut jamais parler, mais toujours y penser." Wir aber verfahren anders: wir posaunen den Ankauf jedes Dunams, jeden auch noch so geringen Erfolg in der ganzen Welt aus und erregen dadurch Argwohn und Neid der Araber.

Gegen den Willen Englands werden wir das jüdische Nationalheim in Palästina nicht aufbauen können, sondern nur mit seiner Sympathie und Mitwirkung. Die in diesem Sinne proenglische Politik Weizmanns ist die allein richtige. Er glaubte, seine Resignaton als Präsident geben zu müssen. Wir bedauern auch den Rücktritt von Felix Warburg, von Kisch und den partiellen von Wassermann. Aber jede andere Politik als die Weizmanns ist ein Fehler, namentlich jener Partei, die gegen England zugespitzt ist und durch eine Propaganda die Weltstimmung gegen England aufbringen will. England achtet die öffentliche Meinung, rechnet mit dem Völkerbund, achtet aber besonders die Meinung seines eigenen Landes und sein eigenes Wort, das es halten wird *(Beifall).*

Während der Rede Dr. Goldflams betritt Dr. Weizmann, lebhaft begrüßt, den Saal.

FELIX ROSENBLÜTH schlägt die Wahl von vier Kommissionen vor, und zwar einer Politischen Kommission, einer Kommission für Finanzen und Budget, einer Organisationskommission und eines Nominationsausschusses.

Die Kommissionen sollen folgende Zusammensetzung haben:

I POLITISCHE KOMMISSION: *Nichtzionisten:* Dr. Cyrus Adler (Amerika), G. Aisenstadt (Estland), Prof. Riccardo Bachi (Italien), Dr. S. Daiches (England), Dr. W. Fildermann (Rumänien), Dr. Lee K. Frankel (Amerika), Dr. S. Goldflam (Polen), O. E. d'Avigdor Goldsmid (England), Dr. Josef Parnass (Ostgalizien), Dr. Moritz Schnabl (Österreich), Prof. Dr. Sobernheim (Deutschland), Prof. Herbert Speyer (Belgien), Judge Horace Stern (Amerika), Dr. Jakob Thon (Erez Israel), Rabbiner Dr. Isak Unna (Deutschland). *Zionisten:* Dr. Chaim Arlosoroff, B. Locker,

Dow Hos, J. Grünbaum, Meir Berlin, E. Nejfeld, Aron Blum, Leo Motzkin, Kurt Blumenfeld, Dr. B. Feiwel, Rev. J. K. Goldbloom, Judge Mack, Dr. Stephen Wise, Ch. N. Bialik, sowie einige noch zu nominierende Herren.

II. KOMMISSION FÜR FINANZEN UND BUDGET: *Nichtzionisten:* Max Ritter von Anhauch (Bukowina), S. van den Bergh (Holland), Jules Dreyfus-Brodsky (Schweiz), Dr. Leo Jung (Amerika), Dr. Sol Lowenstein (Amerika), Oberrabbiner Dr. Immanuel Löw (Ungarn), Dr. Bernhard Kahn (Deutschland), Samuel C. Lamport (Amerika), Leo Simon (Deutschland), Michael Ulam (Ostgalizien), Dr. Armin Weiner (Tschechoslowakei), Dr. Grigori Wolf (Litauen), J. Cornea (Rumänien), E. S. M. Mouchcate (Lettland), Sch. Zuchowitzky (Erez Israel), Sally Mayer (Schweiz). *Zionisten:* Robert Szold, E. Kaplan, A. Harzfeld, M. Twersky, S. Kaplansky, Mosche Schapira, Rabbi Teitelbaum, Rabbi Bermann, M. A. Kastner, Dr. Josef Rufeisen, Sam Cohen, Miss Pearl Franklin, Dr. Leo Steindler und noch einige zu nominierende Herren.

III. ORGANISATIONSKOMMISSION: *Nichtzionisten:* Ministerialrat S. Adelberg (Polen), David Awissar (Erez Israel), Dr. B. Friedmann (Südafrika), Rabbiner Dr. Horowitz (Deutschland), Joseph C. Hyman (Amerika), Samuel Klaus (Amerika), Dr. Makrai (Transsylvanien), Zwi Schächtermann (Erez Israel), Morris D. Waldman (Amerika), I. Jefroykin (Frankreich), Leon S. Recanati (Griechenland), Elie Is. Sidi (Bulgarien). *Zionisten:* Jacob de Haas, Louis Lipsky, Dr. Emil Margulies. Joseph Sprinzak, M. Neustadt, I. Mereminski, Dr. J. Hellmann, A. Kestenbaum, M Schragai, Rabbi J. L. Fischmann, Dr. Martin Rosenblüth, A. Pacifici, Dr. Anselm Halpern. Auch hier einige nachträgliche Nominationen.

IV. NOMINATIONSAUSSCHUSS zur Wahl des Präsidenten der Jewish Agency, der Exekutive und des Administrative Committee: *Nichtzionisten:* Dr. Cyrus Adler (Amerika), Judge Horace Stern (Amerika), Joseph C. Hyman (Amerika), Leonard Stein (England), Dr. S. Lowenstein (Amerika), Dr. S. Goldflam (Polen), Dr. Bernhard Kahn (Deutschland). Von zionistischer Seite: Leo Motzkin, Rabbi Teitelbaum, I. Mereminski, N Twersky, Dr. Martin Rosenblüth, Dr. J. Rufeisen, Dr. Anselm Halpern, Robert Szold.

Diese Liste wird en bloc einstimmig angenommen.

VORS. Dr. ADLER fordert Dr. Weizmann auf, das Wort zu ergreifen.

Dr. CHAIM WEIZMANN *(von stürmischen Ovationen empfangen — spricht deutsch):* Ich danke Ihnen für die Freundlichkeit, die Sie mir erwiesen haben, indem Sie mir erlauben, in dieser Versammlung einige Worte zu sagen. Sie werden es mir nachfühlen, daß ich bemüht sein muß, meine Worte so zu fassen, daß sie in nichts verstoßen und die wichtige Arbeit, die der Council vor sich hat, in keiner Weise stören. Ich möchte mit einem Wunsche beginnen — daß dem Council der Agency, der in schwerer Zeit im Zionismus, in Palästina und in der Welt überhaupt zusammentritt, alle Weisheit gegeben werde, um die Geschäfte so zu führen, daß sie dazu beitragen, unsere Sache, den Aufbau des jüdischen nationalen Heimes, zu fördern. Ich will an die letzten Worte, die ich hier vernommen habe, anschließen. Mein alter und guter Freund Dr. Goldflam bezeichnete meine Politik als eine proenglische. Ich war nicht proenglisch, ich war nicht antienglisch. Ich habe vor allen Dingen versucht, eine *jüdische* Politik zu führen *(Lebhafter Beifall).* Soweit diese jüdische Politik kompatibel war mit einer Kooperation Englands, war ich glücklich, die Politik so führen zu können. Und ich hoffe, daß es trotz zeitweiliger Rückschläge möglich sein wird, unsere jüdische Politik in Palästina kompatibel zu machen mit einer Kooperation mit England. Ich halte diese Kooperation für den Felsen von Gibraltar, auf dem un-

sere Politik gebaut sein muß *(Beifall)*. Wenn Sie sich an die Briefe erinnern, die die konservativen Führer während des Streites geschrieben haben, so finden Sie, daß darin fast dasselbe gesagt ist. Ich hoffe, daß es dem Council gelingen wird, eine Politik festzulegen, die sich in dieser Linie bewegen wird.

Worauf es uns in diesen schweren Zeiten ankommt, ist der Friede im Lande. Friede in Palästina wird uns Verständnis bei der öffentlichen Meinung der Welt bringen. Wenn ich den Völkerbund als Verkörperung der öffentlichen Meinung, die für uns in Betracht kommt, anführe, so glaube ich: Sympathie und Verständnis beim Völkerbund sind die eine unbedingte Grundlage, die zweite ist der Frieden im Lande und die dritte das volle Verständnis für unsere Bestrebungen in der öffentlichen Meinung Englands. Diese drei Dinge sind unbedingt erforderlich, um eine ruhige Arbeit in Palästina weiterzuführen. Das soll uns ermöglichen, soviel Menschen in das Land zu bringen, wie es aufnehmen kann, ohne die Interessen anderer zu stören, soviel Land zu kaufen, ohne das Land anderer zu nehmen, und so viel Dinge in diesem Lande zu schaffen, als wir imstande sind hervorzubringen. Das ist ein lebendiger Rahmen für unsere Arbeit. Was daraus kommen wird „in the fullness of time", am Ende der Tage, das ist weder für den Council, noch für eine menschliche Versammlung überhaupt abzusehen. Was wir tun können, ist, unsere Kräfte innerhalb dieses Rahmens aufs äußerste anzustrengen. Wir brauchen Verständnis der Welt und wir werden sie in diesem Rahmen immer finden.

Mit diesen Worten scheide ich von Ihnen, indem ich Ihnen fruchtbare Arbeit wünsche. Sichern Sie uns so viel Arbeit in Palästina, als das Judentum leisten kann, soviel Vernunft in Palästina, als das Judentum aufbringen kann, sichern Sie uns soviel Frieden in Palästina, als das Land braucht. Dann habe ich keine Zweifel, daß wir unser Ziel erreichen werden. Und wenn der künftige Geschichtsschreiber diese Epoche bewerten wird, wird er sagen: Es war eine schwere Zeit, und auf die Schultern einer Generation ist eine sehr schwere Arbeit gefallen, aber sie hat ihr Bestes versucht unter schwierigen Umständen *(Stürmischer Beifall)*.

LEON LEVITE *(Zionist, Polen — spricht deutsch)*: Wir haben zwei schicksalsschwere Jahre durchgemacht, aber wir dürfen uns nicht damit beruhigen zu sagen, daß es schwere Jahre waren. Wir müssen uns selbst zugestehen, daß die Hoffnungen, welche wir in Zürich gehabt haben, vergeblich waren, und daß die Erwartungen, die wir der Erweiterten Jewish Agency gegenüber gehegt haben, nicht in Erfüllung gegangen sind. Ich spreche nicht bloß von der Geldaufbringung. Wir haben gehofft, daß es unseren Führern in Amerika in erster Reihe gelingen wird, starke Persönlichkeiten für unsere Sache zu gewinnen, und wir müssen mit Bedauern feststellen, daß dies auch in kleinerem Maßstabe nicht gelungen ist. Nun haben wir es leider auch mit der Demission der zentralen Figur Felix Warburgs zu tun. Diese Demission ist umso mehr zu bedauern, als wir die Leistungen dieses Mannes für unser Werk ganz besonders zu schätzen wissen. Die Hilfe, die sich Herr Jefroykin von der Demokratisierung für unsere Sache verspricht, ist sehr anzuzweifeln. Ich habe das große Bedenken, daß wir damit nur die „oberen Zehntausend" von ihrer Pflicht uns gegenüber befreien werden. Ich kenne auch das Projekt des Herrn Sprinzak. Gewiß muß auch die Demokratisierung versucht werden, aber sie kann nicht das Alleinheilmittel sein und sie soll

kein neues Schlagwort werden. Darum glaube ich, daß wir uns mit dem Projekt nicht beeilen sollen, daß wir vielmehr trachten sollen, die Jewish Agency in ihrem Rahmen zu aktivieren. Ich glaube, daß es hier noch große Möglichkeiten gibt. So scheint es mir vor allem wichtig, ihr konkrete Aufgaben zu geben. Herr Frankel hat hier vor zwei Jahren das schöne Projekt der Investment Corporation gebracht, und die Idee hat auch einen schönen Anfang gehabt. Wir sollten sie mit neuer Energie aufnehmen. Man soll nicht immer *nur* mit dem Keren Hajessod arbeiten, sondern auch mit dem Gedanken von Investitionen in Palästina. Eine solche Aufgabe für die Jewish Agency ist auch die Förderung der Privatinitiative. Herr Zuchowitzki hat uns vieles darüber gesagt, und wir haben eben auch im Kongreß ein Initiativkomitee begründet, das sich mit diesem Plan beschäftigen soll. So kann man das Interesse von Tausenden neuen Menschen erwecken, und auf diesem Wege werden schließlich auch die Fonds gewinnen. Man könnte heute schon viel weiter sein, wenn man rechtzeitig die Bewegung der Privatinitiative richtig organisiert hätte. Dazu kommt noch ein psychologisches Moment. Wir haben damit zu rechnen, daß jetzt auch Angehörige mittelständischer Schichten in den Vereinigten Staaten für die Privatinitiative in Palästina zu gewinnen sind. Es sind Tausende Familien in Amerika, Afrika, Polen und auch in anderen Ländern, bei welchen man heute mit ruhigem Gewissen dafür agitieren kann, daß sie ihr Kapital in Palästina anlegen. Diese Bewegung sollte jetzt von den Finanzmännern der Jewish Agency unterstützt werden. Dann werden wir viel bessere Resultate in der wirtschaftlichen Entwicklung Palästinas erzielen, als dies bis jetzt der Fall war.

Ich möchte zum Schluß noch auf einen Absatz in der Rede des Präsidenten eingehen. Unser Bedarf an politischen Reden ist in diesen zwei Wochen zwar vollständig gedeckt worden; dennoch möchte ich wegen des Absatzes, in welchem von einer Selbstregierung in Palästina gesprochen wurde, um Aufklärung bitten. Wie kann man jetzt von einer Selbstverwaltungskörperschaft in Palästina sprechen, da die Araber das Mandat nicht anerkennen und uns ihre Antwort in den Pogromen vom August 1929 gegeben haben? Ein Volk, welches in dieser unmenschlichen Weise gegen das jüdische Volk vorgeht, ist nicht fähig, eine Selbstverwaltung zu führen.

Es scheint mir richtig zu sein, daß die Jewish Agency sich mehr mit wirtschaftlichen Fragen beschäftigt, als mit den Fragen der Organisation oder der Politik. Die wirtschaftlichen Fragen sind für uns jetzt von ungeheurer Wichtigkeit, und gerade hier hat die Jewish Agency ein gewaltiges Gebiet fruchtbarer Arbeitsmöglichkeit vor sich *(Beifall).*

DAVID AWISSAR *(Erez Israel — spricht hebräisch):* Wir sprechen schon seit zwei Wochen über politische Fragen, und ich möchte, daß wir in den zwei Tagen, die wir hier vor uns haben, über den konkreten Aufbau von Erez Israel sprechen sollen.

Bekanntlich hat der Emergency Fund seinerzeit für die Errichtung von Hebron einen Betrag von 50.000 Pfund bewilligt. Leider hat aber der Emergency Fund bisher für Hebron nichts getan. Erez Israel ist sehr klein. Transjordanien hat man uns weggenommen, Nablus, Jenin und Gaza sind für die Juden gesperrt. Und wenn der Emergency Fund jetzt Hebron für die Juden sperren wird, so wird Erez Israel um ein Drittel verkleinert werden. Das wird eine große nationale Ge-

fahr für uns bedeuten. Seit den Unruhen sind schon 20 Monate verstrichen, und südlich von Jerusalem gibt es keine Juden mehr. Der gesamte Jischuw in Erez Israel, alle autoritativen Instanzen, der Waad Leumi, das Chief-Rabbinat, alle Parteien und Gemeinden haben sich an den Emergency Fund mit der Bitte gewendet, Hebron zu errichten. Es wurde bisher aber nicht getan. Nur 20 Familien sind vor zwei Monaten auf eigene Faust und mit eigenen Mitteln nach Hebron übergesiedelt. Es sind in den letzten Wochen weitere fünf Familien hinzugekommen. Wir müssen diesen Familien, die die Stadt unserer Patriarchen aufbauen wollen, zu Hilfe kommen. Es wurde Ihnen eine kleine Broschüre in dieser Frage übermittelt, und ich bitte Sie, daß Sie mit allem Ernst den dort angeführten Plan wegen der Ansiedlung von 100 Familien studieren. Man fragt uns oft: Was werden diese 100 jüdischen Familien in Hebron tun? Nun gab es in Hebron vor dem Kriege 300 jüdische Familien, und sie haben ihren Unterhalt in Arbeit, Handel etc. gefunden. Jetzt sprechen wir in erster Reihe nur von 100 Familien und wir geben auch einen Plan für deren Ansiedlung an. Wenn ihnen diese Hilfe gewährt werden wird, so werden in Zukunft in Hebron noch weitere Familien sich ansiedeln können.

Die zweite Frage, über die ich sprechen will, ist die Frage der Tausend-Familien-Ansiedlung. Man spricht hierüber schon fast anderthalb Jahre, leider ist aber noch nichts in dieser Hinsicht geschehen. Wenn nichts Konkretes in Erez Israel geschaffen wird, so wird sich unsere allgemeine politische Lage verschlimmern. Es ist daher eine Forderung des ganzen Jischuw in Erez Israel, daß diese Kolonisation beschleunigt wird. Als Vertreter der orientalischen Juden in der Agency möchte ich bitten, daß bei dieser Kolonisation die orientalischen Juden in gehörigem Maße berücksichtigt werden *(Beifall)*.

ABRAHAM HARZFELD *(Zionist, Erez Israel — spricht jüdisch)*: An der schweren Lage, in der wir uns seit zwei Jahren befinden, hat nicht nur die schlechte ökonomische Lage der Juden in der ganzen Welt schuld, sondern sie ist auch eine Folge der Passivität und der Unverantwortlichkeit sowohl seitens des zionistischen, als auch des nichtzionistischen Teiles. Wir alle fühlten für das Werk und die Aufgabe, deren Erfüllung wir in Erez Israel übernommen haben, nicht die genügende Verantwortung. Sie wissen, daß alles, was wir in den letzten Jahren geschaffen haben, noch nicht genügend konsolidiert ist, und es war eigentlich in erster Reihe die Aufgabe der Jewish Agency, alle bestehenden Wirtschaften zu konsolidieren. Ich frage nun: Was ist auf diesem Gebiete bisher geschehen, und was denkt man in der nächsten Zukunft zu tun, um diese Siedlungen, die mit so viel Mühe und Opfer errichtet wurden, selbständig zu machen und in den Stand zu setzen, die ihnen gewährten Darlehen zurückzuzahlen?

Ferner möchte ich noch eine Frage stellen: Sie wissen alle, daß wir zu unserer großen Freude in Erez Israel noch weite Bodenflächen besitzen, die für intensive Kolonisation zwecks Ansiedlung von Tausenden von Familien verwendet werden können. Man soll nicht vergessen, daß, wenn wir den freien Boden, den wir besitzen, nicht in der nächsten Zukunft bearbeiten werden, die Gefahr besteht, daß wir zu einem gewissen Teil auch das Bestehende verlieren. Sie wissen, welche Gefahren nach der Veröffentlichung des Simpson-Berichtes uns in Bezug auf die freien Böden drohen, die nicht bearbeitet werden. Was denkt die Agency zu tun, damit diese Schande vom jüdischen Volke weggewischt wird, das

eine Heimat für sich sucht und glaubt, daß seine Heimat Erez Israel ist? Was wird geschehen, damit das jüdische Volk auch nicht das wenige verliert, was es bereits mit Blut und Mühe in Erez Israel erreicht hat?

Wir wissen, daß es in allen Ländern, besonders in Polen, in letzter Zeit auch in Amerika, Hunderte von Familien gibt, die entschlossen sind, nach Erez Israel zu gehen und sich dort anzusiedeln auf der Grundlage von produktiver landwirtschaftlicher Arbeit. Diese landwirtschaftliche Arbeit ist die einzig reale Politik des jüdischen Volkes, die dem Volke Gewinn bringt. Wie können wir ruhig dasitzen, wo Hunderte und Tausende von jüdischen Familien in allen Ländern nach Erez Israel kommen wollen.

Ich erinnere mich des schönen Tages der Gründung der Jewish Agency vor zwei Jahren in Zürich. Was ist jetzt daraus geworden? Ist das jüdische Volk wirklich nicht imstande, die Aufbauarbeit auf breitere Grundlage zu stellen? Die Agency muß das ganze Volk zur Mitarbeit auffordern. Vielleicht haben schon manche unter uns die Hoffnung verloren. Die Sitzung des Council der Agency muß diese Hoffnung wieder erwecken und erklären, daß in Zukunft keine Passivität mehr geduldet wird.

Sie haben wahrscheinlich von dem Budgetvoranschlag gehört. Wissen Sie, was dieses Budget bedeutet? Es wird unsere Arbeit noch mehr ersticken und es wird uns in eine noch größere Verzweiflung hineinbringen. Der Council der Agency sollte doch wenigstens den Mut haben, ein Budget festzusetzen, das uns ermöglicht, unser Minimalprogramm durchzuführen. Man hat hier den Frankel-Plan erwähnt. Warum wurde dieser Plan begraben?

Ich komme nun zu einer weiteren Angelegenheit, die schon Herr Jefroykin erwähnt hat — der Erweiterung des demokratischen Prinzips der Agency. Ich glaube, daß wir alle bei der Gründung der Agency als Hauptziel anstrebten, die verschiedenen Schichten des jüdischen Volkes für die Aufbauarbeit in Erez Israel zu gewinnen. Denn Erez Israel ist doch das Endziel des jüdischen Volkes, sein Zentrum, die Erfüllung seiner Hoffnung. Erez Israel ruft alle Juden zur Arbeit, und jeder Tag, der ohne Arbeit verstreicht, gefährdet unser Werk *(Beifall)*.

RABBINER Dr. ISAAK UNNA *(Deutschland — spricht deutsch)*: Es ist vielfach die Enttäuschung darüber ausgesprochen worden, daß die Erweiterung der Agency nicht gehalten hat, was man sich davon versprach. Vielleicht ist der Zeitraum von zwei Jahren für solch ein Urteil nicht ausreichend, vielleicht hat das Fehlen von demokratischen Wahlen, durch welche den Vertretern größere Autorität gegeben würde, geschadet. Der wichtigste Grund scheint mir aber der zu sein, daß man in zionistischen Kreisen die Jewish Agency mehr als finanzielles Instrument aufgefaßt hat, während sie doch hauptsächlich dazu dienen soll, weite Kreise des jüdischen Volkes für den Aufbau Palästinas zu gewinnen. Dann muß aber auch ideologisch eine Änderung eintreten, zur nationalen Idee muß die *religiöse Idee* hinzutreten.

Die religiöse Idee war in der ganzen jüdischen Geschichte die Grundlage der Zionsliebe, nicht nur im Gebet hat man Zions gedacht, sondern auch praktisch durch die Sammeltätigkeit, durch die frommen Spenden und die Büchsen. Daran hat der Zionismus angeknüpft. Die Nichtzionisten lehnen zum großen Teil die rein nationale Idee ab, aber auch sie müssen etwas haben, was an das Tiefste rührt, und das ist die religiöse Idee. Nur wenn man sie wieder erweckt, wird z.

B. der Vorschlag von Sprinzak, eine Million spendende Mitglieder zu gewinnen, Erfolg haben.

Wir wollen die Verdienste des Zionismus durchaus nicht schmälern. Er hat eine Brücke geschlagen zwischen Ost und West, er hat im Kongreß eine Tribüne für das Weltjudentum geschaffen, auf politischem Gebiet die Balfour-Deklaration erzielt — und was in Palästina in zehnjähriger mühevoller Arbeit geschaffen wurde, haben wir ja aus der Rede von Dr. Ruppin entnommen. Ich möchte trotz aller weltanschaulichen Gegensätze und innerpolitischen Bedenken es hier aussprechen, daß Dr. Weizmann sich durch seine Außenpolitik die tiefe Dankbarkeit des ganzen jüdischen Volkes erworben hat. Auch auf wirtschaftlichem und kolonisatorischem Gebiet erkennen wir an, was der Zionismus geleistet hat, und mit Stolz blicken auch wir auf die Chaluzim, die Sümpfe in fruchtbares Land verwandelt und dem jüdischen Namen neue Ehre erworben haben.

Aber eben weil wir das alles hochschätzen, blicken wir mit Besorgnis in die Zukunft, denn ihre Grundlage ist schwankend. Die Grundlage des jüdischen Volkes ist die Thora, der Zionismus aber erstrebt Verweltlichung. Es werden Schulen gegründet, in denen die Religion keinen Platz hat, Kolonien ohne Synagoge, das bedeutet einen Bruch mit der Geschichte. Das erregt nicht nur bei uns Mißfallen, sondern auch bei den Christen wird der Sache unseres Nationalheimes dadurch der Nimbus genommen. Unterschätzen wir nicht das Gefühlsmotiv, das auch in England bei der Balfour-Deklaration eine solche Rolle gespielt hat! Es ist eine Stärkung für unsere Sache, wenn wir als das Volk der Bibel nach Palästina zurückkehren. Die Betonung dieses Momentes könnte auch unser Verhältnis zu den Arabern bessern. Was bedeuten „historische Rechte"? Erez Israel ist für uns das Land der Verheißung; wenn wir die Religion beiseite setzen, worauf können wir uns noch berufen? Nicht darauf, daß wir einmal, vor 1900 Jahren, dort waren, die Araber sind länger dort, als wir jemals im Lande waren. Es ist wenig damit getan, wenn in Palästina sozialistische Experimente gemacht werden, die mehr an Marx und Lenin erinnern, als an die Propheten. Soziale Ideen gibt es auch in der Bibel, sie beruhen aber freilich nicht auf Klassenkampf, sondern auf der Idee Gottes und der Gotteskindschaft. Wir verlangen, daß die Schulen die Religion mehr betonen, daß das Schulwerk des Misrachi voll und ganz erhalten wird, wir legen Verwahrung dagegen ein, daß seine Autonomie angetastet wird, und wünschen, daß der Council sich dagegen ausspricht. Ich muß auch mein Bedauern darüber aussprechen, daß man im heiligen Lande für die Heilighaltung des Sabbath kämpfen muß.

Schlimmer noch ist es, wenn Juden in geistigem Chauvinismus erzogen werden. Erscheinen die Ideen des Revisionismus als Utopie, weil keine reale Macht dahintersteht, so müssen wir vor allem dagegen protestieren, daß eine Jugend in diesen Ideen erzogen wird. In seiner ganzen Geschichte hat das Judentum die Idee des Rechtes vertreten, darin liegt sein Ruhm und seine historische Aufgabe, nur mit dem Gedanken des Rechtes dürfen wir Palästina aufbauen.

Das Palästinawerk steht in einer schweren Krise, aber wir brauchen sie nicht zu fürchten, wir werden sie überwinden, wenn wir nur der Macht des Geistes vertrauen und uns verlassen auf den Geist des Gotteswortes *(Beifall)*.

VORS. Dr. CYRUS ADLER *(spricht englisch)*: Zu einigen kritischen Bemerkungen aus der Diskussion möchte ich sagen, daß ich die Broschüre von Rabbi

Daiches über die Wiederherstellung des Opferdienstes sehr aufmerksam gelesen habe, aber nicht überzeugt wurde. Was den Waad Leumi betrifft, so bin ich natürlich dafür, daß er stark werden soll, aber wenn eine Äußerung gegenüber dem Völkerbund erfolgt, dann soll das jüdische Volk nur mit *einer* Stimme sprechen. Über den „Tausend-Familien-Plan" wird Herr Dr. Hexter ausführlich sprechen.

Dem Redner, der gesagt hat, daß Wilson niemals seine Stimme zugunsten der Juden erhoben hat, muß ich erwidern, daß der Präsident sich öfter für die Juden in Rußland, Bulgarien und Rumänien ausgesprochen hat. Bei der Friedenskonferenz in Paris im Jahre 1919 war er ein konsequenter Verfechter der Minoritätenrechte.

ABRAHAM TAWIW *(Erez Israel — spricht hebräisch):* Ich will diesmal nicht über die Angelegenheiten der Jemeniten sprechen, denn ihre schlechte Lage ist hinreichend bekannt, sowohl in Palästina als auch in der Galuth, und es wurde darüber in der letzten Woche im Plenum des Zionistenkongresses und in seinen Kommissionen hinreichend verhandelt. Aber als palästinensischer Delegierter halte ich mich verpflichtet, einige Worte über die allgemeine Situation an Sie zu richten.

Mit Recht verlangten einige meiner Vorredner, daß nicht mehr über Politik, sondern mehr über den Aufbau des Landes gesprochen werden solle. Dies ist meiner Überzeugung nach die richtigste und gesündeste Kritik.

Vor zwei Jahren wurde hier feierlich die Vereinigung aller Kräfte im Judentum verkündet. Jedes jüdische Herz schlug höher in nie dagewesener Begeisterung, denn es sah die Auferstehung des Landes vor sich, sah Jerusalem erbaut aus Edelsteinen und Perlen, wie es die Propheten verkündet. In diesem Moment, da wir in den höchsten Sphären freudetrunken schwebten, geschah das Unglück. Der ganze Jischuw in Palästina stand in drohender Gefahr, wie ein Sturm kamen über uns die Pogrome von Hebron, Moza und Safed, die Zerstörung von Beer Tuwia und Hulda. Wir trösteten uns mit der Erinnerung, daß auch am Tage, da das Stiftszelt errichtet wurde, Nadab und Awiahu starben. Die Worte unseres Führers, daß an Stelle jedes Ermordeten Tausende kommen würden, richteten uns auf. Wir glaubten wieder, wir wichen nicht zurück, sondern standen felsenfest in den Schützengräben unserer Front. Denn wir glaubten, daß die 17 Millionen des jüdischen Volkes hinter uns stünden.

Da kam aber die Wirklichkeit und schlug uns ins Gesicht. Nach den Unruhen kamen schwere Zeiten über den Jischuw. Schlag auf Schlag der Niedergang unserer politischen Arbeit, das englische Volk wandte sich von uns ab und gab uns Shaw-Kommission, Simpson, das Weißbuch usw. Aber der schwerste Schlag war, daß das Judentum all das mit Schreck und Verwirrung aufnahm und sich nicht aufraffte zur Überwindung der Schwierigkeiten. Und statt Volk und Land mit geistigen und materiellen Kräften zu unterstützen, ergriff das jüdische Volk vor seinen Gegnern die Flucht. Statt kühn dem Feind entgegenzutreten und ihn in die Flucht zu schlagen, begannen wir, einander mit Steinen zu bewerfen und die Front in Stich zu lassen. Zwar schuf der Hilfsfonds gewisse Hilfe, aber nach kurzer Zeit wurde es still. Das Judentum verfiel in tiefe Verzweiflung, das Galuth vergaß, daß das Opfer seinetwegen gebracht worden war.

Schon zwei Jahre liegt Hebron, die Stadt unserer Väter, in Trümmern, ist Moza verlassen, die zerstörten Kolonien wüst. Die Öffentlichkeit kritisiert die

Leitung und findet kein Wort der Ermutigung, auf alles antwortet man: Kein Geld, kein Budget. Das ist die palästinensische Wirklichkeit von heute.

Erez Israel ist uns allen heilig, und das Galuth darf seine Pflicht nicht vergessen, darf nicht vergessen, daß das Land in einem Meer von Sorgen ertrinkt und daß die Gefahr noch immer groß ist. Wir im Lande geben unser Mark und unser Blut und auch unser Leben hin. Ihr müßt für Eure Chaluzim die Mittel finden. Blickt nicht scheel auf das, was Ihr gestern gegeben und was Ihr morgen geben werdet. Wurde doch mit Euren Gaben ein gewaltiger Bau errichtet, der fest in seinen Fundamenten dasteht, und mit dem, was Ihr geben werdet, schafft Ihr Euch Volk und Land.

Wendet Euch nicht ab, versagt nicht Eure Hilfe! Nach der Begeisterung von San Remo, der Anerkennung der Rechte des jüdischen Volkes auf sein Land durch 52 Staaten — wie werden wir, und noch mehr Ihr, in den Augen der Völker dastehen? Glaubt nicht, daß Ihr in Euren Galuthländern sicher seid und Euch nicht um Erez Israel zu kümmern braucht. Vergesset nicht, daß der Antisemitismus überall neu ersteht, denkt an Rumänien, Deutschland, Rußland. Wohin werdet Ihr gehen, am Tage Eurer Not?

Das Recht des jüdischen Volkes auf Palästina ist anerkannt worden. Es stehen uns zwar Hindernisse im Wege wie einst in den Tagen unserer Väter, zwar sind uns Feinde im englischen Volke erstanden, dem Volk, an das wir unsere Hoffnungen hängten. Aber verzweifeln wir nicht, sondern setzen wir unseren Kampf fort, den Kampf um Recht und Gerechtigkeit. Man hat uns den Weg versperrt, aber wir werden kämpfen, bis uns ein Tor geöffnet wird, gemeinsam wollen wir unseren heiligen Kampf fortsetzen, wir mit unseren Kräften, Ihr mit Eurem Geld, und schließlich wird Wahrheit und Gerechtigkeit siegen *(Lebhafter Beifall).*

VORS. Dr. ADLER teilt mit, daß die Mitglieder des Councils zu der in einer halben Stunde beginnenden Schlußsitzung des XVII. Zionistenkongresses herzlichst eingeladen sind.

Schluß der Sitzung 17 Uhr 30 Min.

Vierte Council-Sitzung.

Donnerstag, 16. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 10 Uhr 15 Min. Vorsitz: Dr. Cyrus Adler.

Dr. S. DAICHES *(Großbritannien):* Herr Rabbiner Dr. Unna sagte gestern in seiner Rede, der Zionismus erstrebe die Verweltlichung des jüdischen Volkes. Das ist nicht der Fall. Wenn Herr Dr. Unna gesagt hätte, daß manche Zionisten dieses Bestreben haben, würde ich mich darum nicht weiter gekümmert haben. Aber in der erwähnten Form darf eine solche Äußerung nicht unwidersprochen bleiben. Der Zionismus erstrebt die geistige und materielle Rehabilitierung des jüdischen Volkes, und dies ist nur möglich durch ein nationales palästinensisches Israel.

Dr. LEO JUNG *(Amerika — spricht englisch):* Ich habe ums Wort gebeten, um eine Frage anzuschneiden, die mir als fundamental erscheint. Die Jewish Agency kann ihr Ziel nicht verwirklichen, wenn es ihr nicht gelingt, die großen Massen unseres Volkes, die bis jetzt noch nicht in der Agency sind, für ihre Arbeit zu gewinnen. Ich hatte vor einigen Jahren gegen den Rat und gegen die Meinung mancher Leute meiner Partei — ich gehöre zur Agudah — mich der Agency angeschlossen, aus der Überzeugung und aus dem tiefen Gefühle heraus, daß man eine Einigung für die Palästinaarbeit erzielen muß. Wenn die orthodoxen Juden in ihrer großen Mehrheit sich nicht angeschlossen haben, war es nicht einer Laune zuzuschreiben, sondern einer tiefen Überzeugung. Wir wissen wohl, daß die wertvollsten Dinge, die wir in unserer Geschichte erreicht haben, dem zuzuschreiben sind, daß wir Prinzipien nicht einfach aufgegeben haben. Ich bin überzeugt, daß eine Kommission, die die Aufgabe haben wird, alle Wege zu studieren, um eine Formel zu entdecken, welche die Mitarbeit der Agudah ermöglicht, schließlich den Erfolg erreichen wird. Wir müssen bereit sein, in der Frage von Palästina getrennt zu marschieren, aber vereint zu schlagen. Es gibt eine ganze Reihe von Möglichkeiten, an welchen alle Teile des jüdischen Volkes interessiert werden können. Wir sind das Volk der unbegrenzten Möglichkeiten. Ich kann mir gar nicht vorstellen, daß Palästina nicht eine Vereinigung aller Teile unseres Volkes bringen kann. Sehr wichtig ist die Frage, wie diese Kommission zusammengesetzt sein wird. Ich spreche hier ohne einen Nebengedanken. Die Idee ist folgende: In dieser Kommission darf kein Mann sitzen, weder von seiten der Agency, noch von seiten der Agudah, der ein professioneller Pessimist ist *(Beifall),* kein Mann, der vorher „weiß", daß man nichts erreichen kann, kein Mann, der sagt, ich muß auf meine Wähler, auf meine Zeitung, auf meinen Vorsitzenden, auf irgendwen Rücksicht nehmen. Es müssen Leute sein, die von der heiligen Überzeugung getragen sind, daß Erez Israel ein Zentralpunkt des jüdischen Lebens sein kann *(Beifall).*

VORS. Dr. ADLER: Ich beantrage, daß der Vorschlag von Dr. Jung der Organisations-Kommission übergeben wird, die sich mit besonderen Einzelvorschlägen befassen soll. Ich habe heute auch verschiedene Briefe von Personen und Körperschaften erhalten, die sich auf religiöse Angelegenheiten und Schulangelegenheiten in Palästina beziehen. Auch diese verschiedenen Briefe werden der Organisations-Kommission übergeben werden, gleichzeitig mit Anträgen, die von Dr. Jung ausgearbeitet worden sind. Der Grundsatz der religiösen Freiheit ist, natürlich im Rahmen der Kompetenzen der Agency, in den seinerzeit angenommenen Statuten enthalten.

Dr. S. DAICHES *(Großbritannien):* Ich möchte fragen, welches Hindernis es für die Agudah gibt, der Agency beizutreten. Ich kenne ein solches Hindernis nicht.

RABBI SAMUEL SCHULMAN *(Amerika — spricht englisch, übersetzt dann seine Rede selbst ins Deutsche):* Ich freue mich, daß mir endlich Gelegenheit geboten ist, als ausgesprochener Nichtzionist ein positives Wort dafür zu sagen, daß wir, so weit es in den Grenzen der Aufrechterhaltung unserer eigenen Überzeugung möglich ist, für Palästina zusammen arbeiten sollen. Warum sind wir Nichtzionisten in die Agency gegangen? Etwa um unsere Überzeugung zu verleugnen oder sie furchtsamerweise zu verheimlichen? Nein, furchtlos werden wir sie aufrechterhalten, aber, soweit als möglich, mit den anderen in Palästina praktisch zusammenarbeiten. Es liegt in der Tat eine Schwierigkeit für Nichtzionisten z. B. meiner Einstellung vor, und darum verstehe ich es gut, warum die Agudas Jisroel sich weigert in die Agency einzutreten. Denn wenn die Agudas Jisroel dem Zionismus gegenüber kritisch einwendet, daß er eine Verweltlichung des jüdischen Volkes sei, so ist darauf noch keineswegs geantwortet, wenn man sagt, es gebe auch einen religiösen Zionismus. Bis zu der Zeit, da der politische Zionismus begann, stand Gott im Mittelpunkt des jüdischen Denkens. Das Volk war nur ein Diener Gottes. Seit dieser Säkularisierung hat sich die Situation in ihr Gegenteil verwandelt, und das können wir als religiöse Partei nicht zugeben. Nun sind wir da, und wofür stehen wir ein? Wir stehen ein für die Einheit des jüdischen Stammes, welche absolut die Grenzen Palästinas und die Grenzen jeglicher Partei in Erez Israel überschreitet. Es ist eine Einheit von Blut und Tränen und Leiden und Opfer für die Treue gegenüber unserer geistigen Bestimmung. Auf dem Standpunkt der Einheit des jüdischen Stammes stehend, beanspruche auch ich absolute Denkfreiheit. Keiner kann mich aus dem jüdischen Volke ausschließen, weil ich eine nationalistische Auffassung ablehne. Für mich kommt zuerst Gott und dann das Volk Israel, das größer ist als Palästina. Es war vor Palästina da und wird auch nach Palästina sein. Und wenn Palästina durch ein Erdbeben verschlungen werden sollte, so wird es immer ein jüdisches Volk geben. In der tragischen Situation unseres Stammes dürfen wir unsere Aufmerksamkeit nicht nur auf Palästina konzentrieren. Gewiß, Palästina ist uns heilig, weil unsere Propheten dort gelebt und gelehrt haben. Aber unser Blick darf sich nicht auf Palästina einschränken. Wo ein Jude lebt und leidet, dort schlägt unser Herz. Wir sollen uns nicht zerfleischen, sondern uns konsolidieren in Palästina und überall *(Beifall).*

RABBI MEIR BERLIN *(Zionist, Erez Israel):* Meine Vorredner Dr. Jung und Schulman haben eine sehr wichtige Frage berührt, die mit unserer prakti-

schen Arbeit in Palästina zu tun hat. Ich will mich nicht in theologische Diskussionen mit Herrn Dr. Schulman einlassen, da es zu weit führen würde, wenn man den Gedanken „vor allem Gott und alles andere nachher" zu weit ausspinnen wollte. Wenn man Gott nur abstrakt versteht und nichts Praktisches hinzufügt, kann man noch weit über das Reformjudentum hinauskommen. Ich möchte überhaupt keine langen Diskussionen führen. Ich beneide die Nichtzionisten, denn sie sind noch frisch und munter. Wir Zionisten haben schon zwei Wochen schwerer Arbeit hinter uns *(Heiterkeit)*.

Ich möchte nur folgendes sagen: Es ist wirklich an der Zeit, daß wir nicht nur über abstrakte Ideen sprechen und uns nicht nur darauf beschränken, über die Organisierung der Juden zu reden. Wir stehen in einer Situation, die, so schwer sie auch ist, die Möglichkeit für viele praktische Arbeit in Palästina gibt. Und von diesem Standpunkt aus, nicht nur vom organisatorischen will ich die einzelnen Fragen behandeln.

Ich will nicht näher auf die Gründe eingehen, warum die Agudah außerhalb der Jewish Agency steht. Die Agudah hat einen guten Verteidiger in Dr. Schulman gefunden, aber ich glaube, ob nun die Agudah innerhalb oder außerhalb der Jewish Agency ist, Tausende und Zehntausende Agudisten wollen, daß praktische Arbeit in Palästina geleistet werde, und darüber ist zu sprechen. Die Frage des religiösen Judentums und des religiösen Lebens in Erez Israel ist nicht nur ein Mittel zum Zweck, damit möglichst viele Juden nach Erez Israel kommen oder uns helfen sollen. Die Frage ist vielmehr eine rein praktische. Es genügt deshalb nicht, eine Kommission einzusetzen, die, wie Dr. Jung vorschlägt, bloß die Frage untersucht, wie es möglich wäre, immer mehr religiöse Juden heranzuziehen. Wenn die Agency den Aufbau von Erez Israel stark und jüdisch machen soll, so möge eine Kommission eingesetzt werden, die Regeln dafür aufstellt, wie das Leben im Lande religiös und jüdisch gemacht werden soll. Gewiß geht Gott über alles, aber es heißt bei unseren Weisen, an erster Stelle stehe die Welt, an erster Stelle das jüdische Volk, an erster Stelle Erez Israel. Schon in Erez Israel zu leben, wenn auch nicht religiös, ist eine religiöse Tat. Mir ist der nichtreligiöse Jude in Erez Israel lieber als der nichtreligiöse in New York *(Hört, hört!)*. Seine Freiheit soll jeder benützen, wie weit er will. Aber es war falsch, wenn es einmal hieß, Religion sei Privatsache. Wir stehen auf dem Standpunkt: *Nicht* religiös zu sein ist Privatsache *(Beifall)*. Der offizielle Aufbau von Erez Israel muß darauf hinzielen, daß das ganze Leben im Lande religiös sei. Wir dürfen niemanden verdrängen, der in Erez Israel leben will, aber wir müssen Methoden schaffen, damit das ganze Leben im Lande religiös sei.

Damit komme ich zur Frage der Erziehung in Erez Israel. Die Misrachi-Organisation, der ich angehöre, hat ihr Schulsystem in Palästina, und wir verlangen, daß dieses Schulsystem die Freiheit und die Möglichkeit zu einer Ausbreitung und Entwicklung erhalte. Allerdings sind wir damit noch nicht zufrieden, bloß ein Zweig des palästinensischen Schulwesens zu sein, denn wir wollen und erstreben, daß das ganze Schulwesen in Erez Israel religiös sei und andere Typen von Schulen, wenn sie notwendig sind, einen Zweig des gesamten religiösen Schulwesens bilden, vielleicht auch die Mittel zu ihrer Erhaltung bekommen sollen. Es geht nicht an, daß die religiöse Erziehung in Palästina sozusagen nur geduldet ist. Wir wollen auch nicht, daß an der Spitze der Arbeit für die

sogenannte „allgemeine" Erziehung Männer stehen, die sich öffentlich als nichtreligiös bezeichnen.

Ich schlage daher zur Ergänzung des Vorschlages von Dr. Jung vor, eine Kommission einzusetzen, die darüber zu beraten hat, wie wir Erez Israel auf der Grundlage von Religion aufbauen sollen, nicht der abstrakten, sondern der positiven Religion. Auf die Worte Dr. Jungs, man könne in die Kommission nicht geschworene Pessimisten hineinnehmen, möchte ich bemerken: Pessimisten kommen überhaupt nicht zu uns *(Hört, hört!)*. Aber es gibt mindestens zur Hälfte geschworene Optimisten bei uns, die glauben, ihre Parteien und ihre Wege seien die einzig richtigen. Ich wiederhole also: es soll eine Kommission von Fachleuten verschiedener Richtungen sein, welche verstehen, daß Erez Israel auf positiven Grundlagen aufgebaut werden muß, positiv in jeder Hinsicht: positiv nationalistisch und positiv religiös *(Beifall)*.

VORS. Dr. CYRUS ADLER: Ich habe nicht den Wunsch, die Debatte abzukürzen. Aber da ein Teil der Delegierten morgen noch vor Sabbathbeginn Basel verlassen will, ist es erforderlich, daß die Kommissionen möglichst schnell mit ihrer Arbeit beginnen und sie noch heute zu Ende führen. Sämtliche Kommissionen, mit Ausnahme des Nominationsausschusses, versammeln sich nach Schluß dieser Plenarsitzung zu einer gemeinsamen Sitzung, um ein Referat über die finanzielle Lage anzuhören. Die nichtzionistischen Mitglieder des Councils versammeln sich heute nachmittags um 6 Uhr, um die Wahl der nichtzionistischen Mitglieder und Ersatzmitglieder des Administrative Committee vorzunehmen.

JOSEF SPRINZAK *(Mitgl. d. Ex. — spricht jüdisch)*: Auf der Züricher Tagung der Agency eröffneten sich uns zwei große Perspektiven, die Hoffnung auf Vergrößerung der Möglichkeiten des Palästina-Aufbaues und die Hoffnung auf Vereinigung des gesamten Judentums zu einer gemeinsamen Tat. Weizmann und Marshall fanden den Anhaltspunkt, die zerstreuten Kräfte des Volkes zu vereinigen: Binjan Haarez, Palästinaaufbau. Die Jewish Agency hat aber in den letzten zwei Jahren auf diesem Wege nicht viel geleistet. Es gab eine glänzende Gelegenheit, die nicht in der Zionistischen Organisation vereinigten Kräfte des Volkes zu organisieren: die Aktion für den Emergency Fund. Aber die psychologische Situation verhinderte es wohl damals.

Nun steht die Frage vor uns, wer und was die materielle und moralische Kraft der Jewish Agency sein soll. Ich war angenehm überrascht, als unser Herr Vorsitzender in seiner Rede die Bedeutung meines Vorschlages hervorhob, jeden Juden, der für den Aufbau Palästinas ist, mit der Jewish Agency zu verbinden und ihn zu einem verantwortlichen Träger der Aufbauarbeit zu machen. Wir müssen danach streben, für die Jewish Agency eine Million Mitglieder zu bekommen. Solange nicht die Gemeinden zu einem organischen Bestandteil der Jewish Agency geworden sind und das Judentum nicht in einer legitimen Form organisiert ist, müssen wir zunächst den einzelnen Juden erreichen. Das wird nicht die „oberen Zehntausend", wie hier gesagt wurde, von ihrer Pflicht befreien. Wir haben sie aber doch auch in diesen zwei Jahren nicht gewonnen, und unterdessen sind manche von den „oberen" zu den „unteren" Tausenden geworden. Wir müssen zunächst die Massen gewinnen; sie werden dann die „oberen Zehntausend" mitreißen. Die ersten Kolonisten in Palästina haben Baron Rothschild mitgerissen.

Ich möchte viele Rothschilds für Palästina haben, ich bin auch für die Privatinitiative in Palästina. Zu diesem Zweck aber muß die Jewish Agency auf einem alljüdischen Interesse aufgebaut werden. Die Juden sollen nicht nur Philantropen, sondern verantwortliche Träger der Sache sein. Ich persönlich, als Zionist, fürchte nicht, wie gewisse zionistische Kreise, daß der volkstümliche Aufbau der Jewish Agency der Zionistischen Organisation schaden könnte. Hier in Basel hat Herzl die große Zionistische Organisation geschaffen, und viele fürchteten damals, daß er dadurch die Arbeit der Chowewe Zion gefährde. Fast 35 Jahre sind seit damals vergangen, und auch der XVII. Kongreß, der so sehr kritisiert wurde, ist ein Beweis dafür, wie groß, wie stark und richtig der Gedanke war, den Zionismus in die großen jüdischen Massen hinauszutragen.

Die Jewish Agency beruht auf einer allgemeinen, allen annehmbaren Plattform: Palästina-Aufbau. Sie antwortet nicht auf die Frage „religiös oder nichtreligiös", sondern auf die Frage: Wie wird unser Bodenbesitz, unsere Einwanderung in Palästina vergrößert? Auf diesem Programm können sich alle einigen, Orthodoxe, Reformjuden, Sozialdemokraten. Ist der Zionismus die leitende und bewegende Kraft, die die Menschen zur Erreichung des gerechten Endzieles organisiert und erzieht, so ist die Jewish Agency die konzentrierte alljüdische Kraft, das unmittelbare Ziel zu erreichen.

Wer soll der permanente Träger der Jewish Agency sein? Nicht nur wenige, einzelne, auch noch so repräsentative Persönlichkeiten, sondern jeder Jude, wo immer er auch sei. Mit dieser Massenorganisation werden wir die großen Juden, das jüdische Großkapital, den jüdischen Unternehmungsgeist gewinnen. Die Jewish Agency muß einen Schritt vorwärts machen und ihre Grundlage stabilisieren. Sie muß zu ihrem Träger den einzelnen Juden machen, der die Verantwortung für das unmittelbare Ziel auf sich nimmt. Dadurch wird sie neue große Möglichkeiten für den Aufbau von Erez Israel eröffnen *(Lebhafter Beifall).*

Während der Rede Sprinzaks betritt Präsident Sokolow, von den Delegierten mit lebhaftem Beifall empfangen, den Saal und nimmt am Präsidententisch Platz.

RABBI J. L. FISCHMANN *(Zionist, Erez Israel — spricht hebräisch):* Mein Freund Rabbi Berlin hat gesagt, er wolle jüdisch sprechen, eine Sprache, die alle verstehen. Ich werde in einer Sprache sprechen, die alle verstehen *müssen (Beifall).* Ich stimme voll den Worten des Dr. Jung bei, daß wir uns bemühen müssen, das gesamte orthodoxe Judentum für die Agency zu gewinnen. Um dies aber zu erreichen, muß die Agency ihre Taten und Äußerungen dem Geiste des orthodoxen Judentums anpassen; dann werden die weiten Schichten des jüdischen Volkes der Agency beitreten. Leider haben wir hier von unserem geehrten Vorsitzenden Worte gehört, die keinesfalls hier, besonders von dem Vorsitzenden des Council, hätten gesprochen werden dürfen. Wir vom Misrachi haben auf die Gründung der Jewish Agency große Hoffnungen gesetzt. Wir hofften, bei den neuen Partnern Hilfe und Stütze für die geistige Arbeit in Erez Israel zu finden. Ich erinnere mich noch der Worte des seligen Marshall, der mit großer Begeisterung über das Judentum und den Geist des Judentums gesprochen hat. Leider muß ich konstatieren, daß seit dem Tage, an dem die neuen Partner der Erez Israel-Arbeit beigetreten sind, die geistige Arbeit zusammengeschrumpft ist. Gerade nach der Gründung der Agency wird in größerem Maße von der Reduktion der Erziehung gesprochen.

Es ist uns vom Misrachi gelungen, die Zionistische Organisation in der Richtung zu beeinflussen, daß sie in das zionistische Budget gewisse Summen für religiöse Zwecke hineinnimmt. Seit dem Tage der Errichtung der Agency hat man begonnen, diese Summen immer mehr zu reduzieren. Man hat jetzt in ein Budget von Hunderttausenden von Pfund für die Aufbauarbeit von Erez Israel nur einen Betrag von 1000 Pfund für religiöse Zwecke eingesetzt *(Zwischenrufe:* Auch diese Summe gibt man nicht!).

Ich habe schon von der Reduktion des Erziehungsbudgets gesprochen. In erster Reihe wurde die religiöse Erziehung reduziert, und ich muß sagen, daß man eine Erweiterung der Agency nicht erwarten kann, wenn sie ihre Äußerungen und Handlungen in dieser Beziehung nicht ändert.

Es ist ferner bekannt, daß die Agency große Schuld an der Verzichtpolitik der letzten zwei Jahre hat. Dies kam auch in zwei Äußerungen des Vorsitzenden Dr. Adler zum Ausdruck. Dr. Adler hat über die Klagemauer-Kommission gesprochen und erklärt, daß wir in gewissem Maße mit den Resultaten der Arbeit dieser Kommission zufrieden sein können. Ich muß zugeben, daß diese Kommission viel fairer gehandelt hat als alle früheren Kommissionen, die nach Erez Israel gesandt wurden. Aber ihr Urteil ist für uns unannehmbar, und die Schuld daran hat die Agency. Sie hat auf die wichtigsten Prinzipien in Sachen der Klagemauer verzichtet. Der Vorsitzende hat in seiner Rede betont, daß wir kein Besitztumsrecht auf die Klagemauer verlangt haben. Daß dies die Agency nicht gefordert hat, war ein schwerer Fehler. Mit welchem Rechte hat der Vorsitzende in seiner Eröffnungsrede gesagt, er glaube, daß, wenn die Mohammedaner kämen und uns wieder den Zionsberg zurückgäben, damit wir dort von neuem den heiligen Tempel errichten, wir ihn nicht nehmen würden? Wir glauben, daß uns unsere Heiligtümer wieder zurückgegeben werden, nicht durch Macht und Gewalt, sondern weil Gott die Völker der Welt mit seinem Geist erfüllen wird, sodaß sie unser historisches Recht anerkennen *(Beifall).*

NAHUM SOKOLOW *(Präsident der Zionistischen Organisation, lebhaft begrüßt — spricht deutsch):* Eines der Ideale der Jewish Agency ist die Vereinigung des Judentums der ganzen Welt für den Wiederaufbau von Erez Israel. In welcher Form soll sich diese Vereinigung des Judentums, diese Beteiligung an der Jewish Agency vollziehen? Man hat von verschiedenen Formen gesprochen. Oft benutzt man hier das Wort Demokratie. Es ist ein allgemeiner Begriff und man darf nicht glauben, daß damit, daß dieses Wort ausgesprochen wird, auch schon die Form gefunden ist. Wenn wir auf dem Standpunkt stehen, daß die Jewish Agency demokratisch ausgebaut werden soll, und ich stehe auf diesem Standpunkt, so entsteht die Frage: wie macht man das? Auch darauf wurden manche Antworten gegeben. Man hat von einem allgemein-jüdischen Kongreß gesprochen. Das ist gewiß ein großes Ideal. Aber dieser allgemein-jüdische Kongreß, der sich wohl von einem zionistischen unterscheiden soll, ist nicht leicht zustandezubringen und für den Augenblick wohl auch nicht zu erreichen.

Es gibt noch andere Möglichkeiten. Ich denke da an eine Föderation allgemein-jüdischer Organisationen, die sich der Jewish Agency angliedern könnten, etwa Landsmannschaften der einzelnen Länder. Oder es könnten andere große jüdische Organisationen nicht landsmannschaftlicher Art sich an der Jewish Agency beteiligen.

Eine Föderation landsmannschaftlicher Organisationen würde selbstverständlich erfordern, daß die Judenschaften der einzelnen Länder bereits organisiert sind. Dies ist leider nicht überall der Fall. Einen Fall landsmannschaftlicher Organisation, der gerade erst in letzter Zeit Wirklichkeit geworden ist, möchte ich hier besonders erwähnen, es ist die Organisierung der Juden Italiens. Das italienische Judentum ist eines der ältesten Europas, reich an intellektuellen Kräften, in welchem bereits zu einer Zeit, da unser jüdischer Renaissanceprozeß noch nicht begonnen hatte, die Schule Samuel David Luzzattos blühte, in welcher schon hebräisch gesprochen wurde. Dieses Judentum Italiens ist nun in eine neue Epoche getreten, indem es aus dem chaotischen Zustand in eine kollektive jüdische Einheit sich verwandelt; auf demokratischer und jüdischer Basis; demokratisch, denn die Vereinigung ist auf der Basis des allgemeinen Wahlrechtes geschehen, und jüdisch, denn es ist die alte jüdische Gemeindeordnung in moderner Form wieder eingeführt worden. Dieser Akt ist in Italien mit großer Freude gefeiert worden. Ich glaube, daß auch die Jewish Agency diesen Akt begrüßen wird, umsomehr, als ich von diesem großen, nunmehr einheitlich organisierten Judentum Italiens beauftragt worden bin, der Jewish Agency Glückwünsche darzubringen und die Bereitwilligkeit der organisierten Judenschaft Italiens, an unserem Werke teilzunehmen, zu erklären. Ich habe diesen Auftrag in einem Briefe meines verehrten Freundes, Herrn Professor Rocca, erhalten, den ich hier nicht zu verlesen brauche, da er veröffentlicht werden wird; ich will daran nur noch den Wunsch knüpfen: möge ein solcher Akt einmal, früher oder später, die Judenschaft der ganzen Welt für den Wiederaufbau von Erez Israel vereinigen *(Lebhafter Beifall).*

ISRAEL COHEN *(Sekr. d. Präs.) verliest ein Begrüßungstelegramm vom Verband der jüdischen Gemeinden in Griechenland.*

VORS. Dr. CYRUS ADLER: Wir nehmen diese Begrüßung mit Dank und Freude zur Kenntnis. Ich möchte diese Gelegenheit benützen, um hier den Vertreter der jüdischen Gemeinde Saloniki, Herrn Recanati, besonders herzlich zu begrüßen, als Sprossen der großen jüdischen Familie, die schon aus dem 14. Jahrhundert berühmt ist, und als Vertreter einer der ehrwürdigsten Gemeinden.

ISRAEL B. BRODIE *(Sachverständiger, Delegierter des XVII. Zionistenkongresses — spricht englisch):* Wenn eine Plattform gesucht wird, auf der wirklich die Juden der ganzen Welt sich zum Palästinaaufbau vereinigen, so dürfen wir uns nicht Diskussionen über die Ideologie und Philosophie der Palästinabewegung hingeben, sondern müssen realistisch denken. Es gibt eine solche Plattform, das ist die wirtschaftliche. Wir müssen uns gemeinsam bemühen, die Absorptionsfähigkeit von Palästina rasch zu erhöhen. Das Instrument dafür ist die Entwicklung der Industrie.

Ich habe eine kleine Broschüre über diesen Gegenstand veröffentlicht, die Ihnen jetzt verteilt wird und deren Grundzüge ich auch auf dem Kongreß bereits vorgetragen habe *(Siehe Seite 336 und folgende).* Ich möchte hier nur noch einmal unterstreichen, daß die Entwicklungsmöglichkeiten außerordentlich groß sind. In den letzten zehn Jahren ist fast ohne Förderung durch die nationalen Fonds und ohne Unterstützung der Regierung eine Industrie aufgebaut worden, die über 30.000 Menschen Lebensmöglichkeiten gibt. Wenn wir verstehen, den

wirtschaftlichen Sinn der Juden in der Welt auf Palästina zu richten, so kann durch vereinte Anstrengungen auf Grund der ökonomischen Verknüpftheit einzelner Juden und jüdischer Gruppen mit Palästina Ungeheures geschaffen werden. Zwei bis drei Millionen Menschen können, wie vor einigen Monaten erst wieder in der Unterhausdebatte gesagt worden ist, in Palästina untergebracht werden; der Weg dazu ist der Aufbau einer Industrie. Die Zionistische Organisation Amerikas hat damit begonnen, Wege zur Verknüpfung der jüdischen Massen mit Palästina zu finden. Sie schafft jetzt ein System der Wirtschaftserforschung Palästinas und hat zwecks Mobilisierung von Kapitalien amerikanischer Juden die Gründung von Gesellschaften für spezielle Unternehmungen in Aussicht genommen und vor allem die Gründung von Palestine Corporations, Spar- und Investitionsverbänden auf einer breiten und volkstümlichen Basis. Meine Broschüre entwickelt diese Pläne ausführlich. Wir glauben an Palästina und an die aufbauenden Kräfte des jüdischen Volkes, die, in die richtigen Bahnen geleitet, in wenigen Jahren eine große und blühende Siedlung in Palästina schaffen können.

Dr. MARTIN ROSENBLÜTH *(Zionist, Deutschland)* verliest die Namen der zionistischen Mitglieder der Kommissionen.

Hierauf findet eine gemeinsame, geschlossene Sitzung der drei Kommissionen statt, bei welcher Dr. Werner Senator ein Referat über die Finanzlage erstattet.

Schluß der Sitzung 12 Uhr 30 Min.

Fünfte Council-Sitzung.

Freitag, 17. Juli 1931, vormittags.

Beginn der Sitzung 11 Uhr 10 Min. Vorsitz: Dr. Cyrus Adler.

BERICHT DER POLITISCHEN KOMMISSION.

VORSITZENDER DER POLITISCHEN KOMMISSION O. E. D'AVIGDOR GOLDSMID *(Großbritannien — spricht englisch):* Die drei Resolutionsanträge, die ich Ihnen zur Annahme unterbreite, sind das Ergebnis einer fast ununterbrochenen Sitzung der Kommission, die gestern von 12 Uhr 15 Min. mittags bis 1 Uhr 15 Min. nachts dauerte. Ich danke hier den zionistischen und nichtzionistischen Kollegen der Kommission für die Geduld und Toleranz, mit der sie diese Arbeit durchgeführt haben. Sämtliche Resolutionen wurden in der Kommission einstimmig angenommen, und ich erwarte, daß auch der Council zu einer einstimmigen Annahme kommen wird und daß die Welt diese Resolutionen als den Ausdruck der Auffassung der Zionisten und Nichtzionisten betrachten wird.

Sodann werden folgende drei Resolutionen in gesonderter Abstimmung einstimmig angenommen:

I.

Der Council der Jewish Agency billigt die Handlungsweise seiner Vertreter in den Verhandlungen, die zu dem Briefe des Premierministers vom 13. Februar 1931 an Dr. Weizmann geführt haben, und nimmt von der Erklärung des Premierministers betreffend den autoritativen Charakter dieses Dokumentes Kenntnis.

Der Council würdigt diejenigen Zusicherungen und Definitionen des Briefes, in welchen die Bereitschaft der Mandatsregierung zum Ausdruck kommt, die durch das Weißbuch vom Oktober 1930 erweckten ernsten Befürchtungen des jüdischen Volkes zu zerstreuen.

Der Council konstatiert, daß der Brief keine vollständige Erklärung der Regierungspolitik darstellt und auch Vorbehalte enthält, die zu Befürchtungen Anlaß geben. Der Council erwartet, daß Seiner Majestät Regierung in diesen Punkten mit der Jewish Agency zu einer befriedigenden Regelung im Sinne des Mandates kommen wird.

Der Council erachtet den Brief als Basis für weitere Besprechungen der Jewish Agency mit der Mandatarmacht, um die im Briefe dem jüdischen Volke gegebenen Zusicherungen zur Verwirklichung zu bringen und Bedingungen zu schaffen, die die ungestörte Entwicklung des jüdischen Nationalheimes sicherstellen.

II.

Der Council lenkt die Aufmerksamkeit auf die fortgesetzten Schwierigkeiten im Zusammenhang mit dem jüdischen Landkauf, jüdischer Einwanderung und der Beschäftigung jüdischer Arbeiter bei öffentlichen Arbeiten in Palästina, trotz dem Brief des Premierministers vom 13. Februar 1931. Darüber hinaus ist das Gesetz zum Schutze der Pächter in einem den jüdischen Bodenerwerb überaus erschwerenden Sinne abgeändert worden. In Anbetracht dessen fordert der Council die Mandatsregierung dringend auf, sofort Maßnahmen zu treffen, um die berechtigten

Forderungen der Jewish Agency betreffend die oben erwähnten Punkte zu befriedigen.

III.

Der Council der Jewish Agency gibt neuerlich seinem ernsten Wunsche nach Herstellung einer dauerhaften Verständigung zwischen Juden und Arabern in Palästina auf der Basis gegenseitigen Vertrauens und gegenseitiger Achtung Ausdruck und bekundet zugleich seine Überzeugung, daß Juden und Araber ein gemeinsames Interesse an der friedlichen Entwicklung Palästinas haben. Der Council beauftragt die Exekutive, weiter an der Herstellung harmonischer Beziehungen zwischen Juden und Arabern unter dem Mandate zu arbeiten, Beziehungen, die darauf gegründet sind, daß beide Parteien den Grundsatz akzeptieren, daß keine Partei herrschen oder von der anderen beherrscht werden soll.

BERICHT DER KOMMISSION FÜR BUDGET UND FINANZEN.

VORSITZENDER DER FINANZKOMMISSION Dr. BERNHARD KAHN *(Mitgl. d. Ex. — spricht deutsch):* Ich stehe vor Ihnen wie ein Schulknabe, der seine Aufgabe nicht fertiggebracht hat. Die Finanzkommission ist nicht zu Entscheidungen gekommen, die ich Ihnen als solche vortragen kann. Das liegt zum größten Teil daran, daß sich in der Finanzfrage alle Nöte und alle Probleme wiederholen, über die Sie seit Wochen und vielleicht seit Jahren diskutieren. Wir sind in einer sehr schweren finanziellen Situation und müssen nach der Möglichkeit suchen, mit den möglichen Mitteln zu wirtschaften. Dieser Aufgabe sind Zionisten und Nichtzionisten gerecht geworden, und auch das Budget von 366.000 Pfund, das der Zionistenkongreß annahm, wurde in diesem Sinne festgesetzt. Das will ich gern feststellen. Wenn es sich doch noch von dem Budget unterscheidet, das die Kommission Ihnen mit einer sehr kleinen Mehrheit empfiehlt, so liegt das an einer gewissen anderen psychologischen Auffassung einer Budgetplanung beim Administrative Committee und besonders bei seinem nichtzionistischen Teil. Der Unterschied an und für sich ist nicht groß. Das Budget ist ein Globalbudget. Es enthält einen Ausgabenposten von 351.000 Pfund. Die Einnahmen bestehen aus dem auf 250.000 Pfund geschätzten Ergebnis der Sammlungen des Keren Hajessod und von Drives in Amerika, außerdem aus 45.000 Pfund von der amerikanischen Hadassah. Zur Summe von 351.000 Pfund kommen wir, weil noch gewisse andere Möglichkeiten (Inkasso von Außenständen, Erneuerung von Darlehen etc.) vorhanden sind, Gelder liquid zu machen. Ob es wirklich möglich sein wird, muß weiteren Verhandlungen überlassen bleiben.

Um die einzelnen Posten entstanden in der Kommission leidenschaftliche Kämpfe. Wir müssen diese Leidenschaftlichkeit verstehen, denn es handelt sich wirklich um Existenz oder Nichtexistenz der Arbeit der Jewish Agency, um Fortführung oder Unterbrechung des Palästinaaufbaus. Und alle, die mit leidenschaftlichem Herzen mit Palästina verknüpft sind, haben das auch in der Kommission zum Ausdruck gebracht, obwohl man eigentlich in Kommissionen ruhiger arbeiten sollte. Es war deshalb nicht möglich, Ihnen Vorschläge über die Einzelheiten dieses Budgetvoranschlages zu machen. Wir sind nur in einer einzigen Frage zu einer Einigung gekommen, und zwar, daß aus dem Posten Erziehungsbudget 2000 Pfund für das Technikum gegeben werden sollen. Im übrigen wurden einige Resolutionen angenommen, andere bestritten, andere abgelehnt, wieder andere einer neuen Redaktion unterworfen.

Es ist ferner heftig um die Auffassungen darüber gekämpft worden, wie man die nächsten zwei Monate finanziell überleben kann, bis wir dazu kommen können, dieses magere Budget in Operation zu setzen. Wir können unsere Arbeit nicht fortsetzen, wenn wir nicht innerhalb der nächsten zwei Monate mindestens 100.000 Pfund aufbringen, nicht für Schulden, sondern für Nichteingänge der früheren Jahre und für Arbeiten, die man mit erhofften Eingängen, die dann aber ausblieben, gemacht hat. Ein Anfang zur Aufbringung dieser Summe ist hier gemacht worden und 12 bis 15 Prozent dieser Summe sind fast aufgebracht. Erfreulicherweise hat uns auch Amerika in einem Kabelgramm mitgeteilt, daß die Erwartungen für die nächsten Monate größer sind, als wir erhofft hatten, daß wir auch von Amerika aus den regelmäßigen Einnahmen einen Betrag von 10.000 Pfund mehr bekommen werden, den wir zu den aufzubringenden 100.000 Pfund rechnen können. Es wird und muß unsere Aufgabe sein, und dazu ruft Sie die Finanzkommission auf, an der Aufbringung dieser Summe in den nächsten zwei Monaten mit allen Kräften zu arbeiten.

Außerdem leiden wir in der Finanzierung unserer Palästinaarbeit sehr unter drückenden Verpflichtungen. Ferner darunter, daß gewisse, notwendig vorzunehmende Arbeiten sich nicht in ein Budget zwängen lassen, daß dagegen das Geld, das wir aufbringen, in ein festgefügtes Budget gezwängt wird. Um hier einen Ausweg und eine Erleichterung zu schaffen, sind weitere 100.000 Pfund notwendig, die im Laufe dieses Jahres aufgebracht werden müssen.

Wir haben schließlich verschiedentlich betrachtet, wie wir vorgehen werden, wenn wir dieses magere Budget bekommen. Auch da muß, da wir uns in einem gewissen Notstand befinden, eine Körperschaft vorhanden sein, die die Möglichkeit hat, mit den vorhandenen Mitteln so zu wirtschaften, daß die Gesamtheit der Arbeit in Palästina nicht leidet. Wir haben uns auch damit beschäftigt, was zu tun sein wird, wenn diese Mittel zum Teil nicht einkommen. Dann muß die erwähnte Körperschaft eine noch größere Autorität haben, schnell und energisch zu handeln. All das ist in unseren Resolutionen niedergelegt. Von diesen wurde aber nur folgende Resolution allgemein angenommen:

> Die Exekutive ist berechtigt und verpflichtet, im Einvernehmen mit dem Präsidenten der Jewish Agency, dem Vorsitzenden des Administrative Committee und dem Vorsitzenden des Finanz-Komitees oder mit einem von diesen Herren, der dazu ermächtigt wird, die im Budget vorgesehenen Ausgaben den tatsächlichen oder vernünftigerweise zu erwartenden Einnahmen anzupassen. Dabei ist Voraussetzung, daß in erster Reihe der zur Erhaltung des Kredites der Exekutive notwendige Schuldendienst der Palästina-Exekutive und des Keren Hajessod, sowie die Erhaltung der landwirtschaftlichen Siedlungen berücksichtigt werden sollen. Diese Vollmacht gilt zunächst bis zu der nächsten Sitzung des Administrative Committee.

Ich bitte Sie nun, das Globalbudget von 351.000 Pfund mit meinen Erklärungen anzunehmen. Das geschieht nicht im Auftrage der Kommission. Denn obwohl dieses Budget in der Kommission mit 13 gegen 11 Stimmen angenommen wurde, mache ich diese Bitte nur in meinem Namen. Entscheiden Sie sich für eines der beiden Budgets, das von 351.000 Pfund als Globalbudget, oder das vom Zionistenkongreß angenommene von 366.000 Pfund auch als Globalbudget. Im übrigen bitte ich den Council, *die gesamte Finanzfrage dem neuen Administrativkomitee zur Entscheidung in seiner ersten Sitzung zu übertragen.*

MENACHEM M. USSISCHKIN *(Zionist, Erez Israel — spricht deutsch):* Ich muß sagen, daß ich den Vorschlag von Dr. Bernhard Kahn nicht verstehe. Ein Budget besteht doch immer aus zwei Seiten, Einnahmen und Ausgaben. Haben wir die Möglichkeit, beide Seiten zu betrachten, dann können wir ein Budget beschließen. Wenn wir aber diese Möglichkeit nicht haben, wenn man sagt, die Einnahmen seien noch unbestimmt, so könnte ich nur den Vorschlag verstehen, die Entscheidung über das *gesamte* Budget der Sitzung des Administrative Committee zu überlassen.

PROF. HERBERT SPEYER *(Belgien — spricht englisch):* Im Budget-Entwurf ist ein Posten „Ausgaben" in der Höhe von 91.500 Pfund angeführt. Das Wort „Ausgaben" ist zu allgemein. Ich möchte um nähere Aufklärung bitten.

Dr. WERNER SENATOR *(Mitgl. d. Ex.):* Es sollte nicht „Ausgaben", sondern „Rückzahlung von Schulden und verschiedenen Verpflichtungen" heißen.

BERICHTERSTATTER Dr. KAHN: Ich gebe Herrn Ussischkin zu, daß er vom Standpunkte der Logik Recht hat. Ich persönlich hätte nichts dagegen, daß Sie das ganze Budget dem Administrative Committee überweisen. Ich wollte aber bei meinen Ausführungen den Gefühlen der Council-Mitglieder Ausdruck geben, die ihre Vollmacht nicht in unbeschränkter Weise dem Administrative Committee übergeben, sondern von ihrem Recht insofern Gebrauch machen wollten, daß sie eine Grenze festsetzen.

Dr. S. DAICHES *(Großbritannien):* Ich möchte fragen, warum der Posten „Net collections" nur mit 5000 Pfund angegeben ist.

BERICHTERSTATTER Dr. KAHN: Es handelt sich um Eingänge aus verschiedenen in Palästina gegebenen Darlehen. Dies hat nichts mit den allgemeinen Sammlungen zu tun. Man hat sich bemüht, den letzten Pfennig herauszuscharren, um das Budget irgendwie tragfähig zu machen. Man hat dabei die erwähnten 5000 Pfund und noch einen weiteren Betrag von 51.500 Pfund von speziellen Finanztransaktionen berücksichtigt. Diese Posten sind aber keineswegs eine sehr sichere Grundlage.

MENACHEM M. USSISCHKIN stellt den Antrag, *alle Vorschläge zum Budget dem Administrative Committee zu überweisen.*

ELIESER KAPLAN *(Zionist, Erez Israel)* unterstützt den Antrag Ussischkins.

Dr. LEO STEINDLER *(Zionist, Jugoslavien)* beantragt ein Amendement, wonach das Administrative Committee das Budget *in den Grenzen zwischen dem Budget des Kongresses von 366.000 Pfund und dem Budgetvorschlag der Finanzkommission des Council von 351.000 Pfund festsetzen soll.*

Dr. MAURICE B. HEXTER *(Mitgl. d. Ex. — spricht englisch):* Wenn ich und meine Freunde schon des öfteren erklärt haben, daß wir vor einem Zusammenbruch stehen und daß wir Sorge haben, unsere Positionen in Palästina nicht aufrechterhalten zu können, so war das durchaus keine Politik. Wir haben so gesprochen, weil dies einfach grausame Tatsache ist. Das Amendement, das hier eingebracht wird, zielt darauf hin, das Budget zu vergrößern. Ich habe große Zwei-

fel, ob es möglich sein wird, auch das kleinere Budget, das Budget der Agency, wie es die Finanzkommission beschlossen hat, aufzubringen, da dafür erst gewisse Voraussetzungen erfüllt werden müssen. Zu diesen Voraussetzungen gehört, daß die Exekutive der Agency im nächsten Mai oder Juni die Möglichkeit haben wird, eine Anleihe bei einer Bank zu bekommen, und weiter, daß sie Wechsel des Keren Kajemeth in der Höhe von 27.000 Pfund für Böden erhält, die später dem K.K.L. von Seiten des Keren Hajessod aus den Erwerbungen der Amzic übergeben werden sollen. Vorläufig werden vom Keren Kajemeth dafür Bedingungen gestellt, zu denen er durchaus berechtigt ist, die aber der Exekutive unannehmbar scheinen. Ich bitte also, das beantragte Budget anzunehmen und keine Versuche zu machen, es zu vergrößern. Denn es ist kein Kinderspiel, für die Vergrößerung eines Budgets zu stimmen, wenn man nicht weiß, wie man auch nur das von der Finanzkommission beantragte Budget aufbringen soll.

ELIESER KAPLAN *(Zionist, Erez Israel — spricht jüdisch)*: Herr Dr. Hexter hat seine Ansprache mit den Worten geschlossen, daß hier ein Kinderspiel vor sich geht. Ich will nicht gegen Ausdrücke protestieren, aber es scheint mir, daß sich leider Herr Hexter kein richtiges Bild davon macht, was in Erez Israel vorgeht. Der Unterschied zwischen den beiden Budgetvoranschlägen beträgt 10.000 Pfund. Diese 10.000 Pfund sind aber von besonderer großer Bedeutung. In dem Budgetvoranschlag von Dr. Senator gibt es keinen einzigen Pfennig für die Linderung der Arbeitslosigkeit. Es ist kein Kinderspiel, sondern ein verbrecherisches Spiel zu glauben, daß die Agency-Exekutive nach Erez Israel zurückkehren und ihre Arbeit fortsetzen könne, während tausende von jüdischen Arbeitern verhungern und sie ihnen nicht helfen kann. Wir werden nicht zulassen, daß der jüdische Arbeiter hungert. Durch verhältnismäßig kleine Summen wird man auch verhindern können, daß noch hunderte von Schülern von den Schulen weggeschickt werden. Diese Summe von 10.000 Pfund kann ungeheure Folgen für unsere Arbeit in Erez Israel haben. Dr. Hexter bemerkte, daß es Einnahmeposten gibt, die im Finanzkomitee angezweifelt wurden. Aber es gibt auch in den Resolutionen des Finanzkomitees eine, wonach die Exekutive berechtigt ist, wenn die zweifelhaften Summen nicht eingehen, entsprechende Änderungen im Budget vorzunehmen. Leider bestand im Finanzkomitee keine Möglichkeit, die Ausgaben zu betrachten. Man hat sich leider kein Bild davon gemacht, was das Budget in der Wirklichkeit in Erez Israel bedeutet. Man fragt, woher die 10.000 Pfund kommen sollen. Wir haben erklärt, daß es Pflicht des Councils ist, von den Genossen in Amerika zu verlangen, daß sie in diesem Jahre wenigstens 100.000 Pfund für den Keren Hajessod hergeben. Im vorigen Jahre haben sie nur etwa 80.000 oder 90.000 Pfund aufgebracht. Sie haben aber damals die Arbeit erst im März eingeleitet. Jetzt haben sie ein ganzes Jahr vor sich. Wir glauben, wenn die Nichtzionisten und Zionisten ihre Pflicht erfüllen und von der Erkenntnis der sehr schweren Lage in Erez Israel durchdrungen sein werden, wird das Geld beschafft werden.

Ich möchte noch bemerken, daß wir nicht über das Budget als etwas gesamtes, ohne zu jeder einzelnen Frage Stellung zu nehmen, abstimmen können. Gibt es die Möglichkeit, hier einen halben Tag der Behandlung der Frage zu widmen, was Arbeitslosigkeit in Erez Israel, was die Auflösung von Kolonien und die

Sperrung von Schulen bedeutet, so werden wir es hier tun, sonst werden wir zu all diesen Fragen im Administrative Committee Stellung nehmen *(Beifall)*.

Dr. MAURICE B. HEXTER: Wenn ich das Wort Kinderspiel gebraucht habe, so habe ich damit nicht die Palästinaarbeit gemeint, sondern die Methoden, die hier angewendet werden, um eine Vergrößerung des Budgets herbeizuführen, ohne daß man weiß, woher das Geld kommen wird.

Das Amendement Steindler wird mit 37 gegen 18 Stimmen angenommen.

Es wird über den Antrag von Ussischkin zusammen mit dem Amendement Steindler abgestimmt und der Antrag nebst dem Amendement angenommen.

BERICHT DER ORGANISATIONSKOMMISSION.

VORSITZENDER DER ORGANISATIONSKOMMISSION LEON LEVITE *(Zionist, Polen — spricht deutsch)*: Im Namen der Organisationskomission habe ich Ihnen zu berichten, daß wir uns in erster Reihe mit Fragen des Verhältnisses zwischen den Instanzen und Institutionen der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency befaßt haben. Darüber wurden in der Kommission verschiedene Vorschläge gemacht. Die Organisationskommission vertritt den Standpunkt, daß die Zeit noch nicht gekommen ist, um grundlegende Änderungen unserer in Zürich beschlossenen Verfassung vorzunehmen. Wir glauben, daß die Zusammenarbeit beider Partner in diesen zwei schweren Jahren noch keine genügende Erfahrung und noch kein ausreichendes Material ergeben hat, um entsprechende Schlüsse daraus zu ziehen und radikale Änderungen durchzuführen. Vergegenwärtigen Sie sich, in welchem Verhältnis die beiden Partner miteinander gearbeitet haben. Es waren Personen verschiedener Mentalität, an verschiedene Arbeitsmethoden und Traditionen gewöhnt, Menschen, die in verschiedenen Weltteilen den Kampf mit der Geographie weiterführen, um in Palästina oder in London als Mitglieder der betreffenden Institutionen für kurze Zeit zusammenzuarbeiten. Die Arbeit selbst und die ganze Materie waren neu, und es ist daher nicht verwunderlich, daß manche Mißverständnisse oder Kompetenzstreitigkeiten in Erscheinung traten. Charakteristisch aber ist, daß gerade, wenn man bei einer praktischen, realen und konkreten Arbeit an einem Tische saß, wie z. B. in Palästina, es keine Mißverständnisse und Kompetenzfragen gab. Ich möchte ein Beispiel anführen: Wie Sie wissen, haben wir eine ständige Politische Kommission. In der ungewöhnlichen Situation der letzten Jahre wäre es nötig gewesen und doch war es natürlich unmöglich, daß die Mitglieder der ständigen Politischen Kommission wochen- und monatelang in London gewesen wären. Daraus ergaben sich gewisse Mißverständnisse. Die von der Zionistischen Organisation ernannte Politische Kommission arbeitete wochenlang mit der Exekutive der Jewish Agency zusammen. Dies führte zu Klagen von verschiedenen Seiten. Tatsache aber ist, daß es nicht anders ging, denn der Moment war ernst. Trotz dieser kleinen Differenzen glauben wir, daß wir kein Recht haben, jetzt einschneidende Änderungen vorzunehmen, umsomehr, als ja Vorschläge solcher Art schon drei Monate vorher hätten gemacht werden müssen. Wir schlagen daher nur unwesentliche Änderungen vor: in erster Reihe Bestimmungen für die Besetzung freigewordener Ämter. Die Praxis der verflossenen zwei Jahre hat uns leider in die

Notwendigkeit versetzt, verschiedene freie Ämter zu besetzen. Dann folgen Bestimmungen bezüglich der Präsidenten der Jewish Agency, des Administrativkomitees und des Council. Diese Bestimmungen sind in unserer Verfassung nicht vorhanden. Sie sind das Resultat unserer bisherigen Erfahrung. Im Laufe der Zeit werden wir neue Erfahrungen sammeln und dann neue Ergänzungen vorschlagen können.

Das Hauptproblem, das uns interessierte, ist die Frage, wie die Jewish Agency aktiviert werden soll, wie man weitere Kreise des Volkes zur Arbeit der Jewish Agency heranziehen und das Interesse für den Aufbau Erez Israels erwecken soll. Auf diese Frage, die schon vorher in der Presse und auch sonst diskutiert worden war, hat unser Präsident, Herr Dr. Cyrus Adler, in seiner Eröffnungsrede bereits hingewiesen. In der Kommission hatten wir bemerkenswerte Vorschläge von Herrn Sprinzak. Doch glauben wir auch in dieser Frage nicht berechtigt zu sein, Ihnen schon jetzt konkrete Anträge zu bringen. Die Frage ist sehr wichtig, sie tangiert die Existenz verschiedener Institutionen der Zionistischen Organisation. Daher muß genügend Zeit zur Durchbesprechung und Beratung bleiben. Wir schlagen daher vor, eine spezielle Kommission zu wählen, die der nächsten Sitzung des Administrativkomitees Vorschläge machen soll. Diese sind dann der nächsten Tagung des Council zur Beschlußfassung vorzulegen. Aus den Resolutionen, die ich Ihnen vorlege, werden Sie ersehen, welche Stellung wir in diesen Fragen eingenommen haben. Ich beantrage also, die Diskussion nicht in ausgedehnter Weise über Einzelfragen zu führen und die formellen Anträge, die unsere Verfassung nicht ändern, anzunehmen. Ich bitte auch, den Antrag auf Einsetzung einer speziellen Kommission über die Frage der Erweiterung der Grundlagen der Jewish Agency anzunehmen.

BERICHTERSTATTER LEVITE *verliest einzeln die folgenden Anträge der Organisationskommission:*

I.

Bestimmungen betreffend Besetzung gewisser freigewordener Ämter.

A. Council.

1 Art 5, Abs. 8 der Verfassung bestimmt wie folgt: „Der Council wählt einen Vorsitzenden oder mehrere gleichberechtigte Vorsitzende; er kann einen oder mehrere stellvertretende Vorsitzende wählen."

2 Falls eines oder mehrere dieser Ämter frei werden, können sie vom Administrative Committee besetzt werden, es sei denn, daß das Administrative Committee den Beschluß faßt, das betreffende Amt bis zur nächsten außerordentlichen oder ordentlichen Sitzung des Council unbesetzt zu lassen.

3 Wenn das Amt des Vorsitzenden frei wird, gehen seine Pflichten bis zur Besetzung des Amtes laut Punkt 2 auf den bezw. die verbleibenden gemeinsamen Vorsitzenden oder den Mitvorsitzenden oder den 1. stellvertretenden Vorsitzenden in der Reihenfolge ihrer Ernennung über. Wenn jedoch weder gemeinsame Vorsitzende noch ein Mitvorsitzender noch irgendwelche stellvertretende Vorsitzende gewählt worden sind, oder wenn diese Ämter frei geworden sind, oder wenn keiner dieser Funktionäre diese Pflicht annehmen kann, ist der Präsident der Agency bevollmächtigt, auf Empfehlung der Exekutive und in Übereinstimmung mit dem Vorsitzenden des Administrative Committee einen einstweiligen Vorsitzenden des Council zu ernennen oder irgendwelche anderen für notwendig erachteten Anordnungen zu treffen.

B. Administrative Committee.

4. Art. 6, Abs. 3 der Verfassung bestimmt wie folgt: „Das Administrative Committee wählt einen Vorsitzenden und kann einen Mitvorsitzenden wählen. . . ."

5. Wenn eines oder beide dieser Ämter frei werden, so sind sie vom Administrative Committee zu besetzen.

6. Wenn das Amt des Vorsitzenden frei wird, so gehen seine Pflichten bis zur Besetzung des Amtes laut Punkt 5 auf den Mitvorsitzenden über. Wenn jedoch kein Mitvorsitzender gewählt wurde, oder wenn sein Amt gleichfalls unbesetzt ist, oder wenn er seine Pflichten nicht übernehmen kann, ist der Präsident der Agency bevollmächtigt, auf Empfehlung der Exekutive und in Übereinstimmung mit dem Vorsitzenden des Council einen einstweiligen Vorsitzenden des Administrative Committee zu ernennen oder irgendwelche andere für nötig erachtete Anordnungen zu treffen.

C. Präsidentschaft.

7. Wenn das Amt des Präsidenten der Agency frei wird, ist das Administrative Committee unverzüglich einzuberufen. Das Administrative Committee entscheidet, ob eine außerordentliche Tagung des Council zur Besetzung dieses Amtes einberufen oder ob diese Aufgabe der ordentlichen Tagung des Council überlassen werden soll.

8. Bis zur Besetzung des auf diese Weise frei gewordenen Amtes ist die Exekutive ermächtigt, in Übereinstimmung mit dem Vorsitzenden bezw. dem gemeinsamen Vorsitzenden des Council und dem Vorsitzenden des Administrative Committee die Funktionen des Präsidenten auszuüben, soweit nicht das Administrative Committee beschließt, einzelne dieser Funktionen oder Ermächtigungen auf den Vorsitzenden des Administrative Committee oder des Council zu übertragen sowie, ohne den Vorschriften des Art. 4, Abs. 2 und Art. 13 der Verfassung zu präjudizieren, bis zur nächsten Sitzung des Council solche einstweilige Verfügungen zu treffen, welche die Zustimmung des Vorsitzenden des Administrative Committee finden.

Antrag I wird einstimmig angenommen.

II.

Bestimmungen betreffend Ehren-Funktionäre der Jewish Agency.

1. Wenn dies im Interesse der Jewish Agency geschieht, kann der Council einen Ehrenpräsidenten, einen oder mehrere Ehren-Vizepräsidenten, einen Ehrenanwalt, sowie andere Ehrenfunktionäre wählen.

2. Falls die Ämter von Ehrenfunktionären frei werden, können sie vom Administrative Committee besetzt werden.

3. Ehrenfunktionäre sind berechtigt, an Sitzungen des Council und des Administrative Committee, jedoch ohne Stimmrecht teilzunehmen.

Antrag II wird einstimmig angenommen.

III.

Bestimmungen betreffend Kompetenzen des Präsidenten der Jewish Agency und des Vorsitzenden des Administrative Committee

1. Der Vorsitzende des Administrative Committee, gemeinsam mit dem Präsidenten der Jewish Agency, hat in der Zeit zwischen den Sitzungen des Administrative Committee die Ausführung der Beschlüsse des Administrative Committee durch die Organe der Jewish Agency zu überwachen und ist zu diesem Zweck von der Exekutive regelmäßig mit ausreichenden Informationen über die Führung der Geschäfte auf allen Arbeitsgebieten der Agency zu versehen und über ihre Tätigkeit auf dem Laufenden zu halten.

2. Sollte nach der Meinung des Präsidenten der Jewish Agency und des Vorsitzenden des Administrative Committee ein Beschluß oder eine Maßnahme nicht in Einklang stehen mit dem Wortlaut oder dem Sinn eines Beschlusses des Council oder des Administrative Committee;

oder sollte in unvorhergesehenen Fällen von prinzipieller Bedeutung der Aufschub eines Beschlusses oder einer Maßnahme der Exekutive ihnen zweckmäßig erscheinen;

so können der Präsident der Jewish Agency und der Vorsitzende des Administrative Committee im Einverständnis miteinander eine neuerliche Beschlußfassung durch die Exekutive verlangen. Falls der hierauf gefaßte Beschluß bezw. die Maßnahme der Exekutive den Einwendungen des Präsidenten der Jewish Agency und des Vorsitzenden des Administrative Committee nicht gerecht wird, so können sie im Einvernehmen miteinander den Aufschub der Ausführung des betr. Beschlusses oder der Maßnahme verlangen.

Im Falle einer solchen Suspendierung eines Beschlusses oder einer Maßnahme der Exekutive hat der Vorsitzende des Administrative Committee entweder eine außerordentliche Sitzung des Administrative Committee einzuberufen, die binnen zwei Monaten stattzufinden hat, falls nicht eine ordentliche Sitzung des Administrative Committee innerhalb dieses Zeitraumes vorgesehen ist, oder, sofern dies nicht zweckmäßig erscheint, im Wege einer schriftlichen Abstimmung eine Entscheidung des Administrative Committee herbeizuführen.

Diese Bestimmung bleibt vorderhand bis zur nächsten Sitzung des Administrative Committee in Kraft und kann vom Administrative Committee für eine weitere Periode ausgedehnt werden.

Dr. EMIL MARGULIES *(Zionist, Tschechoslowakei — spricht deutsch):* Dieser Antrag statuiert ein Vetorecht des Präsidenten des Administrativkomitees der Agency bezüglich der Ausführung von Beschlüssen der Exekutive. Ein solches Vetorecht ist in der Verfassung der Agency nicht enthalten, darum bedeutet dieser Antrag der Organisationskommission eine Änderung der Verfassung, die aber nach Art. 13 unseres Statutes nur nach einer schriftlichen Ankündigung, die mindestens drei Monate vor der Tagung des Council dessen Mitgliedern zuzustellen ist, vom Council behandelt werden kann. Meritorisch habe ich nichts dagegen, daß eine solche Praxis gehandhabt wird. Soll aber diese Praxis kodifiziert werden, dann muß die Prozedur des Art. 13 eingehalten werden. Da dies nicht geschehen ist, bitte ich, von einer Beschlußfassung abzusehen.

BERICHTERSTATTER LEVITE: Es handelt sich nicht um eine Änderung der Verfassung. Unser Council hat das Recht, über die Funktionen der Vorsitzenden des Councils oder des Administrativkomitees zu entscheiden. Hier handelt es sich nur um eine Entscheidung über die Funktion der Präsidenten. Überdies ist dies ein Recht, das schon längere Zeit gehandhabt wird und gegen dessen Praktizierung Herr Dr. Margulies auch meritorisch nichts einzuwenden hat. Wenn wir unseren Präsidenten dieses Kontrollrecht nicht einräumen, so machen wir sie zu bloßen repräsentativen Figuren. Von einem Vetorecht kann man eigentlich überhaupt nicht sprechen, da es sich nur um eine Verschiebung bis zur Sitzung des Administrativkomitees handelt. So viel Vertrauen zu der Objektivität unserer Präsidenten müssen wir haben. Ich bitte um die Annahme dieses Antrages.

ISRAEL MEREMINSKI *(Zionist, Erez Israel)* fragt den Referenten, ob es richtig sei, daß hier kein Vetorecht vorliege, sondern nur das Recht der beiden Präsidenten, die betreffende Angelegenheit vor das Administrativkomitee zur Beratung und Entscheidung zu bringen.

BERICHTERSTATTER LEVITE: Jawohl, das ist richtig.

RABBI SAMUEL SCHULMAN *(Amerika):* Ich bin der Ansicht des Dr. Margulies, daß hier eine Änderung der Verfassung vorliegt. Andererseits bin ich überzeugt, daß diese Bestimmung für die Praxis notwendig ist. Man könnte sie daher unter der Bedingung annehmen, daß hier kein Präzedenzfall geschaffen werden soll.

BERICHTERSTATTER LEVITE: Das ist eine Selbstverständlichkeit.

Dr. EMIL MARGULIES: Ein Vetorecht ist ein Vetorecht, ob es suspensiv oder definitiv ist. Es nützt auch nichts, die Bedingung zu machen, daß es kein Präzedenzfall sein soll. Haben wir einmal die Verfassung verletzt, so kann sich dies jeden Tag wiederholen.

PROF. HERBERT SPEYER *(Belgien — spricht englisch):* Der Antrag ist tatsächlich eine Modifikation der Verfassung und bedarf daher der vorgeschriebenen Prozedur, es sei denn, daß dieser Council sich einstimmig für diesen Antrag entscheidet. Wenn dies nicht der Fall ist, dann muß man legal vorgehen. Ich selbst trete für den Antrag der Kommission ein.

LEONARD J. STEIN *(Ehrenanwalt der Jewish Agency — spricht englisch):* Wenn auch dieser Antrag hier einstimmig angenommen werden sollte, so müßte doch bedacht werden, daß diese Sitzung nicht vollständig ist, da schon viele weggefahren sind. Es wäre also diesen Abwesenden gegenüber nicht fair, diesen Antrag anzunehmen. Ich bin dafür, daß das Administrativkomitee Vorschriften ausarbeiten soll, um sie nachher dem Council zur Ratifikation zu unterbreiten. Ich bezweifle, ob nach dem Geiste des Art. 14 der Vorsitzende ein Vetorecht hat. Aber ob der Vorsitzende das Vetorecht hat oder nicht, jedenfalls scheint mir dieser Antrag eine Modifikation der Verfassung zu sein, und daher ist die statutengemäß vorgeschriebene Prozedur einzuhalten. Im Rahmen des Art. 6 der Verfassung könnte das Administrativkomitee seine Rechte dem Vorsitzenden des Administrativkomitees übertragen. Wenn nun der Vorsitzende diese Rechte, die ihm das Administrativkomitee überträgt, in der Zwischenzeit ausübt, so kann auf diese Weise dem Sinn und Zweck dieses Antrages entsprochen werden, ohne daß die Konstitution selbst verletzt wird.

ISRAEL MEREMINSKI: Ich bin für Annahme des Antrages. Denn wenn Zweifel darüber bestehen, ob er die Verfassung ändert oder nicht, kann man ihn doch auch nicht dem Administrativkomitee überweisen. Diese Zweifel bestehen aber nicht. Es ist ein rein administrativer Vorschlag und kein Angriff auf die Verfassung. Wenn der Präsident der Jewish Agency und der Präsident des Administrativkomitees es für zweckmäßig halten, eine Sache der Exekutive und dann zu nochmaliger Beratung dem Administrativkomitee vorzulegen, so haben doch beide Seiten, Zionisten und Nichtzionisten, die volle Sicherheit, daß keiner der beiden Präsidenten damit etwas gegen die Interessen der Jewish Agency unternehmen wird.

VORSITZENDER Dr. CYRUS ADLER: Vom Standpunkt der Organisation betrachte ich diese Resolution als ordnungsgemäß. Vom technischen Standpunkt aber müßte ein solcher Antrag drei Monate vorher eingebracht werden.

Wenn man daher von mir eine Entscheidung verlangt, so muß ich sagen, daß der Antrag technisch nicht in Ordnung ist und daß das Statut in keiner Weise auf Grund dieses Antrages geändert werden kann. Andererseits ist es unmöglich, den Antrag drei Monate vorher bekanntzumachen, da viele Mitglieder erst zwei Tage vor der Tagung ernannt worden sind. Ich glaube aber, daß es in der Macht des Administrativkomitees liegt, seine Kompetenz an den Präsidenten zu übertragen, und daß deshalb dieser Antrag angenommen werden kann.

RABBI SAMUEL SCHULMAN: Da es in den letzten 1½ Jahren möglich war, daß sich die beiden Präsidenten verständigten, so wird es wohl auch in Zukunft möglich sein. Ich bin für Fortsetzung der Praxis. Um aber vor unserem Gewissen rein dazustehen, beantrage ich, eine Resolution zu fassen, daß wir den Usus annehmen, ohne die Verfassung zu ändern.

Es wird Schluß der Debatte beantragt und auch beschlossen.

LOUIS LIPSKY *(Mitgl. d. Ex.) beantragt Überweisung des Antrages an das Administrativkomitee, was mit großer Majorität angenommen wird.*

BERICHTERSTATTER LEVITE *verliest Antrag IV und V:*

IV.

Bestimmungen betreffend Palästina-Budget und Palästina-Sammlungen.

1. Bei der Vorbereitung und Festsetzung des Budgets soll der Council, bezw. das Administrative Committee, sowie die diesen Körperschaften untergeordneten Kommissionen nicht nur eine Aufstellung der jährlichen Ausgaben erwägen und festsetzen, sondern auch das aus verschiedenen Quellen erwartete Einkommen, und insofern dieses Einkommen auf Sammlungen basiert, soll für jedes im Council repräsentierte Land die Teilsumme (Quote) erwogen und geschätzt werden, deren Aufbringung in jenem Lande erwartet wird.

2 Den Mitgliedern und Ersatzmitgliedern des Council, den Abzweigungen der Zionistischen Organisation sowohl als den Personen und Gruppen, die mit der Jewish Agency verbunden sind, obliegt in jedem Lande die Pflicht, die entsprechenden Schritte zu unternehmen, damit in ihrem Lande innerhalb einer vorgeschriebenen Zeit die für ihr Land bestimmte Quote aufgebracht wird.

3. Es ist erwünscht, daß in jedem Land ein Komitee gebildet wird, mit der Aufgabe, in Kooperation mit allen zuständigen Körperschaften die Erreichung dieses Zieles zu beaufsichtigen und zu fördern. Die Aufgabe dieser Komitees wird es sein, die Interessen des Keren Hajessod in ihren Ländern zu fördern und zu schützen. Zu diesem Zwecke können sie die nötigen Schritte unternehmen, um mit anderen Fonds und mit geldsammelnden Körperschaften zur Verständigung zu gelangen.

4. Die Beziehungen zwischen dem Keren Hajessod und dem Keren Kajemeth in Bezug auf Geldsammlungen sollen nach wie vor dem Geiste und Wortlaut der Bestimmungen der Verfassung der Jewish Agency gemäß geregelt werden.

5. Alle mit der Jewish Agency verbundenen Körperschaften und Gruppen, sowie alle Mitglieder und Ersatzmitglieder des Council sind in erster Linie verpflichtet, ihre Bemühungen darauf zu richten, daß die nötigen Mittel zur Deckung des Budgets des Keren Hajessod als des finanziellen Organs der Agency aufgebracht werden.

6. Das Administrative Committee soll weitere Bestimmungen betreffend die Regelung von Geldsammlungen treffen und sie der nächsten Sitzung des Council zur Bestätigung vorlegen.

V.

Studienkommission für wirtschaftliche Fragen Palästinas.

Die Exekutive wird aufgefordert, eine Studienkommission für wirtschaftliche Fragen Palästinas einzusetzen. Der Sitz der Kommission soll in Palästina sein.

Diese Anträge werden angenommen.

BERICHTERSTATTER LEVITE *verliest Antrag VI:*

Resolution betreffend Prüfung der Vorschläge wegen eines organisatorischen Umbaues der Jewish Agency.

In der Erweiterung der Jewish Agency auf verbreiterter und ständig wachsender Grundlage erblickt die Organisationskommission eine notwendige Voraussetzung für die Verstärkung des Interesses des jüdischen Volkes in allen Ländern an der Jewish Agency und ihrem Programm des Wiederaufbaus des jüdischen nationalen Heimes in Palästina.

Die Kommission hat Kenntnis genommen von Vorschlägen, welche auf die Entwicklung der Jewish Agency auf der Grundlage individueller Mitgliedschaft abzielen, und empfiehlt die Einsetzung einer Kommission mit der Aufgabe, das gesamte Material und alle Anträge zu studieren und einer der nächsten Sitzungen des Administrative Committee, längstens innerhalb eines Jahres, ihren Bericht und ihre Vorschläge vorzulegen.

Dr. DAICHES *(Großbritannien)* glaubt, daß nicht ein Umbau notwendig sei, sondern eine Konkretisierung. Wir wissen, wen die Zionisten repräsentieren, bei den Nichtzionisten ist das nicht klar. Ich schlage folgendes Amendement vor:

Der Council der Jewish Agency beauftragt das Administrative Committee, einen Plan auszuarbeiten, nach welchem eine Mitgliedschaft des nichtzionistischen Teils der Agency gebildet und ausgebaut werden soll.

BERICHTERSTATTER LEVITE: Wir wollten in der Resolution absichtlich nicht in Einzelheiten eingehen und sollten auch hier nur einen allgemeinen Beschluß fassen.

Das Amendement Daiches wird abgelehnt, der Kommissionsantrag wird angenommen.

Schluß der Sitzung 13 Uhr 30 Min.

Sechste Council-Sitzung.

Freitag, 17. Juli 1931, nachmittags.

Beginn der Sitzung 16 Uhr 10 Min. Vorsitz: Dr. Cyrus Adler.

WAHLEN.

BERICHTERSTATTER DES NOMINATIONSKOMITEES Dr. SOL. LOWENSTEIN *(Amerika — spricht englisch):* Infolge der langen Beratungen der Nominationskommission, in deren Namen ich zu berichten die Ehre habe, habe ich keine Zeit mehr, einen ausführlichen Bericht zu erstatten, und beschränke mich auf die Vorschläge selbst. Die Nominationskommission schlägt vor als:

Präsident der Jewish Agency: Nahum Sokolow,
Ehrenpräsident: Baron Edmond de Rothschild,
Ehrenanwalt: Leonard J. Stein,
Vorsitzender des Council: O. E. d'Avigdor Goldsmid,
Mitvorsitzender: Dr. Lee K. Frankel,
Vizevorsitzende: Prof. Herbert Speyer und Robert Szold.

Dr. STEPHEN S. WISE *(Zionist, Amerika — spricht englisch):* Viele Zionisten sind mit mir der Ansicht, daß der Mitvorsitzende des Council ein Zionist sein sollte. Ich schlage daher zum Mitvorsitzenden des Council den Präsidenten der amerikanischen Zionistenorganisation, Herrn Robert Szold, vor.

ROBERT SZOLD *(Zionist, Amerika):* Ich nehme eine Kandidatur nicht an.

RABBI MEIR BERLIN *(Zionist, Erez Israel):* Bei uns Zionisten ist es nicht Sitte, daß jemand, wenn er im Interesse des Zionismus vorgeschlagen wird, nicht annimmt. Herr Szold *muß* annehmen.

JIZCHAK BERGER *(Zionist, Bessarabien):* Wenn Herr Szold nicht kandidieren will, dann proponiere ich Herrn Motzkin.

ISRAEL MEREMINSKI *(Zionist, Erez Israel):* In der Kommission gab es keine Meinungsverschiedenheiten zwischen Zionisten und Nichtzionisten. Der Vorschlag, Herrn Frankel zum Mitvorsitzenden zu machen, kam von zionistischer Seite. Es ist nicht am Platze, eine Frage ins Plenum zu bringen, die nicht in der Kommission aufgeworfen wurde *(Beifall).*

Dr. STEPHEN S. WISE: Steht es dem Council frei, seine eigenen Vorschläge in Bezug auf verschiedene Ämter zu machen?

VORSITZENDER Dr. ADLER: Ja.

Dr. STEPHEN WISE: Dann schlage ich vor, Herrn *Motzkin* zum Vizepräsidenten des Council zu wählen.

VORS. Dr. ADLER: Gibt es noch Vorschläge für die Wahl des Vizevorsitzenden?

Dr. S. DAICHES *(Großbritannien):* Was hat es für einen Zweck, eine Kommission zu ernennen, die stundenlang berät, wenn dann jemand kommt und alles umwirft? Ich glaube, daß wir an die Kommissionsvorschläge gebunden sind.

LEO MOTZKIN *(Zionist, Frankreich):* Nach der Resignation von Szold wäre es zweckmäßig, die ganze Frage seiner Ersetzung durch einen anderen Zionisten vor die Nominations-Kommission zu bringen. Denn es handelt sich nicht um eine Personalfrage, sondern um die einigermaßen entsprechende Beteiligung der zionistischen Hälfte an dem Präsidium der Jewish Agency.

LOUIS LIPSKY *(Mitglied d. Ex.):* Ich beantrage Annahme des Berichtes der Nominationskommission.

Der Antrag Lipsky wird mit 55 gegen 5 Stimmen angenommen.

JOSEPH C. HYMAN *(Amerika) verliest die Vorschläge der Nominationskommission für die nichtzionistischen Mitglieder und Ersatzmitglieder des Administrativkomitees. Sie lauten:*

Nichtzionistische Mitglieder des Administrativkomitees: Dr. Cyrus Adler, James Becker, Henry Wineman, Irving Lehman, Horace Stern, Solomon Lowenstein, Alexander Kahn, Dr. Lee K. Frankel, Dr. W. Fildermann, Dr. Grigori Wolf, Dr. Leo Baeck, O. E. d'Avigdor Goldsmid, Nathan Laski, ein noch zu benennendes französisches Mitglied, Dr. Samuel Goldflam, Dr. J. Parnas, Dr. Leo Ader, Direktor Oscar Wassermann, Dr. Immanuel Loew, Dr. Joseph Popper, Prof. Herbert Speyer. Gleichzeitig wird erklärt, daß nachträglich im Sinne des Art. 6 Abs. 2. Punkt b. der Verfassung eines der Mitglieder aus Amerika ausscheiden wird, damit die Zahl von 20 Mitgliedern nicht überschritten wird.

Nichtzionistische Ersatzmitglieder des Administrativkomitees: Major Nathan, Miss Nettie Adler, Walter S. Cohen, Sir Meyer Spielmann, Dr. Samuel Daiches, Bruno Asch, Dr. J. Blau, Dr. Bernhard Kahn, Dr. Isaak Unna, M. Mushkatt, Ananjusz Einhorn, Oskar Kohn, Raphael Landau, Dr. F. Schleicher, Schalom Asch, H. L. Glucksmann, R. Bollack, Mr. Jefroykin, Dr. Alexander Mayer, David Florentin, Alfred M. Cohen, Dr. Henry Cohen, Hon. Albert Cohn, Howard S. Cullman, Bernhard B. Given. J. Kiser, Samuel Klaus, Dr. Nathan Krass, Joseph C. Hyman, M. L. Prentis, Joseph L. Schanfeld, Morris D. Waldmann, Samuel C. Lamport, A. S. Aisenstadt, Leo Simon, Albert H. Liebermann, Henry Monsky, Simon Lyon.

Dr. MARTIN ROSENBLÜTH *(Zionist, Deutschland) verliest den Vorschlag für die zionistischen Mitglieder und Ersatzmitglieder des Administrativkomitees. Er lautet:*

Zionistische Mitglieder des Administrativkomitees: M. Brown, Gedaljah Bublick, Dr. Berthold Feiwel, Elieser Kaplan, Ing. S. Kaplansky, H. Karp, Berl Katznelson, Leo Motzkin, Felix Rosenblüth, Morris Rothenberg, David Remez, Salman Schocken, Dr. Emil Schmorak, Dr. Adolf Silberschein, Dr. Max Soloweitschik, Joseph Sprinzak, Robert Szold, Raw A. Teitelbaum, M. M. Ussischkin, Dr. Stephen S. Wise.

Zionistische Ersatzmitglieder des Administrativkomitees: Lazarus Barth, David Ben Gurion, Jizchak Berger, Rabbi Meir Berlin, Rabbi Brodt, Kurt Blumenfeld, Dr. Oskar Cohn, Ada Fishman, A. J. Freiman, Dr. Nahum Goldmann, Dr. Alexander Goldstein, Dr. Oskar Grünbaum, Abraham Harzfeld, Dov Hos, Mrs. Eduard Jacobs, J. Lerner, Dr. Schmarja Levin, Leon Levite, Levi Lewin-Epstein, Dr. Alexander Licht, Judge Julian W. Mack, Lazar Margulies, Simon Marks, I. Mereminski, Dr. Benzion Mossinson, Joachim Neiger, Isaak Ochberg, Ing. Anselm Reiss, S. Rubaschow, Dr. Josef Rufeisen, Dr. Arthur Ruppin, Harry Sacher, S. Z. Schragai, Dr. E Schwarzbart. Rabbi A. H. Silver, Daniel Sirkis, A. Spierer, J. Suprasky, Levi Szkolnik, N. Twersky.

VORS. Dr. ADLER: Es ist nicht notwendig, daß die Administrativkomitee-Mitglieder vom Council gewählt werden, sie werden von den nichtzionistischen Mitgliedern des Council, beziehungsweise von der Zionistischen Organisation nominiert und von uns hier bloß zur Kenntnis genommen.

VORS. Dr. ADLER: Ich habe eine Mitteilung über eine Forderung des früheren Zentralkomitees der russischen Zionisten an die Zionistische Organisation erhalten. Es wird beantragt, diese Angelegenheit dem Administrativkomitee zu überweisen.

Der Antrag wird angenommen.

VORS. Dr. ADLER: In der zweiten Sitzung des Council wurde von Dr. Jung der Antrag gestellt, eine Kommission einzusetzen, um das Verhältnis zwischen Jewish Agency und Agudah zu untersuchen. Es wird beantragt, diesen Antrag dem Administrativkomitee zu überweisen.

Der Antrag wird angenommen.

BERICHTERSTATTER Dr. LOWENSTEIN: Von der Zionistischen Organisation wurden uns für die Exekutive fünf Mitglieder nominiert. Die Nicht-Zionisten hatten beabsichtigt vier Mitglieder zu nominieren, und zwar:

Dr. Maurice B. Hexter,
Dr. Werner Senator,
Dr. Bernhard Kahn,
Dr. I. B. Berkson.

Wir haben uns nun geeinigt, daß auch die Nichtzionisten ein fünftes Mitglied nominieren und zwar Herrn *Harry Viteles*, Jerusalem. Dabei wird vorausgesetzt, daß die Zionistische Organisation das Gehalt ihres fünften Exekutivmitgliedes selbst trägt und daß für den Fall, daß Herr Viteles die Berufung in die Exekutive nicht annehmen sollte, an seiner Stelle ein anderes nichtzionistisches Mitglied der Exekutive berechtigt ist, eine zusätzliche Stimme abzugeben, falls in der betreffenden Sitzung die nichtzionistischen Mitglieder die Minderheit sind.

Dr. MARTIN ROSENBLÜTH *(Zionist, Deutschland) verliest die Namen der zionistischen Mitglieder der Exekutive der Jewish Agency:*

Dr. Chaim Arlosoroff,
Prof. Dr. Selig Brodetsky,
Heschel Farbstein,
Berl Locker,
Emanuel Neumann.

Die Vorschläge werden einstimmig angenommen.

VORS. Dr. ADLER: Für die Verteilung der Mitglieder der Exekutive der Jewish Agency auf London und Palästina hatte die Nominationskommission keine Zeit, Vorschläge auszuarbeiten. Daher wird beantragt, dies der Exekutive selbst zu überlassen, welche diese Verteilung gemeinsam mit dem Präsidenten der Jewish Agency durchführen wird.

Der Antrag wird angenommen.

VORS. Dr. ADLER: Damit sind alle auf der Tagesordnung stehenden Angelegenheiten erledigt und die Sitzung ist geschlossen.

Dr. S. DAICHES: Wir danken dem Vorsitzenden Dr. Adler herzlichst für seine ausgezeichnete Leitung der Tagung des Council *(Lebhafter Beifall).*

Schluß der Sitzung 17 Uhr.

C. Beschlüsse des Council.

I. POLITIK.

1. Stellungnahme zum Brief des britischen Premierministers.

Der Council der Jewish Agency billigt die Handlungsweise seiner Vertreter in den Verhandlungen, die zu dem Briefe des Premierministers vom 13. Februar 1931 an Dr. Weizmann geführt haben, und nimmt von der Erklärung des Premierministers betreffend den autoritativen Charakter dieses Dokumentes Kenntnis.

Der Council würdigt diejenigen Zusicherungen und Definitionen des Briefes, in welchen die Bereitschaft der Mandatsregierung zum Ausdruck kommt, die durch das Weißbuch vom Oktober 1930 erweckten ernsten Befürchtungen des jüdischen Volkes zu zerstreuen.

Der Council konstatiert, daß der Brief keine vollständige Erklärung der Regierungspolitik darstellt und auch Vorbehalte enthält, die zu Befürchtungen Anlaß geben. Der Council erwartet, daß Seiner Majestät Regierung in diesen Punkten mit der Jewish Agency zu einer befriedigenden Regelung im Sinne des Mandates kommen wird.

Der Council erachtet den Brief als Basis für weitere Besprechungen der Jewish Agency mit der Mandatarmacht, um die im Briefe dem jüdischen Volke gegebenen Zusicherungen zur Verwirklichung zu bringen und Bedingungen zu schaffen, die die ungestörte Entwicklung des jüdischen Nationalheimes sicherstellen.

2. Forderungen an die Mandatarmacht.

Der Council lenkt die Aufmerksamkeit auf die Schwierigkeiten, die im Zusammenhang mit dem jüdischen Landkauf, jüdischer Einwanderung und der Beschäftigung jüdischer Arbeiter bei öffentlichen Arbeiten in Palästina, trotz des Briefes des Premierministers vom 13. Februar 1931, fortgesetzt bestehen. Darüber hinaus ist das Gesetz zum Schutze der Pächter in einem den jüdischen Bodenerwerb überaus erschwerenden Sinne abgeändert worden. In Anbetracht dessen fordert der Council die Mandatsregierung dringend auf, sofort Maßnahmen zu treffen, um die berechtigten Forderungen der Jewish Agency betreffend die oben erwähnten Punkte zu befriedigen.

3. Verständigung zwischen Juden und Arabern.

Der Council der Jewish Agency gibt neuerlich seinem ernsten Wunsche Ausdruck nach Herstellung einer dauerhaften Verständigung zwischen Juden und Arabern in Palästina auf der Basis gegenseitigen Vertrauens und gegenseitiger Achtung und bekundet zugleich seine Überzeugung, daß Juden und Araber ein gemeinsames Interesse an der friedlichen Entwicklung Palästinas haben. Der Council beauftragt die Exekutive, weiter an der Herstellung harmonischer Beziehungen zwischen Juden und Arabern unter dem Mandate zu arbeiten, Beziehungen, die darauf gegründet sind, daß beide Parteien den Grundsatz akzeptieren, daß keine Partei herrschen oder von der anderen beherrscht werden soll.

II. FINANZEN.

4. Palästina-Budget für das Jahr 5692.

Das Administrative Committee wird beauftragt und ermächtigt, über das Budget für das kommende Verwaltungsjahr zu beschließen, und zwar in den Grenzen zwischen dem vom XVII. Zionistenkongreß angenommenen Budget von 366.000 Pfund und dem Budgetvorschlag der Finanzkommission von 351.000 Pfund.

Die dem Council vorgelegten Resolutionen der Finanzkommission werden gleichfalls dem Administrative Committee zur Behandlung und Beschlußfassung überwiesen.

5. Bestimmungen betreffend Palästina-Budget und Palästina-Sammlungen.

1. Bei der Vorbereitung und Festsetzung des Budgets soll der Council, bezw. das Administrative Committee, sowie die diesen Körperschaften untergeordneten Kommissionen nicht nur eine Aufstellung der jährlichen Ausgaben erwägen und festsetzen, sondern auch das aus verschiedenen Quellen erwartete Einkommen, und insofern dieses Einkommen auf Sammlungen basiert, soll für jedes im Council repräsentierte Land die Teilsumme (Quote) erwogen und geschätzt werden, deren Aufbringung in jenem Lande erwartet wird.

2. Den Mitgliedern und Ersatzmitgliedern des Council, den Abzweigungen der Zionistischen Organisation sowohl als den Personen und Gruppen, die mit der Jewish Agency verbunden sind, obliegt in jedem Lande die Pflicht, die entsprechenden Schritte zu unternehmen, damit in ihrem Lande innerhalb einer vorgeschriebenen Zeit die für ihr Land bestimmte Quote aufgebracht wird.

3. Es ist erwünscht, daß in jedem Land ein Komitee gebildet wird, mit der Aufgabe, in Kooperation mit allen zuständigen Körperschaften die Erreichung dieses Zieles zu beaufsichtigen und zu fördern. Die Aufgabe dieser Komitees wird es sein, die Interessen des Keren Hajessod in ihren Ländern zu fördern und zu schützen. Zu diesem Zwecke können sie die nötigen Schritte unternehmen, um mit anderen Fonds und mit geldsammelnden Körperschaften zur Verständigung zu gelangen.

4. Die Beziehungen zwischen dem Keren Hajessod und dem Keren Kajemeth in Bezug auf Geldsammlungen sollen nach wie vor dem Geiste und Wortlaut der Bestimmungen der Verfassung der Jewish Agency gemäß geregelt werden.

5. Alle mit der Jewish Agency verbundenen Körperschaften und Gruppen, sowie alle Mitglieder und Ersatzmitglieder des Council sind in erster Linie verpflichtet, ihre Bemühungen darauf zu richten, daß die nötigen Mittel zur Deckung des Budgets des Keren Hajessod als des finanziellen Organs der Agency aufgebracht werden.

6. Das Administrative Committee soll weitere Bestimmungen betreffend die Regelung von Geldsammlungen treffen und sie der nächsten Sitzung des Council zur Bestätigung vorlegen.

6. Studienkommission für wirtschaftliche Fragen Palästinas.

Die Exekutive wird aufgefordert, eine Studienkommission für wirtschaftliche Fragen Palästinas einzusetzen. Der Sitz der Kommission soll in Palästina sein.

III. VERFASSUNG UND ORGANISATION.

7. Bestimmungen betreffend Besetzung gewisser freigewordener Ämter.

A. Council.

1. Art. 5, Abs. 8 der Verfassung bestimmt wie folgt: „Der Council wählt einen Vorsitzenden oder mehrere gleichberechtigte Vorsitzende; er kann einen oder mehrere stellvertretende Vorsitzende wählen."

2. Falls eines oder mehrere dieser Ämter frei werden, können sie vom Administrative Committee besetzt werden, es sei denn, daß das Administrative Committee den Beschluß faßt, das betreffende Amt bis zur nächsten außerordentlichen oder ordentlichen Sitzung des Council unbesetzt zu lassen.

3. Wenn das Amt des Vorsitzenden frei wird, gehen seine Pflichten bis zur Besetzung des Amtes laut Punkt 2 auf den bezw. die verbleibenden gemeinsamen Vorsitzenden oder den Mitvorsitzenden oder den 1. stellvertretenden Vorsitzenden in der Reihenfolge ihrer Ernennung über. Wenn jedoch weder gemeinsame Vorsitzende noch ein Mitvorsitzender noch irgendwelche stellvertretende Vorsitzende gewählt worden sind, oder wenn diese Ämter frei geworden sind, oder wenn keiner dieser Funktionäre diese Pflicht annehmen kann, ist der Präsident der Agency bevollmächtigt, auf Empfehlung der Exekutive und in Übereinstimmung mit dem Vorsitzenden des Administrative Committee einen einstweiligen Vorsitzenden des Council zu ernennen oder irgendwelche anderen für notwendig erachteten Anordnungen zu treffen.

B. Administrative Committee.

4. Art. 6, Abs. 3 der Verfassung bestimmt wie folgt: „Das Administrative Committee wählt einen Vorsitzenden und kann einen Mitvorsitzenden wählen ...“

5. Wenn eines oder beide dieser Ämter freiwerden, so sind sie vom Administrative Committee zu besetzen.

6. Wenn das Amt des Vorsitzenden frei wird, so gehen seine Pflichten bis zur Besetzung des Amtes laut Punkt 5 auf den Mitvorsitzenden über. Wenn jedoch kein Mitvorsitzender gewählt wurde, oder wenn sein Amt gleichfalls unbesetzt ist, oder wenn er seine Pflichten nicht übernehmen kann, ist der Präsident der Agency bevollmächtigt, auf Empfehlung der Exekutive und in Übereinstimmung mit dem Vorsitzenden des Council einen einstweiligen Vorsitzenden des Administrative Committee zu ernennen oder irgendwelche andere für nötig erachtete Anordnungen zu treffen.

C. Präsidentschaft.

7. Wenn das Amt des Präsidenten der Agency frei wird, ist das Administrative Committee unverzüglich einzuberufen. Das Administrative Committee entscheidet, ob eine außerordentliche Tagung des Council zur Besetzung dieses Amtes einberufen oder ob diese Aufgabe der ordentlichen Tagung des Council überlassen werden soll.

8. Bis zur Besetzung des auf diese Weise frei gewordenen Amtes ist die Exekutive ermächtigt, in Übereinstimmung mit dem Vorsitzenden bezw. dem gemeinsamen Vorsitzenden des Council und dem Vorsitzenden des Administrative Committee die Funktionen des Präsidenten auszuüben, soweit nicht das Administrative Committee beschließt, einzelne dieser Funktionen oder Ermächtigungen auf den Vorsitzenden des Administrative Committee oder des Council zu übertragen sowie ohne den Vorsitzenden des Art. 4, Abs. 2 und Art. 13 der Verfassung zu präjudizieren, bis zur nächsten Sitzung des Council solche einstweilige Verfügungen zu treffen, welche die Zustimmung des Vorsitzenden des Administrative Committee finden.

8. Bestimmungen betreffend Ehren-Funktionäre der Jewish Agency.

1. Wenn dies im Interesse der Jewish Agency liegt, kann der Council einen Ehrenpräsidenten, einen oder mehrere Ehren-Vizepräsidenten, einen Ehrenanwalt, sowie andere Ehrenfunktionäre wählen.

2. Falls die Ämter von Ehrenfunktionären frei werden, können sie vom Administrative Committee besetzt werden.

3. Ehrenfunktionäre sind berechtigt, an Sitzungen des Council und des Administrative Committees, jedoch ohne Stimmrecht, teilzunehmen.

9. Resolution betreffend Prüfung der Vorschläge wegen eines organisatorischen Umbaus der Jewish Agency.

In der Erweiterung der Jewish Agency auf verbreiterter und ständig wachsender Grundlage erblickt die Organisationskommission eine notwendige Voraussetzung für die Verstärkung des Interesses des jüdischen Volkes in allen Ländern an der Jewish Agency und ihrem Programm des Wiederaufbaus des jüdischen nationalen Heimes in Palästina.

Der Council hat Kenntnis genommen von Vorschlägen, welche auf die Entwicklung der Jewish Agency auf der Grundlage individueller Mitgliedschaft abzielen, und beschließt die Einsetzung einer Kommission mit der Aufgabe, das gesamte Material und alle Anträge zu studieren und einer der nächsten Sitzungen des Administrative Committee, längstens innerhalb eines Jahres, ihren Bericht und ihre Vorschläge vorzulegen.

10. Bestimmungen betr. Kompetenzen des Präsidenten der Jewish Agency und des Vorsitzenden des Administrative Committee.

Folgende Anträge werden vom Council an das Administrative Committee zur Behandlung überwiesen.

1. Der Vorsitzende des Administrative Committee, gemeinsam mit dem Präsidenten der Jewish Agency, hat in der Zeit zwischen den Sitzungen des Administrative Com-

mittee die Ausführung der Beschlüsse des Administrative Committee durch die Organe der Jewish Agency zu überwachen und ist zu diesem Zweck von der Exekutive regelmäßig mit ausreichenden Informationen über die Führung der Geschäfte auf allen Arbeitsgebieten der Agency zu versehen und über ihre Tätigkeit auf dem Laufenden zu halten.

2. Sollte nach der Meinung des Präsidenten der Jewish Agency und des Vorsitzenden des Administrative Committee ein Beschluß oder eine Maßnahme nicht in Einklang stehen mit dem Wortlaut oder dem Sinn eines Beschlusses des Council oder des Administrative Committee;

oder sollte in unvorhergesehenen Fällen von prinzipieller Bedeutung der Aufschub eines Beschlusses oder einer Maßnahme der Exekutive ihnen zweckmäßig erscheinen;

so können der Präsident der Jewish Agency und der Vorsitzende des Administrative Committee im Einverständnis miteinander eine neuerliche Beschlußfassung durch die Exekutive verlangen. Falls der hierauf gefaßte Beschluß bezw. die Maßnahme der Exekutive den Einwendungen des Präsidenten der Jewish Agency und des Vorsitzenden des Administrative Committee nicht gerecht wird, so können sie im Einvernehmen miteinander den Aufschub der Ausführung der betreffenden Beschlusses oder der Maßnahme verlangen.

Im Falle einer solchen Suspendierung eines Beschlusses oder einer Maßnahme der Exekutive hat der Vorsitzende des Administrative Committee entweder eine außerordentliche Sitzung des Administrative Committee einzuberufen, die binnen zwei Monaten stattzufinden hat, falls nicht eine ordentliche Sitzung des Administrative Committee innerhalb dieses Zeitraumes vorgesehen ist, oder, sofern dies nicht zweckmäßig erscheint, im Wege einer schriftlichen Abstimmung eine Entscheidung des Administrative Committee herbeizuführen.

Diese Bestimmung bleibt vorderhand bis zur nächsten Sitzung des Administrative Committee in Kraft und kann vom Administrative Committee für eine weitere Periode ausgedehnt werden.

IV. WAHLEN.

1. Präsident.

Präsident der Jewish Agency: Nahum Sokolow, London.

2. Exekutive.

Dr. Chaim Arlosoroff, Jerusalem
Dr. I. B. Berkson, Jerusalem
Prof. Dr. S. Brodetsky, Leeds
H. Farbstein, Warszawa
Dr. Maurice B. Hexter, Jerusalem
Dr. Bernhard Kahn, Berlin
Berl Locker, New York
Emanuel Neumann, New York
Dr. Werner Senator, Jerusalem
Harry Viteles, Jerusalem[1])

3. Ehren-Funktionäre.

Ehrenpräsident der Jewish Agency: Baron Edmond de Rothschild, Paris.
Ehrenanwalt der Jewish Agency: Leonard J. Stein, London.

4. Vorsitz des Council.

Vorsitzender des Council: O. E. d'Avigdor Goldsmid, London.
Mitvorsitzender des Council: Dr. Lee K. Frankel, New York[2]).
Vizevorsitzende des Council: Prof. Herbert Speyer, Bruxelles,
Robert Szold, New York.

---

[1]) Konnte das ihm übertragene Amt nicht übernehmen.
[2]) Im Juli 1931 gestorben.

5. Administrative Committee.

A. Mitglieder.

a) Zionisten:

M. Brown, New York
Gedaljah Bublick, New York
Dr. Berthold Feiwel, London
Elieser Kaplan, Tel Aviv
Ing. S. Kaplansky, London
Harry Karp, New York
Berl Katznelson, Tel Aviv
Leo Motzkin, Paris
David Remez, Tel Aviv
Felix Rosenblüth, London
Morris Rothenberg, New York
Dr. Emil Schmorak, Lwów
Salman Schocken, Berlin
Dr. Adolf Silberschein, Lwów
Dr. Max Soloweitschik, Berlin
Josef Sprinzak, Jerusalem
Robert Szold, New York
Rabbi Aaron Teitelbaum, New York
M. M. Ussischkin, Jerusalem
Dr. Stephen S. Wise, New York

b) Nichtzionisten:[1])

Dr. Leon Ader, Kraków
Dr. Cyrus Adler, New York
Rabb. Dr. Leo Baeck, Berlin
James Becker, Chicago
Dr. W. Fildermann, Bucuresti
Dr. Samuel Goldflam, Warszawa
O. E. d'Avigdor Goldsmid, London
Alexander Kahn, New York
Nathan Laski, Manchester
Hon. Irving Lehman, New York
Dr. Immanuel Löw, Szeged
Dr. Solomon Lowenstein, New York
Dr. Josef Parnas, Lwów
Dr. Josef Popper, Praha
Prof. Herbert Speyer, Bruxelles
Hon. Horace Stern, Philadelphia
Dir. Oscar Wassermann, Berlin
Henry Wineman, Detroit
Dr. Grigori Wolff, Kaunas

B. Ersatzmitglieder.

a) Zionisten:

Lazarus Barth, Berlin
David Ben Gurion, Tel Aviv
Izchak Berger, Chisinau
Meir Berlin, Jerusalem
Kurt Blumenfeld, Berlin
Rabb. Sam. Brod, Tomaszów Mazowiecki
Dr. Oscar Cohn, Berlin
Miss Ada Fischmann, Tel Aviv
A. J. Freiman, Ottawa
Dr. Nahum Goldmann, Berlin
Dr. Alexander Goldstein, London
Dr. Oskar Grünbaum, Wien
Abraham Harzfeld, Tel Aviv
Dov Hos, Tel Aviv
Mrs. Edward Jacobs, New York
Josef Lerner, Bucuresti
Dr. Schmarja Levin, Haifa
Leon Lewite, Warszawa
Lewi Lewin-Epstein, Warszawa
Dr. Alexander Licht, Zagreb
Judge Julian W. Mack, New York
Lazar Margulies, Bucuresti
Simon Marks, London
Israel Mereminski, Tel Aviv
Dr. Benzion Mossinson, Tel Aviv
Joachim Neiger, Tarnów
Isaac Ochberg, Cape Town
Ing. Anselm Reiss, Warszawa
S. Rubaschow, Tel Aviv
Dr. Josef Rufeisen, Mor. Ostrava
Dr. Arthur Ruppin, Jerusalem
Harry Sacher, London
Schlomo S. Schragai, Jerusalem
Dr. I. Schwarzbart, Kraków
Rabbi Abba Hillel Silver, Cleveland
Daniel Sirkis, Tel Aviv
A. Spierer, New York
J. Suprasky, Tel Aviv
Levi Szkolnik, Tel Aviv
Nahum Twersky, Tel Aviv

[1]) Ein Sitz für ein Mitglied aus Frankreich reserviert.

b) Nichtzionisten:

Miss Nettie Adler, London
G. Aisenstadt, Reval
Bruno Asch, Berlin
Schalom Asch, Bellevue
Justizrat Dr. J. Blau, Frankfurt a/M.
Robert Bollack, Paris
Alfred M. Cohen, Cincinnati
Dr. Henry Cohen, Galveston
Walter S. Cohen, London
Hon. Albert Cohn, New York
Howard S. Cullman, New York
Rabbi Dr. Samuel Daiches, London
A. Einhorn, Warszawa
David Florentin, Salonique
Bernard B. Given, Syracuse, N. Y.
Harry L. Glucksman, New York
Joseph C. Hyman, New York
I. Jefroykin, Paris
Dr. Bernhard Kahn, Berlin
J. J. Kiser, Indianapolis
Samuel Klaus, New York
Oskar Kohn, Łódź
Dr. Nathan Krass, New York
Samuel C. Lamport, New York
Dr. Rafael Landau, Kraków
Albert H. Lieberman, Philadelphia
Simon Lyon, Washington
Dr. Alexander Mayer, Lwów
Henry Monsky, Omaha
S. M. Mushkatt, Riga
Major H. L. Nathan, London
M. L. Prentis, Detroit
Joseph L. Schanfeld, Minneapolis
Dr. Filip Schleicher, Lwów
Leo Simon, Berlin
Sir Meyer Spielman, London
Dr. Isaak Unna, Mannheim
Morris D. Waldman, New York

D. Register der Redner.

2. Council-Tagung.

A

Adler, Dr. Cyrus, 525 ff., 554, 561, 566 ff., 570, 572, 575, 586 f., 589 ff.
D'Avigdor Goldsmid, O. E., 553, 577 f.
Awissar, David, 563 f.

B

Berger, Jizchak, 589.
Berlin, Rabbi Meir, 570 ff., 589.
Brodetsky, Dr. Selig, 538 ff.
Brodie, Israel B., 575 f.

C

Catastini, M. Vita, 536.
Cohen, Israel, 542, 575.

D

Daiches, Dr. Samuel, 554 f., 569 f., 580, 588, 592.

F

Fischmann, Rabbi J. L., 573 f.

G

Goldflam, Dr. Samuel, 559 f.

H

Harzfeld, Abraham, 564 f.
Hexter, Dr. Maurice B., 580 ff.
Hyman, Joseph C., 590.

I

ImHof, Dr. A., 535 f.

J

Jefroykin, Israel, 558 f.
Jung, Dr. Leo, 569.

K

Kahn, Dr. Bernhard, 552 f., 578 ff.
Kaplan, Elieser, 580 ff.

L

Levite, Leon, 562 f., 582 ff., 587 f.
Lipsky, Louis, 587, 590.
Lowenstein, Dr. Solomon, 589, 591.

M

Margulies, Dr. Emil, 585 f.
Mereminski, Israel, 585 f., 589.
Meyer, Sally, 536 f.
Motzkin, Leo, 590.

R

Rosenblüth, Felix, 553, 560 f.
Rosenblüth, Dr. Martin, 576, 590 f.
Ruppin, Dr. Arthur, 543 ff.

S

Senator, Dr. Werner, 548 ff., 580.
Schulman, Rabbi Samuel, 570, 586 f.
Sokolow, Nahum, 533 ff., 574 f.
Speyer, Prof. Herbert, 580, 586.
Sprinzak, Josef, 572 f.
Stein, Leonard J., 586.
Steindler, Dr. Leo, 580.
Szold, Robert, 589.

T

Tawiw, Abraham, 567 f.
Thon, Dr. Jakob, 557 f.

U

Unna, Dr. Isaak, 565 f.
Ussischkin, Menachem M., 580.

W

Weizmann, Dr. Chaim, 561 f.
Wise, Dr. Stephen S., 589 f.

Z

Zuchowitzky, Sch., 555 f.

E. Sachregister.

2. Council-Tagung.

A

Abdul Hamid, türkischer Sultan, 544.
Absorptionsfähigkeit Palästinas s. Aufnahmefähigkeit Palästinas.
Adler, Dr. Cyrus, 555, 557, 563, 572 ff., 583, 592.
Administration, palästinensische s. Regierung, palästinensische.
Administrative Committee, 525, 532, 578 ff., 582 ff., 590 f.
Agudas Jisroel, 569 ff., 591.
Allied Jewish Campaign, 549.
American Joint Distribution Committee, 549.
American Provisional Committee, 532.
American Zion Commonwealth, 581.
Amerikanischer Zionismus, 576.
Amerikanisches Judentum, 526 f., 537, 551, 562, 565, 579, 581.
Amortisierung der finanziellen Verpflichtungen der Jewish Agency, 526.
Amzic s. American Zion Commonwealth.
Ansiedlung der 1000 Familien, 527, 557, 564, 567.
Antisemitismus, 568.
Araber, palästinensische, 530 ff., 540 f., 547, 557 f., 560, 563, 566, 578.
Arabisch-jüdische Beziehungen in Palästina, 530 f., 541 f., 557 f., 566, 578.
Arbeiterschaft, palästinensische, 535, 537, 581.
Arbeitslosigkeit in Palästina, 527, 550, 581.
Assimilation der Juden in der Galuth, 547.
Aufnahmefähigkeit Palästinas, 546 f., 575.
Augustunruhen in Palästina, 525, 531, 538, 543, 559, 563 f., 567.

B

Bagdad-Bahn s. Eisenbahn Haifa—Bagdad.
Balfour, Lord, 533 f.
Balfour-Deklaration, 530, 533, 559 f., 566.
Basel, 535 ff.
Baseler Kongreß, 535, 545.
Beer Tuwia, 567.
Begrüßungen des Council, 535 ff.
Bentwich, Norman, 529.
Bericht über die Palästina-Arbeit der Jewish Agency, 543 ff.
Berlin, Rabbi Meir, 573.
Besetzung freigewordener Ämter der Jewish Agency, 583.
Bevölkerung, jüdische, in Palästina, 528, 544.
Bodenbesitz, jüdischer, in Palästina, 544, 546, 564, 573.
Bodenkataster, palästinensischer, 558.
Bodenkauf in Palästina, 540, 547, 577.
Bodenreserve des Keren Kajemeth Leisrael, 546.
Boykott, arabischer, gegen die Juden, 550.
Brodetsky, Prof. Dr. Selig, 554.
Budget der Jewish Agency, 526 f., 532, 548 f., 565, 574, 578 ff., 587.

C

Chalukkah, 544 f.
Chaluzim, 537, 541, 566, 568.
Chauvinismus, jüdischer, 566.
Chowewe Zion, 573.
Colonial Office, 559.
Council der Jewish Agency, 583.

D

Daiches, Dr. S., 567.
Definition des jüdischen Nationalheims in Palästina, 529.
Demokratisierung der Jewish Agency, 558, 562 f., 565, 573 f.
Dreyfus-Brodsky, Jules, 536.
Drives, amerikanische, für Palästina, 578.
Drummond, Sir Eric, 536.

E

Ehrenfunktionäre der Jewish Agency, 584.
Einnahmen der Palästina-Fonds, 543.
Einwanderung nach Palästina, 538, 541, 550, 556, 573, 577.
Einwanderungssperre nach Palästina, 538.
Eisenbahn Haifa—Bagdad, 547, 550.
Endziel, zionistisches, 558.
England, 530, 539 ff., 555, 557 ff., 562, 566 f.
Entwicklungsmöglichkeiten Palästinas, 575.
Eroberung Palästinas im Weltkriege, 530.
Eröffnungsrede des Council, 525 ff.
Ersparnismaßnahmen der Palästina-Exekutive, 549.

Exekutive der Jewish Agency, 540, 582 ff., 591 f.
Export aus Palästina, 550.

F

Fellachen, palästinensische, 547, 557.
Finanzbericht der Exekutive der Jewish Agency, 548 ff.
Finanzen der Jewish Agency, 526, 548 ff., 578 ff.
Finanzielle Beteiligung der amerikanischen Juden am Palästina-Aufbau, 526 f.
Finanzkommission des Council, 578 ff.
Finanzmethoden der Jewish Agency, 551.
Flachsanbau in Palästina, 544.
Fonds, nationale, für den Palästina-Aufbau, 556, 575.
Frankel, Dr. Lee K., 563, 565.
»Freigesetzte Araber«, 540.
Friede in Palästina, 562.
Friedenskonferenz von Paris 1919, 567.

G

Gaza, 563, 567.
Gedenkfeier für die Toten s. Totenfeier.
Gemeinden, jüdische, 572.
Generaldebatte, 554 ff.
Goldflam, Dr. Samuel, 561.
Grapefruit, palästinensische, 544.
Griechisches Judentum, 575.
Großbritannien s. England
Gründungstagung der Jewish Agency s. Jewish Agency.

H

Hadassah, 578.
Haifaer Hafen, 527, 550.
Handwerk, palästinensisches, 544.
Hebräische Sprache, 573.
Hebron, 535, 563 f., 567 f.
Heiligung des Sabbats in Palästina, 566.
Heimstätte, nationale, 525, 529, 538, 541 f., 545, 560, 577.
Herzl, Dr. Theodor, 542, 560, 573.
Hexter, Dr. M., 567, 581.
Hilfsfonds für Palästina, 525, 548 f., 557, 563 f., 567, 572.
Hulda, 567.

I

Indien, 559.
Individuelle Mitgliedschaft bei der Jewish Agency, 585
Industrie, palästinensische, 544, 550, 575 f.
Informationsstelle für Palästina-Interessenten, 556.
Investitionen in Palästina, 563.
Investment Corporation, 548, 551, 563.
Investment Trust für Palästina, 551.
Islam, 531, 533.
Israelitischer Gemeindebund, schweizerischer, 536.
Italienisches Judentum, 575.

J

Jefroykin, Israel, 562, 565.
Jemenitische Juden, 567.
Jenin, 563.
Jewish Agency, Gründungstagung der, 525, 539, 554, 562, 565, 567, 572.
Jiddische Sprache, 573.
Jischuw, 545 f., 551, 557, 563, 567.
Joint s. American Joint Distribution Committee.
Joint Palestine Survey Commission, 548.
Jordantal, 546.
Judenfrage, 533.
Jüdischer Nationalfonds s. Keren Kajemeth Leisrael.
Jung, Dr. Leo, 570 ff., 591.

K

Kabinettskomitee, britisches, 529, 539 f., 560.
Kapitalanlage in Palästina, 563, 576.
Kapitalisten-Einwanderung nach Palästina, 556.
Kartoffelbau in Palästina, 544.
Keren Haesra s. Hilfsfonds für Palästina.
Keren Hajessod, 527, 548 f., 551, 563, 578 ff., 587.
Keren Kajemeth Leisrael, 532, 544, 546, 551, 581, 587.
Kisch, Col. F. H., 560.
Klagemauer, 531, 574.
Klagemauer-Kommission des Völkerbundes, 531, 574.
Knesseth Jisrael, 545.
Kommissionen des Council, 560 f., 572.
Kompetenzen der Funktionäre der Jewish Agency, 584 ff.
Kongreß, allgemein-jüdischer, 574.
Konsolidierung der landwirtschaftlichen Siedlungen, 548, 564.
Konstitution der Jewish Agency s. Verfassung der Jewish Agency.
Kooperation mit England, 539, 541, 560 f.
Küstenebene, palästinensische, 546.

L

Landentwicklungsplan für Palästina, 526, 540 f.
Landkauf s. Bodenkauf in Palästina
»Landlose Araber«, 540.
Landsmannschaftliche Organisationen der Juden, 574.
Landwirtschaftliche Kolonien, jüdische, in Palästina, 544, 565, 579.
Legitimationsausschuß des Council, 542, 552 f.

Liberales Judentum, 547, 573.
Luzzatto, Samuel David, 575.

M

MacDonald-Brief, 526, 529, 539 ff., 560, 577.
Makkabiah, 545.
Mandat für Palästina s. Palästina-Mandat.
Mandatarmacht s. England.
Mandatskommission s. Permanente Mandatskommission.
Mandatsregierung s. Regierung, britische.
Marshall, Louis, 525, 534, 543, 572 f.
Märtyrer der Augustunruhen in Palästina, 535.
Massen, jüdische, 569, 572 f.
Mäuseplage in Palästina, 543.
Melchett, Lord, 525, 534, 539.
Misrachi, 566, 571, 573 f.
Missionen, christliche, in Palästina, 547.
Mitgliedschaftskampagne für die Jewish Agency, 527, 558.
Mittelstandsansiedlung in Palästina, 546, 563.
Moslems, 531, 555, 574.
Motzkin, Leo, 589 f.
Moza, 567.

N

Nablus, 563.
Nationales Kapital, 551.
Nationalheim s. Heimstätte, nationale.
Nichtanerkennung des Palästina-Mandates durch die Araber, 530.
Nichtzionisten in der Jewish Agency, 528, 539, 558, 565, 570.
Nominationskommission des Council, 589.

O

Obstanbau in Palästina, 544.
Öffentliche Arbeiten in Palästina, 577.
Öffentliche Meinung Englands, 562.
Öffentliche Meinung der Welt, 560, 562.
Omarmoschee, 531 f.
Opferdienst, altjüdischer, 532, 555.
Orangenbau in Palästina, 550.
Orangenexport aus Palästina, 527.
Organisationen, allgemein-jüdische, 574.
Organisationskommission des Council, 582 f.
Organisierung der Jewish Agency, 528, 548 f., 558, 571, 574, 582 f., 588.
Orientalisches Judentum, 564.

P

Pächterschutz-Verordnung der palästinensischen Regierung, 557, 577.
Palästina-Mandat, 529 f., 533, 539, 541, 545, 559 f., 563, 577.
Palestine Economic Corporation, 532.
Palestine Emergency Fund s. Hilfsfonds für Palästina.
Palestine Jewish Colonization Association s. P.I.C.A.
Parlament in Palästina, 563.
Permanente Mandatskommission des Völkerbundes, 528, 538, 540.
P.I.C.A., 532.
Pipe Line nach Haifa, 527, 547, 550.
Politik der Jewish Agency, 541, 559 ff.
Politische Kommission der Zionistischen Organisation, 582.
Politische Kommission des Council, 577 f.
Politische Kommission, ständige, der Jewish Agency, 582.
Politischer Bericht der Exekutive, 538 ff.
Polnisches Judentum, 564.
Präsident der Jewish Agency, 583 ff.
Privatinitiative in Palästina, 551, 556, 563, 573.
Produktion der jüdischen Landwirtschaft in Palästina, 544.
Projekt Sprinzak für den Ausbau der Jewish Agency, 562 f., 566, 572, 583.
»Protection of Tenants Ordinance« s. Pächterschutz-Verordnung.
Protestaktion gegen das Weißbuch von 1930, 529, 539, 559.

Q

Quotierung der Palästina-Sammlungen auf die Länder, 587.

R

Reformjudentum, 571, 573.
Regelung der Geldsammlungen für Palästina, 587.
Regierung, britische, 530 ff., 539 f., 554, 558, 560, 577.
Regierung, palästinensische, 530, 532, 540, 557 ff.
Reich, Dr. Leon, 535.
Religiöse Freiheit in der Jewish Agency, 570.
Religiöse Idee beim Palästina-Aufbau, 565 f., 569 ff., 574.
Resignation Felix Warburgs, 526, 539, 560, 562.
Resignation Dr. Weizmanns, 526, 539, 560.
Revisionismus, 566.
Rocca, Professor, 575.
Rothenberg, Morris, 526.
Rothschild, Baron Edmond, 526, 549, 572 f.
Round-Table-Konferenz zwischen Juden und Arabern, 531.
Rücktritt s. Resignation.
Ruppin, Dr. Arthur, 555, 566.
Russischer Merkas s. Zentralkomitee, ehemaliges, der russischen Zionisten.
Rutenberg-Werk, 527, 550.

S

Sabbatheiligung s. Heiligung des Sabbats in Palästina.
Safed, 535.
Saloniki, 575.
Samuel, Sir Herbert, 531, 544.
Schofarblasen an der Klagemauer, 531.
Schuldentilgung der Jewish Agency, 532, 579 f.
Schulwesen, jüdisches, in Palästina, 545, 556 f., 566, 570 f., 573 f., 578.
Schweiz, 537.
Schweizer Judentum, 536 f.
Selbstverwaltungskörperschaften in Palästina, 531, 563.
Senator, Dr. Werner, 555, 581.
Shaw-Kommission, 525, 538, 540, 567.
Shiels, Dr. Drummond, 540.
Schulmann, Rabbi Samuel, 570 f.
Sicherheit für Leben und Eigentum in Palästina, 541, 546, 550.
Siedlungsmöglichkeiten Palästinas, 546 f.
Simpson, Sir John Hope, 525, 538, 540, 546, 564, 567.
Sozialismus beim Palästina-Aufbau, 566, 573.
Sprinzak Josef, 562, 565, 572, 583.
Straus, Lina, 534.
Straus, Nathan, 534.
Studienkommission für wirtschaftliche Fragen Palästinas, 588.
Suezkanal, 559.
Suspendierung von Beschlüssen der Exekutive der Jewish Agency, 585.
Szold, Robert, 589.

T

Technikum in Haifa, 578.
Tempel in Jerusalem, 531 f., 555, 574.
Tempelplatz in Jerusalem, 531.
Templer-Kolonien in Palästina, 547.
»Tenuwah«, Verkaufsgenossenschaft, 544.
Thora, 566.
Tote Meer-Konzession, 527, 550.
Totenfeier des Council, 533 ff.
Touristik, palästinensische, 545, 550.
Transjordanien, 563.
Türkei, 530.

U

Übertragung des Erziehungs- und Gesundheitswesens auf den Jischuw, 528.
Umbau, organisatorischer, der Jewish Agency, 588.
Universität Jerusalem, 527, 532, 545.
Unna, Rabb. Dr. I., 569.
Unterhausdebatte über Palästina, 576.
Untersuchungskommissionen, englische, für Palästina, 543, 546.

V

Verfassung der Jewish Agency, 525, 529, 532, 582, 585 ff.
Verhältnis zwischen Zionistischer Organisation und Jewish Agency, 582 f.
Verhandlungen zwischen britischer Regierung und Jewish Agency, 526, 529, 539 ff., 577.
Verpflichtungen, finanzielle, der Jewish Agency, 526, 548 f., 579 f.
Verständigung zwischen Juden und Arabern, 578.
Vertrauen der Jewish Agency zu England, 559.
Verwaltung Palästinas, 530.
Verweltlichung des Judentums, 566, 569 f.
»Verzichtpolitik«, 574.
Vetorecht des Vorsitzenden des Administrative Committee gegen Beschlüsse der Exekutive, 585 f.
Viteles, Harry, 591.
Völkerbund, 530 f., 536, 557, 560, 562, 567.
Volksorganisation als Basis der Jewish Agency, 558 f.
Volkszählung in Palästina, 544.
Vorsitzende des Administrative Committee, 584.
Vorsitzende des Council, 583.

W

Waad Leumi, 528, 532, 557, 564, 567.
Wahl der Council-Mitglieder, 552 f.
Wahlen der Funktionäre der Jewish Agency, 589 ff.
Warburg, Felix M., 526, 539, 549, 560, 562.
Wassermann, Oscar, 526, 549, 560.
Weißbuch von 1922, 529.
Weißbuch von 1930, 526, 529, 538 ff., 557, 559 f., 567, 577.
Weizmann, Dr. Chaim, 526, 529, 538 f., 554, 560 f., 566, 572.
Weltwirtschaftskrise, 527, 543, 548, 550.
Wilson, Woodrow, 559, 567.
Wirtschaftliche Entwicklung Palästinas, 544 ff., 550 f.
Wirtschaftliche Verknüpfung der Juden mit Palästina, 575 f.

Z

Zentralkomitee, ehemaliges, der russischen Zionisten, 591.
Zionistenkongreß, 540, 567 f., 573, 578.
Zionistische Idee, 556, 558, 565 f., 569, 573.
Zionistische Organisation, 528, 531 f., 548 f., 573 f., 582.
Zusammenarbeit mit der Mandatarmacht s. Kooperation mit England.

Wichtige zionistische u. Palästina-Literatur in deutscher Sprache.

Durch das *Archiv der Zionistischen Organisation*, Berlin W. 15, Meinekestr. 10, sind folgende, von der Exekutive der Zionistischen Organisation und der Jewish Agency for Palestine herausgegebene Druckschriften in deutscher Sprache zu beziehen:

1. WEISSBUCH ÜBER PALÄSTINA. Erklärung der Britischen Regierung über ihre Palästina-Politik, im Oktober 1930 vom Staatssekretär für die Kolonien dem Parlament unterbreitet. (Übersetzung aus dem Englischen.)
   Preis: RM 0.50, 10 Expl. RM 4.—, 50 Expl. RM 15.—
2. LEONARD STEIN, Memorandum gegen das Palästina-Weißbuch der Britischen Regierung vom Oktober 1930. (Übersetzung aus dem Englischen.)
   Preis: RM 1.50, 10 Expl. RM 12.—, 25 Expl. RM 28.75, 50 Expl. RM 50.—
3. PALÄSTINA-DEBATTE IM ENGLISCHEN UNTERHAUS. Stenographischer Bericht über die Verhandlungen im englischen Unterhaus vom 17. November 1930. (Übersetzung aus dem Englischen.)
   Preis: RM 1.50, 10 Expl. RM 12.—, 25 Expl. RM 28.75, 50 Expl. RM 50.—
4. DIE ENTWICKLUNG DES JÜDISCHEN NATIONALHEIMS IN PALÄSTINA. Memorandum, der Britischen Regierung im Mai 1930 überreicht von der Jewish Agency for Palestine. (Übersetzung aus dem Englischen.)
   Preis: RM 2.—, 10 Expl. RM 16.—, 25 Expl. RM 37.50, 50 Expl. RM 67.50
5. CHAIM WEIZMANN, Palästina. Vier Reden. Deutsche Ausgabe.
   Preis: RM 0.30, 10 Expl. RM 2.50, 25 Expl. RM 5.—, 50 Expl. RM 7.50
6. STATUT DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION. Letzte Fassung. Deutsche Ausgabe.
   Preis: RM 0.25, 10 Expl. RM 2.—, 25 Expl. RM 4.—
7. BERICHT DER EXEKUTIVE DER ZIONISTISCHEN ORGANISATION an den XVII. Zionistenkongreß (1931).
   Preis: RM 2.—, 10 Expl. RM 16.—, 25 Expl. RM 37.50, 50 Expl. RM 67.50
8. BERICHT DER EXEKUTIVE DER JEWISH AGENCY FOR PALESTINE an den Council der Jewish Agency zur II. Tagung (1931).
   Preis: RM 1.50, 10 Expl. RM 12.—, 25 Expl. RM 28.75, 50 Expl. RM 50.—